CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ....
Data: ....

Prin contestaţia nr. 71/30.04.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 15873/02.05.2019, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în ...., formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 38904/22.04.2019, emis de ..., cu sediul în …., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Serviciul de întreținere și reparații a sistemului de iluminat public, precum și verificarea/repararea, montarea/demontarea ornamentelor pentru sărbători în ...”,* s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii înregistrată sub nr. 38904 din 22.04.2019 şi a raportului procedurii subsecvent, în ceea ce priveşte oferta depusă de ...SRL;

- obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei câştigătoare ...SRL, cu respectarea prevederilor legale din materia achiziţiilor publice şi a prevederilor documentaţiei de atribuire;

- obligarea autorităţii contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea prezentei contestaţii constând în onorariu avocaţial;

Prin cererea de intervenţie voluntară principală, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 16261/06.05.2019, formulată de SC ...SRL, cu sediul în Hunedoara, str. …., în calitate de ofertantă declarată câștigătoare a procedurii în cauză, a solicitat, pe cale de excepție, anularea contestației, respingerea acesteia ca tardiv introdusă, ori ca inadmisibilă, iar pe fondul cauzei, respingerea contestației ca nelegală și nefondată. Totodată, aceasta solicită obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea prezentei

cereri de intervenţie, onorariu de avocat, cheltuieli de deplasare şi alte cheltuieli justificate cu acte.

Contestaţia şi cererea de intervenţie vor fi soluţionate împreună, având în vedere dispoziţiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) şi art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul SC ...SRL reclamă decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL.

În fapt, în urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor, în data de 22.04.2019, autoritatea contractantă i-a comunicat adresa nr. 38904 din 22.04.2019, în aceeaşi dată publicând, în SICAP, raportul procedurii nr. 38691 din 19.04.2019. Potrivit adresei de comunicare a rezultatului, oferta contestatorului a fost declarată necâştigătoare *„deoarece a ocupat poziţia 2 în clasament, obţinând un punctaj total de 56,25 puncte (10 puncte tehnic + 46,25 puncte financiar), având o ofertă de preţ de 113.683,78 lei, fără T.V.A. Oferta câștigătoare este cea depusă de ...SRL, având un punctaj total de 100 puncte (10 puncte tehnic + 90 puncte financiar), cu o ofertă de preţ de 58.421,03 lei fără T.V.A.”*

Ulterior comunicării adresei privind rezultatul procedurii, contestatorul a studiat dosarul achiziției și a constatat o serie de nelegalităţi în procesul de evaluare a ofertei declarate câştigătoare, astfel:

Aspecte preliminare privind modul de întocmire a ofertelor:

Potrivit fişei de date a achiziţiei, valoarea estimată a procedurii de atribuire este de 6.200.000 lei fără TVA, durata contractului fiind de 2 ani. Pe parcursul unui an, valoarea estimată pentru activitățile de întreținere și reparaţii a sistemului de iluminat public, precum și verificarea/repararea, montarea/demontarea ornamentelor pentru sărbători în ... este de 3.100.000 lei/an.

Potrivit cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, din fişa de date a achiziţiei *„În propunerea financiară se vor prezenta prețuri conform activităților precizate în caietul de sarcini. Ofertantul trebuie să prezinte formularul de ofertă inclusiv anexa care reprezintă elementul principal al propunerii financiare. Formular anexat. În Anexa la Formularul de ofertă financiară se vor prezenta prețuri individuale pentru fiecare articol prevăzut în Anexa nr. 3 la caietul de sarcini.”*

Astfel, operatorii economici au fost obligaţi să prezinte preţurile unitare ale activităţilor prezentate în Anexa nr. 3 la caietul de sarcini, fără ca în cuprinsul documentaţiei de atribuire să se precizeze cantitatea totală a serviciilor ce urmează să fie contractate.

În raport de aceste aspecte, respectiv pentru că nu se precizează în cuprinsul documentaţiei de atribuire cantitatea totală a serviciilor ce urmează să fie contractate, rezultă diferenţa semnificativă dintre valoarea estimată a procedurii şi valoarea ofertelor financiare prezentate de operatorii economici participanţi.

Neîndeplinirea cerințelor de calificare din cuprinsul fișei de date a achiziției:

Contestatoarea critică neîndeplinirea cerinței de calificarea privind experiența similară stabilită în fișa de date a achiziției la cap. III.1.3.a).

Petenta arată că SC ...SRL a prezentat formularul D.U.A.E. în care se face trimitere la contractul nr. 39499/20.10.2015, încheiat cu ... pentru întreţinerea iluminatului public, fără a se menţiona vreun document solicitat în susţinerea experienţei similare, precum *„certificate/documente emise sau contrasemnate de către o autoritate sau de către clientul beneficiar”.*

În urma solicitării de către autoritatea contractantă a documentelor suport D.U.A.E., ofertantul câştigător a prezentat recomandarea emisă în data de 14.03.2019, mult după împlinirea termenului de depunere a ofertelor.

Raportat la aceste aspecte, rezultă faptul că ofertantul, la momentul depunerii ofertelor, nu îndeplinea cerinţa minimă de calificare impusă prin fişa de date a achiziţiei, iar procesul de evaluare în etapa de analiză D.U.A.E. a fost realizat în mod superficial de autoritatea contractantă şi cu încălcarea tratamentului egal.

Petenta apreciază că, în mod nelegal, comisia de evaluare a acceptat recomandarea emisă în data de 14.03.2019, ca document care atestă îndeplinirea cerinţei minime de calificare, acest document nefiind precizat în cuprinsul formularului D.U.A.E., favorizând în acest mod ofertantul declarat câştigător.

Neîndeplinirea cerințelor din cuprinsul fișei de date a achiziției privind modul de întocmire a propunerii financiare:

Este criticată de asemenea și neîndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a prevederilor referitoare la modul de întocmire a propunerii financiare, stabilite prin fișa de date a achiziției la cap. IV.4.2.

Din conținutul cerinței rezultă faptul că ofertanţii aveau obligaţia de a prezenta modalitatea de formare a preţurilor unitare pentru activităţile din cadrul contractului, prin prezentarea devizului general, întocmit în conformitate cu normativele în vigoare.

Analizând propunerea financiară prezentată de ofertantul declarat câştigător, petenta a constatat că din cuprinsul propunerii financiare lipseşte atât formularul C8 Lista privind consumurile de utilaje, cât şi formularul C9 Lista privind consumurile de transport. Or, în lipsa formularelor nu se poate verifica realitatea informaţiilor cuprinse în formularul F3 Lista cu cantități de lucrări, ofertantul declarat câştigător nefăcând dovada îndeplinirii cerinţei din fişa de date a achiziţiei reiterată anterior.

În plus, neincluderea cheltuielilor privind consumurile de utilaje respectiv neincluderea cheltuielilor privind consumurile de transport, are un impact semnificativ asupra preţului ofertat de ...SRL.

În altă ordine de idei, prin fişa de date a achiziţiei cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, s-a impus următoarea cerinţă: *„Ofertantul va prezenta un plan de intervenție din care să reiasă modalitatea de realizare și timpul de intervenție.”*

Analizând oferta depusă de ...SRL se poate constata cu uşurinţă faptul că nu există nicio fundamentare a modalităţii de realizare a intervenţiilor care să justifice timpul de intervenţie propus, pentru care de altfel a şi primit punctajul maxim de 10 puncte.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a încălcat propriile prevederi ale documentaţiei de atribuire, ignorând inclusiv scopul pentru care a solicitat fundamentarea preţului ofertat şi a declarat ca fiind admisibilă şi câştigătoare oferta depusă de ...SRL, deşi această ofertă nu respectă cerinţele documentaţiei de atribuire şi nu justifică preţul ofertat.

În concluzie, în mod nelegal, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de ...SRL ca fiind admisibilă şi câştigătoare, în speţă fiind incidente prevederile art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016.

Prețul aparent neobișnuit de scăzut nu a fost justificat de ofertantul câștigător:

Din adresa de comunicare a rezultatului rezultă faptul că ofertantul câştigător ...SRL a prezentat o oferta de preţ în sumă de 58.421,03 lei, fără T.V.A., ceea ce reprezintă un procent de 51,38% din oferta depusă de ofertantul situat pe locul 2 şi mai puţin de 30% din valoarea maximă a preţurilor unitare stabilită de autoritatea contractantă prin Anexa nr. 3 la caietul de sarcini.

Astfel, după cum a constatat şi comisia în procesul de analiză a propunerilor financiare, oferta prezentată de ...SRL prezintă un preţ aparent neobişnuit de scăzut, prin raportare la preţurile pieţei, în concret propunerile financiare ale celorlalţi participanţi la procedură, devenind astfel incidente dispoziţiile prevăzute de art. 136 din HG nr. 395/2016 şi art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Comisia de evaluare a constatat că oferta prezentată de ...SRL prezintă un preţ aparent neobişnuit de scăzut, însă verificările comisiei sub acest aspect au fost superficiale, ignorând aspecte esenţiale care ar fi trebuit să atragă respingerea ofertei ca neconformă în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Consumurile cu manopera cuprind prețuri mai mici decât cele prevăzute de HG nr. 846/2017:

La momentul depunerii ofertei, în ceea ce priveşte salariul minim brut pe ţară garantat în plată, era în vigoare HG nr. 846/2017, care prevedea următoarele: *„valoarea medie orară a salariului de bază minim brut pe ţară garantat în plată reprezintă 11,40 lei/oră pentru cei 1.900 lei lunar.”*

Analizând formularul C7 Lista consumurilor cu forţa de muncă prezentat de ...SRL, se poate constata cu uşurinţă faptul că acesta a prevăzut cheltuieli cu manopera mai mici decât minimum legal 11,40 lei/oră:

- pentru un săpător muncitor necalificat 7 lei/oră;
- pentru un muncitor califcat-electrician 8 lei/oră;

Aceste aspecte au fost sesizate de comisia de evaluare care a adresat ofertantului întrebări cu privire la cheltuielile cu manopera, clarificări la care ofertantul a răspuns prezentând o adeverinţă emisă chiar de ofertant şi însuşită de contabilul societății, care confirma că manopera minimă la nivelul ofertantului câştigător este de 6,94 lei/oră.

Comisia de evaluare a apreciat că răspunsul ofertantului declarat câştigător este concludent, deşi în mod evident o adeverinţă emisă chiar de ofertant nu poate justifica nerespectarea dispoziţiilor legale din materia muncii în ceea ce priveşte salariul minim brut pe ţară garantat în plată.

În opinia petentei, conduita comisiei de evaluare este nelegală, având în vedere faptul că adeverinţa reprezintă un înscris întocmit pro causa şi emis chiar de persoana interesată de procedură, prin urmare nu reprezintă o dovadă/justificare pentru nerespectarea dispoziţiilor legale în materie.

Aspectele prezentate anterior privind cheltuielile cu manopera sunt cu atât mai relevante cu cât nu este posibilă ajustarea tarifelor ofertate, potrivit cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, ofertanţii având obligaţia să prezinte *„declaraţie pe propria răspundere prin care ofertantul va garanta menţinerea preţurilor ofertate pe întreaga perioada de derulare a contractului.”*

Astfel, comisia de evaluare avea obligaţia de a constata faptul că răspunsul ofertantului câştigător este neconcludent respectiv de a respinge această ofertă, pe de o parte ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, iar pe de altă parte ca neconformă, în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Consumurile cu materiale cuprnd preţuri derizorii ce nu pot fi justificate:

Analizând normele de deviz prezentate de ofertantul câştigător se poate constata cu uşurinţă faptul că acesta a utilizat preţuri derizorii, ce nu pot fi justificate, aspecte esenţiale care ar fi trebuit să atragă respingerea ofertei ca neconformă, în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Astfel, în cuprinsul formularului C6 Lista consumurilor cu materialele, pentru articolul montare-demontare și reparare ornamente sărbători de iarnă, cu toate că în norma de deviz compusă ofertantul declarat câştigător a prevăzut utilizarea materialului *„bumbac*" cu unitatea de măsură kg, acest material a fost cotat cu preț „0” și valoare „0”.

Totodată, ofertantul declarat câştigător, pentru reţeta tarifului pentru decopertare şi refaceri asfaltice, a prevăzut materiale cu un preţ derizoriu (care nu are corespondent în realitate):

- *„ţeava PVC DN5"* cu un pret de 0.09 lei/m;
- *„etichetă cablu subteran"* cu un preț de 0,07 lei/buc,
- *„oţel"* cu un preț de 0,78 lei/kg, în contextul în care nu există pe piaţă furnizori cu un preţ mai mic de 3,50 lei/kg;

În raport de informaţiile prezentate anterior, comisia de evaluare avea obligaţia de a constata faptul că nu se poate justifica nivelul scăzut al preţurilor materialelor respectiv de a respinge această ofertă ca neconformă, în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Activitățile din cadrul proiectului cuprind prețuri derizorii ce nu pot fi justificate:

Deşi autoritatea contractantă a impus prin caietul de sarcini un minimum de utilaje ce vor fi folosite în cadrul contractului, utilaje pe care ofertantul a declarat pe proprie răspundere că le deţine, transportul acestora la locul de desfăşurare a activităţilor are valoarea 0 (neexistând formularul C9 Lista privind consumurile de transport sau orice alt formular care să prevadă cheltuielile privind transporturile).

Practic, niciunde în cuprinsul devizelor prezentate nu s-au prevăzut cheltuielile de transport, cu toate că acestea, în mod evident, există şi au o pondere semnificativă în cadrul contractului, prin urmare trebuia luate în calcul la stabilirea tarifului unitar pentru operaţiunile din cadrul contractului.

Prin necuprinderea cheltuielilor de transport în mod distinct în deviz, ofertantul, pe de o parte, a nesocotit prevederile fişei de date a achiziţiei cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare şi şi-a creat un avantaj competitiv injust în determinarea preţului tarifelor, ceilalţi operatori prevăzând aceste cheltuieli.

Totodată, pentru anumite activităţi din cadrul contractului ce urmează să fie atribuit s-au prevăzut preţuri derizorii, de exemplu operaţiunile de verificare a funcţionării și stării ornamentelor pascale au fost cotate cu 0,8 lei/buc.

Activitatea de verificare a funcţionării și stării ornamentelor presupune operaţiuni de manipulare, operaţiuni de inspectare a ornamentului, operaţiune de verificare a funcţionalităţii acestuia, testarea ornamentului, implicit consum de energie electrică, iar toate aceste activităţi, la nivelul salariului minim pe economie, determină un preţ de minimum 2 lei/buc.

Tarifele propuse pentru operaţiunile de întreţinere, reparaţii și reabilitare a S.I.P. ...nu sunt calculate corect și nu pot fi justificate în exploatare, astfel:

- înlocuit cablu iluminat public armat din aluminiu tip ACYABY3x25x16 poziţia nr. 33 din Anexa nr. 3 la caietul de sarcini, preţul maximal impus de autoritatea contractantă este de 515,76 lei, pe când preţul ofertat de ...SRL este de 95,45 lei. Analizând devizul de

fundamentare prezentat ofertantul câştigător se poate constata cu uşurinţă faptul că acesta nu a luat în considerare o serie de cheltuieli esenţiale pentru această activitate: cheltuielile necesare depistării defectului subteran cu utilizarea instalației PRAM solicitată de autoritate, cheltuielile cu încercările și verificările circuitelor după manșonare, cheltuielile cu executarea manșonării în două puncte a cablului depistat defect și cheltuielile cu săparea, repararea și astuparea șanțului la valoarea reală a acestora.

- înlocuit cablu iluminat public armat din aluminiu tip ACYABY3x25x16 poziţia nr. 34 din Anexa nr. 3 la caietul de sarcini, preţul maximal impus de autoritatea contractantă este de 516,95 lei, pe când preţul ofertat de ...SRL este de 94,16 lei. În mod similar, analizând devizul de fundamentare prezentat ofertantul câştigător se poate constata cu uşurinţă faptul că acesta nu a luat în considerare o serie de cheltuieli esenţiale pentru această activitate: cheltuielile necesare depistării defectului subteran cu utilizarea instalației PRAM solicitată de autoritate, cheltuielile cu încercările și verificările circuitelor după manșonare, cheltuielile cu executarea manșonării în două puncte a cablului depistat defect și cheltuielile cu săparea.

- înlocuit cablu iluminat public armat din aluminiu tip ACYABY3x25x16 poziţia nr. 35 din Anexa nr. 3 la caietul de sarcini, preţul maximal impus de autoritatea contractantă este de 522,43 lei, pe când preţul ofertat de ...SRL este de 96,12 lei. În mod similar, analizând devizul de fundamentare prezentat ofertantul câştigător se poate constata cu uşurinţă faptul că acesta nu a luat în considerare o serie de cheltuieli esenţiale pentru această activitate: cheltuielile necesare depistării defectului subteran cu utilizarea instalației PRAM solicitată de autoritate, cheltuielile cu încercările și verificările circuitelor după manșonare, cheltuielile cu executarea manșonării în două puncte a cablului depistat defect și cheltuielile cu săparea.

- decopertare și refacere suprafaţă asfaltică poz. 40 din Anexa nr. 3 la caietul de sarcini are prevăzută o manoperă de decopertare de 2 lei/m^2, valoare extrem de mică ce nu permite executarea acestei operaţiuni. Analizând devizul de fundamentare prezentat ofertantul câştigător se poate constata cu uşurinţă faptul că ofertantul nu prevede operaţiuni de tăieri asfaltice și spargeri, acesta rezumându-se doar la operaţiunea de decapare și la cea de turnare asfaltică.

De asemenea, se arată că ofertantul nu a prevăzut, în normele de deviz, cheltuielile aferente utilajelor obligatorii impuse prin caietul de sarcini, pentru anumite activităţi din cadrul contractului ce urmează să fie atribuit.

Prin caietul de sarcini, cap. CAP. XI DOTĂRI CU PERSONALUL - UTILAJE s-au prevăzut următoarele: *„Operatorul va deţine un număr de 3 utilaje speciale PRB (Autospecială lucru la înălțime min. 12 m prevăzută cu braţ ridicător, hidraulic cu nacelă) proprietate sau închiriate, excavator proprietate sau închiriat, aparat de defectoscopie*

cablu subteran pentru reţele de iluminat public, spaţiu pentru verificări (reparaţii, depozitare echipamente electrice), mijloc de transport, personal autorizat A.N.R.E., un responsabil R.T.E.”

Astfel, cu toate că utilajul PRB este obligatoriu, potrivit caietului de sarcini, ofertantul declarat câştigător nu a prevăzut cheltuielile aferente acestui utilaj în normele de deviz aferente următoarelor activităţi (care nu pot fi executate fără acest utilaj):

- Poz. 26 din Anexa nr. 3 la Caietul de sarcini: înlocuit corp de iluminat S1x70W;
- Poz. 32 din Anexa nr. 3 la Caietul de sarcini: Montat braț din ţeava tip EM;
- Poz. 37 din Anexa nr. 3 la Caietul de sarcini: Montat brățări metalice;
- Poz. 39 din Anexa nr. 3 la Caietul de sarcini: Corp de iluminat cu LED pt. stâlpi ornamentali.

De asemenea, activităţile de depistare a defectelor, încercări și măsurători electrice pot fi realizate numai cu utilajul de tip PRAM, care generează cheltuieli semnificative care, în mod evident, influenţează tariful ofertat.

Cu toate acestea, ofertantul declarat câştigător nu a prevăzut cheltuielile aferente acestui utilaj în normele de deviz aferente următoarelor activităţi (care nu pot fi executate fără acest utilaj):

- Poz. 39 din Anexa nr. 3 la Caietul de sarcini: Mansonare cablu;
- Poz. 40 din Anexa nr. 3 la Caietul de sarcini: Decopertare și refacere suprafaţa asfaltică.

Operaţiunile privind întreținerea, menţinerea și repararea instalaţiilor subterane se desfășoară pe raza MUNICIPIULUI ...şi, cu toate acestea, ofertantul a prevăzut în deviz cheltuieli pentru realizarea săpăturilor cu mijloace mecanizate (excavator) şi nicidecum săpătura manuală. Realizarea săpăturilor cu mijloace mecanizate atrage un risc iminent faţă de instalaţiile subterane existente pe raza unui municipiu, iar în practică această procedură de execuţie a lucrărilor nu se utilizează.

Săpătura manuală este o procedură de execuţie mult mai costisitoare decât săpătura mecanizată, însă este singura procedură ce poate fi utilizată în operaţiunile de întreținere, menţinere și reparare instalaţiilor subterane, astfel încât şi prin acest mod ofertantul declarat câştigător și-a creat un avantaj competitiv incorect și nejustificat.

Neintroducerea cheltuielilor generate de utilaje, fără de care nu pot fi desfăşurate anumite activităţi, au determinat un avantaj injust în favoarea ofertantului declarat câştigător, în dauna celorlalţi operatori economici care şi-au întocmit oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire şi cu constrângerile din teren.

Petenta apreciază că autoritatea contractantă a realizat verificări superficiale sub aspectul fundamentării tarifului ofertat de ...SRL, ignorând aspecte esenţiale care determină imposibilitatea ofertantului declarat câştigător să realizeze activităţile contractului în condiţiile

stabilite prin documentaţia de atribuire, ceea ce ar fi trebuit să atragă respingerea ofertei ca neconformă în temeiul art. 136 alin. (3) din HG 395/2016.

Ofertarea de activități ce nu fac obiectul contractului:

Operatorii economici au fost obligaţi să prezinte preţurile unitare ale activităţilor prezentate în Anexa nr. 3 la caietul de sarcini, această anexă definind practic activităţile din cadrul contractului.

Analizând Anexa nr. 3 la caietul de sarcini se poate constata că nu există activitatea *„Montat stâlp de beton 15014”,* activitate care a fost ofertată de operatorul economic ...SRL cu o valoare de 2054,85 lei.

De asemenea, ...SRL a ofertat un număr de 83 poziţii aferente ornamentelor ce urmează să fie montate-demontate și reparate, deşi prin caietul de sarcini s-au solicitat doar un număr de 82 de poziţii aferente ornamentelor.

Practic, nu numai că ofertantul declarat câştigător nu poate justifica preţurile ofertate, în raport de aspectele evidente prezentate anterior, preţul total în sumă de 58.421,03 lei, fără TVA, cuprinde şi activităţi ce nu fac obiectul contractului.

În concluzie, autoarea contestației apreciază că aspectele prezentate anterior trebuia să atragă respingerea acestei oferte ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare în soluționarea contestației, atașat punctului de vedere nr. 42276/07.05.2019, înregistrat la Consiliu cu nr. 17476/13.05.2019, prin care solicită respingerea contestației formulate de către SC EURO-AUDIT SRL, pentru lipsa constituirii cauţiunii prevăzută de art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce priveşte obligarea sa la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea prezentei contestații, solicită respingerea acestora, deoarece contestatorul nu a prezentat cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale acestor cheltuieli.

În ceea ce priveşte motivele pe care SC ...SRL și-a întemeiat contestația, autoritatea contractantă le consideră nefondate, pentru următoarele aspecte:

1. SC ...SRL a prevăzut în cuprinsul DUAE, ca dovadă preliminară, că îndeplinește cerinţa prevăzută la capitolul III.1.3 din fișa de date. În acest sens, la cap. C: Capacitatea tehnică și profesională din DUAE, ofertantul a descris că îndeplinește cerinţa de experință similară, conform *„Contract nr. 39499/20.10.2015 Delegarea gestiunii prin concesiune a serviciilor de iluminat public pentru activitățile de întreținere și reparaţii la sistemul de iluminat public, precum și verificarea/repararea, montarea/demontarea ornamentelor pentru sărbători în ...”,* cu o valoare declarată a acestor servicii de 5.960.365,45 lei, rezultând astfel că ofertantul, conform celor declarate iniţial în DUAE, îndeplineste cerinţa.

Având în vedere că SC ...SRL s-a clasat pe locul I, i s-au solicitat documentele în susţinerea experienţei similare (certificate/documente emise sau contrasemnate de către o autoritate sau de către clientul beneficiar) care să probeze cele declarate în DUAE. Acesta a prezentat:

- Contractul de delegare a gestiunii prin concesiune de iluminat public nr. 39499/20.10.2015, încheiat între ... și SC Electrostancalie SRL, pentru care a prezentat Recomandarea nr. 25716/14.03.2019, emisă de ..., în care apar referinţe la contractul depus, a valorii lucrărilor, fără TVA, în sumă de 5.960.365,45 lei, cu data de începere 20.10.2015 și data de terminare 20.10.2018, contract pentru care a mai depus și următoarele:

Procese verbale de recepţie nr. 49173/2015, 4941/2016, 8937/2016, 13521/2016, 17209/2016, 17446/2016, 19343/2016, 21488/2016, 51005/2016, 25251/2016, 33084/2016, 42726/2016, 45614/2016, 2042/2017, 4005/2017, 4438/2017, 7434/2017, 11749/2017, 15313/2017, 15439/2017, 15780/2017, 27410/2017, 30793/2017, 39187/2017, 1780/2018, 13565/2018, 22121/2018, 32648/2018, 41317/2018, 63286/2018, 75145/2018, 35349/2018, 88780/2018,92687/2018.

Având în vedere prevederile art. 197 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a solicitat compartimentului contabilitate din cadrul instituției situțiile lunare privind contractul menționat, în vederea verificării îndeplinirii cerinţei de calificare. Conform Fișei Furnizor primită din partea compartimentului financiar, reiese că ...SRL, în perioada 25.10.2015-30.04.2019, a avut un rulaj de 7.322.078,24 lei cu T.V.A., respectiv 6.153.006,92 lei fără TVA, din care s-a luat în calcul doar perioada ce corespunde ultimilor 3 ani împliniți la data limită de depunere a ofertelor, respectiv din data de 03.12.2015 - 03.12.2018, rezultând o valoare a experienţei similare mai mare de 3.000.000 lei fără TVA.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că reţinerile contestatoarei sunt lipsite de fundament, iar ofertantul SC ...SRL a făcut dovada experienţei similare, conform prevederilor din fișa de date a achiziţiei și a prevederilor legale în materia achiziţiilor publice.

2. În ceea ce priveşte lipsa Formularelor C8 Lista privind consumurile de utilaje, C9 Lista privind consumurile de transport, autoritatea contractantă susține că nu a solicitat prezentarea acestor formulare, nici în fișa de date și nici în caietul de sarcini.

S-a cerut doar prezentarea formularul de ofertă, inclusiv anexa care reprezintă elementul principal al propunerii financiare și prezentarea pentru fiecare preț ofertat a unui deviz (material, manoperă, utilaj, transport, cheltuieli directe și profit, după caz), documente pe care ofertantul SC ...SRL le-a depus în cadrul ofertei.

De asemenea, în cadrul ofertei a fost depus *„Plan de intervenție”* în care era prezentat timpul de 15 minute necesar deplasării echipei de intervenție la locul defecţiunii, iar comisia de evaluare a considerat

necesar solicitarea de clarificare cu privire la modalitatea de realizare a intervenţiei. Ofertantul a răspuns solicitării prin adresa nr. 111/21.03.2019, în care a prezentat modalitatea de realizare a intervenţiei, arătand că aceasta se va realiza 24 din 24 ore, în termenul de intervenție de 15 minute, împreună cu utilajele necesare remedierii defecţiunii, prin echipa de intervenție ce va fi dotată cu toate echipamentele necesare (telefon, PRB, aparate, scule).

Astfel, rezultă că reţinerile contestatoarei sunt lipsite de fundament, iar ofertantul SC ...SRL a îndeplinit întocmai prevederile din fișa de date a achiziţiei privind modul de întocmire a propunerii financiare.

3. Având în vedere ofertele prezentate de către ofertanţii SC ...SRL (în suma de 58.421,01 lei) și SC ...SA (în suma de 59.167,52 lei), comisia de evaluare a solicitat celor doi ofertanţi să clarifice preţul neobişnuit de scăzut.

SC ...SRL a răspuns prin adresa nr. 111/21.03.2019, prezentând oferte de la mai mulţi furnizori și adeverinţa privind salariul mediu net pe societate.

Din ofertele prezentate de la furnizori, respectiv SC .... SRL, oferetantul a justificat posibilitatea achiziţionării materialelor la prețurile ofertate, iar prin adevedința prezentată a arătat că salariul mediu net pe societate, aferent lunii octombrie 2018, este de 6,71 lei/oră.

Având în vedere că ofertantul a prezentat justificări care să susţină oferta și că nu au mai fost indentificate alte elemente de preț neobişnuit de scăzut, nu au mai fost solicitate alte clarificări, iar oferta a fost considerată admisibilă.

Astfel, rezultă că reţinerile contestatoarei sunt lipsite de fundament, iar oferta prezentată de SC ...SRL nu poate fi respinsă ca având un preț neobişnuit de scăzut.

4. În ceea ce priveşte consumurile cu manopera, autoritatea contractantă menţionează următoarele:

SC ...SRL a prezentat devize în care au fost cuprinse toate cheltuielile solicitate. Prin fișa de date a achiziţiei nu s-au solicitat formularele C7 Lista consumurilor cu forţa de muncă, iar în urma solicitărilor de clarificări privind preţul neobişnuit de scăzut, ofertantul a depus o adeverinţă în care se arată că nivelul salariului mediu net pe societate, aferent lunii octombrie 2018, este de 6,71 lei/oră, rezultând astfel un salariu mediu peste minimul prevăzut de lege.

Totodată, în cuprinsul documentelor prezentate, ofertantul SC ...SRL a prezentat Declaraţie privind menţinerea prețurilor pe întreaga perioadă de valabilitate a contractului, rezultând astfel că acesta va menţine nivelul prețurilor ofertate, indiferent de nivelul stabilit pentru salariul de bază minim brut pe ţară, iar ofertanţii pot utiliza în cadrul articolelor de deviz propriile consumuri de utilaj şi manoperă.

Astfel, rezultă că reţinerile contestatoarei sunt lipsite de fundament, iar oferta prezentată de SC ...SRL respectă întocmai cerinţele autorității contractante.

5. În ceea ce priveşte criticile contestatoarei referitoare la prețurile derizorii din oferta prezentată de SC ...SRL, autoritatea contractantă arată că obiectul contractului îl reprezintă prestarea unor servicii de întreținere și reparaţii a sistemului de iluminat public, iar pentru aceste categorii de servicii/lucrări nu a fost pus la dispoziţia ofertanţilor un proiect tehnic, ci ofertanţii trebuia să prezinte oferta ținând cont doar de categoria de servicii și de preţul unitar estimat în caietul de sarcini, ce nu pot fi depăşite. În acest sens, comisia de evaluare a verificat ca prețurile ofertate să se încadreze în prețurile unitare estimate în caietul de sarcini, SC ...SRL încadrându-se în aceste estimări.

Totodată, se arată că nu a solicitat ofertanţilor prezentarea unor devize realizate în conformitate cu anumite standarde sau programe, lăsând la latitudinea acestora întocmirea acestor devize din care să reiasă preţul ofertat în anexa la propunerea financiară. Ofertantul ...SRL a respectat modul de prezentare a ofertei conform solicitări autorității conractante din fișa de date a achiziţiei.

Toate utilajele prezentate de către SC ...SRL, în afară de utilajul PRAM (acesta fiind închiriat), sunt deținute în proprietate, astfel cheltuieli cuprinse în cadrul devizelor cu utilajul cuprind toate cheltuielile necesare, inclusiv de transport.

Astfel, rezultă că reţinerile contestatoarei sunt lipsite de fundament, iar oferta prezentată de SC ...SRL respecta întocmai cerinţele autorității contractante, aceasta asumându-și întocmai prețurile ofertate.

6. Cu privire la criticile privind ofertarea de activități ce nu fac obiectul contractului, se arată că sunt nefondate, întrucât SC ...SRL nu a ofertat alte activități decât cele ce fac obiectul contractului. SC ...SRL nu are ofertată activitatea *„Montat stâlp de beton 15014",* aceasta fiind trecută doar într-o oferta de preț de la furnizorul Macon, în care apar oferte pentru mai multe tipuri de stâlpi.

În privinţa numărului de ornamente ce urmează a fi montate și demontate, ofertantul SC ...SRL a prevăzut în devizul Verificare/reparare/montare/demontare ornamente iarnă un nr. de 56 ornamente, iar în devizul Verificare/reparare/montare/demontare ornamente pascale un nr. 25 de ornamente, respectiv un total de 81 de ornamente, care corespund cu cele din *„Anexa privind patrimoniul primăriei la ornamentele de sărbători: Crăciun și Pascale”.*

Astfel, rezultă că reţinerile contestatoarei sunt lipsite de fundament, iar oferta prezentata de ...SRL respectă întocmai cerinţele autorității contractante din documentaţia de atribuire.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 16261/06.05.2019, SC ...SRL a înaintat cererea de intervenție voluntară principală, prin care

solicită respingerea contestației formulate de SC ...SERVICE SRL, pentru următoarele motive:

1. Încălcarea dispoziţiilor art. 10 din Legea nr. 101/2016, sens în care invocă lipsa din cererea contestatoarei a elementelor cerute de literele a), b), c) d), g), h) ale respectivului text legal, omisiuni care atrag, potrivit art. 68 din Legea nr. 101/2016, ale art. 194 literele a)-c), e) şi f) din C.prod.civ. şi art. 196 din C.pr.civ. nulitatea cererii.

Intervenienta susține că din cerere lipsesc:

- denumirea contestatoarei, sediul, codul unic de înregistrare, numărul de înmatriculare în registrul comerţului, persoanele care o reprezintă şi în ce calitate, adresa de poştă electronică, numărul de telefon şi numărul de fax, după caz, la care poate fi comunicat orice act procedural.

- denumirea şi sediul autorităţii contractante;

- denumirea obiectului contractului, procedura de atribuire aplicată, numărul şi data anunţului de participare din SEAP;

- mijloacele de probă pe care se sprijină contestaţia, semnătura reprezentantului persoanei juridice.

2. Totodată, intervenienta invocă tardivitatea contestaţiei, aceasta nefiind depusă în termenul legal.

3. Pe fondul cauzei, aceasta invocă inadmisibilitatea contestaţiei pe considerent de neatacare a procesului-verbal de stabilire a rezultatelor licitaţiei nr. 32516/03.04.2019, act care produce consecinţe juridice potrivit art. 142, art. 143 și art. 139 din HG nr. 395/2016.

Astfel, intervenienta susține că adresa nr. 38904/22.04.2019, contestată de petentă, pe de o parte nu există ca act aferent licitaţiei, iar pe de altă parte nu este producătoare de efecte juridice după cum cere art. 3 alin. 1 litera a) din Legea nr. 101/2016, deoarece nu are valoare de act juridic civil, act definit ca manifestare de voinţă a uneia sau mai multor persoane fizice sau juridice, săvârşită în scopul de a crea, modifica sau stinge raporturi juridice civile. Raporturile juridice civile producătoare de efecte juridice, în cazul de faţă, sunt născute prin procesul-verbal de declarare a câştigătorului licitaţiei nr. 32516/03.04.2019 şi prin contractul de prestare a serviciilor licitate ce urmează a se semna de către părţi.

În privinţa raportului procedurii din 17.04.2019, înregistrat sub nr. 38691/19.04.2019, contestat în mod generic, dar nepreluat ca şi obiect concret al contestaţiei, intervenienta învederează următoarele:

- singura cerere concretă este obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei câştigătoare, fără a arăta interesul pe care îl justifică contestatoarea în solicitarea sa de reevaluare a ofertei câştigătoare, ori de superioritate a ofertei sale;

- anularea raportului procedurii ar conduce la refacerea totală a procedurii de achiziţie publică, ori prin cererea sa, contestatoarea solicită doar reevaluarea ofertei câştigătoare;

- din raportul procedurii rezultă că acesta a avut la bază procesul-verbal nr. 2299/11.01.2019, procesul-verbal nr. 22167/06.03.2019, care conţine rezultatul propunerilor tehnice şi este parte a licitaţiei în urma căruia s-a stabilit algoritmul de clasare a primelor două ofertante, Fişele individuale de punctaj şi Centralizatorul punctajului tehnic, Procesul-verbal nr. 37448/16.04.2019, prin care s-a constatat că informaţiile preliminare din DUAE sunt demonstrate, iar în urma acestor acte s-a făcut clasamentul ofertanţilor în cadrul cărora a ieşit pe primul loc SC ...S.R.L.

Potrivit art. 217 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, doar procedura de atribuire poate face obiect al anulării, nu raportul procedurii care este un document centralizator al operaţiunilor de atribuire prin actele instrumentate în acest sens de către comisia instituită de autoritatea contractantă. Respectivul document poate fi consultat de către ofertanţi pentru a se asigura accesul acestora la *„la informaţiile din cadrul documentelor de calificare, precum şi la informaţiile din cadrul propunerilor tehnice şi/ sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanţi ca fiind confidenţiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală”.*

În concluzie, aceasta apreciază că raportul procedurii nr. 38691/19.04.2019, nu are caracterul unui act producător de efecte juridice, ci a unui act de informare asupra actelor juridice instrumentate pe parcursul procedurii de achiziţie, acestea din urmă fiind cele care conduc la atribuirea contractului de achiziţie de lucrări ori servicii.

În privinţa motivelor de fapt şi de drept invocate de contestatoare, intervenienta solicită respingerea acestora ca neincidente, nereale şi fără legătură cu procedura de atribuire a contractului sau cu actele a căror anulare se cere, după cum urmează:

1. La capitolul *„Aspecte preliminare privind modul de întocmire a ofertelor”*, criticile sunt şi tardive în raport art. 227 din Legea nr. 99/2016 şi cu informaţiile publicate de autoritatea contractantă.

Pe fondul acestor critici, intervenienta solicită respingerea acestora ca nelegale şi nefondate, întrucât:

- în anexa depusă s-a făcut inclusiv detalierea preţului raportat la cotele procentuale financiare, foarte bine înţelese şi de către contestatoare, întrucât oferta s-a făcut la suma de 113.683,78 lei, iar nu la suma de 6.200.000 sau de 3.200.000 lei la care face trimitere. Mai mult, dacă avea neclarităţi, contestatoarea avea posibilitate să solicite clarificări autorităţii contractante.

- criteriile de evaluare sunt prezentate la punctul II.2.5 din Fişa de date şi au fost publice.

- în privinţa criticilor referitoare la Recomandarea depusă de SC ...SRL, se arată că a respectat cerinţele de la punctul III. 1.3 din fişa de date, prin indicarea în DUAE a numărului de contract, data începerii și data terminării contractului, beneficiarul contractului (...), respectiv valoarea lucrărilor prestate în această perioadă. A probat că, în ultimii 3

ani, a realizat venituri mai mari de 3.000.000 lei. Apoi, la solicitarea autorității contractante a documentelor privind susţinerea experienţei similare pentru ofertantul clasat pe locul I, a prezentat procesele - verbale de recepţie încheiate la data fiecărei situații de plată lunare, acceptate și semnate de către beneficiarul .... Suplimentar a ataşat Recomandarea înregistrată la data de 14.03.2019, în scopul evidenţierii calității lucrărilor prestate.

- contestatoarea nu invocă vreun temei de drept care să oblige la depunerea recomandării anterior câştigării locului I la licitaţie, în schimb, fişa de date prevede la punctul III.1.3 că documentele în susţinerea experienţei similare se prezintă de către câştigătorul locului I, împrejurare ce se poate stabili doar după definitivarea clasamentului ofertanţilor.

- de asemenea, momentul depunerii recomandării nu poate conduce la reevaluarea ofertelor şi nici la anularea adresei de comunicare nr. 38904/22.04.2019, respectiv a Raportului procedurii înregistrat sub nr. 38691/19.04.2019, deoarece Recomandarea nu a fost şi nu este condiţie de atribuire a contractului.

2. La criticile din capitolul „Neîndeplinirea cerinţelor din cuprinsul Fişei de date a achiziţiei privind modul de întocmire a propunerii financiare", intervenienta arată că și acestea sunt tardive, dar sunt şi nelegale şi nefondate, astfel:

- la propunerea financiară se găsesc toate devizele şi sunt însoţite de documente analitice constând din formularele C6-C9, completate integral. A justificat preţul prin prezentarea ofertelor de preț de la furnizori și a explicat că a folosit în devize salariul mediu net pe societate, contribuţiile legale care se aplică pentru salariul net şi care se regăsesc în recapitulația fiecărui deviz, rezultând astfel salariul brut invocat de contestatoare.

- în realizarea punctajului pentru intervenţii, a prezentat Plan de intervenţie care a fost evaluat de către comisie la 10 puncte în raport cu numărul de minute pe care l-a declarat pentru organizarea şi deplasarea la intervenţie. De asemenea, la solicitarea autorităţii contractante a depus şi detalierea modului de realizare a intervenţiei. Actele depuse sunt conforme cu cerinţele din punctul II.2.5 „Termen de intervenţie" din fişa de date, iar petenta nu arată că ar fi adus vreo încălcare vreunei dispoziţii din caietul de sarcini.

- totodată, intervenienta arată că nu sunt incidente dispoziţiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, invocate de contestator, deoarece nu au nicio legătură nici cu tematica acestui punct din contestaţie şi nici cu obiectul contestaţiei. În cazul de faţă oferta contestatoarei a fost declarată admisibilă, clasată pe locul doi.

3. Criticile de la punctul denumit *„Preţul neobişnuit de scăzut nu a fost justificat de ofertantul câştigător",* sunt apreciate de intervenientă ca fiind, de asemenea, eronate, motivând astfel:

- prin documentaţia depusă a demonstrat că preţul actual a fost executat în contractul anterior pentru aceeaşi obiectiv. Preţul unitar din contractul pe anii 2015-2018 este depus ca act al experienţei anterioare şi se poate compara.

- cu preţul de deviz, cu listele C6-C9 şi cu Adeverinţa de salarii medii pe societate, a dovedit fondurile de care are nevoie pentru a exeuta în condiţii de calitate contractul licitat. Contestatoarea nu a combătut nici cu acte şi nici prin anularea în instanţă a vreunuia dintre actele depuse ca probe în dosarul de licitaţie. În opinia sa, orice informaţii care ar fi fost necesare, în plus, puteau fi cerute potrivit art. 98 din Legea nr. 99/2016.

4. Referitor la criticile de la punctul *„Consumurile cu materiale cuprind preţuri derizorii ce nu pot fi justificate”,* intervenienta arată că se fac referiri la materiale pe care nu le conţine oferta sa. Articolele de deviz depuse fac parte din normele STANDARD DOCLIB 37, iar materialele enumerate de contestator nu se regăsesc în Norma de Deviz prezentată.

5. Referitor la capitolul *„Activităţile din cadrul proiectului preţuri derizorii ce nu pot fi justificate”,* în care petenta invocă lipsa formularelor C8, C9, intervenienta susține că formularele se regăsesc anexate la Propunerea financiară, iar transportul şi utilajele (PRB) se regăsesc în articolele de deviz art. AUT 5704 (Platforma ridicatoare cu braț). Operaţiunile arătate la punctul 48 nu presupun o cheltuială mai mare decât cea ofertată, deoarece sunt simple încercări ale ornamentelor.

În privinţa celorlalte critici, intervenienta arată:

- La punctul 50, contestatorul indică alte cifre şi alte tipuri de cabluri decât cele din Anexa 3, astfel că sunt străine de documentaţiile prezentate.

- La punctul 54, contestatorul indică faptul că depistarea defectelor poate fi realizată numai cu utilajul de tip PRAM, deşi depistarea defectelor se realizează cu aparatul *„defectoscop”,* aparat ce este cuprins în deviz cu art. „AUT 4901”. De altfel, în devize au fost cuprinse toate operaţiunile și materialele considerate necesare conform fișei de date.

- La punctul 56, contestatorul precizează că s-a folosit, pentru realizarea săpăturilor, mijloace mecanizate (excavator). Intervenienta arată că s-a folosit excavator, însă acestea au fost cerinţele din caietul de sarcini cap. IX, art.22. Cât privesc salariile negociate cu salariaţii, aceasta precizează că petenta nu este în drept să cenzureze negocierile salariale.

De asemenea, intervenienta susține că a demonstrat că deţine şi folosește utilajele impuse în caietul de sarcini, acestea regăsindu-se în deviz.

În concluzie, solicită respingerea contestaţiei şi obligarea acesteia la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de judecarea prezentei cereri de intervenţie, onorariu de avocat, cheltuieli de deplasare şi alte cheltuieli justificate cu acte.

Urmare studierii dosarului achiziției, contestatoarea a depus adresa nr. 81/16.05.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 18242/17.05.2019, reprezentând concluzii scrise, prin care învederează următoarele:

- referitor la cererea de intervenție voluntară principală, petenta apreciază că aceasta este inadmisibilă în procedurile jurisdicţionale izvorâte din procedurile de achiziţie publică;

- respingerea cererii intervenientei de obligare a contestatorului „la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de judecarea prezentei cereri de intervenţie, onorar de avocat, cheltuieli de deplasare şi alte cheltuieli justificate cu acte", ca inadmisibilă;

- respingerea excepţiei nulităţii contestaţiei ridicată de SC ...SRL în raport de prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016 şi art. 194 din N.C.P.C., ca nefondată;

- respingerea excepţiei tardivităţii contestaţiei ridicată de ...S.R.L., ca nefondată;

- respingerea excepţiei inadmisibilităţii contestaţiei ridicată de ...S.R.L., ca nefondată.

1) Admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție principală:

Din cuprinsul cererii formulate de ...S.R.L. rezultă că ofertantul declarat câştigător a formulat o cerere de intervenţie voluntară principală, întemeiată pe dispoziţiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 şi dispoziţiile art. 61 - 62 din N.C.P.C.

Cererea de intervenţie formulată de ...S.R.L. nu poate fi apreciată ca fiind o cerere de intervenţie principală, formulată în temeiul art. 61 alin. (2) şi art. 62 din N.C.P.C., întrucât prin cerere se urmăreşte aceeaşi finalitate de soluţionare a contestaţiei pe care urmăreşte şi autoritatea contractantă, respectiv menţinerea actelor emise de autoritatea contractantă.

Cererea de intervenţie în interes propriu reprezintă o veritabilă cerere de chemare în judecată, având natura juridică a acesteia şi se îndreaptă împotriva ambelor părţi iniţiale din proces, reclamant şi pârât, invocându-se pretenţii proprii, în timp ce în cazul cererii de intervenţie accesorie, intervenientul nu tinde la valorificarea unei pretenţii proprii, ci urmăreşte, prin apărările pe care le formulează, ca instanţa să pronunţe o soluţie favorabilă părţii pentru care intervine.

În materia achiziţiilor publice practica este constantă, în sensul că cererile de intervenţie formulate de ofertanţii câştigători sunt cererii de intervenţie accesorii, întrucât nu se tinde la valorificarea unor pretenţii proprii, ci la menţinerea actelor emise de autorităţile contractante.

În raport de aceste aspecte apreciază că cererea de intervenţie principală este inadmisibilă în procedurile jurisdicţionale izvorâte din procedurile de achiziţie publică, în aceste proceduri jurisdicţionale fiind admisibile în principiu doar cererile de intervenţie accesorii în sprijinul autorităţii contractante.

Totodată, în raport de faptul că sunt admisibile în principiu doar cererile de intervenţie accesorii în sprijinul autorităţii contractante rezultă

faptul că este inadmisibilă solicitarea intervenientei de obligare a contestatorului *„la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de judecarea prezentei cereri de intervenţie, onorar de avocat, cheltuieli de deplasare şi alte cheltuieli justificate cu acte".*

În susţinerea acestei afirmaţii se arată că intervenientul accesoriu, în litigiile din domeniul achiziţiilor publice, sprijină poziţia procesuală a autorităţii contractante şi nu pretinde, în nume propriu, vreun drept, prin urmare nu poate pretinde cheltuielile înaintate voluntar.

2) Excepția nulității contestației

Petenta arată că, contrar susţinerilor intervenientei, contestaţia nr. 71 din 30.04.2019, conţine toate elementele prevăzute de art. 10 din Legea 101/2016, cât şi de dispoziţiile art. 194 din N.C.P.C.

Faptul că exemplarul ajuns la cunoştinţa intervenientei a fost cenzurat de către autoritatea contractantă, în mod evident nu poate atrage sancţiunea nulităţii contestaţiei formulate, prevăzute de art. 68 din Legea 101/2016 coroborat cu art. 196 din N.C.P.C.

3) Excepția tardivității contestației

Faţă de modalitatea de ridicare a excepţiei, aceasta învederează Consiliului că este nemotivată în fapt şi în drept, iar în subsidiar că excepţia e nefondată.

Astfel, la procedura în cauză, în raport de valoarea estimată a acesteia (6.200.000 lei fără TVA) sunt incidente dispoziţiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Contestaţia nr. 71 din 30.04.2019 a fost formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii înregistrată sub nr. 38904 din 22.04.2019, respectiv a raportului procedurii înregistrat sub nr. 38691 din 19.04.2019, emise de ..., ambele acte fiind comunicate de autoritatea contractantă în data de 22.04.2019.

Calculând termenul de 10 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea 101/2016, în raport de momentul luării la cunoştinţă despre actele autorităţii contractante considerate nelegale (22.04.2019), se poate constata cu uşurinţă faptul că termenul se împlineşte în data de 02.05.2019.

Contestaţia a fost înaintată atât Consiliului, cât şi autorităţii contractante în data de 30.04.2019, prin intermediul poştei electronice, cât şi prin intermediul serviciilor de curierat rapid.

4) Excepția inadmisibilității contestației:

În primul rând, petenta arată că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 38904 din 22.04.2019, emisă de ..., există şi a fost anexată atât contestaţiei înaintate Consiliului, cât şi contestaţiei înaintate autorităţii contractante.

Totodată, aceasta susține că raportul procedurii nr. 38691 din 19.04.2019, conţine informaţii privind aplicarea criteriului de atribuire şi stabilirea clasamentului ofertanţilor, precum şi decizia prin care se stabileşte oferta depusă de intervenientă ca şi câştigătoare, procesul-verbal de evaluare 32.516/03.04.2019 nu cuprinde aceste informaţii,

prin urmare nu poate fi apreciat ca fiind actul prin care a fost declarată oferta câştigătoare.

Din cuprinsul art. 216 din Legea nr. 98/2016 rezultă că raportul procedurii este actul întocmit pe parcursul procedurii de atribuire prin care se decide, inter alia, rezultatele procesului de calificare, ofertantul declarat câştigător, prin urmare, este evident că acest act produce efecte juridice, fiind îndeplinite toate condiţiile legale prevăzute de art. 3 alin. (1) lit. a), pentru a fi calificat ca fiind act al autorităţii contractante ce poate fi contestat cu procedura prevăzută de Legea nr. 101/2016.

Prin contestaţia formulată s-a criticat modalitatea în care comisia de evaluare a comisiei a declarat oferta depusă de ...S.R.L. ca fiind câştigătoare a procedurii în cauză, în raport de oferta depusă de acest operator economic, ofertă de care a luat la cunoştinţă cu ocazia studiului efectuat în faţa autorităţii contractante în data de 25.04.2019.

Procesul-verbal înregistrat sub nr. 32.516/03.04.2019 nu conţine nicio informaţie cu privire la modalitatea de evaluare a propunerii financiare prezentate de ...S.R.L., ci doar concluzia potrivit căreia oferta acestui operator economic este admisibilă.

5) Motivele de fapt și de drept pe care își întemeiază contestația:

Criticile concrete aduse modului de evaluare a ofertei depuse de intervenientul ofertant câştigător sunt cele ce au fost prezentate în contestație, critici pe care petenta le prezintă sintetizat şi prin concluziile scrise, păstrând capitole din contestaţie.

- Neîndeplinirea cerințelor de calificare din cuprinsul fișei de date a achiziției:

În urma solicitării de către autoritatea contractantă a documentelor suport D.U.A.E., ofertantul câştigător a prezentat procese verbale de recepţie şi recomandarea emisă în data de 14.03.2019, adică înscrisuri care nu au fost menţionate în formularul D.U.A.E.

Raportat la aceste aspecte, rezultă faptul că ofertantul, la momentul depunerii ofertelor, nu îndeplinea cerinţa minimă de calificare impusă prin fişa de date a achiziţiei, iar procesul de evaluare în etapa de analiză D.U.A.E. a fost realizat în mod superficial de autoritatea contractantă şi cu încălcarea tratamentului egal.

Totodată, apreciază că în mod nelegal, comisia de evaluare a acceptat procesele verbale de recepţie sau recomandarea emisă în data de 14.03.2019, ca documente care atestă îndeplinirea cerinţei minime de calificare, aceste document nefiind precizat în cuprinsul formularului D.U.A.E., favorizând în acest mod ofertantul declarat câştigător.

- Neîndeplinirea cerințelor din cuprinsul fișei de date a achiziției privind modul de întocmire a propunerii financiare:

Suplimentar față de susținerile din contestație, referitor la lipsa planului de intervenţie din care să reiasă timpul de intervenţie propus, petenta arată că ofertantul intervenient a prezentat un înscris intitulat *„Plan intervenţie”,* pentru care de altfel a şi primit punctajul maxim de

10 puncte, care însă nu cuprinde nicio informaţie susceptibilă să justifice modalitatea de realizare a intervenţiei sau timpul de intervenţie propus.

Acest înscris cuprinde un tabel cu două rânduri:

1. în care se menţionează „primire înştiinţare despre defect";
2. în care se menţionează „prezenţa echipei de intervenţie la locul defecţiunii - timp (minute) 15”;

Cu privire la aceste critici atât intervenienta, cât şi autoritatea contractantă susţin că s-a prezentat planul de intervenţie, făcând trimitere la înscrisul de mai sus şi că în urma solicitărilor de clarificări - adresa nr. 111/21.03.2019, *„s-a prezentat modalitatea de realizare a intervenţiei, arătând că aceasta se va realiza 24 din 24 ore în termenul de intervenţie de 15 minute, împreună cu utilajele necesare remedierii defecţiunii, prin echipa de intervenţie ce va fi dotată cu toate echipamentele necesare (telefon, PRB, aparate, scule)”.*

Practic, în raport de înscrisul intitulat *„Plan intervenţie”* prezentat în cuprinsul propunerii financiare devin incidente dispoziţiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare având obligaţia de a constata că ofertantul nu îndeplineşte cerinţele documentaţiei de atribuire respectiv de a respinge această ofertă ca neconformă, deoarece aşa zisul plan de intervenţie cuprinde doar durata acesteia şi nicidecum *„modalitatea de realizare”* sau orice altă informaţie care să justifice timpul de intervenţie ofertat.

Totodată, în raport de răspunsul la solicitarea de clarificări la care face trimitere autoritatea contractantă, petenta susține că ofertantul şi-a completat oferta prezentată, devenind incidente dispoziţiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, ofertantul completându-şi propunerea financiară cu informaţii esenţiale care constituie factor de evaluare.

- Prețul aparent neobișnuit de scăzut nu a fost justificat de ofertantul câștigător:

Analizând răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări privind preţul ofertat, se poate constata analiza superficială a comisiei de evaluare prin prisma preţului ofertat de ...S.R.L.:

- Oferta ... SRL OFV/064422/18.11.2018 este neînsuşită de furnizor;

- Punctul de aprindere iluminat public nu are nicio caracteristică tehnică, iar prețul ofertat de 24,99 lei este derizoriu.

- Preţul pentru TYIR 50/08 Ol-Al+1x35 ofertat de ... SRL este de 5,31 lei/m însă cel utilizat în devize de ...S.R.L. este de 35,31lei/m;

- Oferta ... SRL este neînsuşită de furnizor;

- Oferta ... electric pentru Manson termo JT MIA 16-50 este neînsuşită de furnizor, prețul din ofertă este de 9,56 euro/buc, iar prețul folosit de ...SRL în deviz este de 100,50 lei/buc;

- Oferta ... SRL este neînsuşită de furnizor, iar produsul *„Stâlp ornamental cu corp inclus*" nu are nicio caracteristică tehnică.

Toate aceste aspecte ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei depuse de ...S.R.L., ca neconformă, în temeiul art. 136 alin. (3) din H.G.

nr. 395/2016, preţul aparent neobişnuit de scăzut nefiind justificat de ofertant.

- Consumurile cu manopera cuprind prețuri mai mici decât cele prevăzute de HG nr. 846/2017:

Analizând formularul C7 Lista consumurilor cu forţa de muncă prezentat de ...S.R.L., se poate constata cu uşurinţă faptul că acesta a prevăzut cheltuieli cu manopera mai mici decât minimum legal 11,40 lei/oră:

Săpător (muncitor necalificat) - 7 lei/oră

Muncitor deservire construcții-montaj (calificat) - 8 lei/oră;

Electrician linii electrice aeriene - 8 lei/oră

Betonist - 8 lei/oră;

Dulgher construcții - 8 lei/oră;

Instalator electrician - 8 lei/oră.

În opinia petentei, susţinerile autorităţii contractante sunt nefondate, având în vedere faptul că adeverinţa reprezintă un înscris întocmit pro causa şi emis chiar de persoana interesată de procedură, prin urmare nu reprezintă o dovadă / justificare pentru nerespectarea dispoziţiilor legale în materie.

Astfel, comisia de evaluare avea obligaţia de a constata faptul că răspunsul ofertantului câştigător este neconcludent, respectiv de a respinge această ofertă, pe de o parte ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, iar pe de altă parte ca neconformă, în temeiul art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

- Consumurile cu material cuprjnd prețuri derizorii ce nu pot fi justificate:

Contrar susţinerilor intervenientei, pentru materialul *„bumbac", „ţeava PVC DN5", „etichetă cablu subteran"* sau *„oţel"* nu a prezentat oferte de preţ din partea furnizorilor, prin urmare, susţinerile sunt nefondate.

În raport de informaţiile prezentate anterior, comisia de evaluare avea obligaţia de a constata faptul că nu se poate justifica nivelul scăzut al preţurilor materialelor respectiv de a respinge această ofertă ca neconformă, în temeiul art. 136 alin. 3 din H.G. 395/2016.

- Activitățile din cadrul proiectului cuprind prețuri derizorii ce nu pot fi justificate:

Suplimentar, contestatoarea menționează că activităţile prezentate anterior sunt cu caracter exemplificativ, fiind o listă de activităţi pentru care devizele au fost întocmite în mod superficial, fără a lua în considerare utilajele necesare pentru desfăşurarea activităţii sau cheltuielile reale ale acestora:

- înlocuit punct de aprindere (pag. 80-81) - nu sunt cuprinse în deviz cheltuielile de demontare a punctului de aprindere existent.

- înlocuit corp de iluminat Six70W-nu cuprinde utilaj (PRB). În condițiile în care s-ar argumenta montarea acestor corpuri de iluminat manual (cu scară), atunci cheltuielile cu manoperă ar trebui să crească

semnificativ fiind nevoie de forță de muncă suplimentară cu asigurarea condițiilor de securitate a muncii;

- înlocuit corp de iluminat Six150W-nu cuprinde utilaj (PRB);
- înlocuit corp de iluminat Six250W-nu cuprinde utilaj(PRB);
- înlocuit corp de iluminat Six400W-nu cuprinde utilaj (PRB);
- montat cablu rețea aeriană TYIR 35mmp(pg.92)-prețul din deviz pentru conductor Ol-Al TYIR 50/08+1x35 0,6/1kV este de 35,31lei/m față de prețul cuprins în oferta depusă la dosarul cauzei pag.13, care este de 5,31 lei;
- montat braț din țeavă tip EM (1,25m, 1,50m, 1,75m) (pg. 94) - nu s-a cotat preț pentru utilaj, deși la explicațiile de la poz. 001 din deviz se arată clar ca demontarea și montarea dispozitivului cârjă cu brățări de prindere se face cu utilaj tip PRB. În cuprinsul devizului nu a fost cotată demontarea dispozitivelor ce vor fi înlocuite;
- montat brățări metalice (pag. 104) - lipsa cotație utilaj pentru montaj;
- înlocuit dulie (pag. 105) - lipsa utilaj tip PRB pentru montaj.

Pentru toate aceste activităţi ofertantul SC ...SRL a prevăzut o manoperă de 0,88 lei/bucată fără să se prevadă nicio cheltuială cu UTILAJUL de tip PRB sau alt utilaj.

- mansonare cablu (pag. 106) - prețul ofertat de 100,50 lei/buc. manson diferă de prețul din oferta furnizorului PGA Electric care este de 9,56 euro/buc. Din devizul pe obiect lipsesc ca materiale nisipul în care trebuie așezat mansonul și cablul decopertat și folia avertizoare care nu au fost cotate în niciun fel. De asemenea, nu a fost cotat utilajul PRAM pentru încercarea cablului după mansonare cu tensiune mărită, pentru a verifica rezistenţa electrică a reparației executate;
- decopertare și refacere suprafață asfaltică (pg.108) - nu s-a cotat niciun utilaj pentru spargere-decopertare; manopera pentru decopertare este infimă 2 lei/m^2; manoperă și utilajul cotate pentru refacere asfaltică sunt cotate la valori nesemnificative 3,30 lei/tonă, respectiv 5 lei/tonă şi nu s-a prevăzut nicio cheltuială pentru încercări și analize asfaltice;
- verificare/reparare, montare/demontare ornamente pentru sărbătorile de iarnă (pg. 146) - cotația pentru verificare și reparare a ornamentelor de iarnă este de 0 lei pentru Material și de 0,80 lei/buc. pentru manoperă, cotații ce nu pot asigura nici pe departe realizarea în bune condiții a lucrării respective;
- Verificare/reparare, montare/demontare ornamente pentru sărbătorile pascale (pg. 160) - cotația pentru verificare și reparare a ornamentelor pascale este de 0 lei pentru Material și de 0,80 lei/buc. pentru manoperă, cotații ce nu pot asigura nici pe departe realizarea în bune condiții a lucrării normale. În cadrul acestui deviz pe obiect la poziția 005 din deviz și la poziția 024 din același deviz, același obiect „Montare ou mijlociu 2D galben cu fundiță roșie", este cotat de 2 ori cu două prețuri diferite la manopera de montare, 15,60 lei, respectiv 12 lei.

Și în devizul de demontare de la pg. 166, același articol este cotat de 2 ori cu prețul manoperei de 15,60 lei/buc.

- Ofertarea de activități ce nu fac obiectul contractului:

Petenta reia criticile din contestație.

Urmare studierii dosarului achiziției, SC ...SRL a depus concluzii scrise prin care solicită admiterea în principiu cererea de intervenţie voluntară principală, justificată de interesul său direct, în calitate de ofertant clasat pe primul loc în urma evaluării ofertelor, de păstrarea acestui loc şi de interesul strâns legat de locul întâi, adică acela de a-i fi atribuit contractul.

În subsidiar, aceasta solicită ca intervenţia să fie primită ca intervenţie accesorie în interesul autorităţii contractante ....

În ceea ce priveşte fondul solicitărilor sale, intervenienta învederează că experienţa sa în domeniul serviciului de întreţinere şi reparaţii a sistemului de iluminat public i-a permis să ajungă la un preţ mult mai scăzut decât cel oferit de contestator.

În ceea ce privește criticile din contestație, intervenienta își menţine punctul de vedere exprimat în cererea de intervenție, iar ca urmare a dezvoltării altor aspecte în concluziile scrise ale contestatorului, se arată următoarele:

- Formularele C8 şi C9 se regăsesc în propunerea sa financiară, la filele 267, 301, respectiv 302, 361.

- La montarea, demontarea de lămpi, ignitere, balast, stâlpi, se reclamă lipsa PRB, deşi apare în articolul de deviz PRB-ul la „utilaj”, precum și în mod separat la articolul „AUT 5704”, acest indicativ simbolizând „Platformă ridicătoare cu braţ”. Transporul, deplasarea şi intervenţia se realizează cu acest PRB în timpul indicat în deviz, timp normat ca fiind suficient. În justificarea îndeplinirii respectivei cerinţe ataşează unul dintre devizele din documentaţie, şi anume „01354”.

- Contestatoarea reclamă preţul scăzut pentru operaţiunile de verificare a funcționării şi stării ornamentelor pascale, de 0.8 lei bucata Acest preț este correct, întrucât operaţinea pentru care este atribuit reprezintă punerea sub tensiune a ornamentului adică introducerea fișei în priză pentru a constata că funcţionează.

- În ceea ce priveşte utilajul de identificare a defectelor cablurilor electrice, intervenienta arată că a cuprins în deviz, cu denumirea „AUT 4901" UTILAJUL numit „defectoscop", acesta fiind prevăzut ca articol de deviz conform DOCLIB 37. Se aduc critici verificării manşonului, când în realitate verificarea se face pentru cablu.

- În cazul operaţiunii de montat stâlpi, intervenienta susține și probează că nu a ofertat alte activităţi decât cele care fac obiectul contractului.

În ceea ce privește concluziile scrise formulate de contestatoare, intervenienta arată următoarele:

- În primul rând, aceasta invocă decăderea contestatoarei din dreptul de a formula concluzii scrise faţă de termenul de 16.05.2010, instituit de către CNSC pentru depunerea acestora.

- De asemenea, aceasta invocă depăşirea motivelor din contestaţie, sens în care cere a se înlătura din cercetare referirile la timpul de intervenţie pentru care au fost punctate ambele unităţi cu câte 10 puncte, întrucât acest punctaj nu a fost contestat. În subsidiar, cere a se observa că îndeplinirea criteriului de timp de intervenţie, punctat cu 10 puncte, a fost demonstrat cu detalierile.

- De asemenea, în concluziile scrise, contestatoarea îşi extinde criticile la neînsuşirea ofertelor de preţ de către furnizori datorită lipsei semnăturilor pe respectivele oferte. Această critică este apreciată ca fiind tardivă, dar şi neîntemeiată, deoarece nu corespunde prevederilor legale actuale privitoare la expedierea electronică a actelor. De asemenea, nu administrează proba contrară.

- Tot în plus faţă de motivele din contestaţie se critică faptul că punctul de aprindere iluminat public nu are nicio caracteristică tehnică şi conţine preţ derizoriu. Şi această critică este apreciată ca fiind tardivă, dar şi neîntemeiată întrucât în caietul de sarcini nu s-a cerut un anumit tip de punct de aprindere iluminat public.

- Referitor la salariile muncitorilor, adică manopera sub minimul legal, intervenienta arată că nu este real, deoarece s-a raportat la salariile nete, contribuţiile legale fiind generate în partea de Recapitulaţie din flecare deviz. Prin detalierea salariilor nete şi a contribuţiilor legale se ajunge la acelaşi brut reclamat de contestator. Reclamă valoarea zero a bumbacului, deşi acest material a fost evidenţiat doar formal, deoarece bumbacul nu se foloseşte la montare - demontare de ornamente.

- În concluziile scrise, contestatorul face trimitere şi la materialele ţeava, etichetă, cablu subteran, care nu au fost cuprinse în devizul de decopertare şi refaceri aslaltice. Intervenienta atașează devizul DEC 135, respectiv C6, aşa cum le-a depus în propunerea financiară sub semnătură electronică. De asemenea, se arată că are caracter de noutate contestarea necuprinderii de cheltuieli pentru încercări şi analize asfaltice, operațiune ce este în afara obiectului licitaţiei, deoarece încercările şi analizele asfaltice se fac la producător cu ocazia producerii asfaltului şi sunt cuprinse în Certificate de calitate care însoţesc produsul.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1005596 din 23.10.2018 și a documentației de atribuire aferente, pentru atribuirea contractului având ca obiect *„Serviciul de întreținere și reparații a sistemului de iluminat public, precum și verificarea/repararea, montarea/demontarea ornamentelor pentru sărbători în ...”,* valoarea

estimată fiind de 6.200.000 lei, fără TVA, iar data limită pentru depunerea ofertelor 03.12.2018, ora 15:00. Criteriul de atribuire stabilit este *„Cel mai bun raport calitate-preț”.*

Împotriva deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL, ofertantul SC ...SRL a formulat prezenta contestație solicitând anularea adresei nr. 38904/22.04.2019 și a raportului procedurii, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei câștigătoare și obligarea acesteia la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației constând în onorariu avocațial.

Potrivit adresei nr. 38904/22.04.2019 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a transmis acesteia următoarele:

„(…), oferta dvs. a fost declarată necâștigătoare, deoarece a ocupat poziția 2 în clasament, obținând un punctaj total de 56,25 puncte (10 puncte tehnic – 46,25 puncte financiar), având o ofertă de preț de 113.683,78 lei fără T.V.A. Oferta câștigătoare este cea depusă de S.C. ...S.R.L., având un punctaj total de 100 puncte (10 puncte tehnic + 90 puncte financiar), cu o ofertă de preț de 58.421,03 lei fără T.V.A.”.

Pentru a soluționa contestația, Consiliul, verificând existența cauțiunii constată că la dosarul cauzei a fost depusă de către SC ...SRL recipisa de consemnare nr. 205435512/1 din 07.05.2019, a sumei de 1.169,00 lei, emisă de CEC BANK Sucursala Victoria, respectându-se, astfel, dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Cauţiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61^1 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul constată că în cauză a fost formulată cerere de intervenție de către ofertantul declarat câștigător.

Având a se pronunța asupra admisibilității acesteia, Consiliul constată că intervenientul SC ...SRL are calitatea de ofertant declarat câștigător, poziție pe care dorește să și-o conserve, cum, de altfel, susține și prin cererea de intervenție.

Astfel, întrucât aceasta a fost formulată și transmisă în termenul stabilit de Legea nr. 101/2016, Consiliul o va analiza și va reține că, în calitate de câștigătoare a procedurii, SC ...SRL are interesul în menținerea rezultatului acesteia. Prin urmare, în temeiul art. 63 și 64 din Codul de procedură civilă, va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SC ...SRL.

Consiliul constată, însă, că prin cererea de intervenție au fost invocate excepția nulității contestației pentru lipsa elementelor prevăzute la art. 10 lit. a), b), c), d), g) și h) din Legea nr. 101/2016 și tardivitatea contestației formulată de SC ...SRL raportat la actele atacate, respectiv adresa nr. 38.902/22.04.2019 și raportul procedurii de atribuire.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se va pronunța cu precădere asupra acestora.

Astfel, analizând prima excepție, Consiliul reține că potrivit dispozițiilor art. 10 din Legea nr. 101/2016 *„Contestaţia se formulează în scris şi trebuie să conţină următoarele elemente:*

a)numele şi prenumele, domiciliul sau reşedinţa, codul de identificare fiscală al contestatorului persoană fizică ori, după caz, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul, codul unic de înregistrare, numărul de înmatriculare în registrul comerţului, persoanele care le reprezintă şi în ce calitate. Se indică şi adresa de poştă electronică, numărul de telefon şi numărul de fax, după caz, la care poate fi comunicat orice act procedural. Contestatorul care locuieşte în străinătate indică, pentru celeritate, şi domiciliul ales sau reşedinţa din România unde urmează să i se transmită comunicările privind soluţionarea contestaţiei;

b)denumirea şi sediul autorităţii contractante;

c)denumirea obiectului contractului, procedura de atribuire aplicată, după caz, numărul şi data anunţului de participare din SEAP;

d)precizarea actului atacat al autorităţii contractante;

e)obiectul contestaţiei;

f)motivarea în fapt şi în drept a contestaţiei;

g)mijloacele de probă pe care se sprijină contestaţia, în măsura în care este posibil;

h)semnătura contestatorului persoană fizică sau a reprezentantului persoanei juridice”.

Din analiza conținutului contestației nr. 71/30.04.2019 Consiliul constată că aceasta conține toate elementele stabilite de legiuitor la art. 10 din Legea nr. 101/2016, respectiv a lit. a), b), c), d), g) și h) a căror lipsă este indicată.

Astfel, contrar celor invocate de către intervenientă, contestația conține elementele prevăzute la lit. a), intervenienta neindicând dealtfel care este elementul lipsă din contestație dintre cele enumerate de legiuitor la lit. a). Consiliul constată că este precizată denumirea societății și sediul acesteia cu menționarea inclusiv a sediului apărătorului ales, este respectată de asemenea și prevederea de la lit. c) fiind menționat în contestație *„Referitor la: procedura de achiziție publică având ca obiect atribuirea contrcatului de servicii pentru proiectul „Serviciul de întreținere și reparații a sistemului de iluminat public, precum și verificarea/repararea, montarea/demontarea ornamentelor pentru sărbători în ...”; anunț participare CN1005596 publicat în S.I.C.A.P. în data de 26.10.2018”,* cum de altfel se regăsesc atât obiectul contestației, motivarea în fapt și în drept, mijloacele de probă și semnătura reprezentantului legal al acesteia, respectiv avocat Vlad Jinaru în baza Împuternicirii avocațiale nr. 000274.

Prin urmare, față de cele constatate anterior, Consiliul va respinge ca nefondată excepția nulității contestației pentru nerespectarea dispozițiilor art. 10 din Legea nr. 101/2016, după cum invocă intervenienta.

În ceea ce privește tardivitatea contestației, Consiliul constată caracterul nefondat al acesteia pentru motivele ce vor fi avute în vedere mai jos.

Consiliul constată că în susținerea excepției tardivității intervenienta arată că adresa nr. 38.904/22.04.2019 prin care s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire nu există ca act aferent licitației și că aceasta nu este producătoare de efecte juridice după cum cere art. 3 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 101/2016, deoarece nu are valoare de act juridic civil.

Intervenienta apreciază că raporturile juridice civile producătoare de efecte juridice în cazul de față sunt născute prin procesul verbal de declarare a câștigătorului licitației nr. 32.516/03.04.2019 și prin contractul de prestare a serviciilor licitate ce urmează a se semna de către părți.

De asemenea, intervenientul arată că raportul procedurii nr. 38.691/19.04.2019 nu are caracterul unui act producător de efecte juridice, ci a unui act de informare asupra actelor juridice instrumentate pe parcursul procedurii de achiziție, acestea din urmă fiind cele care conduc la atribuirea contractului de achiziție de lucrări sau servicii.

În luarea deciziei de respingere a excepției, Consiliul reține că potrivit Legii nr. 101/2016 *„Art. 2. - (1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi. (…)*

Art. 3. - (1) În sensul prezentei legi, termenii şi expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

a) act al autorităţii contractante - orice act, orice operaţiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligaţii prevăzute de legislaţia în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operaţiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, cu modificările şi completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achiziţiile sectoriale, cu modificările şi completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, cu modificările şi completările ulterioare;”.

Prin urmare, în materia achizițiilor publice raportul procedurii de atribuire este actul prin care este luată decizia finală cu privire la caracterului tuturor ofertelor depuse fiind astfel act al autorității contractante producător de efecte juridice, cum de altfel este reținut și actul prin care a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire, act prin care ofertantul ia la cunoștință despre decizia autorității

contractante de încheiere a contractului sau declararea ofertei sale ca inacceptabilă, inadecvată sau neconformă.

În prezenta procedură de atribuire actele a căror anulare se solicită se încadrează în prevederile citate anterior, ambele acte, respectiv raportul procedurii de atribuire și adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire produc efecte juridice, iar momentul comunicării rezultatului procedurii considerat vătămător este adus la cunoștință și produce efecte de la data cunoașterii acestuia.

Mai mult decât atât, Consiliul constată că termenul de contestare se calculează de la data luării la cunoștință de rezultatul procedurii de atribuire considerat vătămător, respectiv adresa nr. 38.904 emisă și comunicată de autoritatea contractantă în data de 22.04.2019, contestația fiind transmisă în termenul de contestare.

Consiliul constată, de asemenea, că în speță este invocată de către autoritatea contractantă, prin punctul de vedere, o nouă excepție, respectiv lipsa cauțiunii prevăzută de art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016., solicitând respingerea contestației.

Cu privire la excepţia tardivităţii pentru lipsa cauțiunii, Consiliul reţine că Legea nr. 101/2016 prevede la art. 61¹, alin. (1) că *„Pentru soluţionarea contestaţiei formulate în condiţiile art. 8 sau art. 49, sub sancţiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauţiune stabilită după cum urmează: (...)”.*

Autoritatea contractantă invocă lipsa cauțiunii, context în care solicită respingerea contestaţiei pe cale de excepţie.

Consiliul nu poate da curs solicitării autorităţii, deși cauțiunea a fost constituită și depusă ulterior datei de depunere a contestației, din următoarele considerente:

- Legea nr. 101/2016, interzice respingerea unei contestaţii neconforme fără a i se acorda contestatorului dreptul de a-şi corecta contestaţia [art. 11 alin. (1) - *în situaţia în care Consiliul apreciază că în contestaţie nu sunt cuprinse toate informaţiile prevăzute la art. 10, acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înştiinţare, să completeze contestaţia*].

- art. 200 alin. (3) C. proc. civ. interzice respingerea/anularea unei cereri de chemare în judecată fără a i se comunica reclamantului în scris lipsurile, cu menţiunea că, în termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării, trebuie să realizeze completările sau modificările dispuse;

- art. 33 alin. (2) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru stabileşte dreptul reclamantului de a i se acorda un termen pentru timbrarea corespunzătoare a cererii sale: "*Dacă cererea de chemare în judecată este netimbrată sau insuficient timbrată, reclamantului i se pune în vedere, în condiţiile art. 200 alin. (2) teza I din Codul de procedură civilă, obligaţia de a timbra cererea în cuantumul stabilit de instanţă şi de a transmite instanţei dovada achitării taxei judiciare de timbru, în*

termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării instanţei." Aşadar, o cerere care nu este însoţită de dovada achitării taxei de timbru nu este respinsă *ipso facto*, ci i se pune în vedere autorului să îşi timbreze cererea într-un anumit termen. Doar dacă acesta nu se conformează măsurii dispuse de instanţă i se va respinge cererea.

La art. 6 alin. (1) din Codul de procedură civilă se prevede că orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în termen optim şi previzibil, de către o instanţă independentă, imparţială şi stabilită de lege. În acest scop, *instanţa este datoare să dispună toate măsurile permise de lege* şi să asigure desfăşurarea cu celeritate a judecăţii.

Art. 21 din Constituţie dispune:

"*(1) Orice persoană se poate adresa justiţiei pentru apărarea drepturilor, a libertăţilor şi a intereselor sale legitime.*

(2) Nici o lege nu poate îngrădi exercitarea acestui drept.

(3) Părţile au dreptul la un proces echitabil şi la soluţionarea cauzelor într-un termen rezonabil.

(4) Jurisdicţiile speciale administrative sunt facultative şi gratuite."

Aşadar, pentru a nu aduce atingere substanţei dreptului persoanelor vătămate de a contesta actele nelegale ale autorităţilor contractante, cu efecte de ordin constituţional, Consiliul este ţinut să dea dovadă de rol activ şi, coroborat cu analogia textelor evocate mai sus, să acorde contestatorului un termen pentru constituirea şi prezentarea cauțiunii de care este condiţionată judecarea pe fond a cauzei.

După cum s-a menționat și anterior, contestatoarea a depus la dosarul cauzei Recipisa de consemnare nr. 205435512/1 din data de 07.05.2019, făcând dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În prezenta speţă, întrucât contestatoarea a constituit și depus cauțiunea în termenul stabilit de către Consiliu prin adresa nr. 16474/766-C4/06.05.2019, contestaţia sa nu poate fi respinsă pe considerentul neconstituirii acesteia, excepţia ridicată de autoritatea contractantă fiind nefondată.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că o primă critică vizează prevederi ale documentației de atribuire, contestatoarea invocând faptul că operatorii economici au fost obligați să prezinte prețurile unitare ale activităților prezentate în Anexa nr. 3 la caietul de sarcini, fără ca în cuprinsul documentației de atribuire să precizeze cantitatea totală a serviciilor ce urmează să fie contractate. Precizează totodată că, întrucât în cuprinsul documentației de atribuire nu se menționează cantitatea totală a serviciilor rezultă o diferență semnificativă între valoarea estimată a procedurii și valoarea ofertelor financiare prezentate de ofertanți.

Cu privire la aceste critici, Consiliul reține caracterul tardiv având în vedere că prin acestea contestatoarea înțelege să conteste prevederi ale documentației în etapa de finalizare a procedurii de atribuire, în mod

evident cu depășirea termenului în care avea posibilitatea să formuleze contestație cu privire la acestea.

Consiliul reține că în măsura în care contestatoarea se considera vătămată de lipsa unor informații din conținutul documentației de atribuire trebuia să conteste aceste aspecte în termenul de 5 zile stabilit de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, calculat de la data publicării documentației de atribuire în SEAP.

Contestatoarea formulează critici și cu privire la faptul că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară stabilită în fișa de date a achiziției, la cap. III.1.3 Capacitatea tehnică și/sau profesională.

În susținerea criticii contestatoarea arată că în DUAE prezentat de SC ...SRL a fost indicat ca document doar contractul nr. 39499/20.10.2015 încheiat cu ... pentru întreținerea iluminatului public, fără a menționa vreun altfel de document în susținerea experienței similare precum *„certificate/documente emise sau contrasemnate de către o autoritate sau de către clientul beneficiar”,* precizând totodată că, în urma solicitării documentelor suport de către autoritatea contractantă a prezentat recomandarea emisă în data de 14.03.2019, respectiv emisă după data de depunere a ofertelor.

Față de cele sesizate, în opinia contestatoarei, ofertantul declarat câștigător nu îndeplinea cerința de calificare privind experiența similară la data depunerii ofertelor iar procesul de evaluare în etapa de analiză a DUAE a fost realizat superficial.

Analizând criticile formulate, raportat la prevederile fișei de date, documentele depuse și documentele emise în etapele de evaluare a ofertelor, Consiliul constată cele descrise mai jos.

Prin fişa de date a achiziţiei, cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala, s-a impus următoarea cerinţă privind experienţa similară a ofertanţilor: *„Operatorii economici trebuie să facă dovada că în ultimii 3 ani împliniţi la data limită de depunere a ofertelor au prestat servicii similare, în valoare cumulată de minim 3.000.000 lei fără T.V.A., la nivelul unuia sau mai multor contracte. Prin servicii similare se înţeleg servicii având ca obiect:*

- Servicii de întreținere şi/sau reparaţii şi/sau modernizare şi/sau extindere a sistemului de iluminat şi/ sau prin prestarea altor tipuri de servicii de iluminat. Modalitatea de îndeplinire: Completare D.U.A.E.

Documentele solicitate în susţinerea experienţei similare (certificate/documente emise sau contrasemnate de către o autoritate sau de către clientul beneficiar), vor fi prezentate doar la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I. În cazul depunerii ofertei de către un grup de operatori economici cerinţa se îndeplinește prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului.”

În Formularul DUAE prezentat de către ofertantul SC ...SRL a indicat la lit. *„C: Capacitatea tehnică și profesională”* astfel: *„Descriere*

Contract nr. 39499/20.10.2015 Delegarea gestiunii prin concesiune a serviciului de iluminat public pentru activitățile de întreținere și reparații la sistemul de iluminat public precum și verificarea/repararea, montarea/demontarea ormanentelor pentru sărbători în ...", valoarea 5.960.365,45 RON, data începerii 20.10.2015, data încheierii 20.10.2018, beneficiar ....

Ca urmare a evaluării ofertelor SC ...SRL s-a clasat pe primul loc, împrejurare în care autoritatea contractantă a emis adresa nr. 34661/09.04.2019 prin care solicită acestui ofertant *„documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în D.U.A.E. și mențiunea din fișa de date a achiziției «Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante doar de către ofertantul clasat pe locul 1 în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor»".*

Urmare solicitării ofertantul a depus contractul nr. 39499/20.10.2015 și Actele adiționale nr. 1/2016, nr. 2/2017, indicat în DUAE, însoțit de procese verbale de recepție încheiate pe perioada executării contractului între ... (aceeași autoritate contractantă) și SC ...SRL (ofertantul clasat pe primul loc) și de Recomandarea emisă de Primăria Municipiului ...înregistrată cu nr. 25716 din data de 14.03.2019.

Având în vedere cele constatate, Consiliul reține că autoritatea contractantă a verificat documentele de calificare, cu atât mai mult cu cât acestea au fost emise chiar de ea, fiind în măsură să aprecieze în mod obiectiv dacă serviciile prestate de către SC ...SRL în perioada 2015-2018 pot fi reținute ca experiență similară.

Consiliul nu poate reține ca neîndeplinită cerința de calificare privind experiența similară motivat de faptul că unul dintre documente, respectiv Recomandarea emisă în data de 04.03.2019 chiar de către autoritatea contractantă, este dată și depusă ulterior termenului de depunere a ofertelor, așa cu consideră contestatoarea. În acest sens se reține că ofertantul, în mod corect, a indicat în DUAE contractul a cărui valoare și obiect se încadrează în cerință iar ulterior a dupus suficiente documente prin care a făcut dovada îndeplinirii cerinței, documentul în discuție confirmând doar suplimentar prestarea serviciilor, motiv pentru care criticile vor fi respinse. Relevant este momentul finalizării lucrărilor și nu momentul emiterii Recomandării.

Contestatoarea formulează critici cu privire la faptul că ofertantul declarat câștigător nu ar îndeplini cerințele din cuprinsul fișei de date a achiziției referitor la modul de întocmire a propunerii financiare prevăzut la cap. IV.4.2.

Un prim aspect criticat este acela că în propunerea financiară a SC ...SRL nu se regăsesc Formularele C8 Lista privind consumurile de utilaje și Formularul C9 Lista privind consumurile de transport situație care conduce la imposibilitatea verificării informațiilor din Formularul F3

Lista de cantități, iar neincluderea consumurilor de transport are un impact semnificativ asupra prețului ofertat.

În analiza criticilor Consiliul va reține că prin fişa de date a achiziţiei cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, autoritatea contractantă a impus următoarea cerinţă: *„În propunerea financiară se vor prezenta prețuri conform activităților precizate în caietul de sarcini. Ofertantul trebuie să prezinte formularul de ofertă inclusiv anexa care reprezintă elementul principal al propunerii financiare. Formular anexat.*

În Anexa la Formularul de ofertă financiară se vor prezenta prețuri individuale pentru fiecare articol prevăzut în Anexa nr. 3 la caietul de sarcini. Oferta câștigătoare va fi cea care va obţine cel mai mare punctaj în urma aplicării algoritmului de calcul la prețurile ofertate în această anexă.

Prețurile vor fi exprimate în lei fără TVA, cu două zecimale. Oferta care nu prezintă prețuri pentru toate categoriile de servicii solicitate va fi repinsă. Termenul de intervenție se va oferta în minute. Pentru a putea verifica încadrarea ofertei în valoarea estimată ofertantul va completa Anexa la Formularul de ofertă financiară.

Ofertantul va prezenta un plan de intervenție din care să reiasă modalitatea de realizare și timpul de intervenție.

Pentru fiecare preț ofertat se va prezenta fundamentarea acestuia pe baza unui deviz (material, manoperă, utilaj, transport, cheltuieli directe și profit, după caz).

Prezentarea unei declarații pe proprie răspundere prin care ofertantul va garanta menținerea prețurilor pe întreaga perioadă de derulare a contractului.

Oferta se va întocmi ținând cont de categoriile de servicii și de prețul estimate în caietul de sarcini, ce nu pot fi depășite.

Propunerea financiară trebuie să fie prezentată în LEI cu prezentarea T.V.A. separate. Nu se poate oferi discount de către ofertant.(…)".

Consiliul va respinge ca nefondate criticile întrucât, așa cum se poate observa, autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea Formularului C8 Lista privind consumurile de utilaje și a Formularului C9 Lista privind consumurile de transport, situație în care nu poate fi reținută o eventuală neconformitate a ofertei pentru lipsa unor documente care nu s-au solicitat.

Pe de altă parte, deși intervenientul indică prin concluzii scrise că aceste documente ar exista *„în dosarul achiziției prezentat în propunerea financiară"*, respectiv Formulare C8 și Formulare C9 nu se regăsesc la paginile indicate din dosarul achiziției.

Este criticat de asemenea faptul că nu a fost depusă o fundamentare de realizare a intervențiilor care să justifice timpul de intervenție propus, potrivit cerinței din fișa de date a achiziției de la cap. IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare, pentru care a primit

punctajul maxim de 10 puncte, și că prin acceptarea răspunsului s-a permis ofertantului completarea propunerii financiare.

Consiliul constată că prin fișa de date a achiziției la cap. IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a stabilit *„Ofertantul va prezenta un plan de intervenție din care să reiasă modalitatea de realizare și timpul de intervenție”.*

Verificând documentele din dosarul cauzei, Consiliul constată că, inițial, în ofertă, SC ...SRL a prezentat documentul Plan intervenție în conținutul căruia se regăsesc două puncte, respectiv 1. Primire înștiințare despre defect și 2. Prezența echipei de intervenție la locul defecțiunii, timp 15 minute.

În etapa de evaluare a ofertelor comisia de evaluare, pentru a putea stabilit acordarea sau nu a punctajului pentru factorul de evaluare *„Termen de intervenție”,* a solicitat ofertantul prin adresa nr. 27562/20.03.2019 următoarele clarificări *„În cadrul Planului de intervenție depus nu rezultă modalitatea de realizare a intervenției așa cum a fost solicitat în Fișa de date la pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare «Ofertantul va prezenta un plan de intervenție din care să reiasă modalitatea de realizare și timpul de intervenție». Vă solicităm clarificați”.*

Cu adresa nr. 111/21.03.2019 SC ...SRL a răspuns solicitării arătând că *„Firma va asigura o echipă de intervenție 24 din 24 ore, care se va deplasa în termenul prevăzut în «PLANUL DE INTERVENȚIE» atașat la «Oferta financiară», de 15 minute, cu utilajele necesare pentru remedierea defecțiunii. Echipa de intervenție va fi dotată cu toate echipamentele necesare pentru intervenție (telefon, PRB, aparate, scule)”.*

În soluționare Consiliul constată că potrivit factorului de evaluare *„Termen de intervenție”,* autoritatea contractantă a stabilit, la cap. II.2.5 din fișa de date, că *„Termenul de intervenție reprezintă intervalul de timp ce decurge de la momentul primirii înștiințării despre defecțiune până la momentul în care echipa de intervenție este prezentă la locul defecțiunii”* iar ca algoritm de calcul a stabilit că *„Se acordă 0 puncte pentru termenul maxim de 1 oră; pentru termenul de 15 minute (sau mai puțin) se acordă punctaj maxim alocat factorului. (…)”.*

Din conținutul documentului *„Plan de intervenție„* rezultă în mod clar timpul de intervenție, respectiv 15 minute, singurul element care urma a fi punctat, cu condiția prezentării modalității de realizare pe care de altfel ofertantul a prezentat-o ca fiind *„Primire înștiințare despre defect”,* iar faptul că autoritatea contractantă a considerat necesară detalierea modalității de realizare și a acceptat o astfel de detaliere nu poate fi considerată o completare a propunerii financiare și nu poate fi considerat ca un avantaj creat de autoritatea contractantă cu încălcarea dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Sub aspectul prețului neobișnuit de scăzut, contestatoarea consideră că prin declararea câștigătoare a ofertei depusă de SC ...SRL

au fost încălcate prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016, în condițiile în care, în opinia sa, comisia de evaluare a făcut o verificare superficială a prețului ofertat, acesta reprezentând 51,38% din oferta depusă de ofertantul situat pe locul 2 și mai puțin de 30% din valoarea maximă a prețurilor unitare stabilită prin Anexa 3 la caietul de sarcini.

Prin concluziile scrise, depuse după studiul dosarului, contestatoarea arată că din răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări privind prețul ofertat a constatat că ofertele ELBI ELECTRIC&LIGHTING SRL OFV/064422/18.11.2018, MACON SRL, PGA și CONSOLINGHT COM SRL nu sunt însușite de furnizori cât și faptul că:

-punctul de aprindere iluminat public nu are nicio caracteristică tehnică, iar prețul ofertat este derizoriu;

-prețul pentru TYIR 50/08 O1-A1+1x35 ofertat de …. SRL este de 5,31 lei/m însă cel utilizat în devize de …. SRL este de 35,31 lei/m;

-prețul din ofertă pentru Manson termo JTMIA 16-50 este de 9,56 euro/buc iar prețul ofertat de ...SRL în deviz este de 100,5 lei/buc;

-produsul *„Stâlp ornamental cu corp inclus”* nu are nicio caracteristică tehnică.

Analizând documentele indicate de către contestatoare, Consiliul constată că într-adevăr ofertele de la furnizorii … … SRL nu sunt însușite de aceștia iar comisia de evaluare s-a rezumat în evaluarea ofertelor doar să rețină existența lor din punct de vedere formal.

Faptul că membrii comisiei de evaluare nu au efectuat o verificare a modului în care au fost justificate prețurile ofertate este confirmat și de concluzia din procesul verbal nr. 2, înregistrat sub nr. 30455/27.03.2019, potrivit căreia:

„Prin răspunsul dat, ofertantul a clarificat întocmai cele solicitate, respective a prezentat Formularul de ofertă, Anexa la formularul de ofertă și Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, operând corecturile aritmetice din aceste documente corespunzător.

Ofertantul a prezentat pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut, oferte de la furnizori și a depus adeverința privind salariul mediu net pe societate.

Comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

Comisia de evaluare având în vedere răspunsul ofertantului, a constatat că răspunsul este corespunzător și că nu se mai impune solicitarea de noi clarificări”.

Or, având în vedere că ofertele de la furnizori, în special oferta …. SRL, care ar trebui să confirme achiziția unor produse principale și importante necesare realizării contractului nu este confirmată de către societatea furnizoare aceasta conduce, în mod evident, la evaluarea superficială a modului în care au fost justificate prețurile ofertate, atât în ceea ce privește confirmarea prețurilor, cât și sub aspectul prețurilor extrem de scăzute a unor produse pentru care putea face dovada unor discounturi considerabile din partea furnizorilor cu condiția confimării

acestora prin dovezi. Verificări pe care comisia de evaluare nu le-a efectuat.

Trebuie reținut faptul că ofertele de la furnizori sunt transmise pe e-mail, or ofertantul câștigător nu a prezentat date despre primirea corespondentei.

Consiliul reține de asemenea că membrii comisiei de evaluare nu au solicitat niciun fel de confirmări din partea acestor furnizori, ca de exemplu confirmările de trimitere și primire a e-mailurilor dintre ofertantul desemnat câștigător și furnizori.

Astfel, față de cele constatate anterior, în ceea ce privește neînsușirea de către furnizori a ofertelor depuse în cadrul procedurii, Consiliul va reține ca fiind fondate criticile, comisia de evaluare urmând a face în mod corect aplicarea dispozițiilor art. 136 din HG nr. 395/2016 potrivit cărora *„(1) În situaţia în care comisia de evaluare constată că elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţa în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicaţii cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire.*

(2) Explicaţiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoţite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum şi, după caz, documente privind preţurile ce pot fi obţinute de la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţiile şi/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă”.

Referitor la criticile aduse faptului că cele pentru cele două produse au fost folosite în devize prețuri mult mai mari decât cele obținute de la furnizori nu poate constitui un motiv de contestare, întrucât este dreptul fiecărui ofertant de a-și întocmi oferta cu un adaos comercial mai mare față de prețul obținut de la furnizor.

Oricum, legislația impune verificarea prețurilor mici, nu a celor mari, care nu asigură un avantaj competițional ofertantului câștigător.

Lipsa caracteristicilor tehnice din oferta furnizorilor pentru cele două produse invocată de către contestatoarea va fi reținută ca fiind critică nefondată de vreme ce pentru *„punctul de aprindere iluminat public”* (poz.25 din Anexa 3) nu s-au solicitat caracteristici tehnice, însă în ceea ce privește produsul produsul *„Stâlp ornamental cu corp inclus”* comisia de evaluare avea obligația să se asigure că produsul ofertat este cel/cele solicitat/solicite (produsul stâlp regăsindu-se în mai multe

vairiante în Anexa nr. 3) prin caietul de sarcini motiv pentru care critica adusă referitoare la acest produs va fi reținută ca fondată.

Consiliul constată că sunt criticate de către contestatoare consumurile cu manopera despre care susține că ar cuprinde prețuri mai mici decât cele prevăzute de HG nr. 846/2017, prin care se stabilește că *„valoarea medie orară a salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată reprezintă 11,40 lei/oră pentru cei 1.900 lei lunar”,* arătând în acest sens că din Formularul C7 Lista consumurilor cu forța de muncă rezultă că pentru un săpător muncitor necalificat 7 lei/oră, pentru muncitor calificat electrician 8 lei/oră.

Contestatoarea critică și faptul că în urma solicitărilor de clarificări ofertantul a răspuns prezentând o adeverință emisă de ofertant și însușită de contabilul societății, care confirmă că manopera minimă la nivelul ofertantului câștigător este de 6,94 lei/oră, răspuns care, în opinia sa, a fost considerat în mod nelegal concludent, cu atât mai mult cu cât potrivit fișei de date a achiziției, cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, nu este posibilă ajustarea prețului.

Analizând susținerile contestatoarei, Consiliul constată că într-adevăr prin fișa de date a achiziției, cap. IV.4.2., autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților *„Prezentarea unei declarații pe propria răspundere prin care ofertantul va garanta menținerea prețurilor ofertate pe întreaga perioadă de derulare a contractului”.*

De asemenea, Consiliul constată că a fost prezentată în justificarea prețului ofertat o adeverință, anexă la adresa de răspuns nr.111/21.03.2019, prin care se arată că *„Prin prezenta, vă informăm că salariul mediu net pe societatea …. SRL, aferent luna octombrie 2018, este de 6,71 lei/oră”,* iar prin concluzii scrise intervenientul arată că s-a *„raportat la salariile nete, contribuțiile legale fiind generate în partea de Recapitulație din fiecare deviz. Prin detalierea salariilor nete și a contribuțiilor legale se ajunge la același brut reclamat de contestator”.*

Având în vedere că la data depunerii ofertei, respectiv 03.12.2018, era încă în vigoare HG nr. 846/2017 care stabilea ca *„valoarea medie orară a salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată reprezintă 11,40 lei/oră pentru cei 1.900 lei lunar”,* tariful pentru manoperă trebuie să fie mai mare sau cel puțin egal cu tariful de 11,40 lei/oră. Prin urmare, comisia de evaluare avea obligația aplicării dispozițiilor art. 136 din HG nr. 395/2016 și să facă o verificare riguroasă a tarifelor ofertate, cu consemnarea acestora în procesul verbal de evaluare, cu atât mai mult cu cât la momentul evaluării nu existau alte informații lămuritoare de la ofertantul declarant câștigător așa cum au fost aduse în acest moment pe calea intervenției.

Or, în condițiile în care explicațiile/lămuririle au fost date prin concluzii scrise de către intervenient și nu existau la momentul evaluării răspunsului privind justificarea prețului, fiind prezentată doar o adeverință prin care se aducea la cunoștință care este salariul net pe societate, neînsoțite de documente doveditoare (spre exemplu, extrase

Revisal) și în lipsa unei concluzii a membrilor comisiei de evaluare privind un eventual calcul rezultat din informațiile cuprinse în propunerea financiară, în mod evident, o analiză a tarifului ofertat pentru manoperă nu a fost efectuată conform dispozițiilor legale.

Din documentele depuse la dosarul cauzei nu rezultă că membrii comisiei de evaluare au efectuat verificări cu privire la tariful ofertat pentru manoperă și că au efectuat calcule care să conducă la situația arătată ulterior de către intervenient, respectiv că tariful mediu net de 6,71 lei/oră (declarat) ar ajunge la tariful minim de 11,40 lei/oră stabilit de actul normativ în vigoare la data depunerii ofertei, respectiv HG nr. 846/2017.

Astfel, față de cele constatate anterior, Consiliul va reține ca fondate criticile urmând ca autoritatea contractantă să stabilească dacă tariful ofertat pentru manoperă se încadrează în cel stabilit de lege, la momentul depuneri ofertei, cu atât mai mult cu cât în fișa de date a achiziției s-a stabilit, în mod imperativ, că ofertanții să declare că prețurile ofertate vor rămâne nemodificate pe perioada de 2 ani de prestare a serviciilor.

Consiliul constată că sunt de asemenea criticate și consumurile cu material care cuprind prețuri derizorii ce nu pot fi justificate, în opinia contestatoarei.

În susținerea celor de mai sus contestatoarea arată că în Formularul C6 Lista consumurilor cu materialele, pentru articolul montare-demontare și reparare ornamente sărbători de iarnă, cu toate că în norma de deviz compusă ofertatul câștigător a prevăzut utilizarea materialului „bumbac” cu unitatea de măsură kg, acest material a fost cu preț „0” și valoare „0”.

Consiliul reține în analiza criticii faptul că printre materialele din Anexa nr. 3 nu se regăsește un astfel de produs ca atare, prin urmare, faptul că ofertantul din eroare l-a menționat în Formularul C6, după cum afirmă în cererea de intervenție, acesta nu este un motiv de neconformitate a ofertei, încadrându-se cel mult în categoria abaterilor tehnice minore.

Contestatoarea consideră că s-a ofertat un tarif derizoriu pentru decopertare și refaceri asfaltice, respectiv *„țeava PVC DN5”* cu un preț de 0.09 lei/m, „eticheta cablu subteran” cu un preț de 0,07 lei/buc și *„oțel”* cu un preț de 0,78 lei/kg, în contextul în care nu există pe piață furnizori cu un preț mai mic de 3,50 lei/kg, iar prin concluzii scrise, mai arată că pentru acestea nu au fost prezentate oferte de preț de la furnizori.

Consiliul constată că prețul unor astfel de produse nu au făcut obiectul solicitării unei justificări de preț și nici a verificării existenței unor oferte de la furnizori, situație în care se impune de asemenea reevaluarea ofertei.

SC ...SRL critică lipsa din cuprinsul propunerii financiare a Formularului C8 Lista privind consumurile de utilaje și Formularul C9 Lista privind consumurile de transport, deși autoritatea a impus prin

caietul de sarcini un minimum de utilaje ce vor fi folosite în cadrul contractului, utilaje pe care ofertantul a declarat pe proprie răspundere că le deține, transportul acestora la locul prestării serviciului fiind „0” prin lipsa Formularului C9.

Contestatoarea arată că prin necuprinderea acestora, în mod distict în deviz, și-a creat un avantaj competitiv injust în determinarea prețului tarifelor, nesocotind prevederile cap. IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare.

Legat de aspectul criticat, Consiliul constată că în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.2, autoritatea contractantă a stabilit că *„Pentru fiecare preț ofertat se va prezenta fundamentarea acestuia pe baza unui deviz (material, manoperă, utilaj, transport, cheltuieli directe și profit, dup caz)”.*

Așa cum s-a reținut și anterior, potrivit documentației de atribuire autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea expresă a acestor două Formulare (C8 și C9), ci doar fundamentarea oricărui preț pe baza unui deviz în care, printre altele, să se regăsească și cheltuiala cu transportul utilajelor.

Consiliul nu a identificat în devizele prezentate cheltuieli cu transportul utilajelor, utilaje menționate în caietul de sarcini la cap. XI Dotări cu personal – Utilaje, acesta fiind cotat exclusiv cu „0”, însă, așa cum afirmă și intervenienta prin concluzii scrise, în deviz se află articolul *„UAT 5704” „PLATFORMĂ RIDICĂTOARE CU BRAȚE TIP PRB-15 PE AUTO 5T”* fără a fi menționate cheltuieli cu transportul legat de aceasta, criticile dovedindu-se a fi fondate.

Sunt criticate ca fiind derizorii și prețurile pentru anumite activități dând cu titlu de exemplu operațiunile de verificare a funcționării și stării ornamentelor Pascale cotate cu 0,8 lei/buc, în condițiile în care o astfel de activitate presupune operațiuni de manipulare, de inspectare a ornamentului, operațiunea de verificare a funcționării acestuia, testarea ornamentului, implicit consum de energie electrică activități care la nivelul salariului minim pe economie conduce la un preț de minimum 2 lei/buc.

Consiliul constată că pentru astfel de operațiune prețul apare ca fiind nejustificat de scăzut, impunându-se o solicitare de justificare a acestuia, având în vedere că prețul total ofertat reprezintă aproximativ 30% din valoarea totală a produselor și serviciilor cuprinse în Anexa nr. 3 la caietul de sarcini.

Nu pot fi reținute ca justificări pertinente, susținerile intervenientei din concluzii scrise, potrivit cărora *„acest preț este corect întrucât operațiunea pentru care este atribuit reprezintă punerea sub tensiune a ornamentului adică introducerea fișei în priză pentru a constata că funcționează”.*

În acest sens, Consiliul apreciază că înainte de punerea sub tensiune a ornamentelor se realizează operațiuni de manipulare, inspectare și verificare a stării acestora, astfel încât prețul aparent

neobișnuit de scăzut este necesar a fi justificat, motiv pentru care critica va fi reținută ca fondată.

Consiliul urmează a analiza și criticile potrivit cărora tarifele propuse pentru operațiunile de întreținere, reparații și reabilitare a S.I.P. ...nu sunt calculate corect și nu pot fi justificate în exploatare, indicând următoarele:

-înlocuire cablu iluminat public armat din aluminiu tip ACYABY3x25x16 poziția 33 din Anexa 3 la caietul de sarcini, prețul maximal impus este de 515,76 lei, prețul ofertat fiind de 95,45 lei;

-înlocuire cablu iluminat public armat din aluminiu tip ACYABY3xBYx25x16 poziția 34 din Anexa 3 la caietul de sarcini, prețul maximal impus este de 516,95 lei, iar prețul ofertat de SC ...SRL este de 94,16 lei;

-înlocuire cablu iluminat public armat din aluminiu tip ACYABY3X25x16 poziția 35 din Anexa 3 la caietul de sarcini, prețul maximal impus este de 522,43 lei, iar ofertantul a prezentat prețul de 96,12 lei;

Cu privire la acestea contestatoarea arată că din devizul de fundamentare rezultă că nu au fost luate în considerare o serie de cheltuieli: cheltuieli cu depistarea defectului subteran cu utilizarea intalației PRAM solicitată de autoritate, cheltuieli cu încercările și verificările circuitelor după manșonare, cheltuieli cu executarea manșonării și cheltuieli cu săparea, astuparea șanțului la valoarea reală.

-decopertare și refacere suprafață asfaltică poz. 40 din Anexa nr. 3 la caietul de sarcini unde a prevăzut o manoperă de decopertare de 2 lei/m², valoare extrem de mică în care nu au fost prevăzute operațiuni de tăieri asfaltice și spargeri, rezumându-se doar la operațiunea de decapare și la cea de turnare asfaltică.

În analiza acestor critici, Consiliul reține ca și în analiza criticilor anterioare, comisia de evaluare nu a efectuat o verificare riguroasă a prețului ofertat cu atât mai mult cu cât aceste trei cabluri se regăsesc în oferta de la furnizorul SC CONSOLIGHT COM SRL, ofertă care nu a fost confirmată/însușită în vreun fel de către societatea emitentă.

Din analiza unuia dintre devize, respectiv *„Înlocuit cablu iluminat public cu conductor din AL tip ACYABY 3x25+16mmp”*, Consiliul constată că într-adevăr nu se regăsesc printre cheltuieli cele premergătoare Spargerii fundației, aceasta fiind prima dintre operații, neregăsindu-se de altfel nici cheltuieli de verificarea circuitelor necesare asigurării unor lucrări care pot deveni un potențial pericol.

Consiliul va reține ca fiind preț neobișnuit de scăzut și cel pentru manopera de 2 lei/m² pentru decopertare, fiind necesare justificări de preț și cu privire la acest element de preț.

Astfel, față de cele constatate anterior, Consiliul va reține ca fondate criticile analizate anterior.

Contestatoarea critică de asemenea și faptul că deși în caietul de sarcini la cap. XI Dotări cu personal – Utilaje s-au prevăzut printre altele

utilajul PRB și PRAM, ofertantul nu a prevăzut cheltuieli legate de acestea deși sunt activități care nu pot fi executate în lipsa acestor utilaje/echipamente.

Prin concluzii scrise, contestatoarea prezintă exemplificativ, după cum susține, o *„listă semnificativă de activități pentru care devizele au fost întocmite în mod superficial, fără a lua în considerare utilajele necesare pentru desfășurarea activității sau cheltuielile reale ale acestora”.*

Cu privire la aceste cheltuieli, Consiliul constată că în caietul de sarcini la cap.XI Dotări cu personalul – Utilaje, autoritatea contractantă a stabilit că *„Operatorul va deține un număr de 3 utilaje special PRB (Autospeciala lucru la înălțime min. 12 m prevăzută cu braț ridicator, hidraulic cu nacelă) proprietate sau închiriate, excavator proprietate sau închiriat, aparat de defectoscopie cablu subteran pentru rețele de iluminat public, spațiu pentru verificări (reparații, depozitare echipamente electrice), mijloc de transport, personal autorizat A.N.R.E., un responsabil R.T.E.”*.

Consiliul, analizând propunerea financiară a ofertantului SC ...SRL, constată că deși au fost menționate în devize ca poziție distinctă, respectiv cheltuieli transport, ele au fost cotate cu „0”. Prin urmare, cheltuieli legate de acestea nu au fost cuprinse în prețul ofertat, deși, în mod evident sunt absolut necesare realizării contractului motiv pentru care autoritatea contractantă a impus deținerea acestora, situație în care criticile se dovedesc a fi fondate, în condițiile în care se reține că nu au fost verificate în mod riguros prețurile ofertate.

Este criticată și împrejurarea că operațiunile privind întreținerea, menținerea și repararea instalațiilor subterane se desfășoară pe raza Municipiului ...iar ofertantul a prevăzut în deviz cheltuieli pentru realizarea săpăturilor cu mijloace mecanizate (excavator) și nu săpătură manuală care este necesară într-o astfel de situație, săpătura mecanizată presupunând risc crescut, fiind singura procedură ce poate fi utilizată în operațiuni de întreținere, menținere și reparare a instalațiilor subterane.

Legat de această critică intervenientul a arătat, în apărare, că *„La punctul 56 (n.n.din contestație) contestatorul precizează că am folosit pentru realizarea săpăturilor mijloace mecanizate (excavator). Corespunde adevărului că s-a folosit excavator însă acestea au fost cerințele din caietul de sarcini cap.IX, art. 22”.*

Într-adevăr, așa cum s-a reținut anterior, autoritatea contractantă a solicitat prin caietul de sarcini la cap. cap.XI Dotări cu personalul – Utilaje ca ofertantul să dețină un excavator, însă, nu a impus ca toate operațiunile de săpare să se facă exclusiv cu acesta, ofertantul fiind singurul în măsură să stabilească în funcție de activitate, când să coteze operațiuni de săpare cu excavatorul și cât să coteze operațiuni de săpare manuală.

Prin urmare, ofertantul era obligat ca la stabilirea prețului să includă toate cheltuielile necesare activității respective, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă a avut cerințe permisive în ceea ce privește prețul ofertat, respectiv formarea proprie a prețului de către ofertant.

Astfel, față de cele reținute anterior Consiliul va constată caracterul fondat al criticii.

O ultimă critică din contestație vizează faptul că ofertantul declarat câștigător a ofertat activitatea de *„Montat stâlp de beton 15014”* cu valoarea de 2054,85 lei, deși aceasta nu se regăsește în Anexa 3 la caietul de sarcini.

Parcurgând cele 60 de poziții ale Anexei nr.3 la caietul de sarcini, Consiliul constată că într-adevăr acestă activitate nu se regăsește, prin urmare, nu este necesar a fi ofertată.

De asemenea, Consiliul constată, așa cum susține și intervenienta, că în documentul Anexa la oferta financiară SC ...SRL nu a ofertat această activitate, cum de altfel nici în Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv nu se regăsește, situație în care critica va fi respinsă ca nefondată.

Tot nefondată va fi respinsă și critica potrivit căreia ofertantul declarat câștigător ar fi ofertat 83 de poziții aferente ornamentelor deși în caietul de sarcini s-au solicitat doar 82 de poziții, întrucât o asfel de situație nu poate conduce la neconformitatea ofertei, ci doar ipoteza ofertării în minus ar putea face obiectul unei analize și în măsura în care aceasta nu s-ar putea încadra în categoria erorilor tehnice minore.

Concluzionând, Consiliul constată că prin contestație au fost fomulate critici cu privire la neîndeplinirea cerinței de calificare și nejustificarea prețului ofertat. Prin concluzii scrise, contrar susținerilor intervenientei, nu au fost formulate noi critici ci s-au prezentat noi aspecte legate de evaluarea superficială a prețului ofertat de către SC ...SRL, împrejurare față de care acestea nu pot fi respinse ca tardive.

Însă, având în vedere că din analiza criticilor anterioare, prezentate prin contestație, s-a dovedit că membrii comisiei de evaluare nu au efectuat o evaluare efectivă și riguroasă a prețului ofertat, așa cum era obligată potrivit atribuțiilor sale prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016 coroborate cu cele ale art. 136 din același act normative, Consiliul va dispune ca la reevaluarea ofertelor să fie verificare cu precădere, fără a se limita la acestea, prețurile criticate prin contestația formulată de SC ...SRL precum și cele din concluziile scrise depuse de acesta după studierea dosarului cauzei.

Consiliul va dispune astfel întrucât numărul aspectelor invocate prin concluzii scrise descoperite de către contestatoare la data studierii dosarului, respectiv a propunerii financiare a SC ...SRL, ar conduce la situația în care Consiliul s-ar substitui în atribuții membrilor comisiei de evaluare și să procedeze la evaluarea punctuală a prețurilor ofertate.

Însă, pentru a-și crea convingerea că aspectele criticate sunt de natură a întări concluzia că verificarea prețului neobișnuit de scăzut s-a făcut superficial, Consiliul a verificat trei dintre aceste noi aspecte indicate prin concluzii scrise. Astfel, analizând critica adusă cu privire la *„Înlocuit punct de aprindere (pg 80-81) – nu sunt cuprinse în deviz cheltuieli de demontare a punctului de aprindere existent”,* Consiliul constată că aceasta se dovedește a fi fondată. De asemenea, se arată că la *„Montat brățări metalice (pg.104)-lipsa cotație utilaj pentru montaj”*. Legat de acesta, Consiliul constată că la pagina 104 indicată de către contestatoare, într-adevăr, se regăsește exclusiv operațiunea „BRATARA MONTATA PE STALP PT. O CONSOLA, AVIND DIMENSIUNEA DE LA 150 MM PINA LA 300 MM” fără alte cheltuieli, deviz care nu este unul cu un preț real în condițiile în care pentru a fi montată consola pe stâlp sunt necesare și alte activități auxiliare, cum ar fi de exemplu cea invocată de către contestatoare, respectiv cotație pentru utilajul necesar pentru montaj.

De asemenea, Consiliul verificând documentul Deviz *„Decopertare și refacere suprafața asfaltică”*, de la pag 108, constată că într-adevăr nu este cotat utilaj pentru spargere-decopertare, singurele operațiuni cotate fiind *„DECAP IMBR CU STRAT PINA LA 3 CM GROS FORMATE DIN COVOARE ASFALTICE PERMANENTE, BETOANE ASFALTICE”, „STRAT DE BAZA MIXTURI ASFALTICE EXEC LA CALD CU ASTERN MECANICA”* și *„PROCURARE MIXTURI SFALTICE BAD25”.* Or, este lesne de înțeles că toate aceste operațiuni se pot efectua doar cu anumite utilaje, utilaje care însă nu au fost cotate.

Având în vedere modul în care ofertantul a înțeles să întocmească oferta, prin necotarea unor operațiuni absolut necesare activităților ce fac obiectul contractului și-a creat un avantaj evident prin ofertarea unui preț mult mai mic, preț care a devenit mult mai mic prin lipsa cotării unor operațiuni, motiv pentru care autoritatea contractantă este obligată la stabilirea caracterului admisibil sau nu al ofertei numai după o riguroasă verificare a elementelor de preț prezentate de către SC ...SRL, cât și a justificării acestora.

Prin urmare, față de cele constatate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată caracterul fondat al contestației motiv situație în care va admite contestația formulată de către SC ...SRL în contradictoriu cu ..., va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. nr. 38691/19.04.2019 și a actelor subsecvente acestuia, și va dispune reevaluarea ofertei SC ...SRL conform considerentelor de mai sus.

În ceea ce privește cheltuielile de judecată solicitate de către contestatoarea SC ...SRL, Consiliul constată caracterul fondat al contestației, respectiv verificarea superficială a prețurilor ofertate de către SC ...SRL, situație în care se impune obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată către contestatoare.

Astfel în temeiul art. Art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite cererea privind obligarea autorității contractante la plata chetuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în cuantum de 5.000 lei, conform Facturii fiscale Seria I nr. 000011/15.05.2019.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de către SC ...SRL, în temeiul art. 63 și art. 67 din Codul de procedură civilă, Consiliul o va respinge, având în vedere caracterul fondat al contestației formulată de SC ...SRL, și, pe cale de consecință va respinge inclusiv cererea privind obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu ....

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 38691/19.04.2019 și a actelor subsecvente acestuia, și dispune reevaluarea ofertei SC ...SRL, conform considerentelor de mai sus.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a cheltuielilor de judecată în valoare de 5.000 lei.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Respinge cererea de intervenție formulată de SC ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,
....

Redactată în cinci exemplare, conţine 44 (patruzecișipatru) pagini.