



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC ...SA, cu sediul în ..., ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., CUI ..., formulată împotriva comunicării privind rezultatul procedurii nr. ..., emis de ..., cu sediul în ..., str ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect „...”, s-a solicitat:

- *anularea comunicării și a eventualelor acte subsecvente;*
- *obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în procedură.*

La data de ..., SC ...SRL, cu sediul în localitatea..., județul ..., cod unic de înregistrare ..., număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., a înaintat Consiliului cererea de intervenție voluntară, înregistrată la Consiliu cu nr. ..., prin care solicită:

- *respingerea contestației ca nefondată;*
- *menținerea ca legale și temeinice, a actelor întocmite de comisia de evaluare prin care oferta depusă de aceasta a fost declarată câștigătoare.*

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care SC ...SA reclamă comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. ..., solicitând Consiliului să dispună anularea comunicării ca netemeinică și ilegală, precum și a eventualelor acte subsecvente care vor fi emise și comunicate ulterior, reevaluarea ofertelor depuse în procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări.

Contestatoarea a participat și a depus ofertă la procedura de achiziție publică, termenul limită pentru depunerea ofertelor fiind stabilit pentru data de 06.09.2016, ora 15.00. Așa cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ..., la procedura de atribuire a achiziției publice au depus oferte în SEAP 10 ofertanți, neexistând vreo ofertă respinsă.

Totodată, face precizarea că a comunicat oferta în SEAP și a prezentat autorității contractante garanția de participare în original, așa cum prevede art. 36, alin. 7 din HG nr. 395/2016. Cu toate acestea, autoritatea contractantă, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. ... i-a adus la cunoștință că oferta declarată câștigătoare a fost aceea a SC ...SRL, oferta sa situându-se pe locul II. Așa cum rezultă din conținutul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, ofertantul declarat câștigător nu a depus în original, la sediul autorității contractante, garanția de participare.

În consecință, fiind încălcate prevederile imperative ale art. 36, alin. 7 din HG nr. 395/2016, petenta consideră nelegală și netemeinică comunicarea rezultatului procedurii nr. Ca urmare, SC ...SA a comunicat autorității contractante notificarea prealabilă nr.521/10.10.2016, însă autoritatea contractantă a respins solicitările cuprinse în notificarea prealabilă, transmise prin adresa nr. 19736 din 12.10.2016. În răspunsul la notificarea prealabilă nr. ..., ... susține că: *„la evaluarea ofertelor, în special la modalitatea de constituire a garanției de participare, a ținut cont de art. 132 alin.3 din HG nr.395/2016 (...) prin care se vor solicita clarificări pentru îndreptarea eventualelor neconcordanțe cu privire la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare”*.

Petenta susține că nedepunerea garanției de participare în original, până la data și ora limită de depunere a ofertelor, nu are vreo legătură cu îndeplinirea condițiilor de formă a garanției de participare. Forma garanției de participare se referă strict la modalitatea de constituire a garanției de participare fie prin ordin de plată, prin instrument bancar sau prin depunere în numerar, astfel cum a fost solicitată de autoritatea contractantă în fișa de date.

Conform art. 132 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare era obligată să solicite clarificări în maxim 3 zile de la data limită de depunere a ofertelor cu referire strictă la neconcordanțele privind forma garanției de participare, cuantumul și/sau valabilitatea acesteia. În cazul în care garanția de participare nu era depusă în original până la termenul limită de depunere a ofertelor, erau incidente prevederile art. 36 alin. (7) din H.G. nr. 395/2016 și nu cele ale art. 132 alin.3 din H.G. nr. 395/2016. Articolul invocat de petentă în contestație

stipulează: *"în orice situație, dovada constituirii garanției de participare trebuie să fie prezentată în original cel mai târziu la data și ora-limită de depunere a ofertelor"*. Insistând în interpretarea acestei prevederi, contestatoarea spune că nu există excepție de la această norma imperativă, prin urmare nu se vor cere clarificări și nu se vor admite alte variante. Cu toate acestea ofertantul SC ...SRL, care în opinia sa, nu a respectat obligația instituită de art. 36 alin. 7 din H.G. nr. 395/2016, a fost declarat câștigător al procedurii de achiziție publică.

Din considerentele arătate mai sus, contestatoarea concluzionează că este atât nelegală cât și netemeinică decizia de declarare ca și câștigătoare a ofertei SC ...SRL.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr. ..., SC ...SRL solicită Consiliului respingerea ca nefondată a contestației nr. ..., introdusă împotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție de lucrări și menținerea ca legale și temeinice actele întocmite de comisia de evaluare a ofertelor în cadrul procedurii, prin care oferta depusă de aceasta a fost declarată câștigătoare.

În fapt, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de lucrări sus-menționat au fost depuse prin încărcare în SEAP un număr de 10 oferte. Oferta sa a fost încărcată în SEAP la data de ..., însoțită de dovada constituirii garanției de participare, respectiv ordinul de plată nr. ..., purtând viza ... din data de ...

În conformitate cu procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ..., publicat de autoritatea contractantă ... în SEAP, un număr de 4 ofertanți nu au prezentat în original dovada constituirii garanției de participare. La data de 13.09.2016, prin adresa nr. 17881, autoritatea contractantă a solicitat intervenientei, în baza art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și a art. 134 din HG nr. 395/2016, prezentarea garanției în original.

Prin adresa de înaintare nr. ..., aceasta a comunicat autorității contractante ordinul de plată în original prin care a fost constituită garanția de participare. Prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a trimis comunicarea rezultatului, prin care declară că oferta depusă de SC ...SRL, a fost desemnată câștigătoare și lansează invitația de semnare a contractului de execuție de lucrări.

În susținerea poziției autorității contractante față de contestația depusă, intervenienta solicită Consiliului să aibă în vedere următoarele considerente:

1. Art. 35 al HG nr. 395/2016 definește garanția de participare ca fiind *"un instrument aferent modului de prezentare a ofertei, care are drept scop protejarea autorității contractante față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului"*. Garanția de participare poate fi constituită în mai multe modalități, conform art. 36 al aceluiași act normativ - virament bancar sau instrument de garantare emis de o societate bancară sau de o societate de asigurări, precum și prin depunere la casieria autorității contractante. Astfel, sub aspectul implicațiilor practice ale modalității de constituire a garanției de

participare, trebuie făcut distincția între variatele forme de constituire ale acesteia. În cazurile viramentului bancar și al depunerii la casieria autorității contractante, aceasta poate dispune oricând de suma constituită, fiind la dispoziția sa (în contul bancar sau în casierie), fără a fi necesară îndeplinirea vreunei alte formalități. În schimb, în cazul garanțiilor constituite prin scrisoare de garanție emisă de o instituție bancară sau o societate de asigurare, garanția este lipsită de aplicabilitate și nu poate fi utilizată de autoritatea contractantă dacă aceasta nu deține instrumentul de garantare în forma sa originală, respectiv scrisoarea de garanție.

2. Alineatul 7 al art. 36 din HG nr. 395/2016 prevede obligativitatea ca *"în orice situație, dovada constituirii garanției de participare trebuie să fie prezentată în original cel mai târziu la data și ora-limită de depunere a ofertelor"*. Acest articol a fost invocat de contestator ca fiind un motiv universal și de neînlăturat pentru respingerea ca inacceptabile a tuturor ofertelor care nu sunt însoțite de dovada originală a constituirii garanției de participare.

3. Cu toate acestea, la art. 132 alin. 3 din HG nr. 395/2016 se prevede că *"eventualele neconcordanțe cu privire la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, inclusiv cele privind cuantumul și valabilitatea, se vor clarifica de către comisia de evaluare cu ofertanții în maximum 3 zile lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă"*.

Intervenienta atrage atenția că, din coroborarea articolelor mai sus menționate, rezultă în mod clar că intenția legiuitorului a fost să permită corectarea eventualelor vicii de formă, legate de constituirea garanției de participare, motiv pentru care consideră că autoritatea contractantă, ..., a procedat în mod corect solicitând prezentarea în original a ordinului de plată ulterior datei-limită de depunere a ofertelor.

De asemenea, nu poate fi luată în considerare nici susținerea contestatorului că *"nedepunerea garanției de participare în original ... nu are nici o legătură cu îndeplinirea condițiilor de formă a garanției de participare. Forma garanției de participare se referă strict la forma constituirii garanției... fie prin ordin de plată, prin instrument bancar sau prin depunere în numerar..."*. Cele enumerate de contestator sunt modalități alternative de constituire a garanției, la dispoziția operatorilor economici participanți la procedură. Autoritatea contractantă nu poate impune operatorilor economici, conform art. 36 alin. 5 lit. b din HG nr. 395/2016, o anumită modalitate de constituire a garanției de participare, drept pentru care nici nu poate solicita, așa cum susține contestatorul, modificarea formei de constituire a garanției de participare.

Pentru motivele expuse mai sus, intervenienta solicită Consiliului pronunțarea unei decizii prin care să respingă ca nefondată contestația nr. ..., să mențină ca legale și temeinice actele întocmite de comisia de evaluare a ofertelor în cadrul procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ...SA, solicitând punctul de

vedere cu privire la contestație și documente relevante din dosarului achiziției publice.

Autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație și documentele relevante în soluționarea contestației atașat adresei nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., prin care solicită Consiliului respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

În susținerea solicitării, autoritatea invocă următoarele motive pentru care oferta contestatoarei SC ...SA a fost declarată necâștigătoare, clasându-se pe locul II: la data de a publicat în SEAP invitația de participare/anunț de participare simplificat nr. ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică lucrări. În data de ... s-a publicat în SEAP anunțul de tip erată nr. ... la invitația de participare/anunț de participare simplificat nr. În data de ..., în urma solicitărilor de clarificări, ... a extins perioada de depunere a ofertelor de la ..., ora ... la ... ora

Așa cum rezultă și din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ..., la procedura de atribuire a achiziției publice au depus oferte online în SEAP, până la data limită ... ora ..., 10 ofertanți.

Ofertanții SC ... SA ..., SC ...SRL ..., SC ...SRL ..., deși au depus garanția de participare online în SEAP, până la data limită de depunere a ofertelor, nu le-au depus până la data limită și în original la sediul autorității contractante. Astfel, ... în baza art. 1 alin. (2) și art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016 în condițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, a solicitat în data de ... punctul de vedere al ... privind modul de prezentare a garanției de participare de către ofertanții menționați mai sus, raportat la art. 36 alin. (7) din HG nr. 395/2016.

În data de ..., ca răspuns la solicitarea autorității, consideră că în speță trebuie aplicat art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și propune ca să solicite clarificări pentru îndreptarea eventualelor neconcordanțe cu privire la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare. Ca urmare, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților în cauză depunerea garanției de participare în original până la data de ... ora ...

Ofertanții au depus în termen garanția de participare în original după cum urmează:

- SC ... SA ...- prin adresa nr. 4123/14.09.2016 înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 18104 din 15.09.2016

- SC ...SRL ... - prin adresa nr.330/13.09.2016 înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 17981 din 14.09.2016

- SC ...SRL ... - prin adresa nr. 1345/13.09.2016 înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 17965 din 14.09.2016

Prin finalizarea evaluării financiare a rezultat clasamentul achiziției astfel:

1. SC ...SRL ...
2. SC ...SA ...
3. SC ...
4. SC ...SRL ...
5. SC ... SRL ...

6. SC ... SA ...
7. SC ... SA ...
8. SC ...SRL

În conformitate cu art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 132 alin. (2) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a solicitat prin adresa nr. 18726/26.09.2016 prezentarea documentelor doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție de către ofertantul SC ...SRL ... clasat pe primul loc, conform cu informațiile cuprinse în DUAЕ, până la data de ... ora

Ofertantul SC ...SRL ... a depus în termen documentele solicitate prin adresa nr. ..., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr.

În perioada de evaluare, în baza proceselor-verbale de evaluare nr. ..., comisia de evaluare a considerat ca fiind oferte admisibile în baza art.137 alin. (4) din HG nr. 395/2016, deci acceptabile ofertele depuse de ofertanții:

- SC ... SA ...
- SC ...SRL ...
- SC ...SRL ...
- SC ...
- SC ... SA ...
- SC ... SRL ...
- SC ...SA ...
- SC ...SRL ...

Autoritatea a respins următoarele oferte:

- SC ... SRL ...- ofertă respinsă în baza art.137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, fiind considerată inacceptabilă conform art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

- SC SRL ... - ofertă respinsă în baza art.137 alin. (1) din HG nr. 395/2016. fiind considerată inacceptabilă conform art.137 alin. (2) litera b) și k) din HG nr. 395/2016.

Ca urmare a fost întocmit raportul procedurii nr. 19139 din 30.09.2016, în baza căruia s-au emis comunicările privind rezultatul procedurii.

În data de 10.10.2016 prin adresa nr. 521 ofertantul clasat pe locul II, SC ... SA, a transmis notificarea prealabilă înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ...

Ca răspuns la notificarea prealabilă, Municipiul ... prin adresa nr. ... a informat ofertantul, SC ...SA, că la evaluarea ofertelor în special la modalitatea de constituire a garanției de participare, comisia a ținut cont de răspunsul dat de ... conform căruia trebuie aplicate dispozițiile art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016, menționând că Decizia C.N.S.C. atașată notificării prealabile, face referire la condițiile din OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006.

În vederea respectării art. 1 alin. (2) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă a solicitat punctul de vedere al ..., în prima zi de după deschiderea ofertelor, deci în data de 08.09.2016, primind răspunsul de la ... în data de ... În aceeași zi, ... a solicitat clarificări

pentru îndreptarea eventualelor neconcordanțe cu privire la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare. Ca urmare, autoritatea contractantă consideră că a respectat întrutotul art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În continuare autoritatea contractantă aduce la cunoștința câștigătorului, SC ...SRL, că în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (1) din Legea nr.101/2016, suspendă dreptul de încheiere a contractului până la soluționarea litigiului.

Prin cele menționate mai sus autoritatea contractantă spune că avea obligația, în conformitate cu art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) litera a), de a declara oferta depusă de SC ...SRL ... ca inacceptabilă, numai dacă nu îndeplinea condițiile de formă aferente garanției de participare la procedură și nu în baza unei expresii formulate de contestator în notificarea prealabilă – *„...contestăm această comunicare a rezultatului procedurii având în vedere că după analiza procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ... nu ne-am gândit nici o clipă că nu veți respinge oferta SC ...SRL, ca inacceptabilă având în vedere că, așa cum rezultă din conținutul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor (pagina a doua), ofertantul declarat câștigător nu a depus în original, la sediul autorității contractante, garanția de participare ”*. Astfel, ... a declarat câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL ..., având posibilitatea de a aplica art. 37 alin. (1) din HG nr. 395/2016, garanția de participare fiind constituită prin ordin de plată cu nr. ... (virament bancar prin care autoritatea contractantă poate dispune oricând de suma constituită) și depusă în original prin adresa nr. ... înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ... din

În subsidiar autoritatea învederează Consiliul că a declarat oferta câștigătoare, respectând legislația în materie și solicită, ca în urma administrării probatoriului în cauză, să dispună: respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată prin raportare la prevederile art. 207 alin. (1) litera a) și art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, art. 1 alin. (2), art. 132 alin. (3), art.137 alin. (2) litera a), alin. (5) și art. 138 alin. (1) din HG nr. 395/2016 precum și art.26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect „...”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ... din 17.08.2016, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Cu ocazia deschiderii celor 10 oferte depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. ... din ..., iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 19139/30.09.2016. Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire (ce ia fost comunicat prin adresa nr. ...), SC ...SA a formulat prezenta contestație, solicitând:

- *anularea comunicării și a eventualelor acte subsecvente;*

- *obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în procedură.*

În cauză a formulat cerere de intervenție voluntară SC ...SRL (ofertantul desemnat câștigător), demers ce a fost încunoștințat părților. Cererea de intervenție voluntară urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 68 din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 63 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea poziției de câștigătoare a contractului de achiziție publică.

Criticile contestatoarei formulate împotriva ofertei desemnate câștigătoare, care în opinia sa trebuia respinsă, deoarece nu a prezentat garanția de participare în original până la data limită de depunere a ofertelor, sunt considerate de Consiliu neîntemeiate. În conformitate cu prevederile art. 35 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *Garanția de participare reprezintă un instrument aferent modului de prezentare a ofertei, care are drept scop protejarea autorității contractante față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire.*

De asemenea, dispozițiile art. 36 alin. (4) din aceeași hotărâre de guvern prevăd: *Instrumentul de garantare trebuie să prevadă că plata garanției de participare se va executa necondiționat, respectiv la prima cerere a beneficiarului, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate, și se prezintă autorității contractante în original, cel mai târziu la data și ora-limită de depunere a ofertelor.*

În conformitate cu prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016, *Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției.*

Conform prevederilor art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016, *În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, eventualele neconcordanțe cu privire la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, inclusiv cele privind cuantumul și valabilitatea, se vor clarifica de către comisia de evaluare cu ofertanții în maximum 3 zile lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă.*

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că ofertantul desemnat câștigător a postat în SEAP odată cu oferta și copia ordinului de plată reprezentând garanția de participare la procedura de achiziție.

Prin urmare, având în vedere prevederile legale mai sus redată, Consiliul consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertantului clarificări asupra condițiilor de formă a garanției de participare așa cum prevăd dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi*

stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

Întrucât patru din cei zece participanți la procedură au depus garanția de participare în SEAP odată cu oferta și nu în original la sediul autorității contractante, aceasta din urmă a solicitat în data de 08.09.2016 clarificări ... (*Conform art. 36 alin. (7) din HG nr. 395/2016 dovada constituirii garanției de participare trebuie să fie prezentată în original cel mai târziu la data și ora limită de depunere a ofertelor. În cazul nostru, din 10 ofertanți au depus dovada constituirii garanției de participare în original, la sediul AC, doar 6 ofertanți. Menționăm că toți 10 au postat în SEAP garanțiile. Ce facem în situația de față cu cele 4 oferte, le declarăm inacceptabile?*). Prin răspunsul dat în data de 13.09.2016, ... a precizat: *În conformitate cu prevederile art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă va solicita clarificări pentru îndreptarea eventualelor neconcordanțe cu privire la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare. În consecință considerăm că în speța expusă se vor aplica prevederile articolului anterior menționat.*

În acest sens, prin adresa nr. ... autoritatea contractantă a solicitat ofertantului desemnat câștigător prezentarea originalului garanției de participare. Prin adresa nr. ..., înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. ..., ofertantul a prezentat originalul ordinului de plată nr. ..., reprezentând dovada constituirii garanției de participare în sumă de ... lei.

În condițiile în care prevederile art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016, permit clarificarea *condițiilor de formă ale garanției de participare* (prezentarea originalului unui document prezentat initial în copie este o clarificare de formă), Consiliul consideră corectă decizia autorității contractante de solicitare și acceptare a originalului garanției de participare.

Faptul că autoritatea contractantă nu s-a încadrat în cele trei zile lucrătoare pentru a clarifica cu ofertantul forma garanției de participare nu poate duce automat la respingerea ofertei ca inacceptabilă. Autoritatea contractantă a dat dovadă de bună credință și a început demersurile de clarificare încă de a doua zi de la deschiderea ofertelor. Astfel, așa cum s-a arătat mai sus în data de 08.09.2016 a solicitat punct de vedere de la ... iar în data de 13.09.2016 când a primit răspuns de la ... a solicitat celor patru ofertanți (printre care și ofertantul desemnat câștigător) prezentarea garanției de participare în original. Ofertantul a transmis în data de 13.09.2016 originalul garanției de participare fiind înregistrat la sediul autorității contractante în data de 14.09.2016. Având în vedere faptul că autoritatea contractantă a considerat necesar punctul de vedere al ... în această speță, Consiliul consideră că nerespectarea celor trei zile nu poate fi imputată ofertantului desemnat câștigător, prin urmare nu se putea aplica prevederile referitoare la respingerea ofertei ca inacceptabile.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere că, așa cum rezultă din extrasul de cont din ... emis de, la data de ... în contul autorității contractante se afla suma de ... lei reprezentând garanția de participare la procedura de achiziție în cauză. O dovadă mai bună a constituirii garanției de participare la procedură decât suma de ... lei existentă în contul autorității contractante, nu poate fi invocată.

În condițiile în care suma reprezentând garanția de participare este la dispoziția autorității contractante, solicitarea ordinului de plată în original este doar o formalitate.

Prin urmare, în mod corect autoritatea contractantă a solicitat și acceptat ordinul de plată în original.

Față de considerentele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...SA în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată, contestația formulată de SC ...SA, în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție formulate de SC ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

Redactată în 5 exemplare, conține 11 pagini.