CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația nr…, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .., formulată de ..., cu sediul în …, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. …, având CUI …, reprezentată legal prin administrator …și convențional de …, cu sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale în ..., împotriva adresei nr. .., prin care a fost anulată oferta comandă nr…, emisă de către ..., cu sediul în …., în calitate de entitate achizitoare, în cadrul *cumpărării directe* organizată pentru încheierea contractului având ca obiect ***„….”***, s-a solicitat anularea adresei susmenționată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... criticată decizia prin care a fost anulată oferta comandă nr.106/21.06.2019, înregistrată sub nr. M.07.01.703, emisă de către ..., în calitate de entitate achizitoare, în cadrul *cumpărării directe* organizată pentru încheierea contractului având ca obiect „***...***”, solicitând anularea deciziei susmenționată.

În motivarea contestației, ... susține că, la data de 07.06.2019, ... a publicat în catalogul electronic SICAP, anunțul nr…..

Urmare ofertei pe care a depus-o, arată contestatorul, ... a inițiat la data de 21.06.2019, în catalogul electronic SICAP o cumpărare directă a 1600 mp covor PVC Expoline, 2 m lățime, inclusiv ambalare, transport și livrare, precum și a 760 adeziv Rino Floor pentru covor PVC, inclusiv ambalare, transport și livrare, pe care, arată contestatorul, că a acceptat-o.

Având în vedere comanda ... nr.M.09.01.01, susține contestatorul, s-a prezentat în vederea livrării produselor, însă comisia de recepție a S.C. ... a refuzat primirea pe motiv că „se rupe foarte ușor", „se desface stratul de suprafață de stratul suport", „nu există mostră pentru comparație", după cum s-a consemnat în procesul-verbal nr.M.07.01.703/4702/12.08.2019.

Contestatorul apreciază că refuzul entității juridice achizitoare nu are niciun temei legal având în vedere faptul că mostrele pentru comparație au fost prezentate reprezentanților ...

De asemenea, învederează că testarea calității s-a realizat manual la recepția produselor, prin acțiuni de rupere și prin desprinderea stratului de uzură de startul suport de către membrii comisiei de recepție și nu în mod profesional, produsele ofertate îndeplinind specificațiile tehnice solicitate.

Contestatorul susține că ... i-a transmis adresa nr.M0701/2173/13.08.2019, prin care a comunicat faptul că, covorul nu are grosimea de 2 mm, situație nouă, neindicată în procesul-verbal din 12.08.2019, urmare căreia, arată contestatorul, a comunicat obiecțiunile sale.

În drept, se invocă prevederile art.255, art.256, $256^{2,}$ art.23 din O.U.G. nr.34/2016.

Cercetând competenţa sa materială în soluţionarea contestaţiei, în considerarea dispoziţiilor art.15 din Legea nr.101/2016, Consiliul a pus în discuţia părţilor, prin adresele nr. 34075/1738-C2/02.09.2019 și 34078/1738-C2/02.09.2019, excepţia lipsei competenţei sale materiale în soluţionarea contestaţiei, cu consecința declinării soluționării acesteia către instanța judecătorească competentă.

Prin adresa nr.M05.03/2629/04.09.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 34457/04.09.2019, ... a comunicat un punct de vedere cu privire la contestația formulată de ..., solicitând, pe cale de excepție, respingerea contestației ca tardiv formulată, iar, pe fondul cauzei, respingerea contestației ca neîntemeiată.

În susținerea excepției tardivității contestației, autoritatea contractantă susține că, raportat la data primirii procesului-verbal de recepție contestat, respectiv 12.08.2019 și data înregistrării contestației la C.N.S.C., respectiv 29.08.2019, contestatorul nu a respectat prevederile art.8, alin.1 lit.b din Legea nr.101/2016.

Față de cele menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, în plus ținând seama de faptul că are dreptul de a achiziționa direct produse printr-o procedură ce nu e

prevăzută de art.82 din Legea nr.99/2016, solicită respingerea și ca tardivă.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că nu este necesară declinarea competenței de soluționare a contestației către Tribunalul Ilfov.

Prin adresa nr.706/04.09.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 34621/04.09.2019, ... susține că C.N.S.C. este competent să soluționeze contestația având în vedere faptul că, la data de 07.06.2019, ... a publicat în SICAP, anunțul nr… la rubrica cumpărării directe, motiv pentru care solicită respingerea excepției lipsei competenței materiale și soluționarea contestației de către Consiliu.

În situația în care se apreciază că C.N.S.C. nu este competent să soluționeze contestația, contestatorul solicită declinarea cauzei către Tribunalul București, și nu către Tribunalul Ilfov – Secția civilă, întrucât sediul ... este în București.

Din înscrisurile aflate la dosar, Consiliul stabileşte următoarea situaţie de fapt:

..., în calitate de entitate juridică achizitoare, a organizat o achiziție directă de produse, având ca obiect *„Furnizare a 1600 mp covor PVC pe suport, margini drepte, lățime 2 m, conform specificație și 760 kg adeziv pentru covor PVC”,* prin publicarea în SICAP, la secțiunea *„Cumpărări directe*”, a anunțului de publicitate nr.ADV1084582, stabilind *„Data limită depunere ofertă*” la 13.06.2019, ora 12,00 și o valoare estimată de 51.260,00 lei.

Având în vedere prevederile art.26 alin.1 din Legea nr.101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu prioritate asupra excepției invocată din oficiu, privind lipsa competenței materiale a C.N.S.C. în soluționarea cauzei și declinarea soluționării acesteia către instanța de judecată competentă potrivit legii, respectiv Tribunalul Ilfov – Secția civilă.

Verificând competența de soluționare a prezentei contestații, Consiliul constată că achizitoarea nu a organizat o procedură de atribuire potrivit dispozițiilor art.68 din Legea nr.98/2016, ci a recurs la achiziționarea directă.

În conformitate cu dispozițiile art.12 alin.1 din Legea nr.101/2016: *„Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire, prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)*”. Potrivit alin.2 al aceluiași articol *„Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”*.

Procedura de atribuire este definită la art.68 din Legea nr. 98/2016: *„Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/ acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată*

egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:

a) licitația deschisă;

b) licitația restrânsă;

c) negocierea competitivă;

d) dialogul competitiv;

e) parteneriatul pentru inovare;

f) negocierea fără publicare prealabilă;

g) concursul de soluții;

h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice;

i) procedura simplificată.

Potrivit art.7 alin.5 din Legea nr.98/2016: *„Autoritatea contractantă **are dreptul de a achiziționa direct** produse sau servicii în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică decât 135.060 lei, respectiv lucrări, în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică decât 450.200 lei.”*

Este subînțeles că procedurile asupra cărora se pronunță Consiliul sunt cele reglementate de Legea nr.98/2016, iar potrivit art.8 alin.1 se pot contesta numai acte ale autorității contractante.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul stabilește că achizitoarea urmărește achiziționarea directă de produse, respectiv linoleum și adeziv, și, raportat la dispozițiile art.7 alin.5 din Legea nr.98/2016, în cauză nu este aplicată niciuna dintre procedurile de atribuire prevăzute de art.68 din același act normativ.

Pe cale de consecință și luând în considerare dispozițiile art.1 și ale art.12 alin.1 din Legea nr.101/2016, în situația prezentă nefiind aplicată o procedură de atribuire, nu au incidență dispozițiile art.68 Legea nr.98/2016.

Normele de competență materială fiind de ordine publică, organizatorul sau participanții la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce nu vizează procedurile de atribuire.

Determinând că nu au relevanță în speță prescripțiile Legii nr.101/2016, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, fără a se ține seama de alegerea de către contestator a atacării la Consiliu a achiziției în cauză.

De altfel, și în expunerea de motive a Legii nr.101/2016, aflată pe site-ul Camerei Deputaților (http:// www.cdep.ro/proiecte/2016/000/ 10 /9/ em19.pdf) se arată că sunt excluse din domeniul de aplicare a legii achizițiile directe, pentru aceste achiziții fiind incidente regulile dreptului comun.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

-art.12 alin.1 din Legea nr.101/2016, potrivit căruia Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire;

-art.12 alin.2 din Legea nr.101/2016, potrivit căruia contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

-art.2 Cod de procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;

-art.95 pct.1 din Cod de procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;

-132 alin.1 Cod de procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

-art.10 alin.3 din Legea nr.554/2004, potrivit căruia *„Reclamantul persoană fizică sau juridică de drept privat se adresează exclusiv instanței de la* ***domiciliul sau sediul său****. Reclamantul autoritate publică, instituție publică sau asimilată acestora se adresează exclusiv instanței de la domiciliul sau sediul pârâtului.”,*

Consiliul urmează să admită excepția lipsei competenței de soluționare a contestației, invocată din oficiu și să trimită cauza (contestația, împreună cu dosarul constituit) spre instanța amintită și să facă aplicarea art.12 alin.2 și 3 din Legea nr.101/2016: art.2 *„Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către alt organ cu activitate jurisdicțională competent”*, art. 3 *„Decizia de declinare a competenței Consiliului nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței de judecată competente ori, dacă este cazul, unui alt organ de cu activitate jurisdicțională competent”.*

Rezultă că, în cauză, nefiind aplicabile prevederile Legii nr.101/2106 referitoare la soluționarea contestațiilor, competența materială aparține Tribunalului –Secția contencios administrativ de la sediul reclamantului (conform art.95 pct.1 C.proc.civ. și art.10 alin.3 din Legea nr.554/2004), și nu al autorității contractante, contestatorul având posibilitatea ca, împotriva actului considerat nelegal în cadrul unei proceduri de achiziție publică de tipul celei în cauză, să se adreseze instanței de contencios administrativ, competentă potrivit legii.

Relevantă în soluționare este reținută a fi și decizia recentă pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a IX a Contencios administrativ și fiscal și anume decizia civilă nr.244/04.06.2019 (dosar nr.2470/2/2009), prin care a fost anulată o decizie a Consiliului în cazul unei achiziții directe, dosarul fiind transmis instanței competente, și anume Tribunalul București – Secția de contencios administrativ și fiscal, instanța competentă în soluționarea contestației.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competenţa de soluţionare a contestaţiei depuse de către ..., către TRIBUNALUL - Secția Civilă, pe raza căruia îşi are sediul contestatorul.

Raportat la cele stabilite mai sus, Consiliul nu va proceda la analiza excepției invocată de entitatea achizitoare și a fondului cauzei.

Prezenta decizie nu este supusă niciunei căi de atac, potrivit art.12 alin.3 din Legea nr.101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepţia lipsei competenţei materiale a Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, invocată din oficiu şi declină soluţionarea contestaţiei formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., către TRIBUNALUL ...

Dispune trimiterea dosarului către această instanţă judecătorească.

Fără cale de atac.

....