



**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 538/05.05.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 28797/06.05.2025, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având ..., împotriva adresei nr. AP53/28.04.2025 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. AP51/28.04.2025, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „*Extinderea rețelelor de apă și de canalizare din cartierul ... al municipiului ..., județul ...*”, se solicită admiterea contestației, constatarea neconformității și inacceptabilității ofertei depuse de ... și, implicit, a caracterului nelegal al actelor administrative prin care aceasta a fost declarată admisibilă și câștigătoare, anularea în parte a raportului procedurii nr. AP51/28.04.2025 și a actelor subsecvente, în ceea ce privește evaluarea și declararea ca admisibilă a ofertei ..., precum și obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ..., cu respectarea strictă a prevederilor documentației de atribuire și a legislației incidente, în sensul constatării neconformității acesteia și respingerii sale.

Prin adresa nr. 754/19.05.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 32697/20.05.2025, ..., cu sediul în..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., a formulat cerere de intervenție voluntară, solicitând introducerea sa, în calitate de intervenient în dosarul CNSC nr. 1605/C7/2025, urmând ca prin decizia ce se va pronunța, să se dispună admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulată de ... ca nefondată, obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, precum și accesul la dosarul achiziției publice.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

### CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către ..., prin care se critică decizia autorității contractante de declararea a ofertei ... ca fiind admisibilă și câștigătoare, astfel:

1. Perioada de garanție ofertată (24 luni) este inferioară cerinței minime din documentație (36 luni), contravenind cerințelor obligatorii și clare exprimate în caietul de sarcini și fișa de date, fiind încălcat art. 75 din Legea nr. 99/2016 și art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016.

2. Graficul de execuție prezentat de ... nu menționează activitățile subcontractantului ..., încălcând prevederea clară și explicită din fișa de date cap. IV.4.1, respectiv Formularul nr. 12, ce solicită evidențierea activităților subcontractanților.

3. Propunerea financiară conține prețuri nejustificate și care contravin concurenței libere și echitabile, iar comisia nu a efectuat o evaluare adecvată a prețurilor unitare în conformitate cu art. 142 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016.

4. Cheltuielile propuse pentru organizarea de șantier sunt anormal de mici și nu au fost justificate temeinic, comisia limitându-se la o evaluare superficială și generică a ofertei totale, neîndeplinindu-și astfel obligațiile stabilite prin art. 142 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016.

5. Consumurile de manoperă și orele de funcționare a utilajelor prevăzute de ... sunt semnificativ mai mici decât ale altor ofertanți, fără justificare tehnologică adecvată. Comisia de evaluare nu a analizat aceste diferențe în mod serios și conform prevederilor legale.

6. Ofertantul nu a prezentat o listă corespunzătoare a utilajelor necesare execuției lucrărilor, corelată cu graficul de execuție și extrasul de resurse C8, încălcând cerințele documentației de atribuire.

7. Pentru experți, momentul intervenției și atribuțiile sunt greșit prezentate, nefiind conforme cu cerințele clare ale documentației.

8. Lipsesc declarații obligatorii esențiale privind beneficiarii reali, împuterniciri și termenul de garanție.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[SCN.../00111] Contestație ....pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 07.05.2025 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. ... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 15 și art. 24 din Legea nr. 101/2016), nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv părțile trebuie să țină seama.

În concluzie, având în vedere multiplele și gravele neconformități ale ofertei depuse de ... în raport cu cerințele obligatorii ale documentației de atribuire, demonstrate punctual prin analiza propunerii tehnice și a cadrului legal, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată în petit.

Prin adresa nr. AP73/15.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 31731/15.04.2025, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația ..., solicitând respingerea contestației ca fiind nefondată și, pe cale de consecință, dispunerea continuării procedurii de atribuire, pentru următoarele motive:

1) Critica 1: *Perioada de garanție ofertată (24 luni) este inferioara cerinței minime din documentație (36 luni), contravenind cerințelor obligatorii și clare exprimate în caietul de sarcini și fișa de date, fiind încălcat art. 75 din Legea 99/2016 și art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016*

Răspunsul entității contractante:

Contrar susținerii contestatorului, perioada de garanție ofertată de ... este de 36 luni. Afirmatia este susținută de următoarele documente:

- Modelul de contract, art. 5, art. 20 – 20.1 ÷ 20.5, citate.
- Declarația de acceptare a condițiilor contractuale - Formular 11, depusă de ofertantul ... în cadrul propunerii tehnice (pag. 37), prin care acesta declară că este de acord (fără rezerve sau restricții) cu clauzele contractuale pentru executarea lucrărilor, comunicate în documentația de atribuire și se obligă să respecte toate obligațiile menționate în conținutul acestora. Prin urmare, ofertantul ... confirmă, cât se poate de clar, că perioada de garanție este de 36 luni.

Rezultă că entitatea contractantă s-a asigurat cu maximă prudență în privința respectării de către ofertant a perioadei de garanție de 36 luni, în special pentru SPAU-uri la art. 20.5 și în general la art. 20.1 pentru întreaga lucrare, pentru toate materialele și echipamentele, fără excepție, indiferent de faptul că a fost impusă sau nu, prin documentația de atribuire, prezentarea unor Fișe tehnice (pentru SPAU-uri sau materiale).

Se fac precizarea că ofertantul în cauză, ..., a respectat întocmai Modelele Fișelor tehnice - Formularul nr. 5 pentru cele 3 SPAU-uri, puse la dispoziție ca parte a documentației de atribuire, prin urmare entitatea contractantă nu avea argumente solide de respingere a ofertei cu prețul cel mai scăzut, informații relevante privind perioada de garanție fiind exclusiv cele cuprinse în Contract, altele neavând niciun efect asupra realizării în bune condiții ale acestuia.

Se anexează Formularul nr. 5 - Fișă tehnică SPAU 1-1 - Modelul din documentația de atribuire (celelalte 2 Fișe tehnice sunt similare) și Formularul nr. 5 - Fișă tehnică SPAU 1-1 depusă de ofertantul ...

Observația contestatorului, în repetate rânduri, așa cum a fost formulată: „*Concluzie privind Neconformitatea: Oferta ..., propunând o garanție de 24 de luni în loc de minimul obligatoriu (contractual și legal) de 36 de luni, nu îndeplinește o*

*cerință minimă esențială.”, este o observație inexactă, prin referire la întregul contract, prin urmare ireală.*

De asemenea, se menționează că posibilitatea de a solicita clarificări nu a fost apreciată de către contestator ca fiind importantă în perioada anterioară datei de depunere a ofertelor, însă, cu toate acestea uzează de posibilitatea de a contesta aspectul în cauză.

În concluzie, entitatea contractantă consideră neîntemeiate criticile aduse de contestator, cu referire la încălcarea în mod flagrant a prevederilor legale și pe cele ale propriei documentații de atribuire, prin declararea ofertei ... ca fiind admisibilă și câștigătoare.

2) Critica 2: *„Graficul de execuție prezentat de ... nu menționează activitățile subcontractantului ..., încălcând prevederea clară și explicită din Fișa de date IV.4.1, respectiv Formularul nr. 12, ce solicită evidențierea activităților subcontractanților”*

Răspunsul entității contractante:

- în Graficul de execuție Gantt prezentat de ofertantul ... în cadrul propunerii tehnice, se regăsește la poz. 24 Instalații electrice la SPAU 1-1 (pag. 26) și la poz. 70 și 71 Instalații electrice la SPAU 1-2 și SPAU 2-2 (pag. 27), executate de subcontractantul ... S.R.L.;

- în Graficul de execuție propriu zis, depus de ofertantul ... în cadrul Propunerii tehnice, se regăsește la poz. 25 Instalații electrice la SPAU 1-1 (pag. 29) și la poz. 71 și 72 Instalații electrice la SPAU 1-2 și SPAU 2-2 (pag. 27), executate de subcontractantul ... S.R.L.

Prin urmare, ofertantul a respectat în totalitate cerințele din documentația de atribuire, referitoare la secțiunea Graficul de execuție și, în concluzie, susținerea contestatorului nu se confirmă.

3) Critica 3: *Propunerea financiară conține prețuri nejustificate și care contravin concurenței libere și echitabile, iar comisia nu a efectuat o evaluare adecvată a prețurilor unitare în conformitate cu art. 142 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016 și afirmația contestatorului (pag. 16 din contestație): Comisia de evaluare a omis să aplice prevederile art. 142 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016 și să solicite justificări pentru aceste elemente de preț (costurile cu manopera și utilajele fiind componente esențiale ale prețului). Există riscul ca aceste consumuri reduse să fie nerealiste, putând conduce la imposibilitatea finalizării lucrărilor în termen și la parametrii de calitate solicitați.*

Răspunsul entității contractante:

Analizând prevederile art. 222 din Legea nr. 99/2016 și prevederile art. 142 din H.G. nr. 394/2016, citate, se arată că nu se regăsește obligația de verificare a elementelor de preț în mod imperios exprimată și nu există niciun indiciu pentru această verificare, întrucât prețul ofertei ... depășește limita critică de 80% (prețul ofertat de 8.168.737,56 lei, fără TVA, reprezintă aproximativ 86,79% din valoarea estimată a contractului).

Art. 142 din H.G. nr. 394/2016 impune obligația verificării, dacă se constată elemente de preț subevaluate în baza unor cotații, ceea ce în situația de față, nu este cazul.

Prevederile H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, nu conține Formularul C6cp - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect, depus de

oferantul ... Prin urmare, prin documentația de atribuire - secțiunea Formulare, nu s-a solicitat depunerea Formularului C6cp, motiv pentru care o parte din ofertanți nu l-au depus. Ar fi avut sens solicitarea acestui Formular C6cp în cazul în care prețul ofertei ar fi fost aparent neobișnuit de scăzut.

Referitor la cele susținute de contestator la pag. 8-11, entitatea contractantă prezintă o serie de prețuri de piață, sub formă tabelară, care combat susținerile contestatorului:

Din tabelul prezentat rezultă o valoare mai mică cu 99.032,00 lei decât cea din oferta ...

Astfel, se menționează că prețurile de piață au 2 surse:

- Sursa 1: entitatea contractantă, pentru produsele achiziționate în mod uzual, pentru activitatea curentă;

- Sursa 2: site-uri regăsite în mediul online, pentru produse care nu sunt utilizate în mod uzual.

Acestea se referă la produse identice sau similare.

Notă: \* Pentru Piesa B.A. suport capac prețul rezultă prin deducere a capacului de fontă (238,00 lei) din prețul Piesei inclusiv capac (441,00 lei).

Se anexează documente suport corespunzătoare.

În concluzie, entitatea contractantă consideră neîntemeiate criticile aduse de contestator, iar susținerea acestuia că prețurile produselor mai sus menționate sunt neobișnuit de scăzute nu se confirmă.

4) Critica 4: *Cheltuielile propuse pentru organizarea de șantier sunt anormal de mici și nu au fost justificate temeinic, comisia limitându-se la o evaluare superficială și generică a ofertei totale, neîndeplinindu-și astfel obligațiile stabilite prin art. 142 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016*

Răspunsul entității contractante:

Nu există nici un act normativ care impune un mecanism de stabilire a cuantumului pentru organizarea de șantier.

Se redă poziția ANAP referitoare la limitarea valorii oferite pentru componenta organizare de șantier: Documentația de atribuire DF1070889 - Respingere DA, Secțiunea IV.4 - Prezentarea ofertei (pag. 24), document citat și anexat, preluat din SEAP referitor la respingerea DA DF1070889.

În concluzie, entitatea contractantă nu are dreptul să limiteze valoarea oferită - în plus sau în minus pentru componenta organizare de șantier, și consideră neîntemeiate criticile aduse de contestator, iar aprecierea acestuia privind nivelul cheltuielilor de organizare de șantier nu se confirmă.

5) Critica 5: *Consumurile de manoperă și orele de funcționare a utilajelor prevăzute de ... sunt semnificativ mai mici decât ale altor ofertanți, fără justificare tehnologică adecvată. Comisia de evaluare nu a analizat aceste diferențe în mod serios și conform prevederilor legale*

Răspunsul entității contractante:

Prevederile H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico- economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, nu conține Formularul C7cp - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect și Formularul C8cp - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect, depus de ofertantul ...

Prin urmare, în documentația de atribuire-secțiunea Formulare, nu s-a solicitat depunerea Formularelor C7cp și C8cp, motiv pentru care o parte din

oferanți nu l-au depus. Ar fi avut sens solicitarea acestui Formular C6cp în cazul în care prețul ofertei ar fi fost aparent neobișnuit de scăzut.

Nu există nici un act normativ care impune un mecanism de stabilire consumului de manoperă și ore funcționare a utilajelor.

Fiecare operator economic își stabilește propriile norme, fără niciun fel de îngrădire, referitoare la consumurile de manoperă (cu respectarea salariului tarifar minim pe economie) și orele de funcționare a utilajelor.

În concluzie, entitatea contractantă consideră neîntemeiate criticile aduse de contestator.

6) Critica 6: *Ofertantul nu a prezentat o listă corespunzătoare a utilajelor necesare execuției lucrărilor, corelată cu graficul de execuție și extrasul de resurse C8, încălcând cerințele documentației de atribuire*

Răspunsul entității contractante:

În fișa de date, secțiunea IV.4 Prezentarea ofertei - IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-au precizat următoarele: „1. Formular propunere tehnică - Formularul nr. 12 din secțiunea Formulare, care va conține:

*Metodologia de executare a lucrărilor;*

*Parametrii și condițiile impuse pentru SPAU-uri. Se vor completa Fișele tehnice pentru cele 3 SPAU-uri (Formular nr. 5 din caietul de sarcini/Folder CS\_F5\_Fise tehnice...); [...]*

*Resurse umane și materiale (personal și instalații/echipamente);*

*Implementarea principiului „do no significant harm” [DNSH] (a nu prejudicia în mod semnificativ); Se va completa Formularul nr. 13 din Secțiunea Formulare;*

*Graficul de execuție a lucrărilor.”*

Cerințele din documentația de atribuire, Secțiunea Formulare, Formular 12 - FORMULAR PROPUNERE TEHNICĂ referitoare la Resursele materiale, pe care trebuie să le prezinte ofertanții: „Ofertantul va prezenta:

*Lista utilajelor și echipamentelor pe care intenționează să le utilizeze pentru realizarea lucrărilor, conform următorului tabel: [...]*”

În cadrul propunerii tehnice (pag. 17-20) este prezentată Lista utilajelor și echipamentelor pe care ofertantul ... intenționează să le utilizeze pentru realizarea lucrărilor, care cuprinde utilajele și echipamentele necesare executării lucrărilor.

Prin urmare, ofertantul a respectat în totalitate cerințele din documentația de atribuire, referitoare la secțiunea Resurse materiale.

În concluzie, susținerea constatatului nu se confirmă.

7) Critica 7: *Pentru experți, momentul intervenției și atribuțiile sunt greșit prezentate, nefiind conforme cu cerințele clare ale documentației*

Răspunsul entității contractante:

În fișa de date, secțiunea IV.4 Prezentarea ofertei - IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-au precizat următoarele: „1. Formular propunere tehnică - Formularul nr. 12 din secțiunea Formulare, care va conține:

*Metodologia de executare a lucrărilor;*

*Parametrii și condițiile impuse pentru SPAU-uri. Se vor completa Fișele tehnice pentru cele 3 SPAU-uri (Formular nr. 5 din caietul de sarcini/Folder CS\_F5\_Fise tehnice...); [...]*

*Resurse umane și materiale (personal și instalații/echipamente);*

*Implementarea principiului „do no significant harm” [DNSH] (a nu prejudicia în mod semnificativ); Se va completa Formularul nr. 13 din Secțiunea Formulare;*

*Graficul de execuție a lucrărilor.”*

Cerințele din documentația de atribuire, Secțiunea Formulare, Formular 12 - FORMULAR PROPUNERE TEHNICĂ referitoare la Resursele umane, pe care trebuie să le prezinte ofertanții: „I) RESURSE UMANE:

Înainte de începerea lucrărilor, Antreprenorul va transmite Beneficiarului Deciziile de numire pentru:

- Șef de șantier;
- Responsabilii tehnici cu execuția (RTE) pentru domeniile: construcții edilitare și de gospodărire comunală; construcții civile, industriale și agricole; construcții rutiere și drumuri; instalații electrice/rețele electrice;
- Responsabil cu controlul tehnic al calității (CQ).

După semnarea contractului, în conformitate cu prevederile pct. 5.5 din Caietul de sarcini, Antreprenorul va desemna un Reprezentant al Antreprenorului care va acționa în numele acestuia potrivit prevederilor Contractului.

Ofertantul va prezenta:

Organigrama sau Lista personalului, care trebuie să evidențieze în mod clar posturile cu personalul pe care ofertantul intenționează să-l utilizeze pentru realizarea lucrărilor, cu luarea în considerare a cerințelor identificate de Entitatea Contractantă în Caietul de sarcini.

Referitor la personalul pentru care este impusă, prin legislația de specialitate din domeniul obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, prezentarea unei certificări specifice, fără de care aceștia nu au dreptul de a exercita activitatea/lucrarea în cauză, se solicită, în conformitate cu prevederile art. 3 din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, ca în Propunerea tehnică să fie descris momentul în care vor interveni acești experți în implementarea viitorului contract, precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective).

Pentru execuția lucrărilor electrice la SPAU-ri este necesară prezentarea Atestatului ANRE tip Be (executare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV; include competențele atestatelor de tip Bi și A1)."

În cadrul propunerii tehnice depuse de ofertantul ... se regăsesc:

- la secțiunea - METODOLOGIA DE EXECUTARE A LUCRĂRILOR, pct.4.2 Managementul execuției (pag. 4-5), următoarele precizări: „Pentru asigurarea unei execuții eficiente și conforme, va fi desemnat un Manager de Proiect care va avea autoritate deplină asupra tuturor activităților de șantier. Acesta va fi sprijinit de:

- Responsabil tehnic cu execuția (RTE);
- Responsabil cu protecția muncii (SSM);
- Responsabil de mediu;
- Responsabil cu controlul calității (CQC);
- Dispecer logistic și planificator.

Organizarea echipelor va fi astfel:

- 1 echipă pentru lucrări de alimentare cu apă (6-8 muncitori);
- 1-2 echipe pentru lucrări de canalizare menajeră (10-12 muncitori);
- 1 echipă electrotehnică pentru stațiile de pompare;
- 1 echipă auxiliară pentru refaceri, transport și logistică."

- la secțiunea - RESURSE UMANE (pag. 16) ofertantul prezintă Organigrama, momentul în care vor interveni experții în implementarea viitorului contract, precum și modul de acces la serviciile acestora pentru executarea lucrărilor, sub forma tabelară.

- pentru execuția lucrărilor electrice la SPAU-ri a fost nominalizat subcontractantul ... S.R.L., pentru care s-a depus Atestatul ANRE nr. 16299/24.08.2020. Informația se regăsește în fișierul „*Documente calificare SCN 1159067 ...*” (pag. 2-3).

Prin urmare, ofertantul a respectat în totalitate cerințele din documentația de atribuire, referitoare la secțiunea Resurse umane și, în concluzie, susținerea contestatorului nu se confirmă.

8) Critica 8: *Lipsește declarații obligatorii esențiale privind beneficiarii reali, împuterniciri și termenul de garanție*

Răspunsul entității contractante:

- referitor la Beneficiarii reali:

În anunțul de participare, secțiunea III.1) Condiții de participare, III.1.1) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, inclusiv cerințele privind înscrierea în registrele profesionale sau comerciale, s-a menționat că Documentele justificative urmează să fie prezentate, la solicitarea entității contractante, doar de către ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile. Astfel, ofertantul ... a transmis următoarele documente privind Beneficiarii reali:

- Declarația privind Beneficiarul real al societății/24.04.2025, care respectă atât forma cât și conținutul Formularul nr. 7 din secțiunea Formulare (pag. 23).

- Documentul „*FURNIZARE INFORMAȚII PRIVIND BENEFICIARII REALI*” emis de ONRC nr. 1397352/16.04.2025. Beneficiarul real este ... - Administrator (pag. 24- 25).

- referitor la Împuterniciri:

S-a depus împuternicire privind autorizarea semnăturii pentru Ofertantul ..., care se regăsește în cadrul documentelor depuse odată cu oferta. În fișa de date, secțiunea IV.4 Prezentarea ofertei - IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei, s-au precizat următoarele: „*Documentele ofertei vor fi emise și semnate de către reprezentantul legal al ofertantului. În cazul în care documentele sunt emise sau semnate de către Reprezentantul împuternicit al operatorului economic participant la procedură, se va depune o împuternicire completată în conformitate cu Formularul nr. 1 din secțiunea Formulare.*”

Având în vedere că documentele subcontractantului ... S.R.L. sunt semnate de reprezentantul legal al acestuia, nu a fost necesar să se depună împuternicire.

- referitor la Termenul de garanție:

O declarație explicită și neechivocă de asumare a perioadei de garanție de 36 de luni este Declarația de acceptare a condițiilor contractuale - Formular 11 depusă de ofertantul ... în cadrul Propunerii tehnice (pag. 37), prin care acesta declară că este de acord (fără rezerve sau restricții) cu clauzele contractuale pentru executarea lucrărilor, comunicate de entitatea contractantă în documentația de atribuire și se obligă să respecte toate obligațiile menționate în conținutul acestora.

Cu privire la acest aspect, entitatea contractantă și-a exprimat punctul de vedere la critica nr. 1.

Referitor la afirmația contestatorului: „*Importanța respectării documentației de atribuire*”, se fac următoarele precizări:

- entitatea contractantă a evaluat toate ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (caiet de sarcini, fișa de date, Formulare, Model Contract), urmând cu strictețe cerințele acesteia.

- ofertantul declarat câștigător ... a depus oferta și documentele care o însoțesc, respectând cerințele documentației de atribuire.

- precizările constatatorului privind nerespectarea prevederilor documentației de atribuire la evaluarea ofertei ... sunt afirmații gratuite, care nu au niciun fundament legal.

Având în vedere cele prezentate, se consideră corectă decizia entității contractante de a atribui contractul ofertantului ..., a cărui ofertă este clasată pe locul 1, fiind admisibilă și având prețul cel mai scăzut.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C., ca în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr.101/2016, să respingă contestația ... ca fiind nefondată și să dispună continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 754/19.05.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 32697/20.05.2025, ..., a formulat cerere de intervenție voluntară, solicitând introducerea sa, în calitate de intervenient în dosarul CNSC nr. 1605/C7/2025, urmând ca prin decizia ce se va pronunța, să se dispună admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulată de ... ca nefondată, obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, precum și accesul la dosarul achiziției publice, pentru următoarele motive:

I. Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție:

În cadrul procedurii de atribuire, ... a depus o ofertă admisibilă, sens în care, potrivit Raportului procedurii de atribuire nr. AP51/28.04.2025, a fost informat cu privire la faptul că, în urma evaluării ofertelor în cadrul procedurii de referință, oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

La data de 07.05.2025 s-a luat la cunoștință despre publicarea în SEAP a contestației formulată de ..., prin care aceasta critică decizia entității contractante prin care oferta intervenientului a fost desemnată admisibilă și câștigătoare, invocând presupuse neconformități din propunerea tehnică, precum și presupuse prețuri nejustificat de scăzute în cadrul propunerii financiare.

În acest context, intervenientul citează dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (1) din C.proc.civ., precizând că, în calitate de ofertant declarat câștigător, justifică un interes deplin pentru ca rezultatul procedurii să fie menținut.

Interesul său este determinat, legitim, născut, personal și actual, conform rigorilor impuse de prevederile art. 61 C. proc. civ. corelat cu art. 33 C. proc. civ. la care fac trimitere și dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, întrucât contestatorul atacă raportul procedurii prin care s-a stabilit calitatea sa de ofertant câștigător.

II. Caracterul nefondat al contestației:

Raportat la afirmațiile contestatorului, se învederează Consiliului caracterul nefondat al susținerilor sale. Contrar celor susținute de contestator, actele entității contractante respectă întocmai prevederile legale și ale documentației de atribuire.

Aspectele invocate de aceasta nu pot fi primite și nu sunt în măsură a conduce la anularea actelor entității contractante.

Se evidențiază că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru entitatea contractantă.

Astfel, prin necontestarea în termen legal, acestea au devenit obligatorii.

În concordanță cu cele afirmate anterior, se indică și Decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de Contencios administrativ și fiscal.

În contradicție cu cele afirmate de contestator, oferta depusă de intervenient respectă în totalitate cerințele documentației de atribuire, atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar. Mai mult, prețul ofertat nu poate fi considerat neobișnuit de scăzut, întrucât este justificat, nu conține prețuri artificiale și respectă principiile unei concurențe loiale, fiind în concordanță cu cerințele contractului și cu nivelul practicat pe piață.

Legalitatea evaluării ofertei ...:

1. Referitor la critica privind perioada de garanție ofertată

Prin contestația depusă, ... susține, în mod eronat, existența unei presupuse neconformități în cadrul propunerii tehnice formulate de intervenient, afirmând că perioada de garanție ofertată ar fi inferioară celei de 36 de luni, așa cum este solicitată prin documentația de atribuire și prevăzută de Legea nr. 10/1995. Pentru a susține această critică, contestatorul face trimitere la fișele tehnice (Formularele F5) depuse în cadrul ofertei, mai precis la cele regăsite la pag. 11, 13 și 15 din propunerea tehnică transmisă.

Susținerile contestatorului sunt însă nefondate, bazându-se pe o interpretare trunchiată și eronată a prevederilor documentației de atribuire, precum și a conținutului ofertei depuse de intervenient. Critica formulată pornește de la o premisă greșită, respectiv presupunerea că, prin fișele tehnice ale echipamentelor, s-ar fi ofertat o perioadă de garanție de doar 24 de luni. Această concluzie nu este susținută de conținutul real al fișelor tehnice, așa cum se va demonstra în cele ce urmează.

Referitor la fișele tehnice menționate (Formular F5), se subliniază faptul că, potrivit documentației de atribuire - respectiv fișa de date - Secțiunea V.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice și Formularul nr. 12 - propunerea tehnică, s-au prevăzut următoarele:

*„Propunerea tehnică va cuprinde:*

*- Parametrii și condițiile impuse pentru SPAU-uri. Se vor completa Fișele tehnice pentru cele 3 SPAU-uri (Formular nr. 5 din Caietul de sarcini/Folder CS\_F5\_Fișe\_tehnice\_...) Specificațiile tehnice din cadrul Fișelor tehnice (Formular F5) SUNT CERINȚE MINIME ȘI SUNT PRIORITARE FAȚĂ DE SPECIFICAȚIILE TEHNICE CUPRINSE ÎN PROIECTUL TEHNIC [ex.: Memoriu tehnic general, Memoriu tehnic pe specialități etc.] (în conformitate cu prevederile art. 139 alin. 2 din H.G. nr. 394/2016).*

*Notă: Nu se vor anexa la Fișele tehnice (Formular F5) nici o Fișă tehnică a Producătorului pentru echipamentele ofertate. Chiar dacă vor fi depuse, acestea nu vor fi analizate în etapa de evaluare a ofertelor.”*

În ceea ce privește trimiterea contestatorului la fișele tehnice depuse de intervenient, în cuprinsul cărora s-ar regăsi, potrivit afirmațiilor acesteia, o perioadă de garanție de doar 2 ani, se impun următoarele precizări esențiale:

- Fișele tehnice (Formularele F5) fac parte integrantă din documentația de atribuire și au fost puse la dispoziția tuturor operatorilor economici interesați prin intermediul SEAP, fiind elaborate și publicate de entitatea contractantă;

- niciun operator economic nu a formulat contestații privind conținutul acestor formulare, respectiv împotriva cerințelor cuprinse în formularele F5, deși avea posibilitatea legală de a o face în termenul prevăzut de lege;

- în cadrul fișei de date a achiziției, se menționează în mod expres faptul că ofertanții trebuie să respecte întocmai formularele puse la dispoziție, acestea având caracter obligatoriu și prevalând asupra altor documente tehnice auxiliare;

- potrivit conținutului Formularelor F5 publicate și obligatorii pentru toți ofertanții, la secțiunea referitoare la Condiții de garanție și post garanție, se menționează explicit următoarele:

- Conform înțelegerii acceptate de beneficiar și în conformitate cu prevederile legale aplicabile;

- Garanție minimă: 2 ani de la livrare.

Aceste mențiuni reprezintă cerințele minime impuse de entitatea contractantă în cadrul documentației de atribuire. În mod corespunzător, intervenientul a completat fișele tehnice (Formularele F5) respectând cu strictețe formatul impus și conținutul predefinit de entitatea contractantă, fără a altera sau modifica prevederile deja stabilite.

În măsura în care contestatorul susține că formularea din Fișele tehnice - *„Conform înțelegerii acceptate de beneficiar și în conformitate cu prevederile legale aplicabile; Garanție minimă: 2 ani de la livrare”* - preluată de intervenient în coloana 2 dedicată ofertanților, ar fi în contradicție cu perioada de garanție de 36 de luni prevăzută în fișa de date sau în caietul de sarcini, această critică vizează, în realitate, conținutul documentației de atribuire.

Or, potrivit dispozițiilor legale aplicabile, orice eventuale critici referitoare la claritatea cerințelor din documentația de atribuire trebuiau formulate în mod expres, printr-o contestație distinctă, în termen legal, anterior depunerii ofertelor. În absența unei astfel de contestații, operatorul economic a acceptat conținutul documentației de atribuire, inclusiv cerințele din fișele tehnice stabilite de entitatea contractantă, cerințe care au fost preluate întocmai de intervenient. În concret, prin faptul că nu a contestat respectiva cerință în termenul legal, contestatorul a acceptat implicit că formularea este compatibilă cu perioada de garanție de 36 de luni prevăzută în fișa de date și în caietul de sarcini.

Așadar, critica adusă de contestator cu privire la mențiunea completată de intervenient în coloana a doua din fișa tehnică - care, reflectă fidel cerința din coloana întâi, stabilită de entitatea contractantă - nu poate fi reținută. Aceasta reprezintă, în esență, o contestare indirectă și tardivă a documentației de atribuire, inadmisibilă în acest stadiu procedural.

Prin urmare, susținerile contestatorului nu vizează o neconformitate reală a ofertei, ci reprezintă o interpretare eronată și o contestare, în mod indirect și tardiv, a cerințelor documentației de atribuire.

Pe de altă parte, interpretarea promovată de contestator, potrivit căreia menționarea de către intervenient a cerințelor preluate din fișa tehnică ar exclude asumarea garanției de 36 de luni, este neîntemeiată.

Este important de subliniat că includerea în formulare a unei garanții

minime de 2 ani nu exclude, sub nicio formă, respectarea cerinței generale de garanție de minimum 36 de luni, astfel cum este prevăzută expres în alte secțiuni ale documentației (inclusiv în fișa de date și caietul de sarcini). Mențiunea din fișele tehnice vizează doar pragul minim impus de lege pentru echipamente, fără a limita obligațiile asumate de ofertant.

Prin urmare, susținerile formulate de contestator nu pot fi reținute, din cel puțin două considerente esențiale:

- pe de o parte, contestatorul nu a formulat nicio obiecțiune sau contestație cu privire la conținutul documentației de atribuire - inclusiv în ceea ce privește fișele tehnice (Formularele F5) - deși acestea au fost publicate în SEAP și au devenit obligatorii pentru toți ofertanții. În aceste condiții, atâta timp cât intervenientul a respectat întocmai cerințele impuse prin documentația de atribuire, nu se poate susține în mod valabil existența unei neconformități a ofertei tehnice depuse de ...;

- pe de altă parte, interpretarea pe care contestatorul o oferă mențiunilor din fișele tehnice, este fundamental greșită. Contrar celor afirmate, din conținutul acestor fișe nu rezultă că s-ar fi oferit o perioadă de garanție de numai 2 ani. Din analiza coroborată a mențiunilor din fișele tehnice, tocmai prin expresia *„conform înțelegerii acceptate de beneficiar”* și a documentelor ofertei, rezultă cu claritate că perioada de garanție oferită de intervenient este de 36 de luni, așa cum a fost asumată expres prin declarația de acceptare a clauzelor contractuale și, totodată, acceptată de către beneficiar prin modelul de contract de achiziție publică.

Fișele tehnice prevăd expres următoarele: *„Conform înțelegerii acceptate de beneficiar și conform legii. Garanție minimă: 2 ani de la livrare.”* Prin această exprimare, se subliniază că perioada de garanție indicată reprezintă un prag minim legal, iar durata efectivă a garanției este determinată și confirmată de înțelegerea concretă agreată între ofertant și beneficiar, așa cum rezultă din oferta depusă. În cazul de față, înțelegerea acceptată constă în acordarea unei garanții de 36 de luni, astfel cum a fost asumată de intervenient prin declarația privind acceptarea clauzelor contractuale. Prin urmare, nu doar că oferta sa respectă cerința legală de minimă de 2 ani prevăzută în fișele tehnice, dar depășește această cerință, reflectând o asumare clară și conformă a cerințelor entității contractante.

Prin urmare, susținerile contestatorului sunt rezultatul unei interpretări eronate și trunchiate a ofertei intervenientului și a documentației de atribuire și nu pot fundamenta o pretinsă neconformitate a ofertei acestuia.

Documentația de atribuire - inclusiv modelul de contract - prevede o durată obligatorie de garanție de 36 de luni pentru lucrările executate, cerință pe care acesta a respectat-o în totalitate. Această perioadă a fost asumată expres de către ... prin completarea și depunerea Formularului nr. 11 (Declarația de acceptare a condițiilor contractuale).

Simpla absență a menționării exprese, în fișele tehnice al căror conținut a fost prestabilit de Entitatea contractantă, a duratei exacte de garanție de 36 de luni, nu poate constitui un motiv întemeiat pentru respingerea ofertei.

Mai mult, formularea inclusă în fișele tehnice (*„conform înțelegerii acceptate de beneficiar și conform legii”*) preluată de intervenient, nu este în contradicție cu durata de garanție de 36 luni, ci, dimpotrivă, face trimitere la

înțelegea acceptată de beneficiar, respectiv la cerințele din contract. Acesta a procedat în consecință, asumând în mod expres garanția de 36 de luni, astfel cum a fost solicitată de entitatea contractantă, respectând totodată cerința minimă din fișele tehnice de minim 2 ani.

Angajamentul exprimat în mod clar și neechivoc prin declarațiile și formularele depuse de intervenient, care confirmă acceptarea explicită a condițiilor contractuale ce prevăd o perioadă de garanție de 36 de luni, prevalează asupra mențiunilor generale/ de trimitere din fișele tehnice și reflectă voința reală și asumată a ofertantului.

În consecință, interpretarea contestatorului, potrivit căreia lipsa unei mențiuni explicite a termenului de 36 luni în fișele tehnice ar constitui un motiv de respingere a ofertei, este nefondată, disproporționată și contravine principiilor transparenței și proporționalității.

Contrar celor susținute de contestator, intervenientul susține că a respectat în totalitate cerința privind perioada de garanție de 36 de luni și și-a asumat în mod expres această obligație în cadrul ofertei depuse.

În acest sens, se subliniază că intervenientul a inclus în propunerea tehnică Formularul nr. 11, prin care a declarat în mod explicit acordul deplin, fără rezerve sau condiționări, cu toate clauzele contractuale impuse de autoritatea contractantă, inclusiv cele referitoare la termenul de garanție și se redă un extras relevant din conținutul acestuia: *„Declar că sunt/suntem de acord (fără rezerve sau restricții) cu clauzele contractuale pentru executarea lucrărilor:*

*EXTINDEREA REJELELOR DE APĂ ȘI DE CANALIZARE DIN CARTIERUL SĂTMAREL AL MUNICIPIULUI ..., JUDEȚUL ..., comunicate de Entitatea Contractantă în Documentația de atribuire și ne obligăm să respectăm toate obligațiile menționate în conținutul acestora.”*

Totodată, se menționează că în modelul de contract de achiziție publică aferent procedurii, termenul de garanție este stabilit în mod clar și expres la articolele 5 și 20, fiind prevăzută o perioadă de garanție de 36 de luni.

Mai mult decât atât, se reiterează faptul că în oferta tehnică și documentele anexate nu se regăsește nicio altă durată de garanție decât cea solicitată prin cerințele documentației de atribuire. Prin urmare, nu există niciun element care să sugereze o abatere de la cerințele privind durata garanției.

În ceea ce privește susținerile contestatorului referitoare la perioada minimă de garanție de 36 de luni, raportată la dispozițiile Legii nr. 10/1995, se arată că acestea sunt nefondate și nu pot fi primite din mai multe considerente.

În primul rând, perioada de garanție de 36 de luni vizează lucrările care fac obiectul contractului de achiziție publică, iar această durată a fost stabilită în mod expres prin documentația de atribuire. Intervenientul și-a asumat, în mod expres, respectarea termenului impus, prin modalitatea prevăzută, respectiv prin semnarea Formularului nr. 11 și acceptarea necondiționată a clauzelor contractuale.

În al doilea rând, mențiunea din fișele tehnice privind garanția minimă de 2 ani nu contravine în niciun mod cerinței de garanție de 36 de luni pentru lucrări. Produsele furnizate urmează a fi integrate în cadrul lucrării, context în care vor beneficia de aceeași perioadă de garanție aplicabilă lucrării în ansamblu, în conformitate cu angajamentele asumate prin ofertă și cu prevederile contractuale.

Se subliniază că, în măsura în care contestatorul apreciază că prevederile

documentației de atribuire sunt neclare sau nelegale, orice eventuală critică trebuia formulată în termenul legal prevăzut pentru contestarea documentației. Or, în prezent, aceste critici sunt tardive și inadmisibile, întrucât documentația a devenit obligatorie și opozabilă tuturor ofertanților.

Prin urmare, susținerile contestatorului sunt neîntemeiate și se bazează pe o interpretare eronată, întrucât oferta intervenientului respectă în mod riguros condițiile impuse, inclusiv în ceea ce privește garanția de 36 de luni.

În concluzie, mențiunea din fișele tehnice - *„Conform înțelegerii acceptate de beneficiar și conform legii. Garanție minimă: 2 ani de la livrare.”* - nu este în contradicție cu garanția de 36 de luni asumată prin acceptarea clauzelor contractuale:

- Mențiunea privind *„garanția minimă de 2 ani”* este una standard, generală, aplicabilă echipamentelor sau produselor;

- Fișele tehnice sunt parte din documentația elaborată de entitatea contractantă, iar formularea respectivă reflectă doar garanția minimă legală privind produsele, conform legislației;

- Clauza *„conform înțelegerii acceptate de beneficiar”* prevalează asupra mențiunii generale;

- Formularea completă include expresia *„conform înțelegerii acceptate de beneficiar”*, ceea ce înseamnă că termenul final de garanție este cel acceptat prin contract - adică 36 luni;

- Perioada de garanție de 36 luni este prevăzută clar în contract (art. 5 și art. 20) și a fost acceptată în mod expres de ... prin Formularul 11;

- Nu există contradicție, ci completare - mențiunea din F5 nu contrazice garanția asumată, ci face referire la garanția agreată de beneficiar și indică doar nivelul minim legal aplicabil produselor, nivel care este oricum depășit prin angajamentul contractual asumat de intervenient.

În subsidiar, chiar și în ipoteza în care s-ar considera că există o aparentă contradicție între perioada de garanție menționată în documentele depuse și durata prevăzută de documentația de atribuire - aspect pe care îl contestă ferm - susținerile contestatorului rămân neîntemeiate.

Este evident că o astfel de eventuală neconcordanță nu ar reprezenta decât o eroare materială, respectiv viciu de formă care nu afectează substanța angajamentului asumat de intervenient. În consecință, o eventuală neclaritate ar putea fi remediată prin intermediul unei solicitări de clarificări din partea autorității contractante, în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, respectiv art. 140 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016 și art. 221 din Legea nr. 99/2016, citate.

Așadar, potrivit dispozițiilor legale precizate, entitatea contractantă are obligația de a solicita clarificări cu privire la informațiile prezentate în oferte și, mai mult, are inclusiv dreptul de a solicita completări ale documentelor.

Lipsa determinării unui avantaj în sarcina intervenientului reiese cu claritate din următoarele împrejurări:

- menționarea în clarificări a duratei de garanție de 36 de luni nu introduce un element nou, ci confirmă explicit o declarație deja efectuată de subscrisa; sunt informații care se regăseau în restul informațiilor prezentate în cuprinsul ofertei;

- nu este vorba despre o modificare a ofertei, ci despre reafirmarea unei

condiții asumate prin depunerea ofertei, reprezintă doar confirmarea informațiilor.

Astfel, menționarea expresă a garanției de 36 luni în răspunsul la clarificări nu ar echivala cu o modificare a ofertei, ci cu îndreptarea unui viciu de formă admisibil, care confirmă angajamente deja asumate. În consecință, un astfel de măsură este legală, proporțională și conformă cu principiile transparenței și tratamentului egal.

Așadar, astfel de clarificări nu pot fi apreciate ca o completare sau modificare a ofertei sau că ar fi de natură a îl favoriza pe intervenient, câtă vreme confirmările din cadrul documentelor mai sus indicate, conțin informații ce se puteau desprinde din documentele depuse anterior în ofertă, neavând un caracter de noutate.

Furnizarea unei clarificări referitoare la durata garanției — în sensul reafirmării că aceasta este de 36 de luni, conform documentației de atribuire — nu constituie o modificare a conținutului ofertei, ci doar o precizare necesară pentru eliminarea oricărei ambiguități rezultate dintr-o exprimare/formulare generală.

Cât privește raționamentul contestatorului potrivit cu care ar fi încălcat principiul tratamentului egal prin modificarea ofertei, se opinează că această interpretare este una contrară legislației achizițiilor publice care prevede în mod expres la art. 140 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016 și art. 221 din Legea nr. 99/2016, că entitățile contractante au dreptul de a solicita clarificări formale sau de confirmare.

Acceptarea raționamentului contestatorului ar goli de orice efect prevederile legale care permit clarificarea și confirmarea documentelor în situația în care acest fapt este susținut, în mod neechivoc, de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare.

Totodată, susținerile contestatorului referitoare la presupusa practică a instanțelor, a CNSC sau a ANAP privind aspectele legate de perioada de garanție, nu pot fi reținute, întrucât reprezintă simple afirmații generale, lipsite de relevanță concretă în prezenta cauză.

Contestatorul nu indică în mod explicit niciun exemplu de jurisprudență relevantă, nu face trimitere la vreo decizie anume și nu argumentează în ce măsură situația de fapt și de drept din spețele invocate ar fi similară cu cea din prezentul dosar. În absența unor referințe precise și a unei justificări a aplicabilității, astfel de invocări vagi nu pot avea valoare argumentativă în analiza legalității ofertei intervenientului.

Simpla presupusă similaritate între garanția ofertată de intervenient și alte situații evocate generic de contestator, nu este, în sine, suficientă pentru a atrage neconformitatea ofertei.

Pentru ca o astfel de comparație să fie pertinentă în prezenta cauză, ar fi fost necesară identificarea expresă a unor spețe concrete, în care condițiile de atribuire, conținutul ofertelor și circumstanțele contractuale să fie identice sau cel puțin comparabile cu cele din prezenta procedură.

Or, în lipsa unei astfel de argumentație, invocarea unor situații abstracte sau a unei pretinse practici generale nu poate fundamenta o concluzie privind neconformitatea ofertei intervenientului, cu atât mai mult cu cât acesta a

respectat în mod expres cerințele documentației de atribuire, asumându-și în mod clar termenul de garanție solicitat de entitatea contractantă.

Totodată, intervenientul apreciază că trebuie avută în vedere practica CNSC – Deciziile nr. 1891/C11/2013/04.07.2018 și nr. 1920/C8/2009, 2010, 2011, 2015, 2023, 2024, 2025 din 20.10.2020, precum și Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60, din care se citează.

În concluzie, se solicită respingerea criticilor contestatorului ca nefondate.

2. Referitor la critica privind graficul de execuție:

Prin contestația formulată, se invocă pretinsa lipsă a evidențierii, în cuprinsul graficului Gantt, a activităților ce urmează a fi realizate de subcontractantul ... S.R.L., a căror pondere este de doar 0,61% din valoarea totală a contractului.

În esență, contestatorul susține că aceste activități nu ar fi prezentate distinct prin utilizarea unor elemente vizuale precum o culoare diferită, un marcaj specific sau o linie separată, considerând că ar lipsi o delimitare clară a intervenției subcontractantului în cadrul graficului.

Aceste susțineri sunt însă vădit neîntemeiate, fiind fundamentate exclusiv pe interpretări subiective.

Se subliniază că documentația de atribuire nu a impus un anumit grad de detaliere și nici vreo formă specifică de reprezentare grafică a activităților subcontractanților în cadrul graficului Gantt.

În lipsa unei cerințe exprese în acest sens, nu se poate reține existența unei neconformități a graficului depus de intervenient. Aprecierea contestatorului reflectă o încercare de a suplimenta nepermis cerințele documentației de atribuire, prin introducerea unor cerințe de formă care nu au fost prevăzute de entitatea contractantă și care nu pot constitui motive de respingere a unei oferte.

Pentru claritate, se subliniază că, potrivit prevederilor Formularului nr. 12 - Propunere tehnică, privind graficul de execuție a lucrărilor, ofertanții au obligația de a prezenta un grafic care să reflecte succesiunea și derularea în timp a activităților propuse pentru realizarea contractului.

Se prevede explicit că: *„Graficul de execuție va cuprinde, în special, următoarele:*

- *Organizarea de șantier;*
- *Lucrările permanente ce urmează a fi executate, structurate pe obiecte - Zona 1 și Zona 2; iar în cadrul acestora, pe străzi, pentru rețelele de apă și canalizare, precum și SPAU-uri, în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini;*
- *Dacă este cazul, vor fi evidențiate activitățile membrilor asocierii și ale subcontractanților.”*

Totodată, se mai impune ca graficul să fie lizibil și să demonstreze posibilitatea respectării termenului de execuție asumat, cu parcurgerea tuturor activităților prevăzute de contract.

Așadar, prevederile documentației nu stabilesc o modalitate expresă sau obligatorie de evidențiere grafică a activităților subcontractantului (spre exemplu: prin culori distincte, linii separate sau marcaje vizuale).

În acest context, intervenient arată că în cadrul graficului Gantt depus, activitățile subcontractantului sunt evidențiate prin indicarea acestuia în mod explicit, clar și transparent, astfel cum rezultă din Formularul F6 – pag. 26 și 28

ale propunerii tehnice, respectiv din graficul Gantt, la pag. 2 și 6, unde sunt indicate activitățile corespunzătoare.

Prin urmare, intervenientul a respectat cerințele documentației de atribuire, iar afirmațiile contestatorului privind o pretinsă lipsă de evidențiere, sunt neîntemeiate și se bazează pe o interpretare excesiv de formalistă și subiectivă.

Documentația de atribuire (Formularul nr. 12) precizează că *„dacă este cazul, vor fi evidențiate activitățile subcontractanților”*, însă nu impune un mod formal sau grafic de reprezentare (prin culori, simboluri sau linii distincte) astfel cum susține contestatorul.

Prin urmare, evidențierea poate fi realizată inclusiv prin menționare expresă în clar, în textul graficului Gantt a subcontractantului.

Scopul cerinței este ca entitatea contractantă să cunoască activitățile alocate subcontractanților, nu să impună o anumită reprezentare vizuală.

Menționarea explicită a subcontractantului în dreptul activităților relevante din Gantt asigură transparența și claritatea necesare pentru evaluarea ofertei.

Ofertele trebuie evaluate în raport cu cerințele exprese, nu pe baza unor presupuneri sau interpretări subiective.

Nicio prevedere din documentație nu impune evidențierea *„vizuală distinctă”*. Lipsa unei culori sau simbol grafic nu echivalează cu lipsa de evidențiere, cât timp informația esențială este prezentă clar și corect în graficul transmis.

Atât CNSC și instanțele judecătorești au reținut în mod constant că evaluarea ofertelor trebuie realizată exclusiv în raport cu cerințele documentației de atribuire, iar introducerea unor cerințe suplimentare, neprevăzute, nu este permisă.

Prin urmare, se solicită respingerea criticii ca nefondată.

3. Referitor la prețurile unitare aparent nejustificate în propunerea financiară:

Astfel cum se reține și în cadrul Raportul procedurii, comisia de evaluare a analizat în mod temeinic și legal propunerile financiare conform prevederilor art. 139 din H.G. nr. 394/2016.

Din punctul 3.2.3. al Raportului procedurii, comisia de evaluare a evaluat propunerile financiare sub aspectul:

- (i) corelării cu propunerile tehnice prezentate;
- (ii) identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege;
- (iii) încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor sectoriale;
- (iv) asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, inclusiv erori aritmetice.

Totodată, cu titlu preliminar, se punctează faptul că propunerea financiară a intervenientului nu se situează sub pragul de 80% din valoarea estimată, ci reprezintă 86,79%.

În urma evaluării propunerii financiare de către comisia de evaluare, cu respectarea tuturor prevederilor legale, inclusiv a principiilor aplicabile achizițiilor publice, oferta intervenientului a fost declarată admisibilă în mod corect și legal.

Contestatorul susține neîntemeiat că entitatea contractantă ar trebui să solicite clarificări referitor la anumite prețuri unitare din propunerea financiară, considerând că acestea ar fi aparent neobișnuit de scăzute.

Această susținere este nefondată și ignoră prevederile legale aplicabile în materia evaluării ofertelor.

În încercarea de a motiva cererea sa, contestatorul formulează critici nedovedite, bazate pe simple suspiciuni și presupuneri subiective ale acestuia și face o analiză comparativă a prețurilor oferite de ceilalți participanți la procedură.

În ceea ce privește sintagma *preț neobișnuit de scăzut*, intervenientul evocă dispozițiile art. 221 din Legea nr. 99/2016, potrivit căreia încadrarea unei oferte în această categorie trebuie realizată prin raportare la prețurile pieței, utilizând ca repere informații obiective, precum buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri.

Totodată, în conformitate cu art. 142 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, analiza caracterului aparent neobișnuit de scăzut al unei oferte se efectuează prin raportare la aceste prețuri de piață, nu la ofertele celorlalți participanți. Mai mult, potrivit art. 142 alin. (4) - în sensul prevederilor art. 222 alin. (1) din lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul oferit, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

Așadar, susținerile contestatorului fac trimitere exclusiv la documente și informații privind ofertele celorlalți participanți.

Din modul în care sunt prezentate criticile aduse ofertei intervenientului, se constată că ... se rezumă la a face afirmații pur formale și speculative, aspect care contravine regulii statuate de art. 249 C.proc.civ- Sarcina probei din Codul de procedură civilă care stipulează că „*Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

Prin urmare, criticile contestatorului privind presupuse prețuri nejustificate de mici sunt lipsite de fundament și nu pot constitui temei pentru solicitarea de clarificări suplimentare față de oferta intervenientului.

Susținerile contestatorului sunt însă vădit nefondate.

Intervenientul arată că și-a întocmit oferta prin considerarea unor costuri reale, cât și din experiența similară în cadrul altor proiecte derulate de aceasta cu autorități publice.

În realitate, prețul oferit în cuantum de 8.168.737,56 lei raportat la valoarea estimată a contractului stabilită de entitatea contractantă de 9.411.950,00 lei, reprezintă 86,79% din valoarea estimată, deci nu poate fi considerat un preț neobișnuit de scăzut. De altfel, contestatorul pretinde că oferta intervenientului de preț ar fi nejustificat de scăzută, în condițiile în care oferta sa de preț, în cuantum de 8.513.250,40 lei, reprezintă 90,45% din valoarea estimată, deci este doar cu 3,66% mai mare, ceea ce nu reprezintă o

diferență mare de preț.

Faptul că intervenientul a putut ofera un preț mai competitiv decât cel oferit de contestator sau alți participanți nu face ca prețul său să fie considerat în mod automat neobișnuit de scăzut. Dimpotrivă, prețul oferit de intervenient nu poate aduce decât avantaje entității contractante.

Din norma legală aplicabilă se observă că, pentru respingerea ofertei, simplul preț neobișnuit de scăzut al ei este o condiție obligatorie, însă nu și suficientă, legiuitorul impunând pe lângă aceasta și condiția ca ofertantul să nu poată asigura executarea corespunzătoare a contractului licitat, condiție a cărei îndeplinire trebuie probată de cel care o invocă.

Nu există nicio obligație legală pentru entitatea contractantă de a solicita documente suplimentare sau de a efectua verificări în afara celor prevăzute în mod expres în documentația de atribuire și în dispozițiile art. 221 din Legea nr. 99/2016.

Simpla opinie subiectivă a contestatorului, conform căreia prețurile unitare ale anumitor elemente ale propunerii financiare ar fi aparent nejustificate, nu este susținut de vreun temei juridic și nu poate constitui un argument valid.

În acest sens, intervenientul apreciază ca relevante considerentele Curții de Apel Suceava din Decizia nr. 629 din 25.11.2024, Deciziei nr. 741 din 11.11.2024 pronunțată de Curtea de Apel București, din care se citează.

În realitate, susținerile contestatorului în legătură cu pretinsul caracter neobișnuit de scăzut al prețului practicat de intervenient se bazează exclusiv pe simple suspiciuni și presupuneri, fără a fi sprijinite de probe.

În încercarea de a induce în eroare Consiliul și de a crea o aparență falsă de neconformitate/inadmisibilitate, contestatorul susține în mod eronat că entitatea contractantă avea obligația de verifica diferențele în raport de ofertele celorlalți participanți.

Susținerile contestatorului sunt netemeinice întrucât nu se identifică niciun element de preț care să fie aparent neobișnuit de scăzut în raport de prețurile pieței, ci se raportează la propriile convingeri și propria ofertă care, în realitate, nu pot reprezenta un etalon / factor de comparație în evaluarea ofertei ..., atât timp cât (i) fiecare ofertant are obligația de a cuantifica elementele de preț în raport de propria experiență, ofertele furnizorilor și alte elemente variabile și (ii) comparația propunerilor financiare nu a fost impusă drept o cerință a documentației de atribuire și/sau printr-o prevedere legală pentru stabilirea unui preț aparent neobișnuit de scăzut.

De asemenea, raportarea prețului oferit de intervenient la prețurile oferite de ceilalți operatori economici nu își găsește justificarea, fiecare ofertant fiind liber să își aleagă soluțiile proprii, furnizorii proprii, echipamente/utilaje etc, astfel încât nu poate fi determinat un preț neobișnuit de scăzut prin comparație cu celelalte oferte.

Susținerile contestatorului sunt neîntemeiate întrucât nu apare ca fiind neobișnuit de scăzut niciun preț al niciunui produs/lucrare în raport cu prețul pieței, iar comparația între prețurile oferite de ceilalți operatori economici participanți la procedura de achiziție publică nu reprezintă un criteriu de a stabili dacă un preț este neobișnuit de scăzut.

Prin urmare, intervenientul solicită respingerea criticilor contestatorului ca nefondate și nedovedite.

Deși se consideră că, la acest moment, nu se impune o astfel de justificare, intervenientul prezintă, cu titlu informativ, modul de formare a prețurilor aferente articolelor menționate în contestație, rezervându-și dreptul de a depune ofertele furnizorilor doar la solicitarea expresă a entității contractante, având în vedere caracterul confidențial al acestora, raportat la secretul comercial și avantajul competitiv de care beneficiază intervenientul: cămin apometru Dn500/1200 complet echipat, cămin racord PVC Dn315, capac fontă tip 2b (48 buc.), hidrant suprateran Dn80, Piesa BA suport capac, robinet fluture Dn100, tub beton D=1000mm, dop EF Dn110, montare țeavă PE D=110mm, compactare manuală pământ.

În concluzie, având în vedere cele expuse anterior, intervenientul solicită respingerea criticilor formulate de contestator cu privire la pretinsul caracter nejustificat de scăzut al prețului, ca fiind nefondate și lipsite de suport probator.

#### 4. Referitor la critica privind prețul Organizării de șantier:

Prin contestația formulată se afirmă, referitor la oferta intervenientului că cheltuielile de organizare a șantierului sunt aparent neobișnuit de scăzute și se afirmă că entitatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări în acest sens.

Preliminar, se precizează că în cadrul procedurii nu au fost impuse date specifice privind organizarea de șantier în listele de cantități, acestea nefiind prevăzute în documentația de atribuire. Mai exact, în cadrul listelor de cantități nu sunt prevăzute liste aferente organizării de șantier.

Mai mult, prin Răspunsul consolidat la clarificări nr. .../SAIPFE:AP18/19.03.2025, entitatea contractantă a clarificat următoarele privind organizarea de șantier (pct. 7 din adresa): *„În cadrul proiectului nu au fost prevăzute liste de cantități de lucrări pentru organizare de șantier, nefiind elaborate proiect de organizare de șantier. Deoarece fiecare ofertant are dotări disponibile diferite și mod de organizare a utilajelor, a materialelor și a forței de muncă proprii, va oferta lucrările de organizare de șantier conform acestora. Executantul lucrării va avea sarcina de a elabora proiectul DTOE la începerea lucrărilor.*

*În Devizele generale/Zona 1 și Zona 2, la capitolul de cheltuieli 5 - organizare de șantier, subcapitolele 5.1.1 - Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier și 5.1.2 Cheltuieli conexe organizării șantierului, ofertanții vor indica valorile aferente acestor activități”.*

▪ În ceea ce privește contestația formulată de ..., în primul rând intervenientul solicită să se observe că în cauză nu se arată în concret criticile cu privire la cheltuielile cu organizarea de șantier. Doar se afirmă că valorile par reduse, fără a se prezenta niciun element concret pentru care se afirmă acest aspect.

Or, raportat la acestea, intervenientul consideră că afirmațiile menționate de contestator nu reprezintă veritabile critici, fiind nemotivate în concret.

Sub acest aspect, la soluționarea contestației se solicită să se aibă în vedere prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora printre elementele contestației se numără și acelea referitoare la motivarea în fapt și în drept a contestației și la mijloacele de probă pe care se sprijină contestația. Or, asemenea elemente lipsesc în cauză, simpla mențiune că prețul pentru organizarea de șantier ar fi, în opinia contestatorului redus, nu este suficientă pentru a corespunde unei motivări concrete.

Contestatorul face simple afirmații generale legate de presupusul caracter

incert al cheltuielilor de organizare de șantier, fără a arăta cum a ajuns la această concluzie, respectiv fără a justifica argumentele pentru care prețul ar fi neobișnuit de scăzut.

Simpla redare a unor considerente extrase dintr-o decizie CNSC nu poate fi echivalată cu o motivare riguroasă și probată conform cerințelor art. 249 din Codul de procedură civilă. Sarcina probei revine contestatorului, care trebuie să susțină și să demonstreze în mod concret și temeinic afirmațiile formulate, nu doar să invoce pasaje din decizii anterioare fără o analiză juridică proprie și aplicată situației de față.

Contestatorul nu poate, în situația în care nu motivează contestația, să transfere această sarcină Consiliului, care să evalueze astfel documentele depuse, fără ca titularul contestației să indice care este motivul concret pentru care actele din evaluare sunt nelegale.

Contestatorul sugerează că intervenientul nu ar fi inclus toate activitățile și dotările necesare organizării de șantier, însă nu precizează, în concret, care ar fi omisiunile, împrejurare în care critica apare ca fiind generală și nedovedită.

Or, în conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, contestația trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. În caz contrar, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

În orice caz, intervenientul precizează că a inclus în ofertă toate activitățile, dotările, echipamentele, personalul necesar, etc., respectiv toate costurile corespunzătoare, acestea fiind fundamentate din punct de vedere economic. Fiecare ofertant are libertatea să își conceapă oferta și să își structureze elementele prețului potrivit propriului know-how și propriei strategii, prin care sunt valorificate experiențele contractuale anterioare și abordările de management într-un mod cât mai eficient și competitiv.

▪ În al doilea rând, astfel cum se menționa mai sus, afirmațiile contestatorului sunt nefondate, având în vedere că în cadrul documentației de atribuire nu au fost prevăzute liste de cantități pentru organizarea de șantier, Entitatea contractantă confirmând că fiecare ofertant va completa câmpurile corespunzătoare din formular cu valorile specifice activității și organizării acestora.

Se solicită astfel a se reține că entitatea contractantă nu a stabilit o listă de cantități pentru capitolul „*Organizare de șantier*”, ce se impunea a fi respectată de către ofertanți și la care să se fi raportat aceștia la stabilirea prețului ofertat.

Drept pentru care, capitolul „*Organizare de șantier*” ține de modul în care fiecare ofertant își proiectează activitățile și le cuantifică economic, costurile alocate de un ofertant neputând fi comparate nici cu costurile altui ofertant, activitățile respective fiind independente și specifice fiecărui operator în parte.

Cu alte cuvinte, teza criticii nu poate fi primită pentru că, în esență, comisia de evaluare nu poate raporta valoarea *Organizării de șantier* din oferta intervenientului la valoarea propusă de contestator sau de alți ofertanți. Nu au fost prevăzute liste de cantități pentru *Organizarea de șantier* astfel încât să

existe o bază de unitară și obiectivă la care să fie raportate ofertele și față de care să fie comparate.

Prin urmare, entitatea contractantă nu a stabilit o listă de cantități pentru capitolul „Organizare de șantier” ce se impunea a fi respectată de către ofertanți și la care să se fi raportat aceștia la stabilirea prețului total ofertat. Înmăsura în care prețul total ofertat de intervenient nu s-a încadrat în categoria celor neobișnuit de scăzute, comisia de evaluare nu avea obligația de a solicita clarificări cu privire la modul de fundamentare a anumitor elemente componente ale prețului ofertat.

Cele de mai sus au fost confirmate inclusiv de Curtea de Apel București prin Decizia nr. 741 din 11.11.2024, din care se citează.

5. Referitor la critica privind presupusele consumuri reduse de manoperă și utilaje:

Similar criticilor anterioare, în încercarea de a argumenta susținerile sale, contestatorul procedează la compararea valorilor oferate de intervenient cu valorile unor participanți la procedură, încercând să inducă ideea unor consumuri nejustificat de reduse.

Această abordare este însă eronată și lipsită de temei legal, din următoarele considerente:

i. Comparația cu valorile din alte oferte nu reprezintă un criteriu legal pentru determinarea caracterului neobișnuit de scăzut al prețului:

Potrivit cadrului legal în materia achizițiilor publice, caracterul justificat/nejustificat al prețurilor din propunerile financiare ale participanților nu se evaluează prin comparație între ele, ci exclusiv în raport cu cerințele documentației de atribuire și cu respectarea legislației incidente.

Legislația achizițiilor publice nu conține niciun temei care să permită calificarea unei oferte ca fiind neconformă doar prin simpla comparație cu valorile oferate de alți operatori economici. Caracterul realist, sustenabil sau justificat al unei propuneri financiare trebuie apreciat prin raportare la cerințele impuse de entitatea contractantă și nu prin raportare relativă la alte oferte.

ii. Consumurile prezentate de intervenient sunt conforme cu cerințele documentației de atribuire:

În sprijinul afirmațiilor de mai sus, intervenientul solicită a avea în vedere Răspunsul consolidat al autorității contractante nr. AP18/19.03.2025, prin care se precizează în mod clar că: *„La elaborarea propunerii financiare, ofertanții au libertatea de a-și prevedea propriile consumuri (manoperă și utilaj) pentru articolele de deviz din cadrul listelor de cantități - Formulare F3, așa cum este prevăzut în Ordinul MLPTL nr. 1568/2002.”*

Aceste dispoziții sunt conforme cu prevederile din:

- Ordinul nr. 1568/2002, privind aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P91/1-02;

- Capitolul 2.2, pct. 2.2.2 al ghidului, care prevede expres: *„Executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor.”*

Oferta intervenientului a fost elaborată în conformitate cu proiectul tehnic și caietul de sarcini, utilizând propria tehnologie de execuție, adaptată

resurselor disponibile.

Consumurile privind manopera și utilajele sunt realiste, corelate cu graficul de execuție și cerințele contractului, și permit executarea lucrărilor în condiții de calitate și în termenele stabilite.

Este important de menționat că entitatea contractantă nu a identificat nicio neconformitate în oferta depusă de intervenient sub acest aspect. În acest context, afirmațiile contestatorului nu pot înlocui evaluarea efectuată, cu atât mai mult în absența unor argumente obiective și susținute de documente.

În concluzie, critica formulată referitoare la presupusele consumuri „nejustificat de reduse” de manoperă și utilaje:

- ignoră libertatea legală a ofertanților de a-și stabili propriile consumuri, conform Ordinului nr. 1568/2002;

- nu este susținută de elemente concrete și verificabile;

- nu poate constitui un motiv de respingere a ofertei;

- oferta ... respectă toate cerințele legale și tehnice aplicabile și reflectă o abordare eficientă, sustenabilă și conformă, demonstrând capacitatea de a executa contractul în condițiile de calitate prevăzute în documentația de atribuire.

6. Referitor la lista utilajelor necesare execuției:

Contestatorul susține că lista utilajelor prezentată de intervenient în propunerea tehnică (pag. 17-20) nu ar demonstra în mod explicit faptul că acestea acoperă integral necesarul pentru executarea contractului, în conformitate cu graficul de execuție și consumurile din formularul C8. Acesta consideră că, în lipsa unei analize și corelări directe, propunerea tehnică ar fi incompletă și, pe cale de consecință, neconformă.

Aceste critici sunt nefondate, iar afirmațiile formulate de contestator nu pot fi primite, din următoarele considerente:

i) Documentația de atribuire nu impune cerința invocată de contestator

În primul rând, documentația de atribuire nu prevede obligația ofertanților de a prezenta o justificare explicită/prezentare tehnică detaliată a acoperirii integrale a necesarului de utilaje în raport cu graficul de execuție sau consumurile C8.

Astfel cum rezultă din caietul de sarcini - punctul 5.8 și Formularul nr. 12 - Propunerea tehnică, singura cerință este: „Ofertantul va prezenta:

*Lista utilajelor și echipamentelor pe care intenționează să le utilizeze pentru realizarea lucrărilor, conform următorului tabel [...]*

*Notă: Nu se vor depune în cadrul Propunerii tehnice documente suport (ex.: Contracte de închiriere, facturi, etc.).”*

Prin urmare, informațiile solicitate sunt denumirea utilajului/echipamentului și numărul de unități utilizate.

Mai mult, chiar în cadrul aceluiași formular se precizează expres: „Notă: Nu se vor depune în cadrul Propunerii tehnice documente suport (ex.: contracte de închiriere, facturi, etc.).”

Prin urmare, entitatea contractantă nu a impus și nici nu a dorit o analiză detaliată sau documente justificative privind modul de acoperire al necesarului tehnic ori prezentarea detaliată a corelării cu graficul și formularul C8, iar critica formulată de contestator reprezintă o extensie nepermisă a cerințelor documentației de atribuire.

ii) Critica este formulată generic și lipsită de o motivare concretă:

Contestatorul formulează o critică generală privind lipsa unei corelări, fără

a indica în mod precis ce utilaje ar lipsi, ce activități nu ar fi acoperite sau care ar fi discrepanțele față de grafic sau formularele C8.

Or, în conformitate cu regula generală privind sarcina probei, cel care afirmă un fapt are obligația de a-l dovedi. Contestatorul nu indică însă niciun element concret care să susțină neconformitatea sau caracterul incomplete al listei depuse de intervenient, ci se limitează la aprecieri subiective și speculative.

Contestatorul mai face referire, în mod vag, la presupuse „utilaje suplimentare” și la necesitatea accesului la acestea prin închiriere. Or, lista depusă de intervenient este completă și corelată cu necesarul pentru executarea lucrărilor, iar entitatea contractantă nu a constatat nicio lipsă sau neconformitate în această privință.

Afirmațiile privind presupusa insuficiență a resurselor nu sunt susținute de probe și vizează aspecte care nu au fost reglementate că obligații în sarcina ofertanților.

iii) Lista depusă de ... respectă cerințele documentației și este completă:

Intervenientul susține că a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, o listă completă a utilajelor și echipamentelor care acoperă toate categoriile de lucrări prevăzute în contract. Utilajele sunt prezentate cu denumirea completă și numărul de unități, conform modelului solicitat.

Mai mult, contestatorul recunoaște chiar că intervenientul a indicat utilaje deținute în proprietate, dar formulează o presupunere potrivit căreia entitatea contractantă nu ar putea verifica menținerea disponibilității acestora pe toată durata contractului. O asemenea susținere este contradictorie și irelevantă, câtă vreme documentația nu impune prezentarea de contracte, angajamente ferme sau alte documente doveditoare privind modul de deținere a utilajelor. Dimpotrivă, a fost prevăzut în mod expres că nu se solicită documente suport în această privință.

În concluzie, susținerile contestatorului referitoare la lista utilajelor sunt nefondate, contradictorii și lipsite de temei legal, intervenientul respectând cerințele documentației de atribuire și prezentând lista completă a utilajelor solicitate.

7. Referitor la prezentarea Șefului de șantier:

Potrivit prevederilor documentației de atribuire Formularul 12 și cerințelor caietului de sarcini punctul 5.5 Personalul Antreprenorului, s-au prevăzut următoarele: „RESURSE UMANE:

*Înainte de începerea lucrărilor, Antreprenorul va transmite Beneficiarului Deciziile de numire pentru:*

- Șef de șantier;
- Responsabilii tehnici cu execuția (RTE) pentru domeniile: construcții edilitare și de gospodărire comunală; construcții civile, industriale și agricole; construcții rutiere și drumuri; instalații electrice/rețele electrice;
- Responsabil cu controlul tehnic al calității (CQ).

*Referitor la personalul pentru care este impusă, prin legislația de specialitate din domeniul obiectului contractului ce urmează a fi atribuit prezentarea unei certificări specifice, fără de care aceștia nu au dreptul de a exercita activitatea/lucrarea în cauză, se solicită, în conformitate cu prevederile art. 3 din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, ca în Propunerea tehnică să fie descris momentul în care vor interveni acești experți în implementarea viitorului contract, precum și modul în care operatorul*

*economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective). (...)*

*Ofertantul va prezenta:*

*Organigrama sau Lista personalului, care trebuie să evidențieze în mod clar posturile cu personalul pe care ofertantul intenționează să-l utilizeze pentru realizarea lucrărilor*

*Notă: Nu se vor nominaliza persoanele propuse pentru realizarea contractului și nu se vor depune documente suport (ex: CV, Diplome, Autorizații, etc.)."*

În ceea ce privește susținerea conform căreia indicarea momentului de intervenție al șefului de șantier începând cu semnarea contractului ar fi neconformă, se subliniază următoarele:

În cadrul Formularului 12 și al cerințelor aplicabile, nu este indicată în mod explicit categoria experților-cheie.

Potrivit prevederilor documentației de atribuire, în special punctul 5.5 din caietul de sarcini „*Personalul Antreprenorului*”, este precizat în mod expres faptul că Decizia de numire a șefului de șantier trebuie transmisă Beneficiarului anterior începerii lucrărilor.

În acest sens, obligația de desemnare se activează după atribuirea contractului, dar anterior demarării execuției, ceea ce este în deplin acord cu momentul indicat de către intervenient: de la semnarea contractului.

Totodată, în cadrul Formularului 12 și al cerințelor tehnice aplicabile, șeful de șantier nu este indicat în mod explicit ca făcând parte din categoria experților-cheie.

Se solicită doar descrierea momentului în care intervine respectivul personal, iar formularea utilizată - „*de la semnarea contractului*” - reprezintă o exprimare clară, fără echivoc, a acestui moment.

Totodată, se menționează că documentația impune indicarea unui moment, nu a unui interval de desfășurare a activității, astfel că formularea propusă este conformă și proporțională cu nivelul de detaliere solicitat de entitatea contractantă.

Menționarea momentului „*de la semnarea contractului*” nu exclude, în niciun fel, participarea șefului de șantier pe întreaga durată de execuție a lucrărilor, ci indică în mod firesc momentul de debut al implicării acestuia în cadrul proiectului. Această formulare semnalează clar că șeful de șantier va fi prezent și va începe să-și exercite atribuțiile imediat după semnarea contractului, adică din faza de mobilizare și va continua să fie implicat pe toată perioada derulării lucrărilor, până la recepția finală. În mod evident, desemnarea acestuia de la momentul semnării contractului implică o asumare a prezenței și responsabilității continue.

În orice ipoteză, interpretarea acordată de contestator este excesivă, iar măsura solicitată - respectiv respingerea ofertei intervenientului - ar fi vădit disproporționată. Aspectele invocate de contestator nu reprezintă o abatere de la cerințele documentației, ci cel mult un detaliu de formă care poate fi, în mod rezonabil, lămurit printr-o solicitare de clarificări de confirmare, conform art. 140 din H.G. nr. 394/2016. Aceste aspecte nu pot constitui un motiv valabil pentru respingerea ofertei.

În concluzie, se consideră că momentul intervenției a fost indicat în mod expres și conform, în raport cu cerințele documentației - respectiv „*de la*

*semnarea contractului*". Acest moment este anterior începerii lucrărilor, deci respectă integral prevederile documentației de atribuire și, în aceste condiții, nu se poate reține vreo neconformitate, iar oferta intervenientului este elaborată în deplină concordanță cu cerințele documentației de atribuire.

8. Referitor la critica privind prezentarea detaliată a rolurilor și responsabilităților personalului:

Criticile formulate de contestator cu privire la presupusa lipsă de detaliere a rolurilor și responsabilităților personalului propus de intervenient sunt nefondate și lipsite de suport în documentația de atribuire.

Din analiza prevederilor documentației de atribuire - în special ale caietului de sarcini și ale formularului de propunere tehnică - reiese în mod clar că nu a fost instituită obligația de a descrie în mod detaliat rolurile și responsabilitățile personalului. Singura cerință explicită a fost aceea ca ofertanții să prezinte o organigramă sau o listă a personalului.

Intervenientul precizează că a respectat integral această cerință, prin includerea în propunerea tehnică a listei personalului de la pag. 16 din propunerea tehnică, ce conține toate informațiile solicitate de entitatea contractantă. Documentația atribuire nu impune prezentarea responsabilităților personalului și nu impune un anumit grad de detaliere privind atribuțiile sau activitățile fiecărei persoane. Solicitarea unui astfel de nivel suplimentar de detaliere a personalului invocată de contestator, nu se regăsește în nicio cerință a documentației de atribuire.

Mai mult, se menționează că în lipsa unei cerințe exprese, ofertantul nu poate fi sancționat pentru nerespectarea unei cerințe neprevăzute în mod explicit, clar și precis. A interpreta în mod extensiv cerința privind prezentarea personalului astfel încât să impună descrierea detaliată a responsabilităților, ar însemna o încălcare a principiului transparenței și al tratamentului egal, prin adăugarea unor cerințe neprevăzute în documentația de atribuire.

Prin urmare, susținerile contestatorului privind presupusa detaliere insuficientă a propunerii tehnice sunt neîntemeiate, fiind formulate prin raportare la cerințe care nu există în documentația de atribuire. Oferta intervenientului respectă întocmai cerințele documentației, neputând fi impuse exigențe suplimentare față de cele stabilite inițial.

9. Referitor la presupusa lipsă a unor declarații:

Contestatorul formulează critici nefondate și nesustținute de prevederile documentației de atribuire. În acest sens, intervenientul subliniază că nu se indică în mod concret nicio cerință din documentația de atribuire care ar fi fost pretins încălcată de către acesta.

În ceea ce privește declarația privind beneficiarul real, se menționează că, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, respectiv secțiunea III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date, această declarație (formularul 7) se impune a fi depusă doar de către ofertantul clasat pe primul loc. Intervenientul a depus declarația menționată împreună cu documentele suport DUAE, dovedind astfel respectarea cerințelor.

Totodată, oferta intervenientului a fost semnată de reprezentantul legal al societății - .... Calitatea sa de reprezentant legal reiese clar din documentele justificative depuse în cadrul ofertei.

În ceea ce privește susținerea contestatorului referitoare la lipsa unei

declarații explicite și neechivoce de asumare a perioadei de garanție de 36 de luni, se precizează următoarele:

- Documentația de atribuire nu a impus sub nicio formă depunerea unei declarații distincte privind termenul de garanție,

- Modalitatea de asumare a obligațiilor contractuale, inclusiv a garanției, este reglementată prin Formularul nr. 11 - Declarația de asumare a clauzelor contractuale, pe care intervenientul l-a depus conform cerințelor.

Astfel cum s-a arătat detaliat la punctul 1 de mai sus, termenul de garanție de 36 de luni este prevăzut explicit în modelul de contract, parte a documentației de atribuire. Prin semnarea Formularului nr. 11, intervenientul și-a asumat fără rezerve clauzele contractuale, inclusiv termenul de garanție.

Prin urmare, o declarație separată privind termenul de garanție nu a fost solicitată și nici nu ar fi produs un efect juridic distinct, având în vedere că asumarea garanției este deja cuprinsă în contract și în documentele semnate de intervenient.

Exemplară sub aspectul necesității respectării principiului transparenței este hotărârea pronunțată de Curtea de Justiție a Uniunii Europene (CJUE) în Cauza Pippo Pizzo (C- 27/15), din care se citează.

În mod similar s-a pronunțat CNSC și în Decizia nr. 2410/C2/2611/04.09.2018 în care, reținând încălcarea principiului transparenței prin invocarea unei cerințe inexistente, a citat în motivare atât jurisprudența relevantă a instanțelor naționale, cât și Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene (CJUE) din 16 aprilie 2015, emisă în Cauza C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia, citat.

Pe de altă parte, relevante din perspectiva necesității respectării principiului transparenței sunt și cunoscutele decizii CJUE pronunțate în cauzele Universale Bau sau Succhi di Frutta/Comisia, conform cărora toți potențialii ofertanți trebuie să beneficieze de șanse egale pentru elaborarea ofertelor; toate condițiile de participare trebuie să fie formulate clar, precis și univoc astfel încât să permită oricăror operatori economici rezonabil informați și diligenți să le înțeleagă și să le interpreteze la fel.

Prin urmare, atât jurisprudența instanțelor naționale, cât și a Curții de Justiție a Uniunii Europene statuează explicit că o ofertă nu poate fi evaluată decât prin raportare la condițiile/cerințele explicite ale documentației de atribuire, altfel s-ar ajunge la încălcarea principiului transparenței.

În concluzie, în absența unor cerințe explicite din documentația de atribuire privind existența unor declarații distincte, susținerile contestatorului sunt lipsite de fundament legal. Intervenientul precizează că a respectat în totalitate cerințele documentației, iar oferta sa este completă și conformă.

Orice eventuală neclaritate putea fi clarificată prin intermediul unei solicitări de clarificări și nu poate constitui temei pentru respingerea ofertei, o asemenea măsură fiind nejustificată și disproportionată.

Astfel, actele entității contractante prin care a fost desemnată admisibilă și câștigătoare oferta ... au fost emise cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. introducerea sa, în calitate de intervenient în dosarul CNSC nr. 1605/C7/2025, urmând ca prin decizia ce se va pronunța, să se dispună admiterea cererii de intervenție, respingerea

contestației formulată de ... ca nefondată, obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, precum și accesul la dosarul achiziției publice

Prin adresa nr. 559/26.05.2025, înregistrat la Consiliu cu nr. 34423/27.05.2025, ... transmite Concluzii Scrise, formulate în contextul contestației depuse împotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului sectorial de lucrări. Analiza se bazează pe contestația inițială și punctul de vedere transmis de entitatea contractantă, cât și prin cererea de intervenție depusă de ...

Prin adresa nr. 812/29.05.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 35699/30.05.2025, ... transmite Concluzii Scrise, solicitând respingerea contestației formulată de ... ca nefondată și, pe cale de consecință, menținerea rezultatului procedurii de atribuire ca fiind temeinic și legal.

În concluzie, raportat la toate aspectele învederate anterior, ... solicită C.N.S.C. admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție, respingerea contestației ... ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii, conform actelor emise de entitatea contractantă.

Prin adresa nr. 561/30.05.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 35826/30.05.2025, ... transmite Solicitare de completare a probatoriului și asigurare a dreptului la apărare.

Prin adresa nr. AP83/04.06.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 36858/04.06.2025, ... transmite răspuns la adresa contestatorului ... nr. 561/30.05.2025, transmisă prin e-mail în data de 30.05.2025, înregistrată la aceasta cu nr. 10629/30.05.2025, prezentând solicitarea de completare a probatoriului și asigurarea dreptului la apărare.

Prin adresa nr. 574/04.06.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 37060/05.06.2025, ... transmite Solicitare Reiterată și Actualizată de Completare a Probatoriului și Asigurare a Dreptului la Apărare.

Prin adresa nr. AP86/11.06.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 38477/11.06.2025, ... răspunde la adresa ... nr. 574/04.06.2025, transmisă prin e-mail în data de 04.06.2025, înregistrată la aceasta cu nr. 11131/05.06.2025, prin care contestatorul revine la adresa nr. 561/30.05.2025 și formulează SOLICITARE REITERATĂ ȘI ACTUALIZATĂ DE COMPLETARE A PROBATORIULUI ȘI ASIGURARE A DREPTULUI LA APĂRARE, precizând faptul că se mențin cele susținute în adresa nr. AP83/04.06.2025.

### **Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:**

În calitate de entitate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „*Extinderea rețelelor de apă și de canalizare din cartierul ... al municipiului ..., județul ...*”, cod CPV 45231300-8 – Lucrări de construcții de conducte de apă și de canalizare a apelor reziduale la mare distanță (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*prețul cel mai scăzut*”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 9.411.950,00 lei fără TVA.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr.

AP24/01.04.2025, la procedura de atribuire s-au depus nouă oferte, dintre care și cea a contestatorului ..., iar oferta contestatorului fiind clasată pe locul 2.

Potrivit mențiunilor din raportul procedurii nr. AP51/28.04.2025, oferta ... a fost desemnată câștigătoare, cu o propunere financiară în sumă de 8.168.737,56 lei fără TVA.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare nr. 211278941/1, eliberată de către CEC BANK S.A. Sucursala ... la data de 07.05.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 88.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 1605/2025.

Astfel, Consiliul constată că ... a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016.

Consiliul are în vedere că după depunerea contestației de către ..., s-a formulat cerere de intervenție voluntară de către ... (depusă în termen, având în vedere că a fost transmisă prin e-mail la data de 19.05.2025 ora 15:50, iar contestația fiind publicată în SEAP la data de 07.05.2025 ora 11:01), prin care a solicitat introducerea sa, în calitate de intervenient în dosarul CNSC nr. 1605/C7/2025, urmând ca prin decizia ce se va pronunța, să se dispună admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulată de ... ca nefondată, obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, precum și accesul la dosarul achiziției publice.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ..., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, este evident, ofertantul intervenient urmărind conservarea dreptului de câștigător al procedurii, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., o califică drept cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care entitatea contractantă ... a evaluat oferta depusă de către ..., pe care a desemnat-o câștigătoare.

Vizavi de susținerile contestatorului legate de oferta desemnată câștigătoare, depusă de ..., Consiliul constată netemeinicia acestora în condițiile în care, în susținere, ..., se rezumă la enumerarea unor presupuse neconformități ale ofertei și la o analiză proprie a acestora, care nu corespunde realității.

În soluționare, dată fiind amploarea argumentelor aduse de părți (*aspectele în detaliu fiind cunoscute de acestea, prin postarea tuturor cererilor în SEAP*), Consiliul va reține – în mod succint - doar aspectele relevante în pronunțarea soluției.

Un prim aspect referitor la solicitarea ... de a avea acces la listele de cantități cu centralizatoarele de consumuri C7 și C8 și studierea acestora, Consiliul nu a dat curs acesteia, pe de-o parte, dat fiind faptul că respectivele documente nu se regăsesc la dosarul achiziției publice, transmis de entitatea contractantă la dosarul cauzei iar, pe de altă parte, în condițiile în care completarea dosarului cu aceste documente nu a fost oportună în condițiile în care nu au fost necesare în soluționarea cauzei.

Verificând aspectele sesizate de ... vizavi de oferta menționată, Consiliul constată caracterul pur speculativ al criticilor aduse, în condițiile în care acesta nu a avut acces la conținutul ofertei depusă de către ..., susținerile sale neavând corespondent în oferta în analiză, după cum se va observa.

Așadar, legat de critica ce vizează perioada de garanție ofertată (24 luni) ofertată de ..., apreciată de contestator ca fiind inferioară cerinței minime din documentația de atribuire, unde s-a stipulat 36 luni, contravenind cerințelor obligatorii impuse de entitatea contractantă, cu încălcarea art. 88 din Legea 99/2016 și art. 129 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, Consiliul constată contrariu, motiv pentru care va respinge, ca nefondată critica, în condițiile în care evaluarea efectuată de comisia de evaluare a fost corectă și legală, în oferta depusă, ... propunând o perioadă de garanție de 36 luni, aspectele regăsindu-se atât în modelul de contract (*art. 5, art. 20 – 20.1 - 20.5*), cât și în „*Declarația de acceptare a condițiilor contractuale*” - Formular 11, depusă în cadrul propunerii tehnice (*a se vedea pagina 37*), prin care acesta a declarat că este de acord (*fără rezerve sau restricții*) cu clauzele contractuale pentru executarea lucrărilor, comunicate în documentația de atribuire și se obligă să respecte toate obligațiile menționate în conținutul acestora, perioada de garanție propusă fiind de 36 luni.

Or, raportat, pe de-o parte, la prevederile din documentația de atribuire, unde s-a stabilit o perioadă minimă de garanție de 36 de luni atât pentru lucrări, cât și pentru echipamentele tehnologice (SPAU-uri), respectiv în fișa de date a achiziției, Secțiunea II.2.4 „*Descrierea achiziției publice*”: „*XII. Remedierea eventualelor defecte apărute în perioada de garanție de 36 de luni*”, Secțiunea VI.3 „*Informații suplimentare*”: „*Perioada de garanție: 36 luni de la data aprobării Procesului Verbal de Recepție la Terminarea Lucrărilor*”, caietul de sarcini (*CS\_Formular\_Cadru\_Lucrari...*), Pct. 7.8: „*Perioada de garanție gratuită minimă solicitată prin prezentul caiet de sarcini este de 36 de luni. Perioada de garanție se aplică tuturor echipamentelor tehnologice și funcționale care necesită montaj (SPAU-ri)*”, **modelul de contract, Formularul 11**, iar, pe de altă parte, la conținutul ofertei depusă de către ... - redat anterior - unde se regăsesc informații referitoare la perioada de garanție de 36 de luni inclusiv în ceea ce privește echipamentele tehnologice și funcționale care necesită montaj (SPAU-ri), Consiliul constată că susținerile contestatorului sunt neîntemeiate.

Concluzia de respingere a criticii, ca nefondată, vizează inclusiv trimiterile ... la mențiunile referitoare la garanție de minim 2 ani de la livrare, din anumite fișe tehnice (*ex: nr. 1/3, pag. 11, nr. 1/2-pag. 13, nr. 2/2-pag. 15*) ce s-ar regăsi în propunerea tehnică a ofertantului în analiză, în condițiile în care rolul fișelor tehnice îl reprezintă verificarea și confirmarea corespondenței echipamentelor ofertate cu *specificațiile tehnice impuse*, iar aspectul legat de garanție este asumat prin ofertă și prin clauzele contractuale.

Astfel, în condițiile în care ..., a respectat întocmai modelele fișelor tehnice - Formularul nr. 5 pentru cele 3 SPAU-uri, puse la dispoziție ca parte a documentației de atribuire, în mod corect, entitatea contractantă a luat în considerare informațiile relevante privind *perioada de garanție de 36 de luni*, cuprinse în *contract*, neputând fi vorba despre o neconformitate a ofertei, cum eronat susține contestatorul ci mai degrabă un aspect ce ținea de încadrarea respectivei neconcordanțe ca fiind un viciu de formă, ce este acoperit însă de

asumarea modelului de contract și de mențiunea din propunerea tehnică, conform celor anterior expuse, clarificarea acestora fiind un aspect formal, fiind incidente prevederile art. 141 din HG nr. 394/2016, care prevăd că *„(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”*

În acest sens, sunt concludente susținerile entității din punctul de vedere conform căror s-a *„asigurat cu maximă prudență în privința respectării de către ofertant a perioadei de garanție de 36 luni, în special pentru SPAU-uri la art. 20.5 și în general la art. 20.1 pentru întreaga lucrare, pentru toate materialele și echipamentele, fără excepție”,* precum și cele al intervenientului ..., care susține că *„Este important de subliniat că includerea în formulare a unei garanții minime de 2 ani nu exclude, sub nicio formă, respectarea cerinței generale de garanție de minimum 36 de luni, astfel cum este prevăzută expres în alte secțiuni ale documentației (inclusiv în fișa de date și caietul de sarcini). Mențiunea din fișele tehnice vizează doar pragul minim impus de lege pentru echipamente, fără a limita obligațiile asumate de ofertant.”*

Aceeași concluzie de respingere, ca nefondată, este avută în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește critica referitoare la *„Graficul de execuție”* prezentat de ... vizavi de care contestatorul susține că nu evidențiază activitățile subcontractantului ..., încălcând, în opinia sa, prevederea din fișa de date a achiziției, punctul IV.4.1, respectiv Formularul nr. 12, ce solicită evidențierea activităților subcontractanților, în condițiile în care se constată contrariu.

Astfel, verificând propunerea tehnică a ofertantului în analiză, se constată că informațiile respective se regăsesc în graficul de execuție Gantt prezentat de ofertantul ... la poz. 24 *„Instalații electrice la SPAU 1-1”* (pag. 26) și la poz. 70 și 71 *„Instalații electrice la SPAU 1-2 și SPAU 2-2”* (pag. 27), executate de subcontractantul ... S.R.L.

Totodată, este de punctat faptul că în *graficul de execuție* depus de ofertantul ... în cadrul propunerii tehnice, se regăsesc la poz. 25 *„Instalații electrice la SPAU 1-1”* (pag. 29) și la poz. 71 și 72 *„Instalații electrice la SPAU 1-2 și SPAU 2-2”* (pag. 27), lucrări executate de subcontractantul ... S.R.L., într-o atare situație, Consiliul reținând că afirmațiile contestatorului sunt simple susțineri fără suport în conținutul ofertei analizate.

Situația este similară și în referire la critica ce vizează propunerea financiară care, în opinia contestatorului, ar conține prețuri nejustificate și care contravin concurenței libere și echitabile, iar comisia nu ar fi efectuat o evaluare adecvată a prețurilor unitare în conformitate cu art. 142 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016 și ar fi omis să aplice prevederile respective și să solicite justificări pentru elementele de preț (*costurile cu manopera și utilajele fiind componente esențiale ale prețului*), în condițiile în care se constată că prețul propus de către ... a fost peste 80% din valoarea estimată a achiziției (*valoarea estimată a contractului de lucrări a fost de 9.411.950,00 lei fără TVA, iar valoarea propusă de ... a fost 8.168.737,56 lei fără TVA -aproximativ 86,79% din valoarea estimată*), neexistând vreo obligație din partea achizitoarei pe care aceasta să nu o fi respectat, prin raportare la prevederile art. 222 din Legea nr. 99/2016,

care prevăd că „(1) În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, entitatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus”, coroborate cu prevederile art. 142 din H.G. nr. 394/2016, care prevăd că „(4) În sensul prevederilor art. 222 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă **mai puțin de 80%** din valoarea estimată a contractului respectiv.”

Or, în condițiile în care, pe de-o parte, se constată că ... se limitează la o simplă susținere, fără demonstrarea caracterului nejustificat al prețului propus de ... și fără probarea celor susținute iar, pe de altă parte, în condițiile legale citate anterior, care nu obligă entitatea contractantă la o astfel de verificare decât în cazul unui preț ce se situează sub 80% din valoarea estimată a achiziției, Consiliul respinge critica formulată, ca nefondată, în evaluarea prețului propus de ..., entitatea ... asumându-și răspunderea vizavi de toate elementele de preț propuse de acest ofertant.

Aspectele legate de cheltuielile propuse de ... pentru organizarea de șantier, despre care contestatorul susține că „sunt anormal de mici și nu au fost justificate temeinic” sunt respinse de Consiliu pe același considerente expuse anterior, fiind juste susținerile achizitoarei din punctul de vedere conform căroră „Nu există nici un act normativ care impune un mecanism de stabilire a cuantumului pentru organizarea de șantier.

(...) redăm poziția ANAP, referitoare la limitarea valorii ofertate pentru componenta organizare de șantier:

Documentația de atribuire DF1070889 - Respingere DA, Secțiunea IV.4 - Prezentarea ofertei (pag.24):

## 2) Aspect de regularitate

(Art. 22(2) din HG 394/2016, art. 14 din Legea 99/2016 și art. 143 alin. (2) lit. e) din HG 394/2016): La Modalitatea de elaborare a propunerii financiare se regăsesc informații prin care entitatea contractantă limitează valoarea ofertată pentru componenta organizare de șantier. Eliminați informațiile „Prețul organizării de șantier (articolele A-01+A-02+A-03 din Lista de cantități LDC-A "Stabilirea Organizării de Șantier a Antreprenorului și Organizarea și siguranța traficului") nu va depăși 1% din valoarea ofertată a lucrărilor permanente...." Se vor elimina informațiile de la nivelul tuturor documentelor ( de ex. Secțiunea IV.4.2 a Instrucțiunilor pentru Ofertanți, Fișierul Preambul și Me de mas.pdf, Strategia de contractare). Entitatea contractantă nu are dreptul de a limita ofertarea pentru o anumită activitate având în vedere faptul că legislația în domeniul achizițiilor publice raportează valoarea ofertei financiare la valoarea estimată a achiziției, valoare estimată ce se calculează ținându-se cont de valoarea totală de plată, fără TVA, luând în considerare orice eventuale forme de opțiuni și prelungiri ale contractului menționate în mod explicit în documentele achiziției; în situația în care autoritatea contractantă dorește să prevină depunerea unor oferte financiare în care distribuția costurilor pentru anumite activități să nu fie disproporționată față de eforturile depuse, aceasta poate utiliza un coeficient de limitare în ceea ce privește plățile pentru anumite activități pe care le va efectua în raport de progresul lucrărilor pe parcursul derulării contractului (cum ar fi cea de organizare de șantier, procentul de 1% urmând a fi plătit prin situațiile de plată ulterioare, eşalonat).", Anexăm documentul preluat din SEAP referitor la respingerea DA DF1070889.

*În concluzie Entitatea Contractantă nu are dreptul să limiteze valoarea ofertată - în plus sau în minus pentru componenta organizare de șantier, și consideră neîntemeiate criticile aduse de Contestator, aprecierea acestuia privind nivelul cheltuielilor de organizare de șantier nu se confirmă."*

Legat de consumurile de manoperă și orele de funcționare a utilajelor prevăzute de ... care, în opinia contestatorului, ar fi semnificativ mai mici decât ale altor ofertanți, fără justificare tehnologică adecvată, Consiliul constată că, similar ca în precedent, contestatorul se limitează la simple susțineri neprobate în vreun fel, motiv pentru care se vor respinge.

Legat de critica ce vizează faptul că ofertantul ... nu ar fi prezentat o *listă corespunzătoare a utilajelor necesare execuției lucrărilor, corelată cu graficul de execuție și extrasul de resurse C8*, încălcând cerințele documentației de atribuire, se constată că în fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4 „Prezentarea ofertei” - IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, s-a prevăzut „1. Formular propunere tehnică - Formularul nr. 12 din secțiunea Formulare, care va conține: Metodologia de executare a lucrărilor; Parametrii și condițiile impuse pentru SPAU-uri. Se vor completa Fișele tehnice pentru cele 3 SPAU-uri (Formular nr. 5 din caietul de sarcini/Folder CS\_F5\_Fise tehnice\_...); [...] Resurse umane și materiale (personal și instalații/echipamente); Implementarea principiului „do no significant harm” [DNSH] (a nu prejudicia în mod semnificativ); Se va completa Formularul nr. 13 din Secțiunea Formulare; Graficul de execuție a lucrărilor”, precum informații referitoare la „Resursele materiale”, pe care trebuie să le prezinte ofertanții, respectiv: „Ofertantul va prezenta: Lista utilajelor și echipamentelor pe care intenționează să le utilizeze pentru realizarea lucrărilor, conform următorului tabel: [...]”.

Contrar susținerilor contestatorului ..., se reține că în cadrul propunerii tehnice depusă de ... (a se vedea paginile 17-20) este prezentată „Lista utilajelor și echipamentelor” pe care ofertantul în analiză intenționează să le utilizeze pentru realizarea lucrărilor, care cuprinde utilajele și echipamentele necesare executării lucrărilor, aceleași constatări fiind avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește presupusa lipsă din ofertă a declarațiilor obligatorii esențiale privind *beneficiarii reali, împuterniciri și termenul de garanție*, toate aceste documente regăsindu-se în ofertă, după cum urmează:

- documente privind *Beneficiarii reali* au fost „Declarația privind Beneficiarul real al societății/24.04.2025 (conform Formularul nr. 7 din secțiunea Formulare-pag. 23); „Documentul „FURNIZARE INFORMAȚII PRIVIND BENEFICIARII REALI” emis de ONRC nr. 1397352/16.04.2025, beneficiarul real - ... - Administrator -pag. 24- 25);

- Împuterniciri: Împuternicire privind autorizarea semnăturii pentru ofertantul ..., conform prevederii din fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4 „Prezentarea ofertei”-IV.4.3 „Modul de prezentare al ofertei”, conform căreia: „Documentele ofertei vor fi emise și semnate de către reprezentantul legal al ofertantului. În cazul în care documentele sunt emise sau semnate de către Reprezentantul împuternicit al operatorului economic participant la procedură, se va depune o împuternicire completată în conformitate cu Formularul nr. 1 din secțiunea Formulare.”;

- Termenul de garanție: a fost depusă „Declarația de acceptare a condițiilor contractuale” - Formular 11 în cadrul propunerii tehnice (a se vedea pag. 37), prin care acesta declară că este de acord (fără rezerve sau restricții) cu clauzele contractuale pentru executarea lucrărilor, comunicate de entitatea contractantă în documentația de atribuire și se obligă să respecte toate obligațiile menționate în conținutul acestora.

Un ultim aspect ce vizează faptul că, în opinia contestatorului, ... nu a respectat cerințele privind experții, susținând că „momentul intervenției și atribuțiile sunt greșit prezentate, nefiind conforme cu cerințele clare ale documentației”, va fi respins, de asemenea, de către Consiliu în condițiile în care , raportat la prevederea din documentația de atribuire, Secțiunea *Formulare, Formular 12 - FORMULAR PROPUNERE TEHNICĂ* referitoare la *Resursele umane*, pe care trebuie să le prezinte ofertanții, conform căreia: „I) *RESURSE UMANE: Înainte de începerea lucrărilor, Antreprenorul va transmite Beneficiarului Deciziile de numire pentru: - Șef de șantier; - Responsabilii tehnici cu execuția (RTE) pentru domeniile: construcții edilitare și de gospodărire comunală; construcții civile, industriale și agricole; construcții rutiere și drumuri; instalații electrice/rețele electrice; - Responsabil cu controlul tehnic al calității (CQ). După semnarea contractului, în conformitate cu prevederile pct. 5.5 din Caietul de sarcini, Antreprenorul va desemna un Reprezentant al Antreprenorului care va acționa în numele acestuia potrivit prevederilor Contractului. Ofertantul va prezenta: Organigrama sau Lista personalului, care trebuie să evidențieze în mod clar posturile cu personalul pe care ofertantul intenționează să-l utilizeze pentru realizarea lucrărilor, cu luarea în considerare a cerințelor identificate de Entitatea Contractantă în Caietul de sarcini. Referitor la personalul pentru care este impusă, prin legislația de specialitate din domeniul obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, prezentarea unei certificări specifice, fără de care aceștia nu au dreptul de a exercita activitatea/lucrarea în cauză, se solicită, în conformitate cu prevederile art. 3 din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, ca în Propunerea tehnică să fie descris momentul în care vor interveni acești experți în implementarea viitorului contract, precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective). Pentru execuția lucrărilor electrice la SPAU-ri este necesară prezentarea Atestatului ANRE tip Be (executare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV; include competențele atestatelor de tip Bi și A1)” se constată că în cadrul propunerii tehnice, ofertantul ... a respectat cerințele, informațiile fiind următoarele:*

- la secțiunea - *METODOLOGIA DE EXECUTARE A LUCRĂRILOR*, pct.4.2 *Managementul execuției* (pag. 4-5), a precizat că „Pentru asigurarea unei execuții eficiente și conforme, va fi desemnat un Manager de Proiect care va avea autoritate deplină asupra tuturor activităților de șantier. Acesta va fi sprijinit de:

*Responsabil tehnic cu execuția (RTE);*

*Responsabil cu protecția muncii (SSM);*

*Responsabil de mediu;*

*Responsabil cu controlul calității (CQC);*

*Dispecer logistic și planificator.*

*Organizarea echipelor va fi astfel:*

*1 echipă pentru lucrări de alimentare cu apă (6-8 muncitori);*

*1-2 echipe pentru lucrări de canalizare menajeră (10-12 muncitori);*

*1 echipă electrotehnică pentru stațiile de pompare;*

*1 echipă auxiliară pentru refaceri, transport și logistică.”*

- la secțiunea - *RESURSE UMANE* (pag. 16) a fost prezentată *Organigrama*, momentul în care vor interveni experții în implementarea viitorului contract, precum și modul de acces la serviciile acestora pentru executarea lucrărilor, sub forma tabelară.

- pentru execuția lucrărilor electrice la SPAU-ri a fost nominalizat *subcontractantul ... S.R.L., pentru care s-a depus Atestatul ANRE nr. 16299/24.08.2020 (în fișierul „Documente calificare ... ..” - pag. 2-3).*

Așadar, raportat la critica sumară a contestatorului, bazată pe o simplă susținere, ținând seama de conținutul ofertei, redat anterior, sub aspectul analizat, Consiliu consideră susținerea ..., ca nefondată.

Concluzionând, în raport de cele anterior reținute, se are în vedere faptul că activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertei analizată anterior în cauză, s-a derulat cu respectarea prevederilor art. 133 și următoarele din HG nr. 394/2016, criticile aduse de către ..., în referire la evaluarea efectuată de achizitoare vizavi de oferta depusă de către ..., urmând a fi respinse.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

Pe cale de consecință, dată fiind soluția pronunțată pe fondul cauzei, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de către ..., cu privire la contestația formulată de către ...

În ceea ce privește cererea intervenientului ... de obligare a contestatorului ... la plata cheltuielilor de judecată, având în vedere caracterul întemeiat al susținerilor ... prin cererea de intervenție formulată, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite, în parte, cererea, constatând că la dosarul cauzei s-a prezentat dovada efectuării acestora, respectiv factura seria A-009482/20.05.2025, în valoare de 8.925,00 lei, emisă de către ..., reprezentând *„Asistență juridică conform Contract nr. 3039391/13.05.2025, etapa intervenției CNSC, Dosar nr. 1605/C7/2025”* și extrasul de transfer bancar efectuat de către ... la data de 20.05.2025.

Motivele avute în vedere sunt următoarele:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

*„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.*

*(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.*

*(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).*

*(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)”;*

- Art. 452:

*„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;*

- Art. 453:

*„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.*

*(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.*

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a contestatorului ..., motiv pentru care Consiliul apreciază că, în speță, se impune obligarea acestuia la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de intervenient sunt în sumă de 8.925 lei și reprezintă *„onorariu contract de asistență juridică nr. 0185376/03.03.2025”*, prestate de către ..., dovedite cu factura seria ... și achitate la data de ...

Analizând temeinicia pretențiilor intervenientului, referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 4.000 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de intervenient este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de ..., Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 8.925 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de intervenient cu ocazia soluționării contestației la C.N.S.C., apreciază că respectiva sumă trebuie redusă.

Astfel, având în vedere faptul că, așa cum s-a reținut prin considerente, criticile contestatorului s-au dovedit a fi nefondate, în temeiul art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă (*„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”*), cererea intervenientului de obligare a contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea prezentei contestații, va fi admisă, în parte.

În acest sens, în temeiul prevederilor legale enumerate anterior, va obliga contestatorul la plata către intervenient a sumei de 4.000 lei și va respinge cererea intervenientului de obligare a contestatorului la plata sumei de 4.925 lei reprezentând cheltuieli disproportionale (conform dispozițiilor legale citate anterior).

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce

onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de intervenient, în calitate de client, și avocatul său, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit cărora avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător quantumul cheltuielilor de judecată, în raport de criticile admise.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 8.925 lei, la suma de 4.000 lei, este în concordanță cu munca depusă de avocat și complexitatea cauzei. În condițiile art. 451 Cod procedură civilă, intervenientul este îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține Decizia ICCJ nr. 3/2020 prin care s-au statuat următoarele: *„în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”*.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, capătul de cerere formulat de intervenient cu privire la obligarea contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, va obliga contestatorul la plata către intervenient a sumei de 4.000 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și va respinge cererea intervenientului de obligare a contestatorului la plata sumei de 4.925 lei reprezentând cheltuieli disproporționate.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Respinge contestația formulată de ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Admite cererea de intervenție formulată de către ..., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., cu privire la contestația formulată de către ...

Admite, în parte, cererea formulată de către ... privind obligarea contestatorului ... la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației.

Obligă contestatorul ... la plata către intervenientul ... a sumei de 4.000 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și respinge cererea intervenientului de obligare a contestatorului la plata sumei de 4.925 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 37 (treizecișapte) pagini