



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 840C/04.05.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 13566/05.05.2016, formulată de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal de ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 1327/29.04.2016, emisă de ..., cu sediul în ..., având CIF: ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de ofertă” online, a contractului având ca obiect *„Execuție lucrări aferente investiției Modernizare drumuri de exploatație agricolă în ...”*, cod CPV 45233120-6, s-a solicitat *„anularea raportului procedurii și actelor subsecvente și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în condițiile statuate în decizia CNSC”*.

Prin adresa nr. 1177/23.06.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 18976/23.06.2016, ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de ofertant desemnat câștigător al contractului de achiziție publică în cauză, a depus „Cerere de intervenție în interesul autorității contractante” prin care solicită admiterea cererii de intervenție principală și cerere de intervenție voluntară și accesorie în interesul autorității contractante și respingerea contestației și în consecință menținerea raportului/ rezultatului procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 1327/29.04.2016, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de ofertă” online, a contractului având ca obiect *„Execuție lucrări aferente investiției Modernizare drumuri de exploatație agricolă în ...”*, cod CPV 45233120-6, solicitând *„anularea raportului procedurii și actelor subsecvente și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în condițiile statuate în decizia CNSC”*.

Contestatorul precizează că a depus o ofertă admisibilă în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, ofertă declarată ilegal inacceptabilă și neconformă de către autoritatea contractantă prin Comunicarea rezultatului procedurii nr. 1327/29.04.2016.

Prin Solicitarea de clarificări nr. 283/26.01.2016, contestatorului i s-a solicitat să prezinte documente pentru experții propuși, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 147C/28.01.2016 a depus recomandări care au vizibile numele emitentului, data, numărul de înregistrare, numele semnatarului/semnatarilor, calitatea acestuia, semnătura olografă și ștampila, emise de beneficiarii fiecărei lucrări, individual pentru fiecare din experții propuși, respectiv domnii ..., nominalizat ca responsabil de contract, ..., nominalizat ca șef de șantier, ..., nominalizat ca responsabil tehnic de calitate și, respectiv, ..., nominalizat ca responsabil cu securitatea și sănătatea în muncă. Din aceste recomandări reiese perioada în care personalul propus a activat în cadrul respectivelor contracte pe pozițiile de responsabil de contract - ..., șef de șantier - ..., responsabil tehnic de calitate - ... și, respectiv, responsabil cu securitatea și sănătatea în muncă -

Dacă autoritatea contractantă, prin intermediul comisiei de evaluare, ar fi avut bună-voința/buna-credință de a verifica informațiile conținute în recomandări ar fi constatat cumulativ, în cazul fiecăreia dintre acestea, următoarele:

1. Data de început a activității persoanelor nominalizate coincide cu data ordinului de începere a lucrărilor și data deciziei interne de numire pe funcția deținută, document existent în cadrul documentelor de calificare depuse inițial;
2. Data de finalizare a activității persoanelor nominalizate coincide cu data semnării procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, document existent în cadrul documentelor de calificare depuse inițial, contractul fiind „dus la bun sfârșit” de persoana nominalizată.

Mai mult, coroborând informațiile din cadrul documentelor de calificare (CV-uri, contracte de muncă, fișe de post, contracte de execuție, procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor, decizii de numire în funcție, etc.) cu cele din recomandările depuse ca răspuns la solicitarea de clarificări, reies duratele de experiență similară pentru personalul cheie propus, respectiv:

1. ... în intervalul 05.06.2012–29.09.2015, respectiv, 3 ani, 3 luni și 24 zile;

2. ... în intervalul 10.10.2011-03.04.2012 și 05.06.2012–29.09.2015, respectiv, 3 ani, 6 luni și 17 zile;

3. ... în intervalul 05.06.2012–29.0.2015, respectiv, 3 ani, 3 luni și 24 zile;

4. ... în intervalul 04.02.2013-14.11.2014 și 04.05.2015–29.09.2015, respectiv, 2 ani, 2 luni și 5 zile, în calitate de angajat al ... și 7 ani și 8 luni, în calitate de angajat al ...

Contestatorul consideră că răspunsul său este complet și concludent prin raportare la solicitarea adresată de autoritatea contractantă și la prevederile documentației de atribuire, care impuneau o experiență specifică de minim 3 ani pentru personalul cheie propus.

Raportat la Solicitarea de clarificări nr. 372/05.02.2016, contestatorul consideră că, deși această solicitare de clarificări nu a fost redactată cu respectarea rigorilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006, a dat dovadă de bună credință și a redepus, ca parte a Răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 196C/09.02.2016, documentele de calificare privind îndeplinirea cerinței de calificare având ca obiect experiența specifică a personalului cheie propus, alături de alte documente considerate relevante, din arhiva contestatoarei, iar din Comunicarea rezultatului procedurii nr. 1327/29.04.2016 nu reiese decât faptul că Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 196C/09.02.2016 a fost considerat neconcludent, în sensul art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, fără a se explica însă motivul concret care a atras respingerea ofertei ca neconformă, prin raportare la răspunsul formulat la Solicitarea de clarificări nr. 372/05.02.2016.

Contestatorul consideră că răspunsul său este complet și concludent prin raportare la solicitarea adresată de autoritatea contractantă (menținerea răspunsului depus inițial sau detalierea/completarea acestuia – contestatorul a ales a doua variantă).

Contestatorul invocă dispozițiile art. 14 din Noul cod de procedură civilă coroborat cu art. 275 alin. (5), art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, cu art. 28 alin. 1 din Legea 554/2004, cu art. 153, 154, 170 din Noul cod de procedură civilă și cu art. 21 din Constituția României și solicită comunicarea tuturor actelor de procedură (adrese, concluzii scrise, puncte de vedere, anexe, note de ședință, etc.), transmise de către autoritatea contractantă/eventuali intervenienți doar către CNSC sau obligarea autorității contractante să-i transmită aceste acte de procedură, să prezinte dovada comunicării acestora și, ulterior înaintării de către autoritatea contractantă a acestei dovezi de comunicare, acordarea unui termen rezonabil pentru pregătirea și transmiterea apărărilor sale la conținutul acestora.

În drept, contestatorul invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, ale H.G. nr. 925/2006 și ale Noului Cod de Procedură Civilă.

Prin adresa nr. 1469/19.05.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 15389/19.05.2016, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care precizează că, urmare procesului de evaluare (documentele depuse inițial, răspunsurile la solicitările de clarificări), oferta depusă de ... a fost respinsă pentru următoarele considerente:

Prin solicitarea nr. 283/26.01.2016, s-a solicitat să se prezinte:

- un înscris (de preferință recomandare) emis de Comuna Aluniș din care să reiasă în ce perioadă a activat ... în calitate de responsabil de contract în cadrul lucrării „Modernizare drum comunal DC169 în Localitatea Ghirolt, Comuna Aluniș, Județul Cluj”;
- un înscris (de preferință recomandare) emis de Comuna Bontida din care să reiasă în ce perioadă a activat ... în calitate de responsabil de contract în cadrul lucrării „Asfaltare drumuri în localitățile Bontida și Răscruți, în Comuna Bontida, Județul Cluj”;
- un înscris (de preferință recomandare) emis de Comuna Cămărașu din care să reiasă în ce perioada a activat ... în calitate de șef de șantier în cadrul lucrării „Reabilitare drumuri și străzi comunale în Comuna Cămărașu, Județul Cluj”;
- un înscris (de preferință recomandare) emis de Comuna Iclod din care să reiasă în ce perioadă a activat ... în calitate de șef de șantier în cadrul lucrării „Modernizare străzi în Comuna Iclod, Localitățile Fundătura, Iclod, Orman, Livada - Județul Cluj”;
- un înscris (de preferință recomandare) emis de Comuna Șieu Odorhei din care să reiasă în ce perioadă a activat ... în calitate de șef de șantier în cadrul lucrării „Modernizare drum comunal DC28A km 0+000 - 2+500 în Comuna Șieu Odorhei, Județul Bistrița Năsăud”;
- un înscris (de preferință recomandare) emis de Comuna Galații Bistriței din care să reiasă în ce perioadă a activat ... în calitate de șef de șantier în cadrul lucrării „Modernizare infrastructură rutieră în Comuna Galații Bistriței, Județul Bistrița Năsăud”;
- un înscris (de preferință recomandare) emis de Comuna Aluniș din care să reiasă în ce perioadă a activat ... în calitate de responsabil tehnic cu calitatea în cadrul lucrării „Modernizare drum comunal DC 169 în Localitatea Ghirolt, Comuna Aluniș, Județul Cluj”;
- un înscris (de preferință recomandare) emis de Comuna Bontida din care să reiasă în ce perioadă a activat ... în calitate de responsabil tehnic cu calitatea în cadrul lucrării „Asfaltare drumuri în localitățile Bontida și Răscruți, în Comuna Bontida”;
- un înscris (de preferință recomandare) emis de Comuna Șieu Odorhei din care să reiasă în ce perioadă a activat ... în calitate de responsabil cu securitatea și sănătatea în muncă în cadrul lucrării „Modernizare drum comunal DC28A km 0+000 - 2+500 în Comuna Șieu Odorhei, Județul Bistrița Năsăud”;
- un înscris (de preferință recomandare) emis de Comuna Galații Bistriței din care să reiasă în ce perioadă a activat ... în calitate de responsabil cu

securitatea și sănătatea în muncă în cadrul lucrării „Modernizare infrastructură rutieră în Comuna Galații Bistriței, Județul Bistrița Năsăud”.

Autoritatea contractantă consideră că prin răspunsurile nr. 196C/09.02.2016 și nr. 147C/28.01.2016 nu s-au prezentat astfel de înscrisuri, oferta fiind respinsă ca neconformă, potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 actualizată deoarece înscrisurile prezentate fac referire la perioadele de derulare a contractelor, și nu, așa cum a fost solicitat, la perioadele în care au activat persoanele menționate în cadrul acelor contracte.

Conform prevederilor art. 36 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 actualizată, oferta a fost respinsă ca inacceptabilă pentru următoarele motive:

- ... - în calitate de responsabil de contract, are experiență cumulată de 33 de luni, nu de 36 de luni (experiență specifică), așa cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției;
- ... - în calitate de șef de șantier, are experiență cumulată de 34 de luni, nu de 36 de luni, așa cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției;
- ... - în calitate de responsabil tehnic cu calitatea, are experiență cumulată de 34 de luni, nu de 36 de luni (experiență specifică), așa cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției;
- ... - în calitate de responsabil cu securitatea și sănătatea în muncă, are experiență cumulată de 34 de luni, nu de 36 de luni (experiență specifică), așa cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. 965C/23.05.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 15666/23.05.2016, contestatorul a transmis „Concluzii scrise” cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, în care precizează următoarele:

Punctul de vedere al autorității contractante nu aduce argumente pentru respingerea contestației, pe fond sau de ordin procedural și este redactat la 15 zile după depunerea contestației, în afara termenului legal.

Contestatorul consideră că din cuprinsul contestației rezultă că fiecare dintre membrii echipei de proiect îndeplinește cerința de experiență specifică de minimum 36 de luni, îndeplinind cerințele de calificare.

Contestatorul precizează că a depus, conform solicitării de clarificări, recomandări emise de beneficiari din care reiese perioada și funcția în care a activat personalul cheie propus, care, contrar celor afirmate de autoritatea contractantă, nu se referă la durata de execuție a lucrărilor, ci la perioada în care personalul cheie a activat în cadrul acestora, dobândind experiența specifică solicitată, perioadă care se suprapune cu cea de execuție a lucrărilor, personalul cheie nefiind înlocuit pe durata derulării contractului. Durata de activitate a personalului cheie din aceste recomandări este coroborată de alte documente existente în cadrul documentelor de calificare depuse, respectiv: data de începere a implicării

personalului cheie în contract este confirmată de data numirii în funcție prin decizia internă a executantului și coincide cu data de începere a activității din recomandare, data de finalizare a implicării personalului cheie în contract este confirmată de data procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor, semnat de beneficiar, executant, diriginte de șantier, reprezentant ISC și coincide cu data de finalizare a activității din recomandare.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a dat dovadă de rea credință în evaluarea ofertei sale atât anterior comunicării rezultatului procedurii cât și ulterior, în faza de soluționare a contestației, prin depunerea tardivă a punctului de vedere, fără a combate argumentele din cuprinsul contestației.

Contestatorul menține solicitările din cuprinsul contestației.

În drept, contestatorul invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, iar H.G. nr. 925/2006 și ale Noului Cod de Procedură Civilă.

Prin adresa nr. 1450/16.06.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 18882/22.06.2016, autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 1177/23.06.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 18976/23.06.2016, ..., în calitate de ofertant desemnat câștigător al contractului de achiziție publică în cauză, a depus „Cerere de intervenție în interesul autorității contractante” prin care solicită admiterea cererii de intervenție principală și cerere de intervenție voluntară și accesorie în interesul autorității contractante și respingerea contestației și în consecință menținerea raportului/rezultatului procedurii.

Intervenientul invocă excepția tardivității formulării contestației raportat la următoarele aspecte:

Rezultatul procedurii a fost comunicat în data de 29.04.2016. Conform valorii estimate a procedurii, termenul de contestare este de 5 zile, situație în care ultima zi de depunere a fost 04.05.2016, însă contestația a fost depusă în data de 05.05.2016, deci peste termenul legal. Contestatorul nu are interes în a formula contestația deoarece acesta, la momentul formulării contestației nu mai are o ofertă valabilă. Conform documentației de atribuire, la data depunerii ofertelor, operatorii economici aveau obligația de a depune o ofertă valabilă 90 de zile. De la data deschiderii ofertelor și până la data formulării contestației au trecut 122 zile, iar în situația în care nu și-a prelungit valabilitatea ofertei și a garanției de participare nu mai are calitatea de ofertant, nejustificând un interes actual și direct în formarea contestației. Conform contestației formulate, autoritatea contractantă, prin rezultatul procedurii, a constatat faptul că ... nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența personalului cheie propus. În cuprinsul contestației, ... prezintă anumite tabele/informații care nu se regăsesc în documentele depuse ca urmare a solicitării de clarificări.

Intervenientul solicită accesul la dosarul achiziției publice, admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației.

Prin adresa nr. 1202C/24.06.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 19243/24.06.2016, ... a transmis „Întâmpinare” cu privire la cererea de intervenție de mai sus, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Contestatorul precizează că a transmis contestația prin e-mail și curier rapid în data de 04.05.2016 către CNSC și autoritatea contractantă, iar, dată fiind comunicarea rezultatului procedurii în data de 29.04.2016, solicită respingerea excepției privind tardivitatea introducerii contestației, invocată de intervenient.

Contestatorul subliniază că oferta sa și garanția de participare erau valabile la data depunerii contestației și sunt în continuare valabile. Deoarece autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația legală de a solicita prelungirea și depunerea acestora, originalele acestor documente se află în continuare în posesia contestatorului. Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită respingerea excepției privind lipsa de interes.

Pe fondul cauzei, contestatorul consideră că experiența similară minimă a personalului cheie nominalizat reiese integral și concludent din documentele de calificare depuse în cadrul ofertei. Contestatorul solicită respingerea cererii de intervenție ca nefondată. De asemenea, solicită respingerea cererii de acces la dosarul achiziției publice deoarece contestația se soluționează în temeiul O.U.G. nr. 34/2006, nu în temeiul Legii nr. 101/2016, cum eronat consideră intervenientul. Contestatorul precizează că a depus în cadrul ofertei declarație de confidențialitate a ofertei și a corespondenței cu autoritatea contractantă.

În drept, contestatorul invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, ale H.G. nr. 925/2006 și ale Codului de procedură civilă.

Prin adresa nr. 1197/01.07.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 19960/01.07.2016, intervenientul ... a transmis „*Concluzii scrise*” în urma studierii dosarului cauzei, prin care solicită respingerea contestației și menținerea raportului/rezultatului procedurii.

Intervenientul reiterează argumentația potrivit căreia contestatorul nu mai are calitatea de ofertant deoarece nu și-a prelungit valabilitatea ofertei și a garanției de participare la expirarea perioadei de valabilitate a ofertei.

Intervenientul consideră că, prin faptul că ofertantul deține documentele de prelungire a ofertei, în original, și nu le depune la autoritatea contractantă, acesta intenționează să împiedice executarea instrumentului de garantare dacă se va afla într-una din situațiile prevăzute la art. 87 lit. a), b) sau c) din H.G. nr. 925/2006 actualizată. Neconstituirea garanției de participare conduce la inacceptabilitatea ofertei ... Neconstituirea garanției de participare conduce la inacceptabilitatea ofertei ...

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de ofertă” online, a contractului având ca obiect *„Execuție lucrări aferente investiției Modernizare drumuri de exploatare agricolă în ...”*, cod CPV 45233120-6. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în S.E.A.P. invitația de participare nr. ..., potrivit căreia valoarea estimată a contractului de lucrări este de 3.284.327 RON fără TVA, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În ceea ce privește cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante formulată de ..., văzând că are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din Raportul procedurii nr. 1338/29.04.2016, în conformitate cu art. 64 ȘI 67 din Codul de procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante și va analiza cererea de intervenție accesorie formulată de ..., prin adresa nr. 1177/23.06.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 18976/23.06.2016, împreună cu contestația formulată de ...

Referitor la fondul cauzei, Consiliul a luat în considerare prevederile art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora *„La cerere, contestatorul are acces la dosarul achiziției publice depus la Consiliu”*.

În conformitate cu dispozițiile art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare. Pe cale de consecință, Consiliul va lua în considerare apărările și argumentele aduse de petenți din cadrul concluziilor scrise formulate și înregistrate la Consiliu până la data emiterii prezentei decizii.

De asemenea, potrivit art. 24 din cadrul ordonanței de urgență *„fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei ordonanțe de urgență, autoritatea contractantă are obligația de a asigura garantarea protejării acelor informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, în măsura în care, în mod obiectiv, dezvaluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*;

La art. 170 din cadrul aceluiași act normativ se stipulează că *„ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și indică în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”*.

Consiliul va lua în considerare și dispozițiile art. 215 alin. (1) din cadrul O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora *„Dosarul achiziției publice are **caracter de document public**, în forma în care se afla la momentul solicitării accesului la informațiile din cuprinsul acestuia. **Accesul** persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la*

informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii”.

În cadrul documentelor depuse, Consiliul reține că ... a depus o declarație prin care a menționat că propunerea tehnică în integralitatea sa, propunerea financiară în integralitatea sa și documentele de calificare în integralitatea lor sunt confidențiale.

Consiliul a solicitat ... cu actul nr. 19433/964 – C2/28.06.2016 „ (...) în baza prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 mijloacele de probă care stau la baza aprecierii ca și confidențiale a informațiilor indicate de dumneavoastră”.

La solicitarea Consiliului, ... a transmis cu adresa nr. 1223C/28.06.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 19552/28.06.2016 justificarea declarării confidențiale a documentelor mai sus amintite în care a motivat decizia de a nu permite accesul la informațiile din oferta lor.

În lumina celor reținute, după cum s-a arătat mai sus, nu i se poate permite societății interveniente ... să studieze actele pe care ... le-a declarat drept confidențiale, mai cu seamă că aceasta a solicitat expres ca ele să nu fie puse la dispoziția concurenților săi.

Într-adevăr, la art. 274 alin. (4) din ordonanță se prevede că, la cerere, contestatorul are acces la dosarul achiziției publice depus la Consiliu, însă legiuitorul, la art. 213 alin. (1) lit. h), se referă doar la *"formularele de ofertă depuse în cadrul procedurii de atribuire"*, deci nu la toate documentele ofertanților.

Având în vedere cele mai sus reținute și dispozițiile legale mai sus invocate, Consiliul a pus la dispoziția societății interveniente, dosarul achiziției, mai puțin documentele declarate confidențiale admitând solicitarea ... de studiere a dosarului cauzei; acesta prezentându-se, în acest sens, la sediul CNSC, concluziile scrise fiind transmise cu actul nr. 1197/01.07.2016, înregistrat la Consiliu sub nr. 19960/01.07.2016.

Cercetând cu prioritate, potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, excepțiile invocate de societatea intervenientă ..., în referire la tardivitatea contestației și la lipsa de interes, motivat de lipsa valabilității ofertei și a garanției de participare depuse de ..., Consiliul reține următoarele:

Excepția tardivității contestației, invocată de intervenient, în ceea ce privește termenul de introducere a contestației, va fi respinsă ca nefondată, deoarece obiectul acesteia constă în anularea adresei nr. 1327/29.04.2016, recepționată de ..., în 29.04.2016, iar contestația a fost transmisă atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă la data de 04.05.2016 prin Fan Courier Express, astfel cum rezultă din avizele de expediție nr. 3125626890028 și 3125626890029 la data de 04.05.2016, și prin mail potrivit confirmării de transmitere mail existente la dosarul cauzei, cu respectarea termenului legal de 5 zile, stabilit la art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, pentru

depunerea unei contestații, atunci când valoarea estimată a contractului este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

În ceea ce privește lipsa calității de participant la procedură a ..., pe motiv ca operatorii economici aveau obligația de a depune o ofertă valabilă 90 de zile, iar la momentul deschiderii ofertelor până la momentul formulării contestației au trecut 122 de zile, Consiliul constată lipsa de temei a acesteia, întrucât era în sarcina autorității contractante să solicite operatorilor economici prelungirea atât a valabilității ofertei, cât și a garanției de participare, potrivit dispozițiilor art. 6 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

... nu poate fi sancționat pentru lipsa de diligență a autorității contractante. Ofertantul a manifestat un rol activ, astfel încât a procedat la prelungirea atât a valabilității ofertei, cât și a garanției de participare, depunând la dosarul cauzei mijloacele de probă privind menținerea valabilității neîntrerupte a ofertei și a garanției de participare de la data de 06.04.2016, până la data de 07.07.2016. În acest sens, societatea contestatoare menționează faptul că din cauza că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația legală de a solicita prelungirea și depunerea acestora, originalele documentelor amintite se află în posesia acestuia, arătându-și disponibilitatea depunerii acestora la solicitarea autorității contractante.

Excepțiile fiind respinse, Consiliul va proceda la analiza fondului cauzei.

Potrivit Procesului-verbal nr. 47/06.01.2016 al ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită au depus ofertă un număr de 9 operatori economici. În urma evaluării ofertelor, oferta depusă de ... a fost declarată neconfomă, iar în urma aplicării criteriului de atribuire oferta depusă de către ... a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. 1338/29.04.2016.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ...a depus la Consiliu contestația de față. Analizând criticile formulate de ..., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul defectuos în care autoritatea contractantă a analizat și evaluat oferta depusă de acesta, pe care a declarat-o inacceptabilă și care a fost respinsă din cadrul procedurii de atribuire. Astfel sunt avute în vedere aspecte legate de neîndeplinirea cerinței de calificare, vizavi de experiența specifică solicitată în cazul personalului cheie propus.

Trecând la analiza celor reclamate, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de

autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, au fost menționate cerințele minime de calificare ce urmau a fi îndeplinite de către operatorii economici participanți la procedură. Printre acestea, la capitolul „III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala” s-au menționat următoarele:

„Ofertantul va asigura un responsabil de contract care sa aiba experiența specifică de minim 3 ani, ca responsabil de contract/echivalent ori experința specifică în domeniul obiectului contractului.

Se vor depune: CV-ul în original (Formular nr. 19), Declarație de disponibilitate pentru fiecare expert Formularul nr. 18, în original, Orice document doveditor al experienței pe care o deține (recomandari, contracte individuale de munca însoțite de fișa postului, contracte de prestari servicii etc).

Ofertantul va asigura un șef de șantier care sa aiba experiența specifică de minim 3 ani, respectiv ca șef de șantier în domeniul construcții de drumuri.

Se vor depune: CV, în original (Formular nr. 19), Declarația de disponibilitate a expertului – Formular nr. 18, în original, Orice document doveditor al experienței pe care o deține (recomandari, contracte individuale de munca însoțite de fișa postului, contracte de prestari servicii etc).

Ofertantul va asigura un responsabil tehnic cu calitatea care sa aiba experiența specifică de minim 3 ani în domeniul construcții drumuri.

Se vor depune: CV, în original (Formular nr. 19), Declarația de disponibilitate a expertului – Formular nr.18, în original, Orice document doveditor al experienței pe care o deține (recomandari, contracte individuale de munca însoțite de fișa postului, contracte de prestari servicii etc).

Ofertantul va asigura un responsabil cu securitatea și sanatatea în munca sa aiba experința de minim 3 ani în activități similare cu cele pe care le va avea în contractul ce urmează a fi încheiat.

Se vor depune: CV, în original (Formular nr. 19), Declarația de disponibilitate a expertului – Formular nr. 18, în original, Orice document doveditor al experienței pe care o deține (recomandari, contracte individuale de munca însoțite de fișa postului, contracte de prestari servicii etc).”

Problema care urmează a fi dezbătută în continuare este dacă ... prin documentele depuse inițial în cadrul ofertei și ulterior în urma solicitărilor de clarificare a îndeplinit cerința de calificare vizavi de experiența specifică solicitată în cazul personalului cheie propus, respectiv pentru 4 experți: responsabil de contract, șef de șantier, responsabil tehnic cu calitatea și responsabil cu securitatea și sanatatea în munca.

Din examinarea documentelor aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul constată că ..., în vederea îndeplinirii cerinței vizavi de

experiența specifică solicitată în cazul personalului cheie propus a depus următoarele înscrisuri:

- formularul nr. 17 – Lista personalului responsabil care va fi angajat în cadrul contractului, în cadrul căruia a nominalizat următoarele persoane: pentru responsabil de contract - ..., pentru șef de șantier – ..., pentru responsabil tehnic cu calitatea – ... și pentru responsabil cu securitatea și sănătatea în muncă - ...;

- pentru ... nominalizat pentru poziția de responsabil de contract sunt depuse următoarele înscrisuri: curriculum vitae, declarație de disponibilitate expert, diploma de licență, contract individual de muncă, potrivit căruia ... și a început activitatea în cadrul societății ... începând cu data de 01.05.2005, Decizia nr. 480/02.04.2012 emisă de ... prin care este nominalizat ... în calitatea de responsabil de contract pentru lucrarea „Asfaltare străzi în localitățile Bontida și Răscruci, rețea de canalizare menajeră în localitatea Bontida, construire after-school Stefan Emilian în localitatea Bontida, jud. Cluj, Lotul 1: *„Asfaltare drumuri în localitățile Bonțida și Răscruci”*, Recomandare nr. 93/21.01.2014 emisă de primarul Comunei Bonțida, pentru executarea în bune condiții a lucrărilor de către ..., Contractul de lucrări nr. 338/30.03.2012 însoțit de actele adiționale, Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 3403/09.12.2013 încheiat între Comuna Bonțida și ..., Decizia nr. 675/20.08.2012 emisă de ... prin care este nominalizat ... în calitatea de responsabil de contract pentru lucrarea *„Modernizare drum comunal DC 169 în localitatea Ghiolt, Comuna Aluniș, jud. Cluj”*, Recomandare emisă de primarul Comunei Aluniș, pentru executarea în bune condiții a lucrărilor de către ..., Contractul de lucrări nr. 245/19.06.2012 însoțit de actele adiționale, Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 586/24.01.2104 încheiat între Comuna Aluniș și ... și Fișa postului întocmită de ... la data de 06.05.2005, potrivit căruia ... a fost nominalizat pentru postul de responsabil de contract; Recomandare nr. 150/05.05.2005 emisă de ..., pentru ... în funcția de responsabil de contract;

- pentru ... nominalizat pentru poziția de șef de șantier sunt depuse următoarele înscrisuri: curriculum vitae, declarație de disponibilitate expert, diploma de licență, Contractul individual de muncă nr. 485154008/06.10.2011, potrivit căruia ... și-a început activitatea în cadrul societății ... începând cu data de 07.10.2011 și Contractul individual de muncă nr. 313/18.03.2013, potrivit căruia ... și-a început activitatea în cadrul societății ... începând cu data de 19.03.2013, Decizia nr. 750/16.07.2012 emisă de ... prin care ... este nominalizat în calitatea de șef de șantier pentru lucrarea *„Proiect integrat de reabilitare drumuri și străzi, realizare rețea de canalizare, menajeră stradală, construire grădiniță și lucrări de intervenție la căminul cultural în comuna Cămărașu, jud. Cluj”* începând cu data de

17.07.2012, Recomandare emisă de Comunei Cămărașu, pentru executarea în bune condiții a lucrărilor mai sus amintite, de către ..., Contractul de proiectare și execuție lucrări nr. 2789/115/10.08.2011 însoțit de actele adiționale, Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1/16.11.2012 încheiat între Comuna Cămărașu și ..., Decizia nr. 1207/08.10.2012 emisă de ..., prin care ... este nominalizat în calitate de șef de șantier pentru lucrarea „*Proiect integrat-modernizare Străzi în comuna Uclod, localitățile: Fundătura, Iclod, Orman*”, începând cu data de 09.10.2012, Recomandarea de la primarul comunei Iclod pentru executarea în bune condiții a lucrărilor de către ..., Contractul de execuție lucrări nr. 886/22.05.2012 însoțit de actele adiționale, Proces-verbal la recepție la terminarea lucrărilor nr. 1229/28.03.2014 încheiat între Comuna Iclod și ..., Decizia nr. 102C/16.01.2014 emisă de ..., prin care ... este nominalizat în calitate de șef de șantier pentru lucrarea „*Modernizare drum comunal DC 28A, km 0+000-2+500*”, începând cu data de 16.01.2014, Decizia nr. 2219C/19.12.2013 emisă de ... prin care ... este nominalizat în calitate de șef de șantier pentru lucrarea „*Modernizarea infrastructurii rurale agricole în comuna Bistriței, jud. Bistrița-Năsăud*”, începând cu data de 19.12.2013, Fișa postului întocmită de ... la data de 18.03.2013, potrivit căruia ... a fost nominalizat pentru postul de șef șantier; Recomandare nr. 58/18.03.2013 emisă de ..., pentru ... în funcția de șef de șantier.

În mod similar, sunt depuse înscrisuri și în cazul celorlalți experți nominalizați, respectiv pentru responsabilul tehnic cu calitatea - ... și pentru responsabil cu securitatea și sănătatea în muncă -

Pe parcursul derulării etapei de evaluarea a ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat cu actul nr. 283/26.01.2016 clarificarea următoarelor aspecte: „*In conformitate cu prevederile art.201 OUG 34/2006 (cu modificările și completările ulterioare), va solicitam următoarele:*

1. *Conform Fisei de Date a Achiziției, pentru poziția responsabil de contract fiind desemnata persoana ..., va solicitam sa prezentati urmatoarele:*

- *A - inscrisuri (de preferința recomandari) emise de beneficiarii lucrărilor mentionate in CV-ul prezentat, din care sa reiasa in ce perioada a activat ... in calitate de responsabil de contract in cadrul lucrărilor mentionate in CV.*

- *B - un inscris (de preferința recomandare) emis de Comuna Alunis din care sa reiasa in ce perioada a activat ... in calitate de responsabil de contract in cadrul lucrării „Modernizare drum comunal DC 169 in Localitatea Ghiolt, Comuna Alunis, Județul Cluj”.*

- *C - un inscris (de preferința recomandare) emis de Comuna Bontida din care sa reiasa in ce perioada a activat ... in calitate de responsabil de contract in cadrul lucrării „Asfaltare drumuri in localitatile Bontida si Răscruci, in Comuna Bontida, Județul Cluj”.*

2. Conform Fisei de Date a Achiziției, pentru poziția șef de șantier fiind desemnata persoana ..., va solicitam sa prezentați următoarele:

- A - înscrisuri (de preferință recomandari) emise de beneficiarii lucrărilor menționate în CV-ul prezentat, din care sa reiasa în ce perioada a activat ... în calitate de șef de șantier în cadrul lucrărilor menționate în CV.

- B - un înscris (de preferință recomandare) emis de Comuna Camarasu din care sa reiasa în ce perioada a activat ... în calitate de șef de șantier în cadrul lucrării „Reabilitare drumuri și străzi comunale în Comuna Camarasu Județul Cluj”.

- C - un înscris (de preferință recomandare) emis de Comuna Iclod din care sa reiasa în ce perioada a activat ... în calitate de șef de șantier în cadrul lucrării „Modernizare străzi în Comuna Iclod, Localitățile Fundătură, Iclod, Orman, Livada - Județul Cluj”.

- D - un înscris (de preferință recomandare) emis de Comuna Sieu Odorhei din care sa reiasa în ce perioada a activat ... în calitate de șef de șantier în ca lucrării „Modernizare drum comunal DC28A km 0+000-2+500 în Comuna S Odorhei, Județul Bistrița Năsăud”.

- E - un înscris (de preferință recomandare) emis de Comuna Galații Bistriței din care să reiasă în ce perioadă a activat ... în calitate de șef de șantier în cadrul lucrării „Modernizare infrastructură rutieră în comuna Galații Bistriței, jud. Bistrița-Năsăud”.

3. Conform Fisei de Date a Achiziției, pentru poziția responsabil tehnic de calitate fiind desemnata persoana ..., va solicitam sa prezentați următoarele:

- A - înscrisuri (de preferință recomandari) emise de beneficiarii lucrărilor menționate în CV-ul prezentat, din care sa reiasa în ce perioada a activat ... în calitate de responsabil tehnic de calitate în cadrul lucrărilor menționate în CV.

- B - un înscris (de preferință recomandare) emis de Comuna Alunis din care sa reiasa în ce perioada a activat ... în calitate de responsabil tehnic de calitate în cadrul lucrării „Modernizare drum comunal DC 169 în Localitatea Ghiolt, Comuna Alunis Județul Cluj”.

- C - un înscris (de preferință recomandare) emis de Comuna Bontida din care sa reiasa în ce perioada a activat ... în calitate de responsabil tehnic de calitate în cadrul lucrării „Asfaltare drumuri în localitățile Bontida și Răscruci, în Comuna Bontida”.

4. Conform Fisei de Date a Achiziției, pentru poziția responsabil cu securitatea și sănătatea în munca fiind desemnata persoana ..., va solicitam sa prezentați următoarele:

- A - înscrisuri (de preferință recomandari) emise de beneficiarii lucrărilor menționate în CV-ul prezentat, din care sa reiasa în ce perioada a

activat ... în calitate de responsabil cu securitatea și sănătatea în munca în cadrul lucrărilor menționate în CV.

- B - un înscris (de preferință recomandare) emis de Comuna Sieu Odorhei din care să reiasă în ce perioadă a activat MIJSTE VIOREL în calitate de responsabil cu securitatea și sănătatea în munca în cadrul lucrării „Modernizare drum comunal DC28A km 0+000-2+500 în Comuna Sieu Odorhei, Județul Bistrița Năsăud”.

- C - un înscris (de preferință recomandare) emis de Comuna Galații Bistriței din care să reiasă în ce perioadă a activat ... în calitate de responsabil cu securitatea și sănătatea în munca în cadrul lucrării „Modernizare infrastructura rutieră în Comuna Galații Bistriței, Județul Bistrița Năsăud”.

... a răspuns solicitării adresate cu actul nr. 147C/28.01.2016 comunicând următoarele:

„1. Atașam înscrisuri (recomandări) pentru Domnul ..., emise de beneficiarii lucrărilor menționate în CV-ul prezentat.

2. Atașam înscrisuri (recomandări) pentru Domnul ..., emise de beneficiarii lucrărilor menționate în CV-ul prezentat.

3. Atașam înscrisuri (recomandări) pentru Domnul ..., emise de beneficiarii lucrărilor menționate în CV-ul prezentat.

4. Atașam înscrisuri (recomandări) pentru Domnul ..., emise de beneficiarii lucrărilor menționate în CV-ul prezentat”.

Ofertantul a atașat adresei amintite un număr de 10 recomandări emise de diferiți beneficiari ai lucrărilor executate în cadrul unor proiecte, pentru care persoanele nominalizate de ... au îndeplinit, pe durata derulării lucrărilor, funcțiile de responsabil de contract, șef de șantier, responsabil tehnic cu calitatea și responsabil cu securitatea și sănătatea în munca.

Ulterior autoritatea contractantă a formulat o nouă solicitare de clarificare, astfel cu actul nr. 372/05.02.2016 a solicitat următoarele: *„În conformitate cu prevederile art. 201 OUG 34/2006 (cu modificările și completările ulterioare), având în vedere răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificări transmisă în data de 26.01.2015, vă solicităm să ne comunicați dacă vă mențineți răspunsul transmis sau dacă doriți aveți posibilitatea îl detaliați/completați etc.”*

... a răspuns solicitării adresate cu actul nr. 196C/09.02.2016 comunicând următoarele:

„1. Vă comunicăm completări privind experiența pentru Responsabil SSM, ...

Atașam următoarele: -CV

-Recomandări

-Decizii de numire în funcție -Contract de muncă + fișa postului

2. *Va comunicam completări privind experiența pentru Responsabil de Contract- ..., Sef de Șantier - ..., Responsabil Tehnic cu Calitatea - ...*

Atașam următoarele:

-CV-uri

-Recomandari

-Decizii de numire in funcție."

Ofertantul a atașat adresei amintite înscrisurile menționate acestea fiind în număr de 98 de file.

Raționamentul conturat de societatea contestatoare în favoarea argumentelor, potrivit cărora personalul cheie propus pentru pozițiile amintite îndeplinește cerința vizavi de experiența specifică, este judicios în cauză și va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele prezentate în continuare.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerința de calificare vizavi de experiența specifică solicitată în cazul personalului cheie propus, Consiliul constată că aceasta dorește ca operatorii economici să facă dovada că dispun de personal nominalizat pentru diferite poziții cheie care să aibă o experiență specifică de minim trei ani în domeniul construcției drumuri. Ca modalitate de îndeplinire a cerinței, autoritatea contractantă a solicitat depunerea CV, declarației de disponibilitate a expertului și a oricărui document doveditor al experienței pe care o deține (recomandari, contracte individuale de munca însoțite de fișa postului, contracte de prestari servicii etc).

Așa cum a fost mai sus reținut, ... a depus o serie de înscrisuri prin care a dorit să dovedească îndeplinirea cerinței vizavi de experiența specifică solicitată în cazul personalului cheie propus.

Astfel, din examinarea tuturor înscrisurilor depuse inițial în cadrul ofertei și ulterior urmare a solicitărilor de clarificare, Consiliul reține că în cazul **domnului ... nominalizat pentru poziția de responsabil de contract** sunt relevante următoarele înscrisuri în vederea stabilirii duratei aferente experienței specifice de minim trei ani ca responsabil de contract/echivalent ori experienta specifică în domeniul obiectului contractului, astfel cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției:

- în cadrul contractului „*Asfaltare drumuri in Localitatile Bontida si Răscruci*” a fost numit prin Decizia nr. 480/02.04.2012 de ... în calitate de responsabil de contract pentru lucrarea amintită, începând cu data de 02.04.2012. Potrivit contractului și proceselor-verbale de recepție la terminarea lucrărilor, lucrările de execuție au început la data de 05.06.2012 și s-au finalizat la data de 01.11.2013. Potrivit Recomandării nr. 308/27.01.2016, emisă de primarul comunei Bontida, în calitate de

beneficiar al lucrărilor se certifică faptul că domnul ..., angajat al ..., a îndeplinit în cadrul contractului nr. 338/30.03.2012, având ca obiect „Asfaltare străzi în localitățile Bontida și Răscruci, rețea de canalizare menajeră în localitatea Bontida, construire after-school Stefan Emilian în localitatea Bontida, jud. Cluj, Lotul 1: „Asfaltare drumuri în localitățile Bontida și Răscruci” funcția de responsabil de contract, contract care s-a desfășurat în perioada 05.06.2012-01.11.2013;

- în cadrul contractului „Modernizare Drum Comunal DC 169 in Loc. Ghiolt”, a fost numit prin Decizia nr. 675/20.08.2012 emisă de ... în calitate de responsabil de contract pentru lucrarea amintită, începând cu data de 02.06.2012. Potrivit contractului și proceselor-verbale de recepție la terminarea lucrărilor, lucrările de execuție au început la data de 20.09.2012 și s-au finalizat la data de 17.12.2013. Potrivit Recomandării nr. 202/28.01.2016, emisă de primarul comunei Aluniș, în calitate de beneficiar al lucrărilor se certifică faptul că domnul ..., angajat al ..., a îndeplinit în cadrul contractului nr. 245/16.06.2012, având ca obiect „Modernizare drum comunal DC 169 în localitatea Ghiolt, Comuna Aluniș, jud. Cluj”, funcția de responsabil de contract, contract care s-a desfășurat în perioada 20.09.2012-17.12.2013;

- în cadrul contractului „Modernizare drum de exploatare agricolă în comuna Cojocna, jud Cluj”, a fost numit prin Decizia nr. 1846C/08.12.2014 emisă de ... în calitate de responsabil de contract pentru lucrarea amintită, începând cu data de 08.12.2014. Potrivit contractului și proceselor-verbale de recepție la terminarea lucrărilor, lucrările de execuție au început la data de 04.05.2015 și s-au finalizat la data de 29.09.2015. Potrivit Recomandării nr. 4629/04.11.2015, emisă de primarul comunei Cojocna, în calitate de beneficiar al lucrărilor se certifică faptul că ... a executat foarte bine din punct de vedere al calității lucrările aferente contractului amintit;

- în cadrul contractului „Modernizare străzi in Com. Dabaca”, a fost numit prin Decizia nr. 810/30.07.2012 emisă de ... în calitate de responsabil de contract pentru lucrarea amintită, începând cu data de 30.07.2012. Potrivit contractului și proceselor-verbale de recepție la terminarea lucrărilor, lucrările de execuție au început la data de 01.08.2012 și s-au finalizat la data de 25.07.2014. Potrivit recomandării emisă de primarul comunei Dăbaca, în calitate de beneficiar al lucrărilor se certifică faptul că ... a executat foarte bine din punct de vedere al calității lucrările aferente contractului amintit;

- în cadrul contractului „Modernizare străzi in Comuna Iclod”, a fost numit prin Decizia nr. 590C/28.05.2012 emisă de ... în calitate de responsabil de contract pentru lucrarea amintită, începând cu data de 28.05.2012. Potrivit contractului și proceselor-verbale de recepție la terminarea lucrărilor, lucrările de execuție au început la data de

09.10.2012 și s-au finalizat la data de 27.03.2014. Potrivit recomandării 4731/31.12.2015 emisă de primarul comunei Iclod, în calitate de beneficiar al lucrărilor se certifică faptul că ... a executat foarte bine din punct de vedere al calității lucrările aferente contractului amintit;

- în cadrul contractului *„Reabilitare, Refacere DC afectate de inundații în Comuna Recea Cristur”*, a fost numit prin Decizia nr. 1502-1C/24.10.2014 emisă de ... în calitate de responsabil de contract pentru lucrarea amintită, începând cu data de 24.10.2014. Potrivit contractului și proceselor-verbale de recepție la terminarea lucrărilor, lucrările de execuție au început la data de 27.10.2014 și s-au finalizat la data de 17.06.2015. Potrivit recomandării emisă de primarul comunei Cristur, în calitate de beneficiar al lucrărilor se certifică faptul că ... a executat foarte bine din punct de vedere al calității lucrările aferente contractului amintit.

În raport de toate aspectele mai sus antementionate, Consiliul constată că domnul ... are experiența specifică cumulată de aproape 40 de luni, ca responsabil de contract în domeniul construcțiilor de drumuri.

Sușinerile autorității vizavi de neconcludența răspunsurilor furnizate de ... la solicitările vizând *„prezentarea unui înscris (de preferință recomandare) emis de Comuna Alunis din care sa reiasa în ce perioada a activat ... în calitate de responsabil de contract în cadrul lucrării „Modernizare drum comunal DC 169 în Localitatea Ghiolt, Comuna Alunis, Județul Cluj” și „a unui înscris (de preferință recomandare) emis de Comuna Bontida din care sa reiasa în ce perioada a activat ... în calitate de responsabil de contract în cadrul lucrării „Asfaltare drumuri în localitățile Bontida și Răscruți, în Comuna Bontida, Județul Cluj”*, nu vor fi reținute de Consiliu în soluționarea ca fiind edificatoare, atâta vreme cât așa cum a fost și mai sus reținut ... a depus Recomandarea nr. 308/27.01.2016, emisă de primarul comunei Bontida, în calitate de beneficiar al lucrărilor care certifică faptul că domnul ..., angajat al ..., a îndeplinit în cadrul contractului nr. 338/30.03.2012, având ca obiect *„Asfaltare străzi în localitățile Bontida și Răscruți, rețea de canalizare menajeră în localitatea Bontida, construire after-school Stefan Emilian în localitatea Bontida, jud. Cluj, Lotul 1: Asfaltare drumuri în localitățile Bontida și Răscruți”* funcția de responsabil de contract, contract care s-a desfășurat în perioada 05.06.2012-01.11.2013 și Recomandarea nr. 202/28.01.2016, emisă de primarul comunei Aluniș, în calitate de beneficiar al lucrărilor se certifică faptul că domnul ..., angajat al ..., a îndeplinit în cadrul contractului nr. 245/16.06.2012, având ca obiect *„Modernizare drum comunal DC 169 în localitatea Ghiolt, Comuna Aluniș, jud. Cluj”*, funcția de responsabil de contract, contract care s-a desfășurat în perioada 20.09.2012-17.12.2013. Astfel recomandările amintite atestă în mod expres

perioadele în care a activat ... în calitate de responsabil de contract în cadrul contractelor nominalizate.

Ori atâta vreme, cât ofertantul a demonstrat prin înscrisurile depuse, în concordanță cu cele solicitate de autoritatea contractantă, (*recomandari, contracte individuale de munca însoțite de fișa postului, contracte de prestari servicii etc*) că domnul ... nominalizat pentru poziția de responsabil de contract are experiență specifică de minim 3 ani, ca responsabil de contract în domeniul construcțiilor de drumuri, nu pot fi reținute cele menționate de autoritatea contractantă în cadrul actului de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv că domnul ... în calitate de responsabil de contract are experiența cumulată de 33 de luni și nu de 36 de luni (experiența specifică) așa cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante vizavi de faptul că „*înscrișurile depuse de ofertant fac referire la perioadele de derulare a contractelor și nu așa cum a fost solicitat la perioadele în care au activat persoanele (...)*” nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare din următoarele considerente:

- pe de o parte solicitarea autorității contractante menționată în cadrul fișei de date a achiziției referitoare la modalitatea de îndeplinire a cerinței vizavi de experiența specifică a personalului propus a fost „*prezentarea oricărui document doveditor al experienței pe care o deține -recomandari, contracte individuale de munca însoțite de fișa postului, contracte de prestari servicii etc.*” Cu alte cuvinte autoritatea contractantă nu a solicitat, în mod expres prezentarea unui înscris eliberat de beneficiarul lucrărilor, rezultând astfel că nu pot fi ignorate înscrisurile provenite de la angajator;

- iar pe de altă parte, luând act de toate înscrisurile prezentate de ofertant în dovedirea faptului că spre exemplu, domnul ..., în calitate de responsabil de contract are experiență de minimum 3 ani în domeniul construcției de drumuri, autoritatea contractantă trebuia să analizeze toate informațiile care reies din aceste înscrisuri și să le coroboreze, respectiv: data de începere a implicării domnului ..., în calitate de responsabil de contract este confirmată cu data numirii în funcție prin decizia internă a executantului, dată care poate fi verificată cu data înscrisă în recomandarea emisă de beneficiarul lucrărilor executate, data de finalizare a implicării personalului cheie în contract este confirmată de procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, dată care se regăsește și în recomandarea eliberată de beneficiarul lucrărilor. De asemenea data de derulare a activității desfășurată de expert se regăsește în recomandarea eliberată de angajator, cât și în fișa postului și contractul individual de muncă.

Consiliul nu se aliniază la opinia autorității contractante care a analizat sumar informațiile cuprinse în înscrisurile prezentate, în speță organizatoarea procedurii de atribuire care neexercitându-și în mod corect rolul activ, a analizat oferta "pe bucăți" și nu în ansamblul său, ca un tot unitar.

Față de aspectele mai sus reținute, Consiliul constată că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, sens în care se impune analizarea tuturor înscrisurilor depuse de ...

Autoritatea contractantă nu poate ignora înscrisurile depuse de ofertant. În cazul în care aceasta are incertitudini/neclarități poate face aplicarea dispozițiilor art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, respectiv să solicite detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul /candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens.

Consiliul reține că în cazul **domnului ... nominalizat pentru poziția de șef de șantier**, din examinarea tuturor înscrisurilor depuse, inițial în cadrul ofertei și ulterior urmare a solicitărilor de clarificare, sunt relevante următoarele înscrisuri în vederea stabilirii duratei aferente experienței specifice de minim trei ani ca șef de șantier în domeniul construcției de drumuri:

- în cadrul contractului „*Lucrări de refacere carosabil și trotuar AISE Bistrița*” a fost numit prin Decizia nr. 1325C/10.10.2011 de ... în calitate de șef de șantier pentru lucrarea amintită, începând cu data de 10.10.2011. Potrivit Recomandării nr. 1606-1084/12.04.2012 lucrările de execuție au început la data de 04.04.2009 și s-au finalizat la data de 03.04.2012. Potrivit recomandării amintite, emisă de S.C. FISE Electrica Serv S.A., în calitate de beneficiar al lucrărilor se certifică faptul că ... a executat foarte bine din punct de vedere al calității lucrările aferente contractului amintit;

- în cadrul contractului „*Asfaltare drumuri in Localitatile Bontida si Răscruci*” a fost numit prin Decizia nr. 482C/02.04.2012 de ... în calitate de șef de șantier pentru lucrarea amintită, începând cu data de 02.04.2012. Potrivit contractului și proceselor-verbale de recepție la terminarea lucrărilor, lucrările de execuție au început la data de 05.06.2012 și s-au finalizat la data de 01.11.2013. Potrivit Recomandării nr. 93/21.01.2014 lucrările de execuție au început la data de 05.06.2012 și s-au finalizat la data de 01.11.2013. Potrivit recomandării amintite, emisă de primarul comunei Bontida, în calitate de beneficiar al lucrărilor se certifică faptul că ... a executat foarte bine din punct de vedere al calității lucrările aferente contractului amintit;

- în cadrul contractului „*Proiect integrat de reabilitare drumuri și străzi, realizare rețea de canalizare, menajeră stradală, construire grădiniță și lucrări de intervenție la căminul cultural în comuna Cămărașu, jud. Cluj*”, a fost numit prin Decizia nr. 750/16.07.2012 emisă de ... în calitate de șef de șantier pentru lucrarea amintită, începând cu data de 16.07.2012. Potrivit contractului și proceselor-verbale de recepție la terminarea lucrărilor, lucrările de execuție au început la data de 16.07.2012 și s-au finalizat la data de 15.11.2012. Potrivit Recomandării nr. 455/28.01.2016, emisă de primarul comunei Cămărașu, în calitate de beneficiar al lucrărilor se certifică faptul că domnul ..., angajat al ..., a îndeplinit în cadrul contractului nr. 2789/115/10.08.2011, funcția de șef de șantier, contract care s-a desfășurat în perioada 16.07.2012-15.11.2012;

- în cadrul contractului „*Proiect integrat-Modernizare Străzi în comuna Iclod, localitățile: Fundătura, Iclod, Orman, Livada*”, a fost numit prin Decizia nr. 1207/08.10.2012 emisă de ... în calitate de șef de șantier pentru lucrarea amintită, începând cu data de 09.10.2012. Potrivit contractului și proceselor-verbale de recepție la terminarea lucrărilor, lucrările de execuție au început la data de 09.10.2012 și s-au finalizat la data de 27.03.2014. Potrivit recomandării nr. 296/28.01.2016, emisă de primarul comunei Iclod, în calitate de beneficiar al lucrărilor se certifică faptul că domnul ..., angajat al ..., a îndeplinit în cadrul contractului nr. 886/22.05.2012, funcția de șef de șantier, contract care s-a desfășurat în perioada 09.10.2012-27.03.2014;

- în cadrul contractului „*Modernizare drum comunal DC 28A, km 0+000-2+500*”, a fost numit prin Decizia nr. 102 C/16.01.2014 emisă de ... în calitate de șef de șantier pentru lucrarea amintită, începând cu data de 16.01.2014. Potrivit contractului și proceselor-verbale de recepție la terminarea lucrărilor, lucrările de execuție au început la data de 15.05.2014 și s-au finalizat la data de 14.11.2014. Potrivit recomandării nr. 187/27.01.2016, emisă de primarul comunei Odorhei, în calitate de beneficiar al lucrărilor se certifică faptul că domnul ..., angajat al ..., a îndeplinit în cadrul contractului nr. 6/15.01.2014, funcția de șef de șantier, contract care s-a desfășurat în perioada 15.05.2014-14.11.2014;

- în cadrul contractului „*Modernizarea infrastructurii rutiere agricole în comuna Galații Bistriței, jud. Bistrița Năsăud*”, a fost numit prin Decizia nr. 2219C/19.12.2013 emisă de ... în calitate de șef de șantier pentru lucrarea amintită, începând cu data de 19.12.2013. Potrivit contractului și proceselor-verbale de recepție la terminarea lucrărilor, lucrările de execuție au început la data de 15.05.2014 și s-au finalizat la data de 14.11.2014. Potrivit recomandării nr. 212/27.01.2016, emisă de primarul comunei Galații Bistriței în calitate

de beneficiar al lucrărilor se certifică faptul că domnul ..., angajat al ..., a îndeplinit în cadrul contractului nr. 2623/18.12.2013, funcția de șef de șantier, contract care s-a desfășurat în perioada 05.05.2014-05.11.2014;

- în cadrul contractului „*Reabilitare, Refacere DC afectate de inundații în Comuna Recea Cristur*”, a fost numit prin Decizia nr. 1504-1/C/24.10.2014 emisă de ... în calitate de șef de șantier pentru lucrarea amintită, începând cu data de 24.10.2014. Potrivit contractului și proceselor-verbale de recepție la terminarea lucrărilor, lucrările de execuție au început la data de 27.10.2014 și s-au finalizat la data de 17.06.2015. Potrivit recomandării emisă de primarul comunei Cristur, în calitate de beneficiar al lucrărilor se certifică faptul că ... a executat foarte bine din punct de vedere al calității lucrările aferente contractului amintit;

- în cadrul contractului „*Modernizare Drum Comunal DC 169 în Loc. Ghiolt*”, a fost numit prin Decizia nr. 677C/20.06.2012 emisă de ... în calitate de responsabil de contract pentru lucrarea amintită, începând cu data de 20.06.2012. Potrivit contractului și proceselor-verbale de recepție la terminarea lucrărilor, lucrările de execuție au început la data de 20.09.2012 și s-au finalizat la data de 17.12.2013. Potrivit recomandării emisă de primarul comunei Aluniș, în calitate de beneficiar al lucrărilor se certifică faptul că ... a executat foarte bine din punct de vedere al calității lucrările aferente contractului amintit;

- în cadrul contractului „*Modernizare străzi în Com. Dabaca*”, a fost numit prin Decizia nr. 812C/30.07.2012 emisă de ... în calitate de șef de șantier pentru lucrarea amintită, începând cu data de 30.07.2012. Potrivit contractului și proceselor-verbale de recepție la terminarea lucrărilor, lucrările de execuție au început la data de 01.08.2012 și s-au finalizat la data de 25.07.2014. Potrivit recomandării emisă de primarul comunei Dăbaca, în calitate de beneficiar al lucrărilor se certifică faptul că ... a executat foarte bine din punct de vedere al calității lucrările aferente contractului amintit.

În mod similar, analiza efectuată de Consiliu trebuie să fie realizată de membrii comisiei de evaluare și pentru ceilalți experți nominalizați, respectiv pentru responsabilul tehnic cu calitatea – ... și pentru responsabil cu securitatea și sănătatea în muncă - În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, astfel încât se impune reevaluarea ofertei depusă de ... cu luarea în considerare a tuturor documentelor/înscrierilor depuse.

În considerarea faptului că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal este și modul în care aceasta a formulat solicitarea de clarificări nr. 372/05.02.2016,

respectiv: „In conformitate cu prevederile art. 201 OUG 34/2006 (cu modificările si completările ulterioare), avand in vedere răspunsul dumnevoastra la solicitarea de clarificari transmisa in data de 26.01.2015, **va solicitam sa ne comunicați daca va mențineți răspunsul transmis sau daca doriți aveți posibilitatea să îl detaliați/completați etc.**”

Solicitarea autorității contractante a avut un caracter general și răspunsul contestatoarei a fost în consecință, transmițând justificările pe care le-a considerat necesare. Autoritatea contractantă a urmărit să se achite în mod formal de obligația de a solicita clarificarea amintită, nu și să obțină toate informațiile și înscrisurile de care are nevoie pentru verificarea îndeplinirii cerinței vizavi de experiența specifică solicitată în cazul personalului cheie propus. Ofertantul a transmis răspunsul său după cum a considerat de cuviință, ținând cont de modul general de întocmire a adresei de clarificări, astfel că susținerile autorității că răspunsul transmis de ofertant este neconcludent nu pot fi considerate de Consiliu ca fiind relevante în soluționare.

Potrivit art. 78 din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare

Cu alte cuvinte, în absența clarificărilor relevante, cele raționate de autoritate în raportul procedurii de atribuire și în punctul său de vedere nu pot fi reținute de Consiliu.

Autoritatea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba calificarea și conformitatea ofertei.

În concluzie, în lipsa unei solicitări de clarificare, care să respecte dispozițiile art. 78 din H.G. nr. 925/2006, mai sus reținute, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune clarificarea și reevaluarea ofertei contestatoarei cu privire la aspectele în referință, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Din examinarea documentelor aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul reține că niciunde nu se regăsește vreo analiza a membrilor comisiei de evaluare din care să rezulte modul în care aceștia au ajuns la concluzia amintită, contrar dispozițiilor art. 76 alin. (2) teza finală din H.G. nr. 925/2006, potrivit căroră comisia de evaluare are obligația să întocmească înscrisuri prin care se formalizează deciziile adoptate de către comisia de evaluare, în cadrul procesului de evaluare.

Nici în cadrul raportului procedurii, membrii comisiei nu au consemnat motivele concrete care au stat la baza declarării ofertei depuse de ..., ca neconformă.

În concluzie, în lipsa unei evaluări riguroase și a rolului activ al autorității contractante în derularea procesului de analiză, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care Consiliul determină că în speță se impune evaluarea temeinică a tuturor înscrisurilor depuse, în vederea stabilirii cu certitudine a îndeplinirii/neîndeplinirii cerințelor criticate.

Luând în considerare cele expuse anterior, Consiliul are în vedere faptul că evaluarea ofertei depuse de către ..., a fost una sumară și pur formală, membrii comisiei de evaluare mărginindu-se să constate că ofertantul nu a depus înscrisurile solicitate, impunându-se reluarea procedurii de achiziție publică și reevaluarea ofertei depuse cu luarea în considerare a tuturor înscrisurilor depuse.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității contractante Consiliul statuează că orice decizie a autorității contractante privind admiterea/respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a acesteia, autoritatea contractantă trebuia să acorde ofertanților efectiv dreptul de a își demonstra cu claritate calificarea, respectiv conformitatea ofertei.

În activitatea de reevaluare dispusă, Consiliul apreciază că prezintă relevanță normele art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, potrivit cărora: *"În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul /candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens. În orice situație, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/confirmărilor solicitate".*

În raport de toate aspectele mai sus reținute, în speța de față, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă înainte să decidă neconformitatea ofertei depusă de către ..., vizavi de aspectele contestate, trebuie să clarifice cu ofertantul în cauză aspectele criticate. În concluzie, în lipsa unei evaluări riguroase și a rolului activ al autorității contractante în clarificarea acestora, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care Consiliul determină că în speță se impune evaluarea temeinică, în vederea stabilirii cu certitudine a conformității ofertei sub aspectele criticate.

Având în vedere toate aspectele mai sus evocate, solicitările contestatorului privind anularea comunicării rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei depusă de ..., sunt întemeiate, urmând a fi admise de Consiliu.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, Consiliul admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii de atribuire și comunicările privind rezultatul procedurii transmise contestatorului și ofertantului declarat câștigător. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de ... și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Pe cale de consecință respinge cerea de intervenție formulată de ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...