



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.

N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C sub nr. / 13.04.2016, formulată de S.C. S.R.L., cu sediul în, județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată convențional prin, cu sediul în, județul, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă în procedura de negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare offline, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare, având ca obiect „*Piese de schimb și servicii pentru autovehicule*”, coduri CPV 34300000-0 - Piese și accesorii pentru vehicule și pentru motoare de vehicule (Rev.2), 50112000-3 - Servicii de reparare și de întreținere a automobilelor (Rev.2), 71631200-2 - Servicii de inspecție tehnică a automobilelor (Rev.2), tip de finanțare: „alte fonduri”, s-a solicitat admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, respectiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la stabilirea ofertei câștigătoare, conform criteriilor stabilite în documentația de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către S.C. S.R.L., în contradictoriu cu

Menține decizia de anulare a procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, S.C. S.R.L. contestă rezultatului procedurii de atribuire, emis de, în calitate de autoritate contractantă în procedura de negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare offline, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare, având ca obiect „*Piese de schimb și servicii pentru autovehicule*”, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În preambulul contestației, contestatorul a prezentat un scurt istoric al procedurii, menționând faptul că autoritatea contractantă a anulat procedura potrivit art. 209 alin. (1) lit. a) și c) din O.U.G. nr. 34/2006.

În fapt, contestatorul precizează că dispozițiile legale invocate de autoritatea contractantă nu au fost fundamentate corect, deoarece oferta societății SRL nu a fost declarată inacceptabilă sau neconformă, iar contractul se putea încheia, culpa pentru depășirea termenelor aparține autorității contractante.

Referitor la restituirea garanției de participare, contestatorul apreciază că nu se poate invoca faptul că nu și-a îndeplinit obligațiile prevăzute în fișa de date a achiziției, menționând în acest sens art. 43¹ alin. (1) și art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006 precum și art. 6, art. 88 alin. (2) și art. 93 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006.

În ceea ce privește obligația autorității contractante de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și a garanției de participare, contestatorul arată că acest fapt nu poate fi interpretat în sensul că autoritatea este exonerată de obligația de a calcula o perioadă suficientă și de riscul calculului, ci doar că în anumite situații excepționale este posibilă solicitarea prelungirii. În acest sens citează din jurisprudența Curții de Apel Cluj.

Față de aspectele menționate mai sus, contestatorul consideră că autoritatea contractantă solicitantă care descalifică un participant pentru că nu a prelungit garanția de participare sau de valabilitate a ofertei se prevalează de propria culpă, respectiv nerespectarea obligației care îi incumbă conform dispozițiilor art. 6 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

Față de cele menționate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr./18.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr./19.04.2016, autoritatea contractantă a transmis punctul de

vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea ca fiind neîntemeiată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă, prezintă un scurt istoric al procedurii menționând totodată că, comisia de evaluare a transmis adresa nr. din data de 14.03.2016 prin care a solicitat comunicarea în scris, până cel târziu în data de 21.03.2016 a menținerii valabilității ofertei tehnice și financiare depusă în faza inițială a procedurii.

De asemenea, în conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă, precizează că, la această solicitare a răspuns prin adresa nr. 32 din 18.03.2016 comunicând faptul că *„își menține valabilitatea ofertei tehnice și financiare depusă în faza inițială a procedurii, în faza următoare a procedurii, fără a avea însă constituită, cum s-a dovedit după verificările efectuate de compartimentul contabil, garanția de participare prevăzută de lege. Ofertantul solicitase restituirea acestei garanții la data de 06.10.2015. Această garanție i-a fost restituită cu chitanța nr. 7052 din data de 13.10.2015.”*

Autoritatea contractantă menționează că, contestatorul a depus în data de 04.04.2016 suma de 3.711 lei, sumă care a fost restituită în data de 11.04.2016, la trei zile după anularea procedurii.

..... a anulat procedura potrivit art. 209 alin. (1) lit. a) și lit. c) din O.U.G nr. 34/2006 coroborat cu art. 36 coroborat cu art. 33 lit. b) și art. 81 din H.G nr. 925/2006.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de S.C S.R.L.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate sub nr./19.04.2016.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă în procedura, negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare offline, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare, având ca obiect *„Piese de schimb și servicii pentru autovehicule”*, coduri CPV 34300000-0 - Piese și accesorii pentru vehicule și pentru motoare de vehicule (Rev.2), 50112000-3 - Servicii de reparare și de întreținere a automobilelor (Rev.2), 71631200-2 - Servicii de inspecție tehnică a automobilelor (Rev.2), tip de finanțare: *„alte fonduri”*. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în S.E.A.P. anunțul de participare nr./25.08.2015, potrivit căruia valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de 371.129 Ron, criteriul de atribuire stabilit fiind *„prețul cel mai scăzut”*.

Anterior, pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr./2015. Prin Decizia nr. din 17.11.2016, Consiliul a admis contestația formulată de S.C S.R.L și a dispus continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei câștigătoare.

De asemenea, tot pe rolul Consiliului s-a aflat și dosarul nr. Prin Decizia nr. din 24.02.2016, Consiliul a admis contestația formulată de S.C. S.R.L și a anulat rezultatul procedurii, în ceea ce privea evaluarea ofertei S.C. S.R.L, consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. /20.01.2016 și actele subsecvente acestuia.

Potrivit procesului-verbal nr. /15.09.2015 al ședinței de preselecție a candidaților, au depus ofertă un număr de 2 operatori economici. În urma analizării ofertelor, ambele oferte depuse au fost respinse ca fiind inacceptabile, drept urmare, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire în temeiul prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. /01.04.2016.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, S.C. S.R.L. a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de către contestator, Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de acesta și de faptul că autoritatea contractantă a luat decizia de a anula procedura de atribuire.

În calitate de participant la procedură, contestatorul a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost declarată inacceptabilă, deoarece și-a retras garanția de participare.

Având a verifica legalitatea motivului declarării ofertei depuse de S.C. S.R.L., ca fiind inacceptabilă, Consiliul constată următoarele:

În fișa de date se menționează:

*III.1.1.a) **Garantie de participare** Da **Garantia de participare se constituie** în cuantum de 7422 RON, **cu o perioada de valabilitate de 60 zile, calculata de la data limita stabilita pentru depunerea ofertelor**. Data pentru care se calculeaza echivalenta in alta valuta, anterior cu 3 zile datei limita de depunere a ofertelor conform cursului valutar comunicat de BNR. Modul de constituire a garantiei de participare: -Garantia de participare va fi constituita în conformitate cu prevederile art. 86, alin (1) din H.G. nr. 925/2006 cu modificarile si completarile ulterioare, prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancara sau de o societate de asigurari în forma prezentata în formularul "Scrisoare de garantie". **Instrumentul de garantare va fi prezentat Directiei Silvice Bistrita-Nasaud, în original, cel mai târziu la data si ora limita stabilite pentru deschiderea ofertelor**. În cazul în care ofertantul opteaza pentru constituirea garantiei de participare prin virament bancar, acesta va vira contravaloarea garantiei în contul Directiei Silvice Bistrita-Nasaud deschis la Banca Transilvania Bistrita: Cod IBAN RO 60 BTRL 0060 1202 2543 63XX, **cu conditia confirmarii platii de catre banca pana la data limita de deschidere a ofertelor**. -Garantia de participare se poate constitui si prin depunerea*

la casieria Directiei Silvice Bistrita-Nasaud a unui ordin de plata sau a unei file cec, cu conditia **confirmarii acestora de catre banca pana la data limita de deschidere a ofertelor**, respectiv prin depunerea sumei în numerar. **Garantia de participare se restituie** în condițiile prevazute de art. 88, alin 1, 2, 3 din H.G. nr. 925/2006 **în contul IBAN declarat**, în situația prevazuta de art. 88, alin 4) din H.G. nr. 925/2006 de catre ofertant în **Cererea de restituire a garanției de participare**.

Conform art. 84 din H.G. nr. 925/2006:

Garanția de participare se constituie de către ofertant în scopul de a proteja autoritatea contractantă față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al acestuia pe întreaga perioadă derulată până la încheierea contractului de achiziție publică sau a acordului-cadru.

Conform art. 86 din H.G. nr. 925/2006:

(1) Garanția de participare se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări, care se prezintă în original, în cuantumul și pentru perioada prevăzută în documentația de atribuire.

(6) În orice situație, **dovada constituirii garanției de participare trebuie să fie prezentată cel mai târziu la data și ora stabilite pentru deschiderea ofertelor**.

Conform art. 88 din H.G. nr. 925/2006:

(4) După primirea comunicării prevăzute la art. 206 din ordonanța de urgență, ofertanții ale căror oferte au fost declarate necâștigătoare au dreptul de a obține eliberarea garanției de participare înainte de expirarea perioadei prevăzute la alin. (2) sau, după caz, la alin. (3), dacă transmit autorității contractante o solicitare în acest sens.

La data deschiderii ofertelor (16.09.2015), contestatorul a constituit garanția de participare, dar la data de 06.10.2015, cu adresa nr. 4209, a solicitat autorității contractante restituirea garanției în sumă de 3711, constituită în vederea participării la licitație, menționând și contul în care să se facă restituirea, deschis la banca Unicredit Bank din Bistrița, autoritatea contractantă restituind suma cu chitanța nr. 52 din 13.10.2015, respectând prevederile legale de mai sus, deoarece la data de 29.09.2015 i s-a comunicat rezultatul procedurii, menționându-se că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, clasându-se pe locul II.

Procedând în acest fel, contestatorul nu mai îndeplinește cerința din fișa de date, privind garanția de participare, și nu mai respectă prevederile actelor normative precizate mai sus. În aceste condiții, autoritatea contractantă nu mai putea să îi solicite contestatorului prelungirea valabilității garanției de participare, contrar susținerilor acestuia, având în vedere că, de bună voie, și-a retras garanția. Totodată, este lipsit de relevanță, fiind împotriva prevederilor legale, reconstituirea garanției de participare la data de 01.04.2016, la 6 luni de la retragerea acesteia.

De asemenea, prin retragerea garanției de participare, contestatorul și-a pierdut calitatea de ofertant.

Invocarea art. 88 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, de către contestator, nu este corectă, deoarece autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 88 alin. (4) din hotărâre, incidente în speța de față.

Având în vedere faptul că ambii ofertanți au prezentat oferte inacceptabile, autoritatea contractantă în mod corect a anulat procedura de atribuire, făcând aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, care prevăd că autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică, dacă au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme.

Modalitatea în care a înțeles autoritatea contractantă să anuleze procedura de atribuire a contractului nu se situează în afara prevederilor legale, motivul invocat fiind întemeiat.

Maniera în care a procedat autoritatea contractantă este legală în raport de dispozițiile art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006 și de natură să nu încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul participantului, Consiliul reținând faptul că în speță, aceasta a făcut dovada existenței unor oferte inacceptabile.

În considerarea celor antemenționate, critica S.C. S.R.L. vizând nelegalitatea anulării procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă este neîntemeiată, Consiliul urmând să o respingă.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, va respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. S.R.L, în contradictoriu cu și va menține decizia de anulare a procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU COMPLET,

.....

MEMBRU COMPLET,

.....

Redactată în exemplare originale, conține pagini.