

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 836/21.12.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 70086/22.12.2023, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 3844/14.12.2023 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 3841/14.12.2023, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „*Modernizare drumuri de interes local, comuna ..., județul ...*”, se solicită anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 3844/14.12.2023, a raportului procedurii nr. 3841/14.12.2023, a tuturor proceselor-verbale și a actelor subsecvente emise de către autoritatea contractantă, în ceea ce privește oferta sa, obligarea autorității contractante la reluarea competiției în etapa analizării și recalculării punctajelor pentru factorul de evaluare „Personalul Implicat”, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și dispozițiile legale incidente, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii cu adoptarea măsurilor de remediere, potrivit art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, reevaluarea ofertei contestatorului cu desemnarea ofertei câștigătoare în baza art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și a art. 2 din Legea nr. 98/2016, iar în cazul în care se va constata că nu se pot adopta măsuri de remediere, anularea procedurii de atribuire, conform art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 301/04.01.2024, ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită încuviințarea în principiu a cererii de intervenție, respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de ..., menținerea raportului procedurii de atribuire nr. 3841/14.12.2023 și a comunicărilor ulterioare privind rezultatul procedurii de atribuire - comunicarea nr. 3845/14.12.2023, precum și admiterea cererii de intervenție.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică modalitatea de evaluare a ofertei sale și clasarea acesteia pe locul al doilea.

În fapt, contestatorul arată că a participat la procedura de achiziție menționată mai sus, depunând oferta online în conformitate cu termenul stabilit de autoritatea contractantă. Oferta sa a respectat cu rigurozitate legislația privind achizițiile publice și reglementările naționale în domeniu, precum și toate cerințele incluse în documentația de atribuire, prin care autoritatea contractantă a definit factorii de evaluare ce vor fi luați în considerare la analizarea ofertelor: Prețul Ofertei și Personalul Implicat.

La data de 14.12.2023, autoritatea contractantă a transmis rezultatul final al procedurii, indicând că oferta sa, susține contestatorul, a fost declarată ca admisibilă, dar necâștigătoare, obținând 97 de puncte și situându-se pe locul al doilea, în ciuda faptului că a prezentat cel mai avantajos preț. Conform raportului procedurii nr. 3841, comunicat la aceeași dată, autoritatea contractantă a decis, în esență, că oferta depusă de către ... este conformă și acceptabilă, fiind declarată câștigătoare și obținând un punctaj de 98,75.

În ceea ce privește punctajul acordat propunerii tehnice a societății sale, în contextul comunicării rezultatelor procedurii și a raportului procedurii, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu a furnizat detalii referitoare la criteriile utilizate pentru stabilirea punctajului ofertelor tehnice și nu a prezentat nicio justificare pentru atribuirea unui punctaj redus în ceea ce privește componenta tehnică. Autoritatea contractantă a exprimat doar o afirmație generală și a enumerat sec punctajele obținute de cele trei oferte evaluate.

În absența unei explicații detaliate în raportul procedurii privind modul în care s-a realizat acordarea punctajelor ofertelor tehnice și lipsa prezentării criteriilor specifice de evaluare, contestatorul susține că a considerat că punctajul acordat ofertei sale tehnice nu este echitabil. Autoritatea contractantă pare să utilizeze factori de evaluare care oferă o libertate de apreciere neîngrădită, rezultând în acordarea unor punctaje arbitrare, ceea ce a condus la o dezavantajare nelegală a ofertei sale.

Datorită suspiciunilor cu privire la procesul de evaluare al ofertei depuse de contestator, la data de 14.12.2023, s-a formulat o cerere

pentru accesul neîngrădit la dosarul achiziției publice, la rapoartele ședințelor de evaluare a ofertei și la toate informațiile cuprinse în propunerea tehnică și financiară care nu au fost declarate și dovedite a fi confidențiale de către contracandidatul său. Accesul neîngrădit a fost acordat în data de 15.12.2023. Din analiza atentă a documentelor puse la dispoziție, rezultă că procesul de evaluare al ofertei sale, susține contestatorul și a documentelor asociate a fost marcat de lipsă de profesionalism, iar etapa acordării punctajelor pentru factorii de evaluare a fost efectuată în mod părtinitor, generând astfel un avantaj nejustificat în favoarea ofertantului declarat câștigător, ...

Astfel, din documentele aflate la dosarul achiziției publice, mai exact din conținutul procesului-verbal de evaluare tehnică nu reiese o evaluare și o detaliere a ofertei, ci se desprinde numai o serie de concluzii generale și extrem de vagi. Motivul unic pentru care propunerea tehnică a contestatorului a fost penalizată cu 3 puncte, fiind punctată cu doar 7 puncte dintr-un total de 10 se referă la Șeful de șantier, ca urmare a prezentării a numai 5 recomandări.

Cu privire la criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate – preț”, contestatorul precizează că oferta sa nu a fost analizată în temeiul dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016, în sensul că propunerea tehnică nu a fost evaluată în conformitate cu criteriile stipulate în documentația de atribuire, nefiind acordat punctajul corect și just, prin raportare la documentele depuse în cadrul procedurii.

În continuare, contestatorul citează din documentația de atribuire, sub formă tabelară, modalitatea de acordare a punctajului factorilor de evaluare.

Prin urmare, se constată că nu a fost impusă o obligativitate explicită de probare a informațiilor prezentate în SEAP la secțiunea FACTORI DE EVALUARE prin documente concrete. Lipsa precizării modului în care un ofertant ar trebui să dovedească veridicitatea datelor declarate și absența indicării unui document concret justificativ pentru a le proba efectiv, reprezintă o lacună semnificativă în procedură. Ca urmare, autoritatea contractantă are obligația imperativă de a lua în considerare orice document din care rezultă îndeplinirea cerințelor referitoare la experiența specifică a experților propuși în cadrul evaluării ofertelor.

De asemenea, având în vedere că nu s-a cerut furnizarea niciunui document în ceea ce privește factorul de evaluare „PERSONALUL IMPLICAT”, se deduce că autoritatea contractantă a intenționat să ofere operatorilor economici o libertate neobișnuită în cadrul procedurii, abținându-se de la impunerea unor criterii riguroase de validare a experienței experților cheie. Această abordare a acordat societății sale, arată contestatorul, posibilitatea de a dovedi experiența în diverse modalități, inclusiv prin intermediul unei declarații pe propria răspundere

sau prin prezentarea detaliată a Curriculum Vitae-ului, din care să reiasă în mod concludent implicarea în proiecte similare anterioare.

Este cu atât mai notabil faptul că ... a adoptat în mod precis această linie de conduită, oferind informațiile privind experiența similară a Șefului de Șantier în conformitate cu cerințele menționate. Totuși, evidențiază o contradicție esențială faptul că, în ciuda acordării acestei libertăți sporite pentru demonstrarea experienței, propunerea sa tehnică a fost subiectul unei evaluări partinice și insuficient justificate. Aceasta reprezintă o abatere semnificativă de la principiile nediscriminării și transparenței ce guvernează procedurile de achiziții publice, atrăgând atenția asupra necesității urgente de a remedia această încălcare și de a asigura o evaluare obiectivă și echitabilă a ofertei.

În ceea ce privește factorul de evaluare PERSONALUL IMPLICAT, contestatorul evidențiază că ofertanții au furnizat răspunsuri diversificate, prezentând fiecare documentele suport considerate a fi relevante, precum CV-uri, decizii de numire, recomandări, procese-verbale de control, procese-verbale de recepție la finalizarea lucrărilor, declarații de disponibilitate și extrase Revisal. Cu toate acestea, autoritatea contractantă a adoptat o abordare subiectivă și complet lipsită de transparență prin a evalua și puncta exclusiv recomandările depuse de ofertanți, în ciuda faptului evident că ar fi trebuit să țină cont și să evalueze numărul de contracte în care experții desemnați au fost implicați. Prin urmare, factorul de evaluare PERSONALUL IMPLICAT a fost lăsat la latitudinea comisiei de evaluare, într-un mod complet discreționar.

Practic, decizia de a departaja ofertele pe baza acestui sistem de punctare, fundamentat pe documente care nu au fost solicitate în anunțul de participare și în fișa de date, este subiectivă, lipsită de transparență și oferă comisiei de evaluare o libertate de apreciere nelimitată în acordarea punctajului maxim. Aceasta constituie o încălcare evidentă a prevederilor art. 189 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/2016, citate.

În aceste circumstanțe, este esențial de subliniat că autoritatea contractantă a adoptat un mod propriu de calcul al factorului de evaluare, fapt care nu a fost comunicat în faza premergătoare deschiderii licitației publice prin intermediul fișei de date și a anunțului de participare. Aceasta constituie o practică regretabilă și necesită remedierea imediată a acestei abateri, astfel încât evaluarea ofertelor să se desfășoare în conformitate cu principiile fundamentale de nediscriminare și transparență.

Întrucât cerința de a furniza documente probante, în special recomandări, procese-verbale sau alte înscrisuri semnate de beneficiari, nu a fost explicit menționată în fișa de date sau în caietul de sarcini, aceasta este considerată o cerință nescrisă și, în consecință, acordarea punctajului exclusiv pe baza unor astfel de documente constituie

introducerea unor noi criterii de analiză într-o etapă ulterioară deschiderii licitației. Acest demers reprezintă o încălcare gravă a prevederilor art. 127 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, citat.

Prin introducerea unor criterii neclare și nementionate inițial, comisia de evaluare a adoptat o abordare subiectivă și nelegală, nerespectând astfel principiile fundamentale ale transparenței în cadrul procesului de achiziție publică. Această abatere de la prevederile legale relevă o deficiență semnificativă în desfășurarea procedurii și impune necesitatea unei revizuirii profunde, în scopul restabilirii integrității și corectitudinii procesului de evaluare.

Deși inițial contestatorul a presupus că autoritatea contractantă a evitat să impună prezentarea unor documente probante pentru factorul de evaluare PERSONALUL IMPLICAT pentru a nu restricționa accesul operatorilor economici la procedură, așa cum s-a menționat anterior, s-a dovedit că, în realitate, autoritatea a căutat să dispună de o libertate de apreciere nelimitată în privința modului de evaluare a ofertelor, din perspectiva aplicării factorilor de evaluare.

Se subliniază că ... a furnizat, la secțiunea dedicată Factorilor de Evaluare din SEAP, informații detaliate cu privire la experiența și calificările personalului cheie implicat în propunerea tehnică. Aceste informații au fost prezentate pe propria răspundere și au inclus detalii despre Șeful de șantier, specialistul în RTE, și Responsabilul cu calitatea, inclusiv documente relevante precum CV-uri, recomandări, decizii de numire, diplome, autorizații și extrase Revisal:

„Șef Șantier: ..., angajat al ..., Diplomă Licență nr. 1549 eliberată de Institutul de Construcții București la 19.01.1993 profilul Construcții specializarea Căi ferate, Drumuri și Poduri, implicare în minim 7 contracte similare. Documente justificative: CV, recomandări, decizii de numire, diplomă, extras Revisal

RTE: ..., angajat al ..., Autorizație RTE nr. 1862/10.04.2017, Diplomă Licență nr. 20196/09.02.1979 eliberată de Institutul Politehnic Gheorghe Asachi Iași, Facultatea de Construcții, specializarea Construcții Căi Ferate Drumuri și Poduri, implicare în minim 7 contracte similare. Documente justificative: CV, recomandări, decizii de numire, diplomă, autorizația RTE, extras Revisal

Responsabil cu calitatea: ..., angajat al ..., implicare în minim 7 contracte similare. Documente justificative Autorizație nr. 6954 eliberată de I.S.C., CV, decizii numire, recomandări, extras Revisal.”

Cu maximă atenție față de detaliile documentației de atribuire, contestatorul susține că a abordat cu seriozitate aspectul furnizării documentelor relevante, limitându-se la cele pe care le-a considerat esențiale în cadrul propunerii tehnice. Această selecție s-a fundamentat pe o interpretare riguroasă a cerințelor legale, respectând cu strictețe principiile nediscriminării și transparenței, ce guvernează complexitatea procedurilor de achiziții publice. Cu toate acestea, este deosebit de

regretabil că, în ciuda diligenței contestatorului în a respecta întocmai cerințele documentației, autoritatea contractantă a decis să introducă subtil criterii subiective de evaluare care, în mod notabil, nu au fost explicit menționate în documentele oficiale ale procedurii. O astfel de abordare nu numai că contravine principiului transparenței, ci reprezintă și o incursiune inacceptabilă în integritatea procesului de evaluare.

Este imperios necesar să se aducă corecturi rapide acestei situații, restabilind astfel integritatea și echitatea procesului de achiziție publică, precum și respectarea cu strictețe a prevederilor legale care guvernează această procedură.

Având în vedere ca, prin stabilirea factorilor de evaluare menționați în fișa de date, autoritatea contractantă a avut în vedere obținerea beneficiilor conforme cu prevederile art. 32 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, citat, ... a decis să desemneze în poziția de Șef de șantier pe domnul ..., cu o experiență impresionantă și o expertiză tehnică deosebită.

Se constată din CV-ul depus în cadrul ofertei tehnice că domnul ... a ocupat funcția de inginer în perioada 02.2002-11.2003 la ... și a fost implicat în calitate de Șef de șantier în trei contracte similare obiectului acestei proceduri. Începând cu data de 02.10.2020 și până în prezent, la ... a fost implicat în calitate de Șef de șantier în cadrul a 5 contracte similare.

Din datele înscrise în Secțiunea FACTORI DE EVALUARE din SEAP, coroborate cu informațiile detaliate furnizate în CV-ul asumat de domnul ..., rezultă că s-a demonstrat experiența similară a expertului declarată în SEAP: „*implicare în minim 7 contracte similare*”.

În acest context, se consideră că documentele depuse în cadrul ofertei sunt concludente și suficiente pentru a obține punctajul maxim aferent experienței specifice a expertului propus pentru poziția de Șef de șantier, în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire. Totuși, autoritatea contractantă a ignorat în mod arbitrar și nejustificat documentele relevante prezentate, constituind astfel o încălcare gravă a prevederilor legale, inclusiv ale art. 127 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Având în vedere detaliile furnizate în CV-ul cu privire la persoana desemnată pentru funcția de Șef de Șantier, care atestă implicarea acesteia în 8 contracte similare, se consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să acorde ofertei contestatorului punctajul maxim de 10 puncte conform criteriilor stabilite în documentația de atribuire. Mai ales că documentația de atribuire nu include nicio instrucțiune privind probarea experienței experților desemnați, iar în conformitate cu prevederile art. 1269 Cod Civil, care stipulează, la alin. (1) că clauzele trebuie interpretate în favoarea celui care se obligă, autoritatea contractantă ar fi avut obligația să recunoască implicarea domnului ... în cele 8 contracte similare doar pe baza CV-ului asumat.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a adoptat în mod subiectiv și lipsit de transparență decizia de a atribui doar 7 puncte, justificând această alegere prin prezentarea a doar 5 recomandări pentru domnul

Într-o manieră complet eronată, comisia de evaluare a interpretat că documentele prezentate nu demonstrează, în conformitate cu cerințele minime din documentația de atribuire, îndeplinirea punctajului maxim pentru acest expert. Analiza parțială a documentelor, ignorând în mod deliberat detaliile concludente din CV-ul detaliat al domnului ..., care atestă în mod clar implicarea în 8 contracte similare, denotă cu claritate intenția părtinitoare, nelegală a autorității contractante de a elimina cu bună știință o parte semnificativă a experienței profesionale a expertului. În ceea ce privește experiența anterioară la ..., unde a coordonat în calitate de Șef de șantier trei contracte similare, este absolut absurd să se pretindă că absența unor recomandări ar putea afecta validitatea experienței profesionale a domnului ..., mai ales în contextul lipsei unor indicații clare în documentația de atribuire privind cerințele exacte pentru demonstrarea acestei experiențe. Această practică reprezintă o manifestare explicită a unui tratament nedrept și discriminatoriu, încălcând cu bună știință principiile fundamentale care guvernează procesele de achiziții publice.

Competențele și experiența remarcabile ale expertului desemnat în calitate de Șef de Șantier constituie un element esențial în evaluarea ofertei contestatorului. Diplomat al Institutului de Construcții București încă din 1992, cu specializare în Căi Ferate, Drumuri și Poduri, domnul ... aduce o vastă expertiză în coordonarea și finalizarea cu succes a proiectelor complexe de infrastructură rutieră. Fiind implicat în numeroase contracte de anvergură, cu precădere în calitate de Manager de Proiect, o poziție de responsabilitate mult superioară celei de Șef de Șantier, competențele excepționale ale domnului ... ar putea avea un impact semnificativ asupra nivelului de execuție și a rezultatului contractului supus acestei proceduri, un beneficiu evident dorit de autoritatea contractantă prin stabilirea Factorului de Evaluare PERSONALUL IMPLICAT.

Contestatorul apreciază foarte important că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul de contract și-a consolidat forța obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă.

Or, în documentația de atribuire pusă la dispoziția ofertanților nu este stipulată nicio obligație în sensul celei la care se raportează autoritatea contractantă în acordarea punctajului, respectiv anume obligația ofertanților de a prezenta vreun document probant și implicit nici obligația ofertanților de a prezenta în ofertă documente nesolicitate explicit la nivelul documentației de atribuire. În situația în care ... nu ar fi

inclus nicio recomandare în oferta sa, deși, așa cum s-a constatat, dispune de 5 recomandări, i s-ar fi acordat vreun punct ofertei sale tehnice?

În soluționarea speței, se consideră relevante dispozițiile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 123 alin. (1), art. 127 alin. (1) lit. f) și art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, citate.

De asemenea, contestatorul evocă ca relevantă și jurisprudența CJUE, obligatorie, spre deosebire de cea a CNSC/instanțelor naționale care nu constituie izvor de drept, concluzia Curții de Justiție a Uniunii Europene regăsită în Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza C278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura Enterprise Focused Solutions S.R.L. împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia, Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40 și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42, 43 și 44, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39, Hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, pct. 54, precum și Decizia nr. 2026/28.07.2022 emisă de Curtea de Apel București, din care se citează.

Totodată, se evocă și practica majoritară a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, precum și a instanțelor de judecată, care este constantă în sensul anulării procedurii de atribuire în situația în care există o libertate de apreciere cu privire la modul în care sunt evaluate ofertele din perspectiva aplicării factorilor de evaluare. În același sens este inclusiv practica judiciară a Curții de Justiție a Uniunii Europene (CJUE) Hotărârea din 17.09.2002 pronunțată în Cauza C-513/99 Concordia Bus Finland Oy Ab. Din care se citează.

Relevante în acest sens sunt și aspectele reținute în considerentul nr. 90 al Directivei 2014/24/UE privind achizițiile publice.

Astfel, în condițiile în care întreaga conduită a contestatorului s-a bazat pe informațiile și regulile arătate în documentația de atribuire, în respectarea principiului transparenței, este esențial ca evaluarea ofertei sale să se desfășoare în concordanță cu aceeași documentație, fără introducerea unor condiții și reguli noi, pe care nu le-a avut la cunoștință în momentul deciziei de a participa la procedura de achiziție publică. Este evident că, în ipoteza în care documentația de atribuire ar fi impus cerință de a furniza recomandări pentru fiecare contract similar invocat în vederea dovedirii experienței specifice, ... nu ar fi alocat resurse pentru a participa la procedură, ținând cont că ... nu mai este activă, iar solicitarea recomandărilor pentru cele trei contracte menționate în CV-ul domnului ... ar fi fost imposibilă.

Prin urmare, ... apreciază că a prezentat o ofertă competitivă, conforma cu cerințele prevăzute în documentația de atribuire, în

conformitate cu dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016. Depunerea ofertei s-a efectuat cu încălcarea documentației de atribuire, fără a exista niciun motiv legal pentru ca oferta să nu obțină punctajul maxim prevăzut în anunțul de participare și fișa de date. Este evident că autoritatea contractantă a acționat în mod neconform și incoerent, ignorând regulile clare stabilite în propriul cadru procedural, ceea ce reprezintă o încălcare gravă a principiilor fundamentale de drept și echitate în procesul de achiziție publică.

În final, contestatorul solicită să se aprecieze că membrii comisiei de evaluare au adoptat un rezultat care nu este susținut de documentele incluse în ofertă, acordând punctajul ofertei printr-o încălcare evidentă, pe de o parte, a regulilor stipulate în fișa de date a achiziției și, pe de altă parte, a principiilor fundamentale ale transparenței și nediscriminării. În acest context, este imperativ să se remedieze legalitatea, prin anularea rezultatului procedurii de atribuire și obligarea comisiei de evaluare la o reevaluare a ofertei contestatorului în vederea determinării corecte a ofertantului câștigător.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației, să se aprecieze ca fiind eronată acordarea celor numai 27 puncte pentru oferta sa tehnică, dat fiind absența unor cerințe relevante și precise în documentația de atribuire. De asemenea, se solicită anularea deciziei de stabilire a punctajului final care a determinat câștigătorul licitației și să se dispună ca în oferta contestatorului, factorul Personalul Implicat trebuie să fie evaluat cu punctajul maxim corespunzător, iar, în consecință, oferta să fie declarată câștigătoare. În cazul în care se va constata că nu se pot adopta măsuri de remediere, se solicită anularea procedurii de atribuire, conform art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 3946/27.12.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 70625/27.12.2023, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către ..., solicitând respingerea acesteia, având în vedere următoarele considerente:

Autoritatea contractantă arată că a analizat contestația depusă de ..., respectiv motivele pentru care aceasta consideră că, în analiza documentelor depuse pentru stabilirea punctajelor aferente factorilor de evaluare, nu au fost respectate prevederile legale, depunerea aferentă șefului de șantier, dl. fiind rezultatul unei „*practice regretabile*”, întrucât autoritatea contractantă „*a adoptat un mod propriu de calcul al factorului de evaluare*”.

În fapt, ofertantul a prezentat pentru șeful de șantier, dl., un număr de 4 recomandări, după cum urmează:

1. 49521/05.07.2023 emisă de Municipiul ..., modernizare str. ...;
2. 1755/08.03.2023 emisă de comuna ..., modernizare rețele de străzi, comuna ...;
3. fn/fd emisă de comuna ...:

- reabilitare trotuare str. XI;
- asfaltare străzi XIV, XVIII, cartier sere.

4. 5594/10.07.2023 emisă de Municipiul ..., modernizare str.

Conform recomandărilor depuse, dl. ... a fost implicat în 5 contracte în care a deținut funcția de șef șantier, ce a dus la un punctaj de 7 puncte conform algoritmului prezentat în fișa de date a achiziției.

La recomandarea nr. 4, ofertantul a făcut un mic „artificiu”, în sensul că, prin prezentarea, cu liniuță, a lucrărilor ce au fost executate în cadrul unui singur contract, „Modernizarea străzii ...”:

- lucrări de drum, carosabil, zone verzi;
- reabilitare pod strada Drumul ...;
- lucrări edilitare, canalizare pluvială,

să pară că sunt trei contracte, ceea ce ar fi însemnat punctaj maxim pentru expertul șef șantier (10 puncte pentru un număr de 7 contracte în care expertul propus a deținut funcția de șef șantier, conform algoritmului de calcul din fișa de date).

Încercarea ofertantului de a duce în eroare comisia de evaluare prin prezentarea recomandării nr. 5594/10.07.2023, în forma în care să pară că sunt trei contracte și nu unul singur, denotă că ofertantul nu are documente care să facă dovada implicării dl. ... în mai mult de 5 contracte în care să dețină funcția de „șef șantier”.

Pornind de la acest „artificiu”, care nu a funcționat așa cum și-ar fi dorit ofertantul, s-a ajuns la depunerea unei contestații, în încercarea disperată de a demonstra că autoritatea contractantă este de vină că expertul în cauză nu ar fi primit punctaj maxim.

Contestatorul consideră că *„punctajul acordat ofertei noastre este nu este echitabil”*, dar comisia de evaluare a aplicat strict algoritmul de calcul prezentat în fișa de date și nu a acordat punctaje „în mod arbitrar”, cum eronat consideră acesta.

Contestatorul apreciază, de asemenea, că *„procesul de evaluare a ofertei noastre și a documentelor asociate a fost marcat de lipsă de profesionalism, iar etapa acordării punctajelor pentru factorii de evaluare a fost efectuată în mod părtinitor”*, fără a explica ce anume a greșit autoritatea contractantă prin comisia de evaluare, în analiza ofertelor și în acordarea punctajelor. Fără această explicație, remarcile contestatorului sunt jignitoare la adresa comisiei de evaluare.

„Obligația imperativă de a lua în considerare orice document din care rezultă îndeplinirea cerințelor referitoare la experiența specifică a experților propuși în cadrul evaluării ofertelor” este o încercare a contestatorului de a sugera că nu au fost luate în calcul documente care ar fi probat implicarea expertului „șef șantier” în mai multe contracte, nu doar cele 5 pentru care a primit 7 puncte. Singurul document care nu a fost luat în calcul la stabilirea numărului de contracte în care a fost implicat expertul „șef de șantier” este CV-ul depus de acesta. Acest document este de fapt o declarație pe propria răspundere, iar autoritatea

contractantă nu are obligația de a verifica veridicitatea informațiilor din CV. Este obligația ofertantului să demonstreze, prin documente emise/avizate de beneficiarii lucrărilor că respectivele contracte menționate în CV, ca și experiență specifică, sunt reale.

După cum se poate observa, contestația depusă de ... este plină de remarci mai mult sau mai puțin jignitoare la adresa activității comisiei de evaluare, fără a prezenta în mod concret care sunt documentele care nu au fost luate în considerare în acordarea punctajelor aferente factorilor de evaluare. În fapt, aceste documente nu există și atunci contestația depusă este fără obiect, contestatorul nereușind să prezinte în mod concret unde anume a greșit comisia de evaluare. Contestația este o înșiruire de pretinse încălcări ale legislației în vigoare, încercând să forțeze autoritatea contractantă să îi dea dreptate acolo unde nu are dreptate și să o declare câștigătoare, deși nu poate fi declarată câștigătoare, oferta situându-se pe locul II în clasamentul întocmit de autoritatea contractantă.

Astfel, văzând cele de mai sus, ... apreciază că acuzațiile contestatorului de nelegalitate, neconformitate, incoerență, lipsă de profesionalism, sunt nejustificate și solicită C.N.S.C. respingerea contestației ...

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la CNSC cu nr. 301/04.01.2024, ... a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită încuviințarea în principiu a cererii de intervenție, respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de ..., menținerea raportului procedurii de atribuire nr. 3841/14.12.2023 și a comunicărilor ulterioare privind rezultatul procedurii de atribuire - comunicarea nr. 3845/14.12.2023, precum și admiterea cererii de intervenție.

I. În fapt:

La data de 27.10.2022, autoritatea contractantă a publicat anunțul de participare nr. ... cu privire la respectiva procedură de atribuire. În conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției, valoarea estimată a fost de 5.565.698,09 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost „cel mai bun raport calitate – preț”, care este prezentat sub formă tabelară.

Intervenientul arată că a depus o ofertă conformă cu toate cerințele caietului de sarcini, competitivă din punct de vedere al prețului oferat și îndeplinind condițiile maxime privind personalul implicat, obținând astfel un punctaj final maxim.

Autoritatea contractantă, prin adresa/ comunicarea nr. 3845/14.12.2023, a informat cu privire la rezultatul procedurii de atribuire cuprins în raportul procedurii nr. 3841/14.12.2023, potrivit căruia oferta depusă de ... a fost admisibilă și desemnată câștigătoare cu un punctaj de 98,75, situându-se pe locul I în clasamentul final.

Împotriva rezultatului procedurii a depus contestație ..., a cărei ofertă a fost declarată admisibilă, cu un punctaj de 97 de puncte, situându-se pe locul II în clasamentul final.

Din analizarea raportului procedurii și a susținerilor din contestația nr. 836/21.12.2023, rezultă următoarele:

- pentru personalul implicat Responsabil tehnic cu execuția - inginer de drumuri, autorizat de ISC - 10%, Punctaj maxim factor: 10 puncte pentru implicarea în minim 7 contracte, contestatorul a obținut 10 puncte din punctajul maxim de 10 puncte;

- pentru personalul implicat Responsabil cu Calitatea, 10%, Punctaj maxim factor: 10 puncte pentru implicarea în minim 7 contracte, contestatorul a obținut 10 puncte din punctajul maxim de 10 puncte;

- pentru personalul implicat Șef șantier, inginer de drumuri, punctaj maxim 10 puncte pentru implicarea în minim 7 contracte în care să fi desfășurat activități similare, contestatorul a obținut doar 7 puncte din punctajul maxim de 10 puncte.

II. Analiza în drept:

A. Aspecte prealabile - admisibilitatea cererii de intervenție:

Intervenientul citează prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și arată că în speță, are calitatea de participant la procedura de achiziție, a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare potrivit raportului procedurii.

Contestația a fost publicată de autoritatea contractantă în SEAP la data de 22.12.2023 - ora 17:04.

Criticile contestatorului privind caracterul injust al evaluării ofertei sale sunt nefondate, astfel cum se va dezvolta în continuare.

B. Caracterul nefondat al criticilor formulate de ...:

Din contestația nr. 836/21.12.2023 rezultă că societatea contestatoare a depus, pentru demonstrarea implicării în contracte cu activități similare, aferent persoanei desemnate pentru funcția de Șef de șantier, documentul Curriculum Vitae.

În CV-ul depus de către contestator a fost menționată implicarea în 8 (opt) contracte a persoanei propusă pentru funcția de Șef de Șantier.

Din analizarea contestației rezultă că pentru dovedirea activităților declarate în CV au fost depuse documente justificative, astfel:

- pentru persoana propusă pentru funcția RTE au fost depuse documente justificative care să ateste cele declarate în CV și anume implicarea în minim 7 contracte;

- pentru persoana propusă pentru funcția CQ au fost depuse documente justificative care să ateste cele declarate în CV și anume implicarea în minim 7 contracte;

- pentru persoana propusă pentru funcția Șef de șantier au fost depuse documente justificative care să ateste cele declarate în CV și anume pentru implicarea în doar 5 contracte.

Astfel, contestatorul a dovedit implicarea în 5 contracte cu activități similare a persoanei propuse pentru postul de Șef de Șantier.

Art. 8 alin. (5) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017 precizează că deținerea unor competențe profesionale poate fi dovedită cu „fișa de post, contractul de muncă, recomandare sau documente similare”.

Contrar afirmațiilor contestatorului, documentul Curriculum Vitae nu poate fi considerat un document justificativ, CV-ul fiind doar un memoriu de activitate, întocmit în nume propriu de către persoana în cauză, documentele justificative fiind cele menționate mai sus.

Autoritatea contractantă a punctat just doar acele 5 contracte privind implicarea persoanei propuse pentru Șeful de șantier, care au fost justificate cu recomandări, acordându-i 7 puncte din cele 10 maxime.

Avantajul incorect în astfel de cauze constă în orice „îngăduință” acordată unui ofertant de a se abate de la rigoarea documentației de justificare a îndeplinirii criteriului de atribuire, punând astfel în poziție de dezavantaj ofertanții care prezintă documente justificative elocvente, din care rezultă, fără tăgadă, că personalul îndeplinește condițiile necesare.

Intervenientul apreciază că nu poate ignora disciplina căreia trebuie să i se supună operatorii economici interesați în procedura de atribuire, care trebuie să dea dovadă de diligență maximă în condițiile obligației autorității contractante de a se abține de la orice act prin care poate crea apariția unui avantaj pentru unul dintre ofertanți.

Admiterea contestației ar echivala cu sancționarea intervenientului pentru profesionalismul său, dovedit prin depunerea unei oferte conforme, documente justificative elocvente, aspect cu consecință în încălcarea principiului tratamentului egal, încurajând totodată un alt ofertant care uzează de practici incorecte.

În realitate, ... este singura răspunzătoare pentru conținutul ofertei sale și pentru lipsa de rigurozitate în demonstrarea competențelor profesionale ale persoanei propuse pentru Șeful de șantier și nu poate acuza autoritatea contractantă pentru lipsa menționării propriu-zise a tipurilor de documente doveditoare.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. încuviințarea în principiu a cererii de intervenție, respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de ..., menținerea raportului procedurii de atribuire nr. 3841/14.12.2023 și a comunicărilor ulterioare privind rezultatul procedurii de atribuire - comunicarea nr. 3845/14.12.2023, admiterea cererii de intervenție, precum și accesul la dosarul cauzei, în temeiul prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 33/19.01.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 3953/22.01.2024, ... transmite Note Scrise, formulate ca urmare a studiului dosarului la sediul C.N.S.C. și reflectă sinteza argumentelor expuse prin cererea de intervenție, pentru care se impune respingerea contestației formulată de ...

Oferta ... a fost în mod corect declarată necâștigătoare, iar expertul nominalizat pentru poziția „șef de șantier” a prezentat documentele suport relevante pentru a face dovada implicării sale în 5 contracte în care a ocupat această poziție.

Astfel, autoritatea contractantă a acordat un punctaj de 7 puncte din 10 puncte, conform algoritmului menționat prin fișa de date a achiziției:

„Pentru fiecare personal cheie se acordă astfel punctajul:

- implicarea în minim 1 contract în care să fi desfășurat activități similare - 0 puncte;

- implicarea în minim 3 contract în care să fi desfășurat activități similare - 4 puncte;

- implicarea în minim 5 contract în care să fi desfășurat activități similare - 7 puncte;

- implicarea în minim 7 contract în care să fi desfășurat activități similare - 10 puncte”.

Instrucțiunea ANAP nr. 1/ 2017 face referire în mod expres la prezentarea unor documente suport relevante: *„NOTĂ EXEMPLIFICATIVĂ: În evaluarea ofertelor, în vederea îndeplinirii criteriului de calificare solicitat, documentele-suport relevante care atestă experiența specifică pot fi fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare, din cadrul unor asemenea documente fiind necesar să reiasă:*

- o experiență de 3 ani în ocuparea unei poziții prin prisma căreia a avut responsabilități și sarcini de coordonator al șefilor de șantier în raport cu activitățile de execuție sau intervenție asupra unor clădiri civile cel puțin din categoria de importanță C, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare, în cadrul unei/unor organizații ce activează constant pe o piață de profil din cadrul acestui sector. [...]

Anii solicitați în vederea dovedirii experienței vor fi calculați prin prisma duratei proiectului la nivelul căruia a acumulat experiența persoana respectivă, prin corelare cu funcția/activitățile/atribuțiile pe care a avut-o/le-a desfășurat aceasta, pe bază de documente-suport relevante care să ateste experiența generală, și nu prin raportare efectiv la timpul alocat activității respective. [...]

Exemplele și notele care se regăsesc în prezenta instrucțiune nu au un caracter limitativ în practica în domeniu, având caracter orientativ.”

Afirmațiile ... privind luarea în considerare doar a CV-urilor depuse pentru două dintre contractele în care ar fi fost implicat dl. ... în poziția de șef șantier, nu pot fi primite, deoarece pentru celelalte contracte indicate în CV-ul dlui ..., contestatorul a prezentat și documente suport relevante pentru probarea informațiilor declarate în CV, astfel cum rezultă din procesul-verbal nr. 3750/06.12.2023 privind evaluarea

conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, pag. nr. 6: *„Ofertantul a prezentat 5 recomandări:*

.....

Mai mult decât atât, pentru toți ceilalți experți nominalizați, ... a prezentat și documente suport relevante pentru probarea afirmațiilor din CV:

a) RTE ... - 10 puncte: Ofertantul a prezentat 5 recomandări;

b) Responsabil cu calitatea ...: Ofertantul a prezentat 5 recomandări.

Dacă nu ar fi fost necesar să prezinte documentele suport (recomandări în cazul celor depuse de contestator), se pune întrebarea de ce le-a inclus pe toate celelalte în ofertă.

Astfel cum rezultă din procesul-verbal de evaluare anterior menționat, toți operatorii economici participanți la procedura de atribuire - inclusiv ... - au înțeles că toate informațiile declarate în CV trebuie probate cu documente suport relevante.

Astfel cum s-a reținut în practica CNSC - Decizia nr. 1661/C6/1899 din 18.07.2023, un operator economic nu se poate prevala de necunoașterea legii - în speța de față a Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017: *„Jurisprudența în domeniu consacră și principiul potrivit căruia nimeni nu se poate prevala de necunoașterea legii („Nemo censetur ignorare legem”), iar această stare de fapt nu înlătură obligația persoanelor de a se conforma legii ...”*

Orice operator economic diligent are obligația de a demonstra, de la momentul depunerii ofertei, că îndeplinește toate cerințele/criteriile din fișa de date a achiziției, fiind în responsabilitatea sa prezentarea documentelor suport relevante.

Concluzie: dacă ar fi deținut recomandări pentru toate cele 7 contracte declarate în CV-ului șefului de șantier, atunci ... le-ar fi prezentat în cadrul documentației de ofertă, astfel cum a procedat cu toate celelalte recomandări.

Prin urmare, interpretările speculative ale ... sunt contrazise chiar de celelalte înscrisuri pe care le-a depus în cadrul ofertei sale.

În acest context, se constată că autoritatea contractantă a analizat în mod legal oferta depusă de ..., cu respectarea principiului tratamentului egal.

Pentru toate considerentele anterior sintetizate (detaliat, în majoritatea lor, prin documentele procesuale deja depuse), ... solicită C.N.S.C. să respingă contestația ..., urmând a menține toate actele atacate, ca fiind legale și temeinice.

Prin adresa nr. 97/26.01.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 5212/26.01.2024, ... transmite Concluzii Scrise, prin care arată că își menține integral argumentele expuse în contestația depusă.

1. În plus, solicită respingerea categorică a notelor scrise întocmite de către ... în urma analizei dosarului la sediul C.N.S.C. Acest demers este motivat de faptul că accesul la dosarul achiziției constituit la Consiliu a fost acordat fără cunoștința și, mai important, fără acordul scris al ..., conform prevederilor explicit stipulate în articolul 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Se subliniază că accesul la oferta sa a avut loc în pofida declarațiilor de confidențialitate depuse în cadrul procedurii de achiziție, precum și a notificării nr. 825 transmisă autorității contractante la data de 15.12.2023, document pe care îl anexează în copie.

În fapt, ..., în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, a declarat și probat următoarele informații din oferta prezentată ca fiind confidențială/clasificată/protejată de un drept de proprietate intelectuală:

- toate informațiile cuprinse în propunerea tehnică, inclusiv răspunsurile la clarificări, conform Declarației depuse la pag. 1-4, probată prin documentele depuse la pag. 5-22 din propunerea tehnică;
- toate informațiile cuprinse în propunerea financiară, inclusiv răspunsurile la clarificări, conform Declarației depuse la pag. 1-4, probată prin documentele depuse la pag. 5-22 din propunerea financiară depusă.

Dovezile prezentate de ... pentru susținerea caracterului confidențial al informațiilor declarate ca fiind secrete comerciale, respectiv documentele/înscrisurile/orice alt mijloc de probă care demonstrează măsurile întreprinse de către societate pentru protejarea respectivelor informații, sunt conforme cu ghidul furnizat de Îndrumarea ANAP privind analiza confidențialității ofertelor, din care se citează.

Așadar, motivarea caracterului confidențial al informațiilor/elementelor din cadrul propunerii tehnice și financiare declarate nu a implicat doar o simplă declarație dată în acest sens, ci o argumentare temeinică și plauzibilă. Aceasta a fost realizată în conformitate cu prevederile art. 57 din Legea nr. 98/2016, corelate cu cele ale art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016. S-au prezentat motivele concrete în baza cărora se dorește să se păstreze confidențialitatea asupra informațiilor și elementelor din propunerea tehnică și financiară, având în vedere specificul domeniului său de activitate.

Mai mult decât atât, argumentarea a fost fundamentată în special pe faptul că informațiile și elementele considerate confidențiale cuprind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale, sau date protejate de un drept de proprietate intelectuală. Aceasta este o preocupare legitimă în conformitate cu prevederile exprese din Îndrumarea ANAP privind analiza confidențialității ofertelor.

Se subliniază că scopul Îndrumării ANAP este de a interpreta și aplica în mod corespunzător prevederile art. 57 din Legea nr. 98/2016 și, respectiv, ale art. 70 din Legea nr. 99/2016. Acest demers are ca obiectiv identificarea criteriilor pentru o analiză obiectivă a documentului

intitulat „declarație de confidențialitate” și reflectă necesitatea ca autoritatea sau entitatea contractantă să respecte cu atenție principiile transparenței și caracterul public al dosarului de achiziție publică sau sectorială, în acord cu interesele legitime ale ofertantului, mai ales atunci când acesta evidențiază și demonstrează că anumite componente ale ofertei sale sunt de natură confidențială.

În deplină concordanță cu principiul transparenței și în interesul protejării drepturilor și informațiilor sale confidențiale, contestatorul apreciază că menținerea caracterului confidențial era imperativă în ceea ce privește întreaga sa propunere tehnică și financiară, parte integrantă a dosarului achiziției constituit la Consiliu.

Totodată, contestatorul menționează că, într-un context similar, în cadrul dosarului cu nr. 2103/C7/2022, C.N.S.C., prin adresa nr. 44850/2103/C7/08.09.2022, i-a comunicat următoarele: *„Ținând seama de faptul că Societatea ... SA a declarat confidențială propunerea tehnică, în situația în care doriți studierea respectivelor documente este necesar să obțineți acordul scris al acesteia, conform art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.”* Prin urmare, a avut acces la dosarul achiziției publice, cu excepția documentelor declarate confidențiale, C.N.S.C. având atunci în vedere că Societatea ... SA a invocat în justificarea caracterului confidențial al documentelor, pe lângă datele cu caracter personal, faptul că documentele cuprinse în propunerea tehnică sunt confidențiale, tocmai pentru a nu fi prejudiciate interesele sale legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală. Or, același raționament l-a prezentat și contestatorul în declarațiile sale de confidențialitate, argumentând și probând, necesitatea protejării informațiilor confidențiale în beneficiul intereselor sale și se citează din Decizia nr. 1989/C7/2103/22.09.2022.

În lumina celor anterior menționate, se consideră că nu era permis ca ... să studieze documentele declarate și probate ca fiind confidențiale fără acordul scris al ...

Elocvente în sprijinul acestei aprecieri sunt și Deciziile C.N.S.C. nr. 1647/C7/1686/05.08.2022 și nr. 1241/C5/1166/16.06.2022, dar și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 21 septembrie 2016, Secolux/Comisia, T-363/14, Hotărârea din 29 ianuarie 2013 a Tribunalului Uniunii Europene, cauzele conexate T-339/10 și T-532/10, Cosepuri Soc. Coop. pA, Hotărârea Curții din 31 ianuarie 2008 - Comisia Comunităților Europene/Regatul Spaniei, Cauza C-32/07 (pct. 37-55).

Impunerea respingerii notelor scrise elaborate de ... devine cu atât mai justificată cu cât scopul analizei dosarului la Consiliu nu pare să fi fost orientat către identificarea de noi informații în vederea combaterii argumentelor din contestație. Această concluzie derivă din faptul că notele scrise se fundamentează exclusiv pe informații deja cunoscute încă de la data depunerii contestației. Competitorii săi au intrat, în mod inadecvat, în posesia unor informații sensibile și extrem de importante

privind resursele sale umane și tehnice, precum și informații legate de managementul costurilor, furnizori, colaboratori și oferte. Această situație conduce la dobândirea unui avantaj incorect și, implicit, generează distorsionarea cadrului concurențial. Este important să se conștientizeze că această acțiune generează un dezechilibru serios în competiția corectă și echitabilă dintre ... și ... la procedurile de achiziție publică viitoare.

Conform precizărilor incluse în declarațiile sale de confidențialitate, ... adoptă o politică continuă de protecție a datelor, atât în relația cu partenerii, cât și cu propriii angajați. În această direcție, fiecare partener și subcontractant semnează angajamente referitoare la politica de confidențialitate. Prin urmare, ... a asigurat, prin acorduri de confidențialitate, menținerea confidențialității asupra relațiilor comerciale și, în special, a prețurilor primite de la furnizori. Or, aceste angajamente au fost încălcate ca urmare a dezvăluirilor de informații din dosarul constituit la Consiliu, ... fiind în situația de a încalca principiul confidențialității comerciale, situație în care nu poate divulga informații privind raporturile comerciale cu furnizorii fără o sentință judecătorească.

Mai mult, ... a considerat confidențiale toate informațiile/părțile din propunerea financiară legate de nivelul de salarizare al angajaților în temeiul art. 40 alin. (2) și 163 alin. (1) din Codului Muncii, precum și toate informațiile/părțile din propunerea tehnică care conțin date cu caracter personal, precum CV-urile și documentele experților propuși în virtutea prevederilor legale privind protecția datelor cu caracter personal reglementate în principal de Regulamentul nr. 679/2016, dar și de Legea nr. 363/2018.

Dezvăluirea acestor informații ar putea fi de natură să prejudicieze interesele legitime ale persoanelor fizice, motiv pentru care propunerea financiară și tehnică se impunea a rămâne confidențiale, iar nu consultate de ... fără acordul scris al ...

Prin urmare, se subliniază că se impunea o atenție sporită în protejarea propunerilor sale tehnice și financiare și tratarea acestora într-un regim de strictă confidențialitate, conform rigorilor impuse de normele legale aplicabile, această practică fiind în acord cu considerentele reținute de Curtea Europeană de Justiție în cauza C-450/06 amintită.

2. Cu privire depunerea ofertei pe care o contestă, se reiterează faptul că documentația de atribuire nu impune nicio obligație în sarcina ofertanților în ceea ce privește prezentarea vreunui document specific în vederea obținerii punctajelor atribuite factorului de evaluare „Personal Implicat”. Nicio secțiune a documentației de atribuire nu furnizează o modalitate specifică de îndeplinire a cerinței privind experiența similară a experților.

Conform regulilor din documentația de atribuire, este important să se sublinieze că informațiile prezentate în SEAP la secțiunea FACTORI DE EVALUARE care NU trebuiau coroborate cu documente relevante specifice pentru a proba justetea susținerilor trebuiau luate în considerare la stabilirea punctajului. Contrar celor afirmate de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, documentația de atribuire nu a impus o cerință explicită de a demonstra experiența similară, respectiv nu a fost instituită niciunde *„obligația ofertantului să demonstreze, prin documente emise/avizate de beneficiarii lucrărilor că, contractele menționate în CV ca și experiență specifică, sunt reale”*.

Din ansamblul legislației pe linie de achiziții publice rezultă clar că evaluarea fiecărei oferte se raportează strict la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate). Prin necontestare, toate prevederile documentației de atribuire își consolidează forța obligatorie atât față de operatorii economici participanți la procedură, obligați să depună o ofertă care să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, cât și pentru autoritatea contractantă, care în procesul de evaluare, este ținută să analizeze ofertele în raport cu cerințele de participare, așa cum reglementează art. 127 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Totodată, contestatorul subliniază faptul că în concursul dintre clauzele documentației și clauzele legii, *lato sensu*, prevalează primele, în sensul că autoritatea contractantă este ținută să aplice mai întâi propria documentație de atribuire care guvernează licitația, pe care și-a asumat-o, rămasă definitivă prin neatacare, și în subsidiar normele legale.

Ofertanții au obligația de a prezenta în cadrul ofertei informațiile solicitate de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire conform prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, citat, iar autoritatea contractantă a solicitat prezentarea personalului de specialitate a cărui experiență face obiectul criteriilor de punctaj.

... a ales să îndeplinească această cerință pentru poziția de Șef Șantier prin prezentarea CV-ului detaliat și asumat al dl. ing. ..., care evidențiază implicarea acestuia în cel puțin 7 contracte similare, conform cerințelor documentației de atribuire, 5 recomandări, decizii de numire, diplomă, extras Revisal. Niciunde în documentația de atribuire nu s-a specificat că prezentarea CV-ului pentru experți nu este suficientă pentru a evidenția participarea la cel puțin 7 contracte similare în vederea obținerii punctajului maxim.

Deoarece autoritatea contractanta nu a indicat în mod expres obligativitatea prezentării recomandărilor ca documente de suport supuse punctajului, este imperativ să se evidențieze că punctajul acordat ofertei contestatorului nu poate fi fundamentat exclusiv pe aceste documente.

Prin analiza atentă a informațiilor prezentate de către ... pentru expertul propus în poziția de Șef de Șantier, în conformitate cu cerințele stipulate în documentația de atribuire, acestea au fost complet relevante și suficient de clare în evidențierea experienței acestuia. Prin urmare, nu se poate accepta ca autoritatea contractantă să nu le considere și să nu le aprecieze corespunzător, cu implicita acordare a punctajului maxim.

Se solicită Consiliului să aprecieze că ... a abordat în mod riguros și în detaliu cerințele prevăzute în documentația de atribuire privind experiența solicitată, iar documentele furnizate sunt conforme cu aceste cerințe. Datele prezentate în cadrul CV-ului asumat al dl. ing. ... reprezintă o dovadă concretă a implicării sale semnificative în cel puțin 7 contracte similare, în concordanță cu cerințele documentației de atribuire.

În consecință, se solicită să se aprecieze că autoritatea contractantă a încălcat propriile reguli stabilite în documentația de atribuire, penalizând oferta ... pe baza unor documente care nu au fost solicitate în mod expres, încălcând astfel și dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. I) din H.G. nr. 395/2016, citat.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept menționate, constatând că, în fapt, membrii comisiei de evaluare nu au făcut o evaluare completă și corectă a ofertei ..., acesta solicită Consiliului să dispună admiterea contestației așa cum a fost formulată, anularea actelor atacate, iar pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la recalcularea punctajelor pentru factorul de evaluare: PERSONALUL IMPLICAT, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și dispozițiile legale incidente.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „*Modernizare drumuri de interes local, comuna ..., județul ...*”, cod CPV 4523312-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../27.10.2023.

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată totală a contractului de lucrări este de 5.565.698,00 lei fără TVA.

Prin procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, nr. 3654/22.11.2023, s-a menționat faptul că la procedura de atribuire s-au depus 3 oferte, dintre care și cea a contestatorului ...

Conform celor precizate în raportul procedurii nr. 3841/14.12.2023, oferta ... a fost declarată câștigătoare, cu 98,75 puncte.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare nr. 209805430/1, eliberată de CEC BANK Unitatea ... la data de 22.12.2023, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 111.313,96 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 3584/2023.

Astfel, Consiliul constată că ... a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Consiliul are în vedere că după depunerea contestației de către ..., s-a formulat cerere de intervenție voluntară de către ..., prin care a solicitat încuviințarea în principiu a cererii de intervenție, respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de ..., menținerea raportului procedurii de atribuire nr. 3841/14.12.2023 și a comunicărilor ulterioare privind rezultatul procedurii de atribuire - comunicarea nr. 3845/14.12.2023, precum și admiterea cererii de intervenție.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ..., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, este evident, ofertantul intervenient urmărind conservarea dreptului de câștigător al procedurii, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., o califică drept cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă a aplicat criteriul „*cel mai bun raport calitate-preț*” în ceea ce privește punctajul acordat ofertei depusă de către ... pentru factorul de evaluare „*PERSONALUL IMPLICAT*”, fapt ce a condus la situarea pe locul 2 a acestei oferte, în clasament, contestatorul apreciind că punctajul acordat a fost unul arbitrar și care nu a ținut seama de informațiile din oferta depusă de societatea sa și nici de documentele probante.

Referitor la aspectul legat de studiul dosarului de către intervenientul ..., vizavi de care, prin documentul intitulat „*Concluzii scrise*”, contestatorul are obiecții, susținând prin adresa nr. 97/26.01.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 5212/26.01.2023, că acesta a avut acces la oferta sa, Consiliul aduce la cunoștința contestatorului că a ținut seama de declarația de confidențialitate depusă de acesta în cadrul procedurii de atribuire, motiv pentru care NU a pus la dispoziția ofertantului intervenient oferta ..., ci doar documente aflate la dosarul achiziției publice, la dosarul cauzei existând documentul „*Cerere eliberare copii xerox*”, *Complet 7, dosar nr. 3584/2023*, din data de 17.01.2023, în care sunt menționate documentele eliberate ofertantului intervenient.

Astfel, Consiliul a luat în considerare prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, conform căroră „*La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se*

realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederile Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară confidențiale (...)” și a admis solicitarea intervenientul ..., conform celor de mai sus, punând la dispoziția intervenientului dosarul achiziției publice, mai puțin documentele declarate confidențiale de contestator, așa cum au fost mai sus amintit.

Pe fondul cauzei, astfel cum s-a subliniat anterior, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care ... a aplicat criteriul „cel mai bun raport calitate-preț” în ceea ce privește punctajul acordat ofertei depusă de către ... pentru factorul de evaluare „PERSONALUL IMPLICAT”, fapt ce a condus la situarea pe locul 2 a acestei oferte, în clasament, contestatorul apreciind că punctajul acordat a fost unul arbitrar și care nu a ținut seama de informațiile din oferta depusă de societatea sa și nici de documentele probante.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către ... este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, nu a fost contestată și remediată, astfel încât toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru cei doi ofertanți (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impune să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentația de atribuire, precum și prevederea din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se

presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (*elocvente în acest sens sunt, de pildă, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, și decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g*). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, alături de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele (*a se vedea decizia civilă nr. 107 din 15 ianuarie 2021 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 2724gd82*).

Depășind această introducere de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de achizitoare în documentația de atribuire, conformare ce reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică, asupra aspectelor sesizate de ..., Consiliul determină că aspectele criticate de acest contestator vizează modalitatea în care a fost acordat punctajul ofertei sale în ceea ce privește factorul de evaluare „PERSONALUL IMPLICAT”, fapt ce a condus la situarea pe locul 2 a acestei oferte, în clasament.

În susținere, Consiliul reține că, *în esență*, critica adusă de contestator are în vedere, pe de-o parte, conținutul documentației de atribuire, unde s-a prevăzut criteriul de atribuire, iar pe de altă parte, faptul că, în opinia sa, deși a probat implicarea șefului de șantier, prin depunerea CV-ului acestuia, de unde reieșea nominalizarea acestuia în 7 contracte similare, achizitoarea nu a ținut seama de aceste informații și nu a acordat punctaj maxim, respectiv 10 puncte, ci doar 7 puncte, motiv pentru care evaluarea este apreciată ca fiind nelegală.

În analiză, Consiliul reiterează importanța conținutului documentației de atribuire și dreptul operatorilor economici de a contesta acest document, în termenul legal prevăzut la art. 8 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice.

Or, în speță, se constată că asupra criteriului de atribuire stabilit de autoritatea contractantă în cadrul prezentei proceduri, îndeosebi a factorului de evaluare „Personalul implicat”, ... nu a avut nicio obiecție sau nelămurire în condițiile în care, verificând documentele achiziției, Consiliul constată că acest ofertant contestator nu a solicitat achizitoarei nicio clarificare, asumându-și astfel cerințele menționate anterior astfel cum aceasta a fost impusă de achizitoare.

În atare condiții, susținerile ... conform cărora „autoritatea contractantă pare să utilizeze factori de evaluare care oferă o libertate de apreciere neîngrădită, rezultând în acordarea unor punctaje arbitrare”, „nu a fost impusă o obligativitate explicită de probare a informațiilor prezentate în

SEAP la secțiunea FACTORI DE EVALUARE prin documente concrete. Lipsa precizării modului în care un ofertant ar trebui să dovedească veridicitatea datelor declarate și absența indicării unui document concret justificativ pentru a le proba efectiv, reprezintă o lacună semnificativă în procedură”, „de asemenea, având în vedere că nu s-a cerut furnizarea niciunui document în ceea ce privește factorul de evaluare „PERSONALUL IMPLICAT”, se deduce că autoritatea contractantă a intenționat să ofere operatorilor economici o libertate neobișnuită în cadrul procedurii, abținându-se de la impunerea unor criterii riguroase de validare a experienței experților cheie”, reprezintă critici tardive aduse conținutului documentației de atribuire, prin raportare la prevederile art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, care prevăd că „(2) În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.”, cu atât mai mult cu cât documentația de atribuire și-a consolidat caracterul definitiv, devenind obligatorie, ... asumându-și conținutul acesteia, inclusiv prin depunerea de ofertă în cadrul procedurii.

În analiză, Consiliul va avea în vedere informațiile stipulate în conținutul documentației de atribuire în ceea ce privește criteriul de atribuire, acestea regăsindu-se în fișa de date a achiziției, după cum urmează:

„II.2.5 Criterii de atribuire

Cel mai bun raport calitate - preț

Pondere

Descriere

Denumire factor evaluare

70%

Prețul ofertei

Componenta financiară

Punctaj maxim factor: 70

Algoritm de calcul: Punctajul se acorda astfel: a) Pentru cel mai scăzut dintre preturi se acorda punctajul maxim alocat; b) Pentru celelalte preturi ofertate punctajul $P(n)$ se calculează proporțional, astfel: $P(n) = (\text{Preț minim ofertat} / \text{Preț } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$.

- Responsabil tehnic cu execuția

- inginer de drumuri , autorizat de ISC - 10%, Punctaj maxim factor: 10 puncte;

*- **Șef de șantier** - inginer de drumuri - 10%, Punctaj maxim factor: 10 puncte;*

- Responsabil cu Calitatea - 10%, Punctaj maxim factor: 10 puncte;

Pentru fiecare personal cheie se acorda astfel punctajul:

- implicarea in minim 1 contract in care sa fi desfășurat activități similare - 0 puncte;

- implicarea in minim 3 contract in care sa fi desfășurat activități similare - 4 puncte;

- implicarea in minim 5 contract in care sa fi desfășurat activități similare - 7 puncte;

- implicarea în minim 7 contract în care să fi desfășurat activități similare - 10 puncte;

Nivel minimal: Pentru fiecare personal cheie se considera implicarea în minim 1 contract ca fiind cerința minimală impusă prin Caietul de sarcini.

PERSONALUL IMPLICAT PUNCTAJ MAXIM FACTOR: 30%

Punctaj maxim factor: 30

Sub acest nivel considerat minimal oferta va fi declarată neconformă.

Algoritm de calcul: a) Pentru cel mai scăzut dintre preturi se acordă punctajul maxim alocat;

b) "Pentru celelalte preturi oferite punctajul $P(n)$ se calculează proporțional, astfel: $P(n) = (\text{Preț minim ofertat} /$

Preț n) x punctaj maxim alocat

Punctaj maxim total: 100".

Aspectul în divergență constă în punctajul acordat de achizitoare ofertantului ... pentru șeful de șantier, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a luat în considerare CV-ul depus de ofertantul contestator pentru dl, nominalizat pe această funcție, contestatorul apreciind că, în condițiile în care achizitoarea nu a impus prezentarea anumitor documente, aceasta trebuia să accepte orice document, inclusiv o declarație de propria răspundere.

Vizavi de acest aspect, contrar susținerilor ..., Consiliul determină că punctajul acordat de achizitoare ofertei în cauză pentru „șeful de șantier” nominalizat a fost corect și legal, în condițiile în care simpla informație din CV-ul depus pentru persoana nominalizată pentru această poziție, fără depunerea de documente probante, nu a fost suficientă.

Astfel, spectrul larg și permis al cerinței din documentația de atribuire, legată de modalitatea de probare a informațiilor referitoare la experiența similară a personalului implicat, nu putea fi interpretat, cum eronat susține contestatorul, că se rezuma chiar și la o simplă declarație pe propria răspundere în ceea ce privește probarea implicării persoanei nominalizate în contracte similare.

Relevante în cauză sunt prevederile art. 189 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, conform căroră „(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată.

(2) În sensul alin. (1), factorii de evaluare utilizați de autoritatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți de prevederi care **să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți**, în scopul aplicării factorilor de evaluare.

(3) Atunci când consideră necesar, autoritatea contractantă verifică exactitatea informațiilor și dovezilor furnizate de ofertanți.”

Din textul legal redat anterior reiese fără putere de tăgadă că orice informație furnizată de ofertanți poate fi verificată de autoritatea contractantă, în scopul aplicării factorilor de evaluare, în speță informațiile furnizate de ... prin CV-ul depus pentru dl ..., nominalizat ca

șef de șantier trebuiau să aibă corespondent în documente depuse în acest sens (ex: documente emise/avizate de beneficiarii lucrărilor că respectivele contracte menționate în CV, ca și experiență specifică, sunt reale).

Totodată, este concludentă în cauză și Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017 unde se face referire în mod expres la prezentarea unor documente suport relevante, Consiliul urmând a reda următoarele prevederi, și anume:

„Art. 8 alin. (5) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017 precizează că deținerea unor competențe profesionale poate fi dovedită cu „fișa de post, contractul de muncă, recomandare sau documente similare.

(...) ”

NOTĂ EXEMPLIFICATIVĂ: În evaluarea ofertelor, în vederea îndeplinirii criteriului de calificare solicitat, documentele-suport relevante care atestă experiența specifică pot fi fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare, din cadrul unor asemenea documente fiind necesar să reiasă:

- o experiență de 3 ani în ocuparea unei poziții prin prisma căreia a avut responsabilități și sarcini de coordonator al șefilor de șantier în raport cu activitățile de execuție sau intervenție asupra unor clădiri civile cel puțin din categoria de importanță C, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare, în cadrul unei/unor organizații ce activează constant pe o piață de profil din cadrul acestui sector. [...]

Anii solicitați în vederea dovedirii experienței vor fi calculați prin prisma duratei proiectului la nivelul căruia a acumulat experiența persoana respectivă, prin corelare cu funcția/activitățile/atribuțiile pe care a avut-o/le-a desfășurat aceasta, pe bază de **documente-suport relevante** care să ateste experiența generală, și nu prin raportare efectiv la timpul alocat activității respective. [...]

Exemplele și notele care se regăsesc în prezenta instrucțiune nu au un caracter limitativ în practica în domeniu, având caracter orientativ.”

Or, verificând activitatea comisiei de evaluare în ceea ce privește aspectul în analiză, Consiliul constată că, în mod corect și justificat, aceasta a acordat un punctaj proporțional numărului de contracte pentru care ... a probat experiența similară (respectiv 5 contracte cu activități similare) și nu a considerat suficient documentul Curriculum Vitae, depus pentru demonstrarea implicării în contracte cu activități similare, aferent persoanei desemnate pentru funcția de Șef de șantier (chiar dacă în CV-ul depus a fost menționată implicarea în 8 (opt) contracte a persoanei propusă pentru funcția de Șef de Șantier).

În acest sens, se reține în soluționare că documentele suport depuse de către ... pentru obținerea de punctaj la factorul în discuție „implicarea în minim 7 contract în care să fi desfășurat activități similare - 10 puncte;”, pentru persoana nominalizată ca „șef de șantier”, dl., au fost 4 recomandări, după cum urmează:

1. 49521/05.07.2023 emisă de Municipiul ..., modernizare str. ...;

2. 1755/08.03.2023 emisă de comuna ..., modernizare rețele de străzi, comuna ...;

3. fn/fd emisă de comuna ...:

- reabilitare trotuare str. XI;

- asfaltare străzi XIV, XVIII, cartier sere.

4. 5594/10.07.2023 emisă de Municipiul ..., modernizare str. ..., rezultând fără dubiu probarea privind implicarea persoanei respective în **5** contracte în care a deținut funcția de șef șantier, ce a dus, în mod corect, șa un punctaj de 7 puncte, conform algoritmului prezentat în fișa de date a achiziției.

Aspectele ce vizează caracterul de document justificativ a Curriculum Vitae sunt tratate de Consiliu prin prisma prevederilor legale citate, apreciindu-se că acest înscris nu putea fi considerat decât un început de dovadă în ceea ce privește experiența similară, informațiile respective fiind obligatoriu a fi susținute de documente justificative, nefiind necesar a se menționa acest aspect în documentația de atribuire, cum eronat susține contestatorul, în condițiile în care, astfel cum s-a subliniat anterior, autoritatea contractantă verifică exactitatea informațiilor și dovezilor furnizate de ofertanți, atunci când consideră necesar (art. 189, alin. 3 din Legea nr. 98/2016)

În atare condiții, în mod justificat, se constată că autoritatea contractantă a punctat doar acele 5 contracte privind implicarea persoanei propuse pentru „șeful de șantier”, care au fost justificate cu recomandări, acordându-i 7 puncte din cele 10 maxime, fiind pertinente susținerile achizitoarei, exprimate în cadrul punctului de vedere nr. 3946/27.12.2023, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 70625/27.12.2023, conform căroră „Este obligația ofertantului să demonstreze, prin documente emise/avizate de beneficiarii lucrărilor că respectivele contracte menționate în CV, ca și experiență specifică, sunt reale”, precum și cele ale intervenientului care a susținut că „Afirmațiile ... privind luarea în considerare doar a CV-urilor depuse pentru două dintre contractele în care ar fi fost implicat dl. ... în poziția de șef șantier, nu pot fi primite, deoarece pentru celelalte contracte indicate în CV-ul dlui ..., contestatorul a prezentat și documente suport relevante pentru probarea informațiilor declarate în CV”.

Or, Consiliul nu poate lua în considerare argumentul contestatorului conform căruia „autoritatea contractantă are obligația imperativă de a lua în considerare orice document din care rezultă îndeplinirea cerințelor referitoare la experiența specifică a experților propuși în cadrul evaluării ofertelor”, nefiind suficient prezentarea unui CV, fără anexarea documentelor suport care probau informațiile din declarație, contestatorul neputând să-și invoc propria culpă pentru că nu a fost diligent și nu a depus documente în susținere.

În condițiile în care punctajul respectivului factor de evaluare a fost cunoscut de operatorii economici interesați de la momentul postării documentației de atribuire și asumată de către aceștia prin

necontestarea cerinței, astfel cum a fost stabilită de achizitoare, Consiliul constată că autoritatea a procedat legal în evaluarea efectuată, acceptarea unei simple declarații, fără documente suport din care să reiasă probarea informațiilor din CV, putând conduce la încălcarea principiului tratamentului egal față de ofertanții care au depus documente din care reieșea implicarea în contracte similare, pentru obținerea unui punctaj maxim.

Astfel, în condițiile în care, la baza deciziei luate vizavi de oferta depusă de către ..., achizitoarea a avut în vedere neprobarea de către ofertantul contestator a implicării persoanei nominalizate ca șef de șantier în 7 contracte similare, ci doar în 5, pentru obținerea punctajului maxim, Consiliul menține acest punctaj.

Concluzionând asupra aspectului analizat, Consiliul are în vedere faptul că, în evaluarea ofertelor, prin raportare la propriile cerințe impuse prin documentația de atribuire-fișa de date a achiziției și caietul de sarcini (*părți componente ale documentației de atribuire care, prin necontestare, au devenit obligatorii*), achizitoarea a avut în vedere caracterul obligatoriu și definitiv al documentației de atribuire și s-a raportat la acesta în considerarea prevederilor art. 154 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile sectoriale („Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției sectoriale, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”), iar evaluarea efectuată de comisia de evaluare a fost întemeiată, sub aspectul analizat în prezenta speță.

Într-o atare situație, se are în vedere faptul că activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertei analizată anterior în cauză, s-a derulat cu respectarea prevederilor art. 132 și următoarele din HG nr. 395/2016, criticile aduse de contestator în referire la evaluarea efectuată de achizitoare fiind nefondate.

Concluzionând, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

Pe cale de consecință, dată fiind soluția pe fondul cauzei, Consiliul admite cererea de intervenție voluntară formulată de către ..., cu privire la contestația formulată de către ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în, ca nefondată.

Admite cererea de intervenție voluntară formulată de către ..., cu sediul în ..., cu privire la contestația formulată de către ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține (douăzecișicinci) pagini.