C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

I. Prin contestația nr. 594/31.05.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20377/31.05.2019, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 1/6491/22.05.2019 de comunicare a rezultatului procedurii, pentru lotul 1, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitaţie deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „Achiziţie Autospeciale pompieri şi Autospeciale deszăpezire”, s-a solicitat, pentru lotul 1, admiterea contestației, anularea raportului procedurii nr. 6491/21.05.2019 şi a tuturor actelor subsecvente acestuia, anularea adresei nr. 1/6491/22.05.2019 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire şi a tuturor actelor ce au stat la baza întocmirii acestuia, obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei depuse de S.C. ... S.R.L. în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire, prin raportare la cerinţele prevăzute în caietul de sarcini şi respingerea ca neconformă şi inacceptabilă a acestei oferte, constatarea de către C.N.S.C. ca fiind nejustificată clasificarea de către S.C. ... S.R.L. a documentelor ce alcătuiesc dosarul de achiziţie publică ca fiind confidenţiale şi, pe cale de consecinţă, să permită accesul neîngrădit la documentaţia depusă de acesta, precum şi obligarea autorităţii contractante la declararea ofertei sale ca fiind câştigătoare.

Prin adresa nr. 1170/13.06.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22249/13.06.2019, S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită, pentru lotul 1, admiterea acesteia, respingerea contestației S.C. ... S.R.L. ca nefondată, precum și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor efectuate pentru soluţionarea contestaţiei.

II. Prin contestația nr. 593/31.05.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20378/31.05.2019, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub

nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 2/6491/22.05.2019 de comunicare a rezultatului procedurii, pentru lotul 2, emisă de către aceeași autoritatea contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat, pentru lotul 2, admiterea contestației, anularea raportului procedurii nr. 6491/21.05.2019 şi a tuturor actelor subsecvente acestuia, anularea adresei nr. 2/6491/22.05.2019 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire şi a tuturor actelor ce au stat la baza întocmirii acestuia, obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei depuse de S.C. ... S.R.L. în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire, prin raportare la cerinţele prevăzute în caietul de sarcini şi respingerea ca neconformă şi inacceptabilă a acestei oferte, constatarea de către C.N.S.C. ca fiind nejustificată clasificarea de către ... a documentelor ce alcătuiesc dosarul de achiziţie publică ca fiind confidenţiale şi, pe cale de consecinţă, să permită accesul neîngrădit la documentaţia depusă de acesta, precum şi obligarea autorităţii contractante la declararea ofertei sale ca fiind câştigătoare.

Prin adresa nr. 1169/13.06.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22251/13.06.2019, S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită, pentru lotul 2, admiterea acesteia, respingerea contestației S.C. ... S.R.L. ca nefondată, precum și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor efectuate pentru soluţionarea contestaţiei.

Contestațiile şi cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. 1004/2019 şi nr. 1005/2019, contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20377/31.05.2019 şi nr. 20378/31.05.2019, urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. 1004/2019.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care S.C. ... S.R.L. critică modalitatea de evaluare a autorității contractante cu privire la oferta clasată pe primul loc în clasament, respectiv cea a S.C. ... S.R.L., pentru lotul 1.

Astfel, contestatorul arată că, prin adresa nr. 1/6491/22.05.2019 de comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire, pentru lotul 1, autoritatea contractantă a menţionat că: *„Prin prezenta, vă facem cunoscut că în urma evaluării ofertelor şi aplicării criteriului de atribuire cel mai bun raport calitate/preţ la ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziţie publică Achiziţie Autospeciale pompieri şi*

Autospeciale deszăpezire LOTUL 1: Achiziţie Autospeciale pompieri echipată cu agenţi complementari şi pentru intervenţie rapidă, coduri CPV: 34144213-4 - Vehicule de stingere a incendiilor (Rev. 2) 34143000-1 Vehicule pentru întreţinere pe timp de iarnă (Rev. 2), 80510000-2 Servicii de reparare şi de întreţinere a vehiculelor şi a echipoamentelor aferente şi servicii conexe (Rev. 2), oferta dumneavoastră a fost admisibilă dar nu a fost declarată câştigătoare, deoarece aţi avut un punctaj de 95,18 puncte, mai mic decât al ofertantului câştigător.

Oferta desemnată câştigătoare a fost cea depusă de S.C. ... S.R.L., corespunzătoare din punct de vedere al cerinţelor documentaţiei de atribuire, având un punctaj de 100 puncte şi o valoare de 2.128.000,00 lei, fără TVA, mai mică decât preţul ofertat de dumneavoastră, respectiv 2.248.320,00 lei, fără TVA."

I. În ceea ce priveşte caracterul neconform şi inacceptabil al ofertei depuse de S.C. ... S.R.L., contestatorul apreciază că respectiva ofertă este nelegală, pentru următoarele considerente:

- din analiza informaţiilor deţinute (website-ul ofertantului S.C. ... S.R.L.) este posibil ca producătorul autospecialei ofertate de acesta să fie firma ...din Turcia. Conform informaţiilor disponibile pe internet (inclusiv website-ul oficial http://....com.tr/products/components/pumps), producătorul ...nu are capacitatea tehnică necesară pentru a produce componentele majore cu caracteristicile solicitate. Astfel, este evident că ofertantul S.C. ... S.R.L. nu avea cum să oferteze o autospecială care să nu fie prototip, care să respecte în totalitate cerinţele caietului de sarcini şi să prezinte în cadrul ofertei tehnice, la data depunerii ofertelor, toate documentele/fişierele obligatorii solicitate prin caietul de sarcini - 3.3. Alte cerinţe - la punctul (6);

- ofertantul S.C. ... S.R.L. nu a furnizat niciodată o autospecială pompieri aeroportuară echipată cu agenţi complementari şi pentru intervenţie rapidă, care să îndeplinească cerinţele caietului de sarcini.

A. În ceea ce priveşte pompa principală

Raportat la cerinţele din caietul de sarcini 3.2. Cerinţe tehnice rezultate din condiţiile de operare specifice şi din alte condiţionări impuse de beneficiar pct. (14), pe care contestatorul le citează, acesta arată că pompa de apă centrifugală trebuie să fie acţionată de priza de putere (PTO - Power Take Off) a şasiului şi să fie capabilă să opereze în două trepte (two stage pump), la un debit maxim de minim 4.000 litri/min la o presiune de minim 10 bari (respectiv ambele trepte să lucreze la presiunea de 10 bari), iar pompele cu o singură treaptă nu sunt acceptate.

Conform informaţiilor disponibile pe website-ul oficial al producătorului ...- Turcia, http://....com.tr/products/components/pumps din gama de pompe centrifugale pe care acesta le produce, 2 (două) pompe au capacităţi mai mari de 4000 litri/min la 10 bar, respectiv (i) VFPN 400 care are un debit maxim de 4000 litri/min la presiune nominală de 10 bari şi (ii) VFPN 600 care are un debit maxim de 6000 litri/min la presiune nominală de 10 bari.

Contestatorul precizează faptul că pompa ...VFPN 1000, care are un debit maxim de 10000 litri/min la presiune nominală de 10 bari, are o

capacitate prea mare şi nu poate fi utilizată la integrarea unei autospeciale pompieri echipată cu agenţi complementari şi pentru intervenţie rapidă, care să îndeplinească cerinţele caietului de sarcini.

Din informaţiile / graficele şi fotografiile prezentate pe website-ul oficial al producătorului, rezultă următoarele:

- pompa centrifugală VFPN 400 este o pompă centrifugală cu o singură treaptă (single stage), care nu este acceptabilă conform cerinţelor caietului de sarcini, la capacitate maximă presiune nominală de 10 bari are un debit de aprox. 4000 litri/ minut;

- pompa centrifugală VFPN 600 este o pompă centrifugală cu o singură treaptă (single stage), care nu este acceptabilă conform cerinţelor caietului de sarcini la presiune nominală de 10 bari are un debit de aprox. 6000 litri/ minut.

Astfel, contestatorul solicită C.N.S.C. să verifice cu rigurozitate ca pompa ofertată să fie two stage pump, unde ambele stagii furnizează debitul de apă la aceeaşi presiune, respectiv 10 bari. După cum reiese de pe site-ul oficial ..., pompa VFPN 400, operează ca două pompe single stage, una furnizând debitul de apă la o presiune de 10 bari (presiune normala), iar a doua furnizând debitul de apă (250 - 400 l/min) la o presiune de 40 bari (presiune înaltă), iar conform cerinţei caietului de sarcini „nu se solicită pompă de înaltă presiune", modulul de presiune înaltă nu poate fi luat în considerare, astfel, pe cale de consecinţă, pompa VFPN 400 raportată la presiune de 10 bari este o pompă de tip single stage şi care nu îndeplineşte cerinţele caietului de sarcini. De altfel, acest modul de presiune înaltă, nu poate fi utilizat în conjuncţie cu monitorul montat pe acoperiş, monitorul montat pe bara faţă, liniile laterale şi a sistemului de protecţie la sol.

Deoarece explicaţia detaliată este aplicabilă şi pentru pompa VFPN 600, contestatorul solicită C.N.S.C. să aibă în vedere detaliile expuse anterior şi să verifice cu aceeaşi rigurozitate, îndeplinirea condiţiilor şi pentru pompa VFPN 600.

Având în vedere aspectele identificate anterior, contestatorul solicită anularea raportul procedurii şi obligarea autorităţii contractante la reanalizarea ofertei tehnice a S.C. ... S.R.L., verificarea îndeplinirii cerinţelor din documentaţia de atribuire şi constatarea neconformităţii acestei oferte, în raport cu cerinţele minime ale caietului de sarcini.

B. În ceea ce priveşte Cerinţe tehnice rezultate din condiţiile de operare specifice şi din alte condiţionări impuse de beneficiar

Având în vedere că anterior contestatorul a arătat faptul că pompele VFPN 400 & VFPN 600 produse de ...-Turcia sunt pompe centrifugale cu o singura treaptă (single stage), care nu îndeplinesc cerinţele caietului de sarcini şi contrar celor anterior demonstrate, comisia de evaluare nu a declarat oferta aparţinând S.C. ... S.R.L. ca fiind inacceptabilă/ neconformă/ neadecvată, se solicită să se verifice dacă cerinţele din caietul de sarcini - 3.2. Cerinţe tehnice rezultate din condiţiile de operare specifice şi din alte condiţionări impuse de beneficiar pct. (2), pe care le citează, au fost îndeplinite în mod corespunzător, respectiv dacă S.C. ... S.R.L. a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, specificaţia completă a componentelor majore pompă, monitor principal, monitor bară, sistem de proporţionare a spumei,

suprastructura ofertate, astfel încât să demonstreze că pompa de apă este capabilă să opereze în două trepte (two stage pump), la o presiune de 10 bari şi să asigure un debit maxim de minim 4.000 litri/min şi dacă aceasta este compatibilă cu celelalte componente majore, cât şi cu şasiul, astfel încât comisia de evaluare să poată constata, în mod obiectiv, analizând documentele depuse până la data limită de depunere a ofertei, compatibilitatea fiecărei componente majore, cu toate celelalte componente majore din compunerea autospecialei.

În cazul în care Consiliul constată că ofertatul S.C. ... S.R.L. a prezentat, la data limită de depunere a ofertei, specificaţiile complete ale componentelor majore, inclusiv, solicită C.N.S.C. să oblige autoritatea contractantă să reanalizeze cu rigurozitate oferta tehnică şi caracteristicile tehnice a componentelor majore [în cazul pompei, puterea necesară, cuplu maxim necesar, turaţia la care funcţionează, debitul furnizat la 10 bari, precum şi dacă este capabilă să opereze în două trepte (two stage pump)], la presiunea nominală de 10 bar, comparativ cu caracteristicile prizei de putere ale şasiului [puterea furnizată, cuplu maxim furnizat, turaţia maximă, timpul maxim de funcţionare], iar în ipoteza în care priza de putere a şasiului nu poate asigura funcţionarea pompei de apă la capacitate maximă, să-i declare propunerea tehnică ca fiind neconformă.

Totodată, în ipoteza în care se constată că ofertatul S.C. ... S.R.L. nu a prezentat, la data limită de depunere a ofertei, specificaţiile complete ale componentelor majore şi ale şasiului, în conformitate cu precizarea din caietul de Sarcini de la pag. 7 „Notă: Neprezentarea integrală a documentelor / fişierelor solicitate va conduce la descalificarea ofertei”, contestatorul solicită obligarea autorităţii contractante la declarearea acestei oferte ca fiind neconformă.

C. În ceea ce priveşte documentele/fişierele solicitate în documentaţia de atribuire

Astfel cum s-a menţionat anterior, având în vedere că ofertantul S.C. ... S.R.L. nu a furnizat niciodată o autospecială pompieri aeroportuară echipată cu agenţi complementari şi pentru intervenţie rapidă, care să îndeplinească cerinţele caietului de sarcini, iar producătorul ...- Turcia, conform informaţiilor disponibile pe internet (inclusiv pe website-ul oficial al acestuia, http://....com.tr/products/components/pumps), nu are capacitatea tehnică necesară pentru a produce componentele majore cu caracteristicile solicitate prin caietul de sarcini, contestatorul solicită să se verifice, să se analizeze şi să se constate dacă documentele / fişierele prezentate până la data limită de depunere a ofertei, respectă şi îndeplinesc în mod corespunzător cerinţele din caietul de sarcini - 3.3 Alte Cerinţe pct. (6), pe care le citează, iar într-o ipoteză contrară, obligarea autorităţii contractante la descalificarea ofertei S.C. ... S.R.L.

❖ Cu privire la cerinţa referitoare la structurarea ofertei

Adiţional menţiunilor anterioare, contestatorul solicită verificarea dacă propunerea tehnică prezentată de S.C. ... S.R.L. a fost structurată conform cerinţei şi conţine ofertă detaliată - însoţită de informaţii explicite şi coerente incluzând schiţe/fotografii ale echipamentului şi ale subansamblurilor principale ale sale şi ofertă tabelară - pentru înlesnirea verificării

corespondenţei cu cerinţele (prezentate, de asemenea, tabelar) din caietul de sarcini, oferta tabelară însuşită a producătorului şi însoţită de o declaraţie pe proprie răspundere a producătorului, din care să reiasă faptul că cele cuprinse de ofertant în cadrul ofertei tehnice sunt conforme cu realitatea.

❖ Cu privire la cerinţa referitoare la Avizul pe specificaţia tehnică a echipamentului ofertat, emis de Autoritatea Aeronautică Civilă Română (A.A.C.R.)

Având în vedere cerinţa *„la data deschiderii ofertelor ofertanţii au obligaţia să prezinte în cadrul propunerii tehnice următoarele (...) Avizul pe specificaţia tehnică a echipamentului ofertat, emis de AACR*", contestatorul solicită să se verifice dacă la data limită de depunere a ofertelor, ofertantul S.C. ... S.R.L. a prezentat în cadrul ofertei tehnice, Avizul pe specificaţia tehnică a echipamentului ofertat, emis de Autoritatea Aeronautică Civilă Română, semnat de Directorul General al A.A.C.R., cât şi Anexa la Aviz, conţinând specificaţiile tehnice transmise pentru avizare.

În ipoteza în care se constată că la data deschiderii ofertelor, ofertantul S.C. ... S.R.L. nu a prezentat, în cadrul ofertei tehnice, Avizul pe specificaţia tehnică emis de AACR, cât şi Anexa la acesta, contestatorul solicită C.N.S.C. să constate neconformitatea ofertei în raport cu indicaţiile exprese ale caietului de sarcini *„Notă. Neprezentarea integrală a documentelor / fişierelor solicitate în Documentaţia de atribuire, va conduce la descalificarea ofertei"* şi obligarea autorităţii contractante la declararea ofertei respective ca fiind neconformă.

În ipoteza în care C.N.S.C. constată faptul că la data deschiderii ofertelor, ofertantul S.C. ... S.R.L. a prezentat în cadrul ofertei tehnice, Avizul pe specificaţia tehnică emis de AACR cât şi Anexa la acesta, contestatorul solicită să se verifice dacă specificaţiile tehnice şi componentele majore din compunerea echipamentului ofertat, cum ar fi pompa de apă, tunul principal, monitorul de pe bară, sistemul mecanic-automat de proportionare a spumei şi şasiul, sunt cele declarate de ofertant în propunerea tehnică detaliată, cât şi în oferta tabelară. Dacă informaţiile / specificaţiile tehnice din Anexa la Avizul pe specificaţia tehnică emis de AACR nu corespund cu cele indicate în oferta detaliată şi ofertele tabelare, Avizul pe specificaţia tehnică emis de AACR, nu poate fi luat în considerare, deoarece acesta a fost emis pentru un echipament având o specificaţie tehnica diferită (având caracteristici/componente diferite faţă de cel ofertat), fapt ce echivalează cu lipsa Avizului pe specificaţie emis de AACR din cadrul ofertei la data depunerii ofertelor, iar conform menţiunii exprese din caietul de sarcini „Notă. Neprezentarea integrală a documentelor/fişierelor solicitate în documentaţia de atribuire, va conduce la descalificarea ofertei", autoritatea contractantă să declare oferta S.C. ... S.R.L. ca fiind neconformă.

❖ Cu privire la schemele şi schiţele ce trebuiau a fi prezentate în cadrul propunerii tehnice

Având în vedere cerinţa *„la data deschiderii ofertelor ofertanţii au obligaţia să prezinte în cadrul propunerii tehnice următoarele:*

Schemele pneumatice / hidraulice ale echipamentului ofertat (semnate şi ştampilate de producător);

Schemele electrice complete ale echipamentului ofertat (semnate şi ştampilate de producător);

Schema sistemului de stins incendii cu praf uscat;

Schiţele detaliate ale echipamentului ofertat (vedere din faţă şi lateral);"

contestatorul solicită să se verifice dacă la data limită de depunere a ofertelor, S.C. ... S.R.L. a prezentat în cadrul ofertei tehnice, schemele/schiţele, la data depunerii ofertelor, conform cerinţelor, iar, în situaţia lipsei acestora, conform menţiunii exprese din caietul de sarcini *„Notă. Neprezentarea integrală a documentelor/fişierelor solicitate în documentaţia de atribuire, va conduce la descalificarea ofertei*", să fie obligată autoritatea contractantă să declare oferta respectivă ca fiind neconformă.

❖ Cu privire la imaginile reale şi/sau desenele tehnice anexate propunerii tehnice

Având în vedere cerinţa *„la data deschiderii ofertelor ofertanţii au obligaţia să prezinte în cadrul propunerii tehnice următoarele: - Vor fi anexate imagini reale şi/sau desene tehnice (semnate şi ştampilate de producător) ale cel puţin următoarelor componente ale echipamentului: şasiul, panou de control din cabină, panou de control din compartimentul pompei, sistemul de protecţie la sol, monitorul montat pe acoperiş, monitorul montat pe bara faţă, pompa de apă, unitatea de intervenţie rapidă, liniile laterale şi a sistemului de dozare a spumei*", contestatorul solicită C.N.S.C. să verifice dacă la data limită de depunere a ofertelor, S.C. ... S.R.L. a prezentat în cadrul ofertei tehnice imagini reale şi/sau desene tehnice (semnate şi ştampilate de producător) ale următoarelor componente ale echipamentului: şasiul, panou de control din cabină, panou de control din compartimentul pompei, sistemul de protecţie la sol, monitorul montat pe acoperiş, monitorul montat pe bara faţă, pompa de apă, unitatea de intervenţie rapidă, liniile laterale şi a sistemului de dozare a spumei.

În ipoteza în care se constată că la data deschiderii ofertelor, ofertantul S.C. ... S.R.L. nu a prezentat în cadrul ofertei tehnice, imaginile reale şi/sau desenele tehnice pentru toate componentele echipamentului solicitate: şasiul, panou de control din cabină, panou de control din compartimentul pompei, sistemul de protecţie la sol, monitorul montat pe acoperiş, monitorul montat pe bara faţă, pompa de apă, unitatea de intervenţie rapidă, liniile laterale şi a sistemului de dozare a spumei, semnate şi ştampilate de producător, contestatorul solicită să se constate neconformitatea ofertei în raport cu indicaţiile exprese ale caietului de sarcini şi conform menţiunii exprese din acesta *„Notă. Neprezentarea integrală a documentelor / fişierelor solicitate în documentaţia de atribuire, va conduce la descalificarea ofertei"*, precum şi obligarea autorităţii contractante să declare oferta ca fiind neconformă.

❖ Cu privire documentele emise de producător anexate propunerii tehnice

În ceea ce priveşte documentele emise de producător ce ar fi trebuit a fi anexate ofertei tehnice, contestatorul solicită să se verifice dacă la data limită de depunere a ofertelor, S.C. ... S.R.L. a prezentat documente emise de producător, din care să reiasă modul de asamblare şi materialele din care este realizată suprastructura, cât şi detalii pentru flapsurile şi rulourile de închidere a compartimentelor suprastructurii şi, în cazul în care ofertantul nu prezentat

toate documentele/informaţiile solicitate la data limită de depunere a ofertelor, solicită să se constate neconformitatea ofertei în raport cu indicaţiile exprese ale caietului de sarcini şi conform menţiunii exprese din acesta *„Notă. Neprezentarea integrală a documentelor/fişierelor solicitate în documentaţia de atribuire, va conduce la descalificarea ofertei"*, respectiv obligarea autorităţii contractante la declararea ofertei S.C. ... S.R.L. ca fiind neconformă.

❖ Cu privire la cerinţa referitoare la manualul de operare

În ceea ce priveşte cerinţa referitoare la manualul de operare ce ar fi trebuit a fi depus în cadrul ofertei tehnice, contestatorul solicită să se verifice dacă la data limită de depunere a ofertelor, S.C. ... S.R.L. a prezentat manualul de operare complet al echipamentului în limba engleza şi/sau română. În ipoteza în care ofertantul a prezentat manualul de operare incomplet, se solicită să se constate neconformitatea ofertei în raport cu indicaţiile exprese ale caietului de sarcini şi conform menţiunii exprese din acesta „Notă. Neprezentarea integrală a documentelor / fişierelor solicitate în documentaţia de atribuire, va conduce la descalificarea ofertei" şi obligarea autorităţii contractante la declararea ofertei respective ca fiind neconformă.

D. În ceea ce priveşte condiţiile de operare specifice şi din alte condiţionări impuse de beneficiar

Potrivit cerinţele din caietul de sarcini 3.2. Cerinţe tehnice rezultate din condiţiile de operare specifice şi din alte condiţionări impuse de beneficiar pct. (15), citate de contestator şi conform informaţiilor disponibile în broşura anexată prezentei, disponibilă la web-link-ul http://www.google.ro/url?sa=t&rct=i&q=&esrc=s&source=web&cd=13&cad=ria&uact=8&ved=2ahUKEwiKt4KNiLziAhXwAxAIHbYSDFwQFiAMeqQIARAC&url=http%3A%2F%2Fimqusr.tradekev.com%2Fimages%2Fuploadedimages%2Fbrochures%2F7%2F0%2F6010053-20120210061637 04f34b645ae76d.pdf&usq=AOvVaw350Eil1wmsFDJxfQq9vpHT, contestatorul apreciază că sistemul de proporţionare (mixare) a spumei ...VarioMix EFP 550 / AFP 550, este proiectat pentru debite între 400 litri/min şi 7000 litri/min, în cazul utilizării acestuia cu pompa ...VFPN 400, care are un debit maxim de 4000 litri/min la presiune nominală de 10 bari sau cu pompa ...VFPN 600, care are un debit maxim de 6000 litri/min la presiune nominală de 10 bari. Având în vedere că sistemul de proporţionare (mixare) a spumei ...VarioMix EFP 550 / AFP 550 nu îndeplineşte cerinţa caietului de sarcini, respectiv nu poate opera la un debit de 200 litri/min, contestatorul solicită obligarea autorităţii contractante la reanalizarea propunerii tehnice aparţinând S.C. ... S.R.L., la verificarea cu rigurozitatea impusa de lege a îndeplinirii cerinţelor din documentaţia de atribuire şi constatarea neconformităţii acestei oferte, în raport cu cerinţele minime ale caietului de sarcini.

E. În ceea ce priveşte declararea documentelor ca fiind confidenţiale

Contestatorul arată că problematica confidenţialităţii ofertelor depuse în cursul procedurilor de achiziţie publică este reglementată atât prin Legea nr. 98/2016 şi normele sale de punere în aplicare, cât şi de Legea nr. 101/2016. Cele două acte normative anterior menţionate conţin repere importante în stabilirea şi aprecierea caracterului confidenţial al ofertelor, aceste repere fiind

posibil şi, totodată, necesar a fi aplicate ori de câte ori intervine un conflict în legătură cu confidenţialitatea unor documente depuse într-o procedură de atribuire.

Din ansamblul reglementării legale a chestiunii confidenţialităţii documentelor depuse în procedurile de achiziţie publică, rezultă mai degrabă că legiuitorul a reglementat, cu titlu de principiu, faptul că accesul la informaţii de interes public este liber. Acest aspect este firesc, în contextul în care unul dintre principiile fundamentale ale achiziţiilor publice este transparenţa, de care trebuie să dea dovadă autoritatea contractantă. Transparenţa reprezintă, deci, un veritabil instrument de control, o garanţie a utilizării eficiente a fondurilor autorităţilor contractuale, iar aplicarea în concreto a principiului transparenţei este de natură a spori încrederea în procesul de achiziţie publică.

Astfel, transparenţa în procesul de achiziţie publică nu poate fi aplicată fără o analiză apriorică fundamentată, situaţie în care autoritatea contractantă trebuie să verifice dacă: (i) există o declaraţie de confidenţialitate în legătură cu documentele pentru care a fost transmisă cererea de studiu; şi (ii) dacă declaraţia de confidenţialitate este întocmită potrivit legii, respectiv dacă în cuprinsul acesteia există menţiuni referitoare la faptul că respectivele documente conţin informaţii clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

În situaţia în care constată că declaraţia de confidenţialitate conţine astfel de informaţii, autoritatea contractantă nu are dreptul de a dezvălui aceste informaţii competitorilor. În caz contrar, aceştia ar intra practic în posesia unor informaţii sensibile şi extrem de importante pe care le pot utiliza pentru a crea soluţii tehnice similare sau identice, entitatea a cărei ofertă a fost făcută publică pierzând inclusiv avantajele economice pe care le avea pe piaţă prin utilizarea respectivei soluţii tehnice.

În speţa de faţă, contestatorul solicită să se constate că dimpotrivă, prin declaraţia de confidenţialitate întocmită, S.C. ... S.R.L. nu a justificat şi nu demonstrat caracterul secret al documentelor sale, oferta fiind declarată confidenţială „în bloc”.

Ca atare, contestatorul apreciază că, în lipsa unei justificări concrete cu privire la caracterul confidenţial al informaţiilor din cuprinsul documentelor depuse de S.C. ... S.R.L. şi în lipsa identificării unor prejudicii privind dezvăluirea unor potenţiale informaţii importante sau pierderii unor avantaje economice pe care acesta le-ar fi avut în situaţia în care soluţia sa tehnică nu ar fi cunoscută celorlalţi participanţi la procedură, sau chiar publicului, în accepţiunea dispoziţiilor art. 217 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă şi cu atât mai mult Consiliul, nu pot fi ţinute de simpla catalogare de confidenţialitate a documentelor depuse la dosarul achiziţiei, urmând să acorde prioritate principiului transparenţei şi celui privind liberului acces la informaţii de interes public, în raport cu dispoziţiile legale relevante.

Astfel, din interpretarea dispoziţiilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, pe care contestatorul le citează, rezultă că S.C. ... S.R.L. are dreptul de a declara confidenţiale doar anumite informaţii şi/sau părţi din cadrul propunerii tehnice şi/sau financiare, dar are obligaţia de a justifica caracterul confidenţial al acestora. Or, în raport de aceste aspecte, se solicită

să se ia act de faptul că S.C. ... S.R.L. nu a justificat în niciun fel necesitatea declarării drept confidenţială a propunerii tehnice, nici în parte şi nici în integralitatea sa, astfel cum a fost indicată.

Conform unei jurisprudenţe constante a CJUE, unei autorităţi contractante îi revine sarcina de a respecta cu stricteţe criteriile pe care ea însăşi le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, şi Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 şi 43, Hotărârea Curtii din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 37). Această consideraţie este cu atât mai importantă, cu cât miza este excluderea din procedură (a se vedea Hotărârea Curţii din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 42).

De asemenea, Curtea a statuat că principiile transparenţei şi egalităţii de tratament, care guvernează toate procedurile de atribuire a contractelor de achiziţii publice, impun definirea clară în prealabil a condiţiilor de fond şi de procedură referitoare la participarea la un contract şi că acestea să fie făcute publice, în special a obligaţiilor care incumbă ofertanţilor, pentru ca aceştia să poată cunoaşte exact obligaţiile procedurale şi să aibă garanţia faptului că aceleaşi cerinţe sunt aplicabile tuturor concurenţilor (a se vedea în acest sens Hotărârea din 9 februarie 2006, La Cascina şi alţii, C-226/04 şi C-228/04, EU:C:2006:94, punctul 32 Hotărârea Curţii din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 37).

În speţă, autoritatea contractantă a menţionat în mod expres şi detaliat care sunt cerinţele şi necesitatea dovedirii acestora prin document(e) emis(e) de un organism/autoritate autorizat(ă), care să ateste că echipamentul ce face obiectul recomandării îndeplineşte cerinţele minime pentru o autospecială de stins incendii de tipul celor utilizate pe aeroporturi.

Potrivit punctului 46 din Hotărârea Curţii din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda (C-42/ 13, EU:C:2014:2345), autoritatea contractantă nu poate să admită rectificări ale omisiunilor care, potrivit dispoziţiilor exprese ale documentelor achiziţiei, trebuie să conducă la excluderea ofertei. Curtea a subliniat la punctul 48 din acea hotărâre ca obligaţia în discuţie era clar impusă în documentele referitoare la acea achiziţie sub sancţiunea excluderii.

Astfel, potrivit dispoziţiilor art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 *„Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă documentele achiziţiei”*, iar potrivit art. 143 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016 *„Comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile şi neconforme”.*

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul solicită să se observe faptul că propunerea tehnică şi documentele prezentate de S.C. ... S.R.L. până la data limită de depunere a ofertelor, nu puteau îndeplini în totalitate cerinţele caietului de sarcini, atrâgând astfel neconformitatea acestei oferte.

În plus, prin raportare la toate aspectele anterior învederate, contestatorul solicită să se verifice dacă procedura de achiziţie publică a asigurat respectarea principiul tratamentului egal şi nediscriminatoriu, prin raportare la momentul depunerii documentelor de către S.C. ... S.R.L., respectiv dacă acestea au fost depuse până la data limită de depunere a ofertelor sau dacă, ca urmare a solicitărilor de clarificări formulate de autoritatea contractantă, acest ofertant a suplimentat documentele depuse iniţial în cadrul propunerii tehnice formulate, prin prezentarea unora noi, ce

nu se regăseau la propunerea tehnică, încălcându-se astfel principiul tratamentului egal şi nediscriminatoriu.

Concluzionând, S.C. ... S.R.L. solicită C.N.S.C., pentru lotul 1, admiterea contestației, anularea raportului procedurii nr. 6491/21.05.2019 şi a tuturor actelor subsecvente acestuia, anularea adresei nr. 1/6491/22.05.2019 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire şi a tuturor actelor ce au stat la baza întocmirii acestuia, obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei depuse de S.C. ... S.R.L. în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire, prin raportare la cerinţele prevăzute în caietul de sarcini şi respingerea ca neconformă şi inacceptabilă a acestei oferte, constatarea de către C.N.S.C. ca fiind nejustificată clasificarea de către S.C. ... S.R.L. a documentelor ce alcătuiesc dosarul de achiziţie publică ca fiind confidenţiale şi, pe cale de consecinţă, să permită accesul neîngrădit la documentaţia depusă de acesta, precum şi obligarea autorităţii contractante la declararea ofertei sale ca fiind câştigătoare.

Adiţional celor anterior precizate şi solicitate, contestatorul învederează faptul că, în măsura în care C.N.S.C. va constata inaplicabilitatea dispoziţiilor cu privire la confidenţialitatea documentelor prezentate de S.C. ... S.R.L., pe cale de consecinţă, solicită să se contate inaplicabilitatea caracterului confidenţial şi a tuturor solicitărilor de clarificări emise de autoritatea contractantă, precum şi a răspunsurilor la solicitările de clarificări, şi totodată a oricăror înscrisuri/ documente întocmite şi aflate la dosarul achiziţiei (procese verbale - cu titlu exemplificativ: procesul verbal privind evaluarea conformităţii propunerilor tehnice, minute, etc.). Contestatorul menţionează că îşi rezervăm dreptul de a completa prezenta contestaţie prin raportare la toate aceste documente, care nu i-au fost puse la dispoziţie de către autoritatea contractantă, deşi au fost solicitate anterior formulării prezentei contestaţii.

Prin punctul de vedere nr. 9271/07.06.2019, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 21499/07.06.2019, ... solicită respingerea contestației nr. 594/31.05.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20377/31.05.2019, formulată de către S.C. ... S.R.L., pentru lotul 1, ca nefondată.

Autoritatea contractantă face un scurt istoric al desfăşurării procedurii de atribuire şi, faţă de motivele invocate în contestaţie, consideră că aceasta este neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

În ceea ce priveşte primul motiv referitor la caracterul neconform şi inacceptabil al ofertei depuse de S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă arată că acesta a prezentat în cadrul propunerii tehnice, la pag. 64, Declaraţie producător privind echipamentul ofertat din partea firmei producătoare ..., din care reiese că autospeciala ofertată nu este prototip.

Autoritatea contractantă precizează că a solicitat în anunţul de participare, la cap. III.1.3 Capacitatea tehnică şi profesională, să se prezinte contracte de furnizare a unor produse similare şi nu identice cu cele licitate, condiţie ce ar fi considerată restrictivă. Ofertantul a prezentat contracte din care rezultă că a livrat diferite autospeciale pentru stins incendii.

La pct. A din contestaţie, în ceea ce priveşte pompa principală:

Autoritatea contractantă precizează că S.C. ... S.R.L. a prezentat, la pag. 25 din propunerea tehnică, pompa VFPN 600, cu caracteristicile tehnice, în limba engleză. Comisia de evaluare i-a solicitat clarificări prin adresa nr. 1/6100/11.04.2019, astfel: *„1. În caietul de sarcini s-a solicitat: Pompa principală va fi de tip centrifugal, capabilă să opereze în două trepte (two stage pump), la un debit maxim de minim 4,000 litri/min la o presiune de minim 10 bari (nu se acceptă pompe centrifugale cu o singură treaptă).*

Din oferta prezentată la pag. 25, reiese că pompa ofertată este într-o treaptă. Se solicită ofertantului să clarifice cum respectă cerinţele caietului de sarcini.

2. În propunerea tehnică, pag. 34, s-a făcut referire la pompa ...VFPN-400, iar la pag. 24, s-a prezentat pompa VFPN-600. Se solicită ofertantului să clarifice acest aspect."

Ofertantul a răspuns următoarele: *„1. Ca urmare a cerinţei documentaţiei de atribuire, s-a inserat în oferta tehnică pliantul pompei de la producător. Acest pliant descrie versiunea standard a produsului, avand inserate în pliant doar câteva opţiuni uzuale ale produsului.*

În general, pliantele de produs descriu intr-un număr cât mai mic de pagini (în acest caz 2 pagini, faţă-verso) produsul respectiv, fără a oferi informaţii complete privind produsul, pentru că volumul acestora ar fi prea mare pentru spaţiul disponibil. Pentru informaţii complete privind opţiunile disponibile, se vor consulta cataloage (dacă există) sau oferta detaliată a producătorului, personalizată pentru fiecare proiect în parte. În vederea îndeplinirii cerinţei din caietul de sarcini, am aratat în cuprinsul propunerii tehnice faptul că: Pompa principală ...va fi de tip centrifugal, capabilă să opereze în două trepte (two stage pump), la un debit maxim de 4.000 litri/min la o presiune de 10 bari.

De menţionat este că, modelul de Pompa VFPN-600 este produs atat cu o treaptă, cât şi cu două trepte, iar ataşat găsiţi confirmarea producătorului ..., care atestă că modelul de pompă ofertat, cu care va fi dotată autospeciala de stins incendii, va avea două trepte. Pentru a confirma informaţiile de mai sus, vă ataşăm o declaraţie a producătorului ....

2. Menţionarea pompei VFPN-400 este o greşeală de tehnoredactare, pompa care va fi folosită este modelul VFPN-600, care îndeplineşte complet cerinţele caietului de sarcini. A se vedea şi răspunsul la întrebarea 3, precum şi următoarele înscrisuri din propunerea tehnică din cuprinsul cărora rezultă că pompa folosită este modelul VFPN-600:

- Declaraţia ofertantului de la pag. 23;

- fişa tehnică a produsului de la pag. 25."

Comisia de evaluare a analizat răspunsul ofertantului în procesul-verbal nr. 7.034/25.04.2019 şi a solicitat noi clarificări ofertantului, prin adresa nr. 1/7.034/25.04.2019, după cum urmează:

„1. Comisia de evaluare a constatat că ofertantul S.C. ... S.R.L nu a dovedit faptul că autospeciala va fi dotată cu o pompă în două trepte. Acesta a afirmat că a prezentat un pliant al pompei cu o singură treaptă. Din practica specifică fabricării pieselor şi utilajelor, orice componentă a unui utilaj se execută pe baza unui proiect care include desene de fabricaţie. Pompa cu două trepte are unele caracteristici diferite de pompa cu o treaptă, prin

urmare necesită o execuţie diferită, pe baza unui proiect diferit, are alte care are alte date tehnice faţă de pompa cu o treaptă.

Prin urmare, comisia de evaluare a solicitat prezentarea desenelor tehnice sau alte documente relevante pentru pompa cu două trepte."

Răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificare nr. 1/7.034/ 25.04.2019 a fost formulat în data de 06.05.2019, astfel:

„1. Ofertantul a prezentat 4 planşe care prezintă următoarele:

- principiul de funcţionare al pompei ...VFPN 600 cu două trepte;

- subansamblurile din care este compusă pompa cu două trepte;

- pompa cu două trepte - vederi şi secţiuni transversale şi longitudinale;

- vederi ale secţiunilor pompei cu două trepte."

Comisia de evaluare a constatat că ofertantul a răspuns în mod corespunzător solicitării de clarificare, prin urmare răspunsul acestuia s-a luat în considerare.

Autoritatea contractantă consideră că, prin răspunsurile prezentate, ofertantul a demonstrat faptul că pompa prezentată este în concordanţă cu cerinţele din caietul de sarcini.

La pct. B din contestaţie. În ceea ce priveşte Cerinţe tehnice rezultate din condiţiile de operare specifice şi din alte condiţionări impuse de beneficiar

Autoritatea contractantă face menţiunea că S.C. ... S.R.L. a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, la pag. 22, declaraţia producătorului ...privind compatibilitatea componentelor şi la pag. 23 Declaraţia ofertantului, care conţine numele producătorului, modelul ofertat, specificaţia completă a componentei majore, emisă de producător şi specificaţia şasiului ofertat.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că ofertantul a îndeplinit cerinţele solicitate prin caietul de sarcini.

La pct. C din contestaţie, în ceea ce priveşte documentele/fişierele solicitate în documentaţia de atribuire

Autoritatea contractantă precizează că analiza completă a propunerii tehnice se regăseşte în procesul-verbal nr. 7935/13.05.2019 - Anexa 3 şi consideră că ofertantul S.C. ... S.R.L. a îndeplinit cerinţele solicitate prin caietul de sarcini.

La pct. C1 din contestaţie - cu privire la cerinţa referitoare la structurarea ofertei

Autoritatea contractantă arată că oferta prezentată de S.C. ... S.R.L. conţine oferta detaliată la pag. 22-103 şi oferta tabelară însuşită de producător, însotita de o declaraţie pe proprie răspundere a producătorului, din care reiese faptul că cele cuprinse de ofertant în propunerea tehnică sunt conforme cu realitatea, la pag. 4-21 şi a considerat că ofertantul a îndeplinit cerinţele solicitate prin caietul de sarcini.

La pct. C2 din contestaţie - cu privire la cerinţa referitoare la Avizul pe specificaţia tehnică a echipamentului ofertat, emis de Autoritatea Aeronautică Civiă Română (A.A.C.R.)

Autoritatea contractantă evocă faptul că în caietul de sarcini, la pag. 6, s-a solicitat Avizul pe specificaţia tehnică a echipamentului ofertat, emis de AACR. S.C. ... S.R.L. a prezentat Specificaţia tehnică a echipamentului, care are o ştampilă a AACR, dar nu a prezentat Avizul AACR. Prin adresa nr. 1/6100/11.04.2019, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului să

clarifice acest aspect, la care, acesta a răspuns: *„În cadrul ofertei tehnice, am depus specificaţia tehnică avizată de AACR cu ştampila pe fiecare pagină, conform cerinţelor caietului de sarcini (a se vedea pag. 33-39). Anexăm în acest sens şi adresa de înaintare din partea AACR prin care se confirmă avizul pentru specificaţia tehnică."*

Comisia de evaluare a constatat că ofertantul a prezentat Avizul AACR nr. 5335 fară dată de înregistrare şi a solicitat acestuia să prezinte documentul cu data de înregistrare lizibilă, prin solicitarea de clarificări nr. 1/7.034/25.04.2019, la care, S.C. ... S.R.L. a prezentat Avizul AACR nr. 5335/01.03.2019, lizibil. Comisia de evaluare a constatat că ofertantul a răspuns în mod corespunzător solicitării de clarificare.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că ofertantul S.C. ... S.R.L. a îndeplinit cerinţele solicitate prin caietul de sarcini.

La pct. C3 din contestaţie - cu privire la schemele şi schitele ce trebuiau a fi prezentate în cadrul propunerii tehnice

Ofertantul S.C. ... S.R.L. a prezentat, în cadrul ofertei tehnice, la pag. 40-63, schemele/schitele în cadrul ofertei la data depunerii ofertelor, conform cerinţelor din caietul de sarcini, iar prin adresa nr. 1/6100/11.04, comisia de evaluare i-a solicitat prezentarea în limba română pentru cartuşele planşelor de la pag. 40-61 şi specificaţiile tehnice de la pag. 24-32. Ofertantul a transmis traducerile în limba română a documentelor solicitate (pag. 28-41 din clarificare)

Astfel, autoritatea contractantă consideră că S.C. ... S.R.L. a îndeplinit cerinţele solicitate prin caietul de sarcini.

La pct. C4 din contestaţie - cu privire la imaginile reale şi/sau desenele tehnice anexate ofertei tehnice

Autoritatea contractantă arată că ofertantul S.C. ... S.R.L. a prezentat, în cadrul ofertei tehnice, la pag. 24-32 şi la pag. 40-63, schemele/schiţele în cadrul ofertei la data depunerii ofertelor, conform cerinţelor din caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 1/6100/11.04.2019, comisia de evaluare a ofertelor a solicitat ofertantului prezentarea, în limba română, pentru cartuşele planşelor de la pag. 40-61 şi specificaţiile tehnice de la pag. 24-32, la care, acesta a transmis traducerile în limba română a documentelor solicitate (pag. 28-41 din clarificare).

Astfel, autoritatea contractantă consideră că ofertantul S.C. ... S.R.L. a îndeplinit cerinţele solicitate prin caietul de sarcini.

La pct. C5 din contestaţie - cu privire la documentele emise de producător anexate ofertei tehnice

Autoritatea contractantă arată că, în cadrul propunerii tehnice, S.C. ... S.R.L. a prezentat documente emise de producător, din care reiese modul de asamblare şi materialele din care este realizată suprastructura - pag. 65-69. Referitor la flapsurile şi rulourile de închidere a compartimentelor suprastructurii, comisia de evaluare a ofertelor a constatat că nu s-au prezentat detalii pentru acestea şi a solicitat clarificări prin adresa nr. 1/6100/11.04.2019.

Ofertantul a răspuns următoarele: *„Ca urmare a solicitării documentaţiei de atribuire, în cadrul documentului emis de producător şi depus în oferta*

tehnică cu referire la modul de asamblare şi materialele din care este realizată suprastructura, sunt menţionate următoarele: Titlul: Modul de asamblare şi materialele din care este realizată suprastructura

Modulul este o structură asamblată cu clei şi şuruburi, fabricată din aluminiu ... (pag. 66 din oferta tehnică). Componentele care completează modulele cum ar fi treptele laterale pliabile, scara de acces din spate, apărători laterale, jaluzele, iluminarea locaţiei de lucru sunt lipite şi îmbinate prin şuruburi cu modulul (pag. 67 din oferta tehnică). Prin urmare. întreaga suprastructură este realizată EXCLUSIV din aluminiu.

De asemenea, modul de asamblare pentru flapsurile şi rulourile de închidere (jaluzele) este cel de îmbinare cu şuruburi, iar pentru mărirea rigidităţii producătorul putând folosi SUPLIMENTAR şi clei.

Totodată, informaţii legate de flapsurile şi rulourile de închidere a compartimentelor structurii, se regăsesc în cadrul propunerii tehnice, la pag. 8, 9 şi 35. Vă ataşăm o declaraţie a producătorului ...în acest sens."

Comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a prezentat documente emise de producător referitor la detaliile pentru flapsurile şi rulourile de închidere a compartimentelor suprastructurii, aşa cum s-a solicitat în adresa nr. 1/6100/ 11.04.2019, iar în răspunsul prezentat, acesta a afirmat că *„informaţii legate de flapsurile şi rulourile de închidere a compartimentelor structurii se regăsesc în cadrul propunerii tehnice la pag. 8, 9 şi 35"* şi a prezentat o declaraţie a producătorului ..., prin care acesta certifică faptul că, compartimentele, flapsurile şi rulourile (jaluzelele) sunt confecţionate integral din aluminiu.

Prin adresa nr. 1/7.034/25.04.2019, autoritatea contractantă a solicitat noi clarificări, la care, S.C. ... S.R.L. a răspuns, prin prezentarea de fotografii ale unor echipamente similare fabricate de ..., de asemenea, desene de ansamblu pentru uşă rabatabilă compartiment spate dreapta şi o broşură tehnică ce cuprinde date tehnice pentru rulourile de închidere/jaluzele.

Astfel, autoritatea contractantă a considerat că ofertantul S.C. ... S.R.L. a îndeplinit cerinţele solicitate prin caietul de sarcini.

La pct.C6 din contestaţie - cu privire la cerinţa referitoare la manualul de operare

Autoritatea contractantă afirmă că ofertantul S.C. ... S.R.L. a prezentat, în cadrul ofertei tehnice, manualul de operare complet al echipamentului, în limba engleză şi consideră că acesta a îndeplinit cerinţele solicitate prin caietul de sarcini.

La pct. D din contestaţie - în ceea ce priveşte condiţiile de operare specifice şi din alte condiţionări impuse de beneficiar

Referitor la sistemul de proporţionare a spumei, autoritatea contractantă arată că în caietul de sarcini se specifică: *„Alte caracteristici pentru sistemul de mixare:*

- va fi astfel dimensionat încât să poată opera cu debite cuprinse între minim 200 litri/minut şi 4.000 litri/minut."

Prin urmare, sistemul ofertat de S.C. ... S.R.L. asigură un debit de 400 litri/minut, mai mare decât cel minim solicitat de 200 litri/minut, deci este conform cu cerinţele din caietul de sarcini.

La pct. E din contestaţie - în ceea ce priveşte declararea documentelor ca fiind confidenţiale

Autoritatea contractantă susţine că ofertantul S.C. ... S.R.L. a prezentat Declaraţia cuprinzînd informaţiile considerate confidenţiale, din care citează şi consideră că, în conformitate cu art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, acesta a justificat motivele pentru care a declarat confidenţială oferta tehnică.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestaţiei depusă de S.C. ... S.R.L., pentru lotul 1, ca fiind neîntemeiată.

Prin adresa nr. 1170/13.06.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22249/13.06.2019, S.C. ... S.R.L., a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită, pentru lotul 1, admiterea acesteia, respingerea contestației S.C. ... S.R.L. ca nefondată, precum și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor efectuate pentru soluţionarea contestaţiei.

Intervenientul precizează că a participat la procedură prin depunerea unei oferte competitive, pentru Lotul 1, iar la această procedură a depus ofertă și societatea contestatoare. Ca urmare a evaluării ofertelor, prin adresa nr. 1/6491/22.05.2019, autoritatea contractantă a comunicat faptul că oferta depusă de intervenient a fost declarată câștigătoare, având un punctaj de 100 de puncte și o valoare de 2.128.000 lei, fără TVA.

S.C. ... S.R.L. susține admisibilitatea cererii de intervenție și solicită admiterea în principiu a acesteia în interesul autorității contractante.

Referitor la contestație, intervenientul invocă dispoziţiile art. 10 din Legea nr. 101/2016, precum și ale art. 249 C.proc.civ. și art. 127 alin. (1) din anexa la H.G. nr. 395/2016 și învederează că, astfel cum rezultă din cuprinsul contestației, aceasta nu conţine motive concrete și reale, în sensul de a critica în mod real și concret un aspect/aspecte apreciate a fi nelegale în procedura de achiziţie, ci doar aspecte generale ale ofertei S.C. ... S.R.L., fără niciun alt detaliu care le conferă particularitate și individualitate referitor la eventuale cerinţe minime ale documentaţiei pe care intervenientul nu le-ar fi avut în vedere la formarea preţului ofertei. Cu privire la acest aspect, intervenientul invocă Decizia civilă nr. 513/11 aprilie 2016 a Curții de Apel Cluj - Secţia a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, precum și Decizia civilă nr. 3144 din 7 aprilie 2014 a Curții de Apel Cluj - Secţia a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Se arată că societatea contestatoare face aprecieri generale legate de presupuse cerinţe ale caietului de sarcini care nu ar fi îndeplinite de intervenient, dar fără a arăta cum a ajuns la această concluzie, sens în care se impune respingerea contestației ca nefondată.

Referitor la solicitarea societății contestatoare adresată Consiliului în sensul de a verifica dacă propunerea tehnică a S.C. ... S.R.L. îndeplinește cerinţele minime ale caietului de sarcini, intervenientul învederează că singura abilitată de lege să analizeze și să decidă conformitatea sau neconformitatea unei oferte este comisia de evaluare, iar nu Consiliul, ale cărei atribuții vizează examinarea legalității actului atacat.

Se arată că, cu privire la acest aspect s-a pronuntat în mod constant și unanim și jurisprudența în materie, prin Decizia civilă nr. 532 din 27 ianuarie 2014 pronunțată de Curtea de Apel Bucureşti - Secţia a VIII-a contencios administrativ și fiscal, precum și Curtea de Apel Cluj - Secţia a II-a civilă, de

contencios administrativ și fiscal, prin Decizia civilă nr. 2394 din 17 martie 2014 și Curtea de Apel Suceava - Secţia a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, prin Decizia civilă nr. 7287 din 2 octombrie 2014.

În privința aspectelor referitoare la completarea contestației în afara termenului legal prevăzut de lege, intervenientul precizează că sunt relevante în soluţionarea contestației dispoziţiile art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, în conformitate cu care *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”*

În acest sens, intervenientul invocă jurisprudența în materia achiziţiilor publice, precizând că aceasta este constantă și unanimă, reţinând că este inadmisibilă motivarea concretă a contestației prin intermediul concluziilor scrise.

S.C. ... S.R.L. citează Decizia nr. 1025 din 21 mai 2015 a Curții de Apel Bacău - Secţia a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, Decizia nr. 1967/R din 8 august 2014 a Curții de Apel ... - Secţia contencios administrativ și fiscal, Decizia civilă nr. 8103 din 3 noiembrie 2014 a Curții de Apel Bucureşti - Secţia a VIII-a contencios administrativ și fiscal și altele.

Intervenientul învederează că, în pofida celor arătate prin contestație, comisia de evaluare a analizat în mod corespunzător oferta S.C. ... S.R.L., prin raportare la conținutul documentaţiei de atribuire și cu aplicarea prevederilor legale în materia achiziţiilor publice, sens în care se impune respingerea contestației ca nefondată.

S.C. ... S.R.L. precizează că echipamentele cu care urmează a fi dotată autospeciala care face obiectul lotului 1 urmează a fi realizată de către fiecare dintre producători prin raportare la cerinţele minime stabilite de autoritatea contractantă, sens în care trimiterile contestatorului la site-urile producătorilor nu pot fi primite, fiind irelevante, în condiţiile în care echipamentele ofertate nu sunt cele la care acesta face referire.

Se arată că, într-o astfel de situație, contestația este nefondată date fiind următoarele argumente:

În ceea ce priveşte pompa principală, contrar celor invocate prin contestație, pompa ofertată de S.C. ... S.R.L. în cadrul procedurii de atribuire respectă toate cerinţele minime ale caietului de sarcini, fiind capabilă să opereze în două trepte (two stage pump), aspect confirmat și reținut în mod corect de către comisia de evaluare. Intervenientul precizează că, în susţinerea conformităţii ofertei sale a depus în cadrul ofertei o serie de desene/schițe, inclusiv declaraţie de la producătorul pompei, în sensul respectării în integralitate a cerinţelor minime ale caietului de sarcini, iar afirmaţiile contestatorului legate de informaţiile existente pe site-ul de profil al ...nu pot fi primite la soluţionarea contestației, în condiţiile în care pompa ofertată de S.C. ... S.R.L. nu este cea produsă de ...de tipul VFPN-1000. În plus, în general, site-urile și pliantele de produs descriu sumar produsele, fără a oferi informaţii complete, pentru că volumul acestora ar fi prea mare pentru spaţiul disponibil.

Se arată că, pentru informaţii complete privind opţiunile disponibile, se vor consulta cataloage (daca există) sau oferta detaliată a producătorului, personalizată pentru fiecare proiect în parte.

Intervenientul precizează că, așa cum se poate constata din cuprinsul propunerii sale tehnice, pompa ofertată este versiunea cu două etaje pentru presiune joasă (versiune nestandard, adaptată pentru aplicaţii de aeroport), cele două etaje ale pompei fiind specificate în oferta tehnică (la pagina 10), iar la pag. 25 din oferta tehnică s-a depus pliantul pompei ofertate, din cuprinsul caruia rezultă un debit maxim la presiune normală 8.000 lpm (valoarea nominală fiind 7.200 lpm).

Referitor la cerinţele tehnice rezultate din condiţiile de operare specifice și din alte condiţionări impuse de beneficiar, S.C. ... S.R.L. arată că oferta sa îndeplineşte și aceste cerinţe, și, cu respectarea prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 123 alin. (1) din anexa la H.G. nr. 395/2016, a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, specificaţia completă a componentelor majore ale suprastructurii, respectiv pentru pompă, monitor principal, monitor bară, sistem de proporţionare a spumei și pentru sistemul automat pentru menţinerea constantă a presiunii prin care a demonstrat compatibilitatea echipamentelor ofertate, situație confirmată prin desenele/schițele/broșurile puse la dispoziţia comisiei de evaluare, respectiv prin inscrisurile emise de producătorul componentelor. Totodată, în cadrul propunerii sale tehnice (pag. 22-32 din propunerea dehnică), S.C. ... S.R.L. a depus Declaraţie producător compatibilitate componente, precum și specificaţii tehnice ale componentelor majore ale autospecialei.

Intervenientul arată că nici aspectele legate de documentele/fişierele solicitate în documentaţia de atribuire, invocate prin contestație, nu pot fi primite și nu pot sta la baza deciziei emise de Consiliu și precizează că, chiar dacă, anterior, nu a furnizat nicio autospecială pompieri aeroportuară echipată cu agenţi complementari și pentru intervenție rapidă care să îndeplinească cerinţele caietului de sarcini, acest fapt nu poate conduce la concluzia că nu ar fi în măsura să întocmească o ofertă corespunzătoare cerinţelor documentaţiei de atribuire.

S.C. ... S.R.L. subliniază că are o experienţă în domeniu de mai bine de 25 ani, perioadă în care a încheiat sute de contracte de achiziţie publică cu diferite autorități contractante, contracte având o documentaţie de atribuire de o complexitate similară celei care face obiectul contractului care urmează a fi atribuit în prezenta procedură. Mai mult, ...a produs și livrat nenumărate echipamente similare care funcționează în marile aeroporturi internaţionale (Istanbul, Izmir, Dubai, Maroc, Senegal, etc.), iar, în prezent, S.C. ... S.R.L. are în derulare un contract având ca obiect 2 autospeciale similare pentru Aeroportul Otopeni, precum și alte 3 unități în Aeroportul Militar Otopeni, produse de ....

Intervenientul arată că ...are capacitatea tehnică necesară pentru a produce componentele majore cu caracteristicile tehnice solicitate prin caietul de sarcini, iar în susţinere depune recomandare din partea Aeroportului din Instambul în conformitate cu care ...a livrat 4 autospeciale având caracteristici similare celor din caietul de sarcini.

Se precizează că oferta S.C. ... S.R.L. a fost detaliată, fiind însoțită de informaţii explicite și coerente incluzând schițe/fotografii ale echipamentelor și ale subansamblurilor principale ale sale, dar, în acelaşi timp, o propunere tehnică tabelară, pentru a înlesni verificarea corespondenței cu cerinţele caietului de sarcini, relevante în acest sens fiind pag. 40-63 din propunerea tehnică.

S.C. ... S.R.L. subliniază că nici aspectele referitoare la Avizul pe specificaţia tehnică a echipamentului ofertat, emis de AACR nu pot fi primite la soluţionarea contestației, în condiţiile în care, odată cu propunerea tehnică a fost depus și respectivul aviz, cât și anexa la aviz conţinând specificaţiile tehnice transmise pentru avizare (pag. 33-39 din propunerea tehnică, unde este aplicată ștampila cu numărul de înregistrare de la AACR), specificaţii tehnice care respectă cerinţele minime ale caietului de sarcini și care se referă la produsele ofertate. De asemenea, toate schițele și schemele pneumatice, hidraulice, electrice, ale sistemului de stins incendii cu praf uscat, precum și schițele detaliate ale echipamentului ofertat (cu vedere din față și lateral) au fost depuse în cadrul ofertei tehnice (pag. 40-64 din propunerea tehnică), iar odată cu propunerea tehnică, S.C. ... S.R.L. a prezentat imagini reale și/sau desene tehnice semnate și ștampilate de producător ale componentelor echipamentelor, respectiv pentru șasiu, panoul de control din cabină, panoul de control din compartimentul pompei, sistemul de protecție la sol, monitorul montat pe acoperiş, monitorul montat pe bara față, pompa de apă, unitatea de intervenție rapidă, liniile laterale și pentru sistemul de dozare a spumei (pag. 40-63 ale propunerii tehnice).

Se arată că, în cadrul ofertei s-au prezentat inclusiv documente emise de producător, din cuprinsul cărora rezultă modul de asamblare și materialele din care este realizată suprastructura, cât și detalii pentru flapsurile și rulourile de închidere a compartimentelor suprastructurii (pag. 65-68 din propunerea tehnică), fiind, totodată, încărcat în SEAP manualul de operare complet al echipamentului în limba engleză, precum și declaraţia de la producător din care reiese că echipamentul ofertat nu este prototip (oferta tehnică - pag. 64).

Intervenientul precizează că nici criticile referitoare la sistemul de proporţionare (mixare) a spumei nu pot fi primite la soluţionarea contestației, în condiţiile în care sistemul ofertat de ...nu este EFP 550 sau AFP 550, așa cum este menționat în mod eronat în contestație, ci un sistem versiune specială pentru echipamente aeroportuare (propunerea tehnică - pag. 25).

Se precizează că ..., în calitate de producător al pompei și a subsistemelor acesteia, printre care și sistemul de proporţionare (mixare) spumă, produce echipamente conform cu specificaţiile solicitate - a se vedea declaraţia acestuia de la pag. 22 din propunerea tehnică, oferta tehnică depusă fiind însușită de producătorul ...(oferta tehnică - pag. 18).

S.C. ... S.R.L. subliniază că, în ceea ce priveşte declararea documentelor ca fiind confidenţiale, produsele ofertate nu sunt produse de serie, sens în care informaţiile declarate ca fiind confidenţiale privesc, în principal, modul de întocmire a metodologiilor, procedurilor, sistemelor, toate aceste informaţii ținând exact de know-how-ul unei companii în domeniu, de politicile sale interne. În concret, produsele ofertate de S.C. ... S.R.L. au caracteristici

tehnice dezvoltate conform specificaţiilor autorității contractante, reprezentând argumente suficiente în declararea ca fiind confidenţiale desenele industriale și oferta tehnică în ansamblu, nefiind informaţii accesibile concurenței.

În sensul susţinerilor sale și a solicitării de a nu divulga niciunui terț informaţii referitoare la propunerea sa tehnică și/sau la răspunsurile sale la clarificările adresate pe parcursul evaluării ofertelor, intervenientul invocă Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 29 ianuarie 2013, cauzele conexate T-339/10 și T-532/10, Cosepuri Soc. Coop. pA, reclamantă, împotriva Autorității Europene pentru Siguranţa Alimentară (EFSA), pârâtă, vizând accesul unui ofertant la documentele altui ofertant.

Intervenientul învederează că, în practica europeană s-a reținut că ofertantii au dreptul la protecția secretelor lor comerciale și invocă Hotărârea din data de 14.02.2018 a Curţii de Justiție Europene, Cauza 450/36, Varec S.A. împotriva statului belgian.

Se arată că, față de argumentele expuse anterior, se impune restricționarea accesului oricărui terț la documentaţia de ofertă a S.C. ... S.R.L. (inclusiv la răspunsurile la solicitările de clarificări privitoare la propunerea tehnică) pe toată durata soluţionării cauzei.

Urmare celor antemenționate, S.C. ... S.R.L. solicită admiterea atât în principiu, cât și pe fond a cererii de intervenție și, pe cale de consecinţă, respingerea contestației ca nefondată.

În drept, S.C. ... S.R.L. invocă dispoziţiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, art. 61 C. proc. civ., precum și toate celelalte prevederi legale precizate în cuprinsul cererii de intervenție.

În temeiul dispoziţiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, intervenientul solicită studierea dosarului achiziţiei.

Intervenientul solicită, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea contestatorului la plata cheltuielilor efectuate pentru soluţionarea contestației.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 24601/01.07.2019, contestatorul S.C. ... S.R.L. a transmis „Concluzii scrise” prin care reiterează solicitările din cuprinsul contestației și combate punctul de vedere al autorității contractante, astfel:

Contrar celor constatate de comisia de evaluare, care a considerat că, prin răspunsurile prezentate, ofertantul S.C. ... S.R.L. a demonstrat faptul că pompa prezentată este in concordanţă cu cerinţele din Caietul de sarcini, nici în urma numeroaselor cereri de clarificări transmise de autoritatea contractantă, S.C. ... S.R.L. nu a îndeplinit caietului de sarcini - 3.2. Cerinţe tehnice rezultate din condiţiile de operare specifice şi din alte condiţionări impuse de beneficiar:

„(2) Suprastructura conţinând ansamblul echipamentelor esenţiale specifice intervenţiilor de salvare şi stingere a incendiilor (pompă, ...).

În ambele situaţii, la propunerea tehnică va fi anexată o declaraţie a ofertantului care să conţină:

- numele producătorului suprastructurii şi a componentelor majore;

- modelul ofertat (conf. nomenclator utilizat de producătorul componentei majore);

- specificaţia completă a componentei majore, emisă de producător;”.

Se arată că intervenientul a prezentat un pliant al pompei cu o singură treaptă și 4 planşe care prezintă secţiuni și vederi ale pompei și care nu pot fi considerate a fi o specificaţie completă emisă de producător.

Contestatorul învederează că, prin solicitări de clarificări i s-a permis ofertantului S.C. ... S.R.L. să îşi modifice propunerea tehnică, respectiv să înlocuiască componenta majoră - pompa model VFPN 400 cu pompa VFPN 600, iar Comisia de evaluare, după ce a permis modificarea ofertei, respectiv înlocuirea pompei ofertate iniţial cu pompa VFPN 600, nu a verificat/clarificat cum este posibil ca aceeaşi pompă (VFPN 600) în cadrul ofertei tehnice pentru LOT 1, să opereze la un debit maxim de 4.000 litri/min., la o presiune de 10 bari, iar în cadrul ofertei tehnice pentru LOT 2, aceeaşi pompă VFPN 600, să aibă un debit de 8.000 litri/minut.

Se arată că solicitările de clarificări trebuie să fie formale sau de confirmare, în niciun caz nu trebuie să dea ofertantului posibilitatea să îşi restructureze oferta în raport cu fiecare cerinţă din documentaţia de atribuire.

Contestatorul solicită Consiliului să constate, în ceea ce priveşte oferta depusă de S.C. ... S.R.L., incidenţa dispoziţiilor legale ale art. 221 alin. (2), art. 228 alin. (4), art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, art. 143 din H.G. nr. 394/2016.

Referitor la punctul de vedere al autorității contractante, contestatorul arată că ofertantul declarat câștigător a prezentat Specificaţia tehnică a echipamentului care are o ştampilă a AACR, dar nu a prezentat Avizul AACR, iar prin Clarificarea nr. 1/6100/11.04.2019 s-a solicitat ofertantului să clarifice acest aspect, iar acesta a răspuns: *„În cadrul ofertei tehnice, am depus specificaţia tehnică avizată de AACR cu ştampila pe fiecare pagină, conform cerinţelor caietului de sarcini (a se vedea paginile 33-39) - Anexăm în acest sens şi adresa de înaintare din partea AACR prin care se confirmă avizul pentru specificaţia tehnică.”* Comisia de evaluare a constatat că ofertantul a prezentat Avizul AACR nr. 5335 fără dată de înregistrare și a solicitat ofertantului să prezinte documentul cu data de înregistrare lizibilă, prin solicitarea de clarificări nr. 1/7.034/25.04.1019, ofertantul prezentând Avizul AACR m. 5335/01.03.2019, lizibil, astfel Comisia de evaluare a constatat că ofertantul a răspuns în mod corespunzător solicitării de clarificare.

Contestatorul precizează că, la pagina 4 din punctul de vedere se arată că, în propunerea tehnică, pag. 34, s-a făcut referire la pompa ...VFPN-400, iar la pag 24 s-a prezentat pompa VFPN-600 și s-a solicitat ofertantului să clarifice acest aspect, de unde rezultă că ofertantul declarat câștigător a trimis spre avizare o specificaţie tehnică a unei autospeciale a cărei componentă majoră, pompa, este ...VFPN-400, pompă cu caracteristici tehnice diferite de pompa VFPN-600 ofertată.

Contestatorul învederează că, deoarece Avizul AACR nr. 5335/ 01.03.2019 este emis pentru o autospecială cu caracteristici tehnice diferite de echipamentul ofertat, nu poate fi luat în considerare la evaluarea ofertelor nici măcar cu încălcarea prevederilor caietului de sarcini de la pagina 6, pct. (6).

Se arată că, în Caietul de sarcini, pag. 3, punctul 6, s-a solicitat *„Structura de rezistenţă a suprastructurii şi panourile interioare/exterioare*

trebuie să fie construite integral din aluminiu, cu asamblare prin şuruburi (nu sunt acceptabile suprastructuri construite din materiale plastice sau oţel, şi nici îmbinări sudate la acestea!).”, iar în oferta tehnică, la pag. 66-67, se precizează: *„Modulul este o structură asamblată cu clei şi şuruburi, fabricată din aluminiu. Profilele sigma extrudate din aluminiu sunt utilizate pentru a îmbunătăţi rigiditatea structurii şi a asigura ajustarea înălţimii pentru rafturi. Pe aceste profile sunt lipite plăcile laterale cu Sikaflex ... Componentele care completează modulele cum ar fi dreptele pliabile, scara de acces din spate, apărători laterale, jaluzele, iluminarea locaţiei de lucru sunt lipite şi îmbinate prin şuruburi cu modulul”* și, ca urmare, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului să clarifice cum se respectă cerinţele Caietului de sarcini.

Contestatorul învederează că ofertantul a răspuns: *„Structura de rezistenţă a suprastructurii şi panourile interioare lexterioare sunt construite integral din aluminiu (atât pofilele sigma extrudate cât şi plăcile sunt din aluminiu, nu se foloseseste oţelul sau materialele plastice). De asemenea, confirmăm că modul de asamblare a tuturor (elemente ale structurii de rezistenţă, panouri, trepte pliabile, scară de acces, apărători laterale, etc.) se face prin şuruburi. ...foloseşte SUPLIMENTAR, parţial pentru unele elemente şi lipirea prin clei împreună cu îmbinarea prin şuruburi pentru a asigura o rigiditate îmbunătăţită.*

Soluţia a fost testată pe numeroase suprastructuri şi a fost considerată de producător a fi o soluţie superioară soluţiei de asamblare folosind DOAR şuruburi. NU se folosesc îmbinări sudate.”

Contestatorul subliniază că în declaraţia solicitată de la producător (pagina 21 din oferta sa tehnică) se confirmă de către producător, conform solicitării autorității contractante, faptul că datele cuprinse în cadrul ofertei tehnice sunt conform cu realitatea şi însuşite de către acesta.

Pentru vizualizarea profilelor sigma la care face referire ofertantul declarat câștigător, contestatorul indică linkul http:// www.artekaluminvum.com/en/sigma-profiles.asp și solicită Consiliului să ia act de faptul că S.C. ... S.R.L. recunoaşte că nu a respectat cerinţa caietului de sarcini privind construcţia suprastructurii şi a panourilor interioare/exterioare, care trebuie să fie construite integral din aluminiu, cu asamblare prin şuruburi, iar, în baza afirmaţiei că *„Soluţia a fost testată pe numeroase suprastructuri şi a fost considerată de producător a fi o soluţie superioară soluţiei de asamblare folosind DOAR şuruburi.”*, Comisia de evaluare a constatat în mod eronat că *„ofertantul a răspuns în mod corespunzător solicitării de clarificare”*, fără a solicita rapoarte de încercare, documente tehnice emise de laboratoare/organisme de verificare/certificare independente recunoscute/agreate sau alte mijloace probante care să confirme cele afirmate de ofertant.

Se arată că autoritatea contractantă a menţionat la pagina 9 din punctul de vedere formulat, că *„Ofertanrtul ... S.R.L. a prezentat în cadrul ofertei tehnice manualul de operare complet al echipamentului în limba Engleză. Autoritatea contractantă consideră că ofertantul ... S.R.L. a îndeplinit cerinţele solicitate prin Caietul de sarcini.”* și, având în vedere nenumăratele ambiguităţi din cadrul ofertei ... S.R.L. cu privire la şasiul utilizat, tunurile de apă/spumă utilizate, pompele ofertate, sistemul de proporţionare (mixare) a

spumei utilizat, contestatorul solicită a se verifica dacă manualul de operare în limba engleză prezentat este pentru o autospeciala pompieri echipată cu agenţi complementari şi pentru intervenţie rapidă, având un şasiu comercial 4x4, rezervor de apă cu o capacitate de maxim 4.500 litri, iar în cazul în care nu s-a prezentat manualul unei autospeciale pompieri pentru intervenţie rapidă, integrată pe un sasiu comercial 4x4 și s-a prezentat un manual pentru o autospecială, integrată pe un sasiu comercial sau special 6x6, având rezervorul de apă cu o capacitate mai mare de 4.500 litri (vehicul de categorie medie sau mare), nu se poate considera îndeplinită cerinţa caietului de sarcini de la pagina 6:

„(6) Propunerea tehnică va fi structurată astfel:

(...)

- la data deschiderii ofertelor, ofertanţii au obligaţia să prezinte în cadrul propunerii tehnice următoarele:

- Va fi depus în cadrul ofertei manualul de operare complet al echipamentului în limba Engleza și/sau Română.

Notă: Neprezentarea integrală a documentelor/fişierelor solicitate în documentaţia de atribuire, va conduce la descalificarea ofertei.”

Contestatorul arată că, în cazul în care ofertantul nu a prezentat documentele/informaţiile solicitate în caietul de sarcini rezultă că oferta acestuia nu poate fi considerată conformă.

Contestatorul subliniază că, la pagina 10 din punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă se arată:

„Referitor la sistemul de proporţionare a spumei, în Caietul de sarcini se specifică:

Alte caracteristici pentru sistemul de mixare: -va fi astfel dimensionat încât să poală opera cu debite cuprinse între minim 200 litri/minut și 4.000 litri/minut.

Prin urmare, sistemul ofertat de ... S.R.L. asigură un debit de 400 litri/minut, mai mare decât cel minim solicitat de 200 litri/minut, deci este conform cu cerinţele din Caietul de sarcini.”

Se precizează că autoritatea contractantă a adăugat în mod eronat termenul „minim” în argumentaţia sa, fără ca acesta să existe în cerinţa caietului de sarcini, respectiv: „-va fi astfel dimensionat încât sa poată opera cu debite cuprinse între 200 litri/min. și 4.000 litri/min.”, și astfel, declararea acestei cerinţe de către Comisia de evaluare ca fiind îndeplinită de către oferta ... S.R.L. este neîntemeiată, oferta fiind neconformă deoarece sistemul de proporţionare nu poate opera la debitul de 200 litri/minut, aşa cum s-a solicitat la pag. 3-4 - pct. 15 din caietul de sarcini.

Contestatorul consideră că a dovedit fară putinţă de tăgadă veridicitatea aspectelor semnalte, iar pe cale de consecinţă, solicită cele evocate în contestație.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 24829/02.07.2019, contestatorul a transmis „Punct de vedere” față de cererea de intervenție, prin care solicită respingerea cererii de intervenție și admiterea contestației astfel cum a fost formulată, pentru următoarele motive:

În ceea ce priveşte menţiunile S.C. ... S.R.L. referitoare la propunerea tehnică, cu referire la existenţa în derulare a unor contracte similare, prin

cererea de intervenţie formulată, ofertantul recunoaşte că, până la această dată, nu a livrat nicio autospecială de stins incendii aeroportuară.

Referitor la susținerile intervenientului potrivit cărora are în derulare un contract având ca obiect 2 autospeciale similare pentru Aeroportul Otopeni, precum și alte 3 unități în Aeroportul Militar Otopeni, produse de ..., contestatorul învederează că, de la data formulării cererii de intervenţie voluntară şi până la această dată, au apărut informaţii referitoare la contractul de furnizare având ca obiect 2 autospeciale pentru Aeroportul Otopeni, conform cărora în urma recepţiei de fabrică au fost identificate mai multe neconformităti ale autospecialelor în raport cu cerinţele din Caietul de sarcini aferent, fiind imposibilă remedierea neconformităţilor constatate şi semnarea Procesului-Verbal de recepţie al autospecialelor care făceau obiectul contractului, iar această informaţie poate fi verificată atât la autoritatea contractantă C.N. ...S.A. sau chiar la S.C. ... S.R.L. care, în măsura în care ar dori infirmarea aceastei informaţii, o poate face prin punerea la dispoziţia C.N.S.C. a documentelor întocmite în cadrul Inspecţiei de fabrică efectuate la sediul producătorului ..., de către personalul desemnat al C.N. ...S.A.

Astfel, contestatorul apreciază că expertiza tehnică a ofertantului S.C. ... S.R.L. trebuie evaluată şi prin prisma neconformităţilor constatate în cadrul altor proceduri, unde acesta, în mod dovedit, nu a respectat cerinţele documentaţiilor de atribuire/obligaţiile contractuale. În sprijinul acestor susţineri, contestatorul anexează documente doveditoare emise de autorităţi contractante în care S.C. ... S.R.L. a avut calitatea de contractant.

În ceea ce priveşte susţinerile S.C. ... S.R.L. cu privire la documentele tehnice aferente pompei ofertate, respectiv: *„Afirmațiile ATSA legate de informațiile existente pe site-ul de profil al ...nu pot fi primite la soluționarea contestației, în condițiile în care pompa ofertată de ... nu este cea produsă de ...de tipul VFPN-1000. În plus, în general, site-urile și pliantele de produs descriu sumar produsele, fără a oferi informații complete, pentru că volumul acestora ar fi prea mare pentru spațiul disponibil (...)”,* contestatorul învederează că S.C. ... S.R.L. face referire la cataloage (dacă există) care ar conține informații complete, iar din cele afirmate de acesta rezultă că a depus în cadrul ofertei „pliantul pompei ofertate” care descrie sumar produsele, fără a oferi informații complete, astfel cum s-a solicitat prin Caietul de sarcini.

Contestatorul subliniază că S.C. ... S.R.L. recunoaște că nu a respectat cerințele Caietului de sarcini, furnizând informații incomplete, sumare, respectiv nu a prezentat la data limită de depunere a ofertelor, specificațiile complete ale componentelor majore (inclusiv a pompei).

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită obligarea autorității contractante să declare neconformă oferta S.C. ... S.R.L.

În ceea ce privește mențiunile S.C. ... S.R.L. cu privire la pompa ofertată, se arată că, din informațiile prezentate pe site-ul oficial al producătorului ...rezultă că, pentru o astfel de autospeială, ar putea fi utilizată pompa centrifugală VFPN 400 sau pompa centrifugală VFPN 600, ambele fiind neconforme prin raportare la cerințele caietului de sarcini deoarece sunt pompe centrifugale cu o singură treaptă (single stage), iar în Caietul de sarcini, la pag. 3, pct. (14) s-a solicitat: *„Pompa principală va fi de tip centrifugal, capabilă să opereze în două trepte (two stage pump)”.*

Contestatorul precizează că, în ceea ce priveşte afirmaţia făcută de S.C. ... S.R.L. la fila 9 din Cererea de intervenţie voluntară formulată, prin care a precizat că: *„(...) la pag. 25 din oferta tehnică am depus pliantul pompei ofertate, din cuprinsul căreia rezultă un debit maxim la presiune normală 8.000 lpm (valoarea nominală fiind 7.200 lpm).”*, rezultă că acesta nu a ofertat pompa VFPN 400 (aceasta fiind prea mică), pompa ofertată fiind VFPN 600.

Contestatorul solicită Consiliului să verifice dacă din informaţiile conţinute de pliantul pompei ofertate „pag. 25 din oferta tehnică” rezultă faptul că pompa VFPN 600 este o pompă centrifugală cu o singură treaptă (single stage), aşa cum a demonstrat şi în contestaţie, precum şi dacă pliantul la care face referire S.C. ... S.R.L. conţine grafice de performanţă/specificaţii tehnice care să confirme faptul că pompa VFPN 600 poate furniza 8000 litri/minut la o presiune normală de 10 bari, iar în ipoteza în care va reieşi din pliantul pompei ofertate prezentat, faptul că pompa este centrifugală de tipul single stage, solicită obligarea autorității contractante să declare neconformă oferta S.C. ... S.R.L.

Referitor la alegațiile intervenientului cu privire la sistemul de proporţionare (mixare) a spumei, contestatorul subliniază că este necesară verificarea informaţiilor conţinute de pliantul pompei precum şi dacă, din specificaţia tehnică rezultă faptul că sistemul de proporţionare (mixare) a spumei - „sistem versiune specială” ofertat de S.C. ... S.R.L. operează cu debite cuprinse între 200 litri/min. şi 4.000 litri/min. conform cerinţei de la pct. 15 pag. 3-4 a Caietului de sarcini.

Având în vedere aspectele anterior menţionate, contestatorul subliniază că unica soluţie de corectare a neconformităţilor pe care le-a indicat a fost în sensul declarării sistemului de mixare a spumei ca fiind „un sistem versiune specială”, în încercarea de a detaşa elementele ofertei sale de informaţiile concludente şi existente pe website-ul oficial al producătorului ...- Turcia, cât şi în alte surse disponibile pe internet.

Se arată că, în ipoteza în care din pliantul pompei ofertate, prezentat de S.C. ... S.R.L., reiese că sistemul de proporţionare (mixare) a spumei nu poate opera cu debitele solicitate în caietul de sarcini, se solicită obligarea autorității contractante să declare neconformă oferta S.C. ... S.R.L.

În ceea ce priveşte menţiunile S.C. ... S.R.L. cu privire la recomandări, contestatorul solicită Consiliului să observe faptul că, la o simplă lecturare a conţinutului recomandării prezentate de intervenient, respectiv: *„Cantitate: 4 unităţi, Şasiu: VOLVO FMX540, 540 CP 6x6 Euro VI, Suprastructură: Vehicul de combatere a incendiilor ...ARFF LYNX TYPE 6x6, rezervor de apă 12.100 l, rezervor de spumă de 1.450 l, sistem de alimentare DCP 250 Kg cu pompă model VFPN 600, monitor pe bara faţă WG 2000 SE (2.000 l/min.), sistem de întreţinere a presiunii de lucru constante, linii de furtun manuale, tambur cu furtun şi sistem de protecţie la sol.”*, rezultă că acesta nu cunoaşte sau nu face diferenţa între o autospecială pompieri echipată cu agenţi complementari și pentru intervenţie rapidă solicitată prin Caietul de sarcini aferent Lot 1 - care are o capacitate a rezervorului de apă de până la 4.500 litri, vehicul 4x4, diferit de autospeciale SSI de capacitate medie sau mare, care au rezervoarele de apă cu capacităţi mai mari de 4.500 litri, astfel încât rezultă

că afirmaţia S.C. ... S.R.L. potrivit căreia cele 4 autospeciale indicate în recomandarea prezentată au caracteristici similare celor din Caietul de sarcini aferent Lot 1 (Autospecială pompieri echipată cu agenţi complementari și pentru intervenţie rapidă), este una eronată, ceea ce denotă gradul scăzut al expertizei tehnice a ofertantului.

În ceea ce priveşte manualul de operare complet al echipamentului ofertat, contestatorul solicită Consiliului să verifice dacă ofertantul S.C. ... S.R.L. a încărcat în SEAP în cadrul propunerii tehnice LOT 1, manualul de operare complet al echipamentului în limba Engleză pentru un vehicul de intervenţie rapidă cu capacitatea rezervorului de apă de maxim 4.500 litri, iar în ipoteza în care ofertantul nu a prezentat până la data limită a ofertelor, în cadrul documentelor aferente LOT 1, un manual pentru un vehicul de intervenţie rapidă (vehicul 4x4, cu capacitate a rezervorului de apă de maxim 4.500 litri), autoritatea contractantă nu putea să considere ca fiind îndeplinită cerinţa Caietului de sarcini prevăzută la pag. 6, pct. 6, respectiv „ Va fi depus în cadrul ofertei manualul de operare complet al echipamentului în limba Engleză și/sau Română. Notă: Neprezentarea integrală a documentelor/fişierelor solicitate în documentaţia de atribuire, va conduce la descalificarea ofertei”.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită Consiliului să constate faptul că, prin prezentarea unui manual al unei autospeciale SSI diferită de cea ofertată/solicitată prin Caietul de sarcini, nu poate fi considerată ca fiind îndeplinită cerinţa redată anterior, acest aspect conducând la descalificarea ofertei și, prin urmare, în cazul în care ofertantul nu a prezentat documentele/informaţiile solicitate în Caietul de sarcini, se solicită constatarea faptului că oferta acestuia nu poate fi considerată conformă.

Prin raportare la toate considerentele anterior menţionate, contestatorul solicită constatarea faptului că oferta tehnică și documentele prezentate de S.C. ... S.R.L. până la data limită de depunere a ofertelor nu îndeplinesc în totalitate cerinţele Caietului de sarcini, atrăgând astfel neconformitatea acestei oferte, astfel încât solicită admiterea contestaţiei astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 1253/01.07.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 24833/02.07.2019, intervenientul S.C. ... S.R.L. a transmis „CONCLUZII SCRISE” prin care solicită admiterea atât în principiu, cât și pe fond a cererii de intervenție, precum și respingerea contestaţiei formulată de S.C. ... S.R.L., ca nefondată.

Intervenientul invocă dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. e), art. 49 și art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precum și art. 134 alin. (1) din anexa la H.G. nr. 395/2016 și precizează că demersul realizat de autoritatea contractantă cu respectarea principiului proporționalității, în sensul solicitărilor de clarificări, a fost întreprins cu scopul de a clarifica și confirma îndeplinirea cerinţelor minime ale documentaţiei de atribuire, fiind disproporţionată și departe de scopul urmărit, respectiv asigurarea concurenței între operatori, o eventuală decizie de respingere a ofertei fără îndeplinirea obligaţiei legale referitoare la solicitarea de clarificari.

Se arată că, potrivit practicii C.N.S.C., *„Autoritatea contractantă ar trebui să-și exercite în mod corect rolul activ și să iasă de sub imperiul formalismului exagerat, interpretării strict textuale și scolastice a documentaţiei de atribuire și să analizeze oferta în ansamblul său, ca un tot unitar și sistematic, iar nu pe bucăți”*, iar practica instanțelor de judecată este în sensul că, *„reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta. Prin prisma interesului care trebuie satisfacut prin utilizarea fondurilor europene, solicitarea de lămuriri suplimentare se impune cu forţa evidenței fiind preferabilă unei soluţii de declarare a tuturor ofertelor ca neconforme sau inacceptabile, fără solicitarea vreunei lămuriri suplimentare.”*

Intervenientul invocă jurisprudența comunitară în materia achiziţiilor publice (Cauza T-211/02 Tideland Signal împotriva Comisiei Europene, pct. 37), respectiv *„[...] Comisiile de evaluare au datoria de a exercita un anumit grad de diligență atunci când se analizează conţinutul fiecărei oferte. În cazul în care termenii unei oferte și circumstanţele cunoscute de către autoritate indică faptul că ambiguitatea are probabil o explicaţie simplă și este aparent uşor de rezolvat, în principiu, este contrară cerinţelor de bună administrare pentru o comisie de evaluare să respingă o ofertă fără a exercita puterea de a solicita clarificări. Decizia de a respinge o ofertă în aceste condiţii riscă să fie afectată de o eroare vădită de apreciere din partea instituţiei în exercitarea acestei puteri.”*

Se precizează că, în cazul de față, dacă autoritatea contractantă ar fi acționat în sensul celor solicitate de contestator, respectiv sub imperiul unui formalism exagerat, ar fi respins oferta pentru aspecte evident inexistente; cu toate acestea, cu respectarea principiilor legislaţiei achiziţiilor publice, comisia de evaluare a optat pentru o atitudine diligentă prin care a evitat adoptarea unei măsuri disproporţionate față de S.C. ... S.R.L. Mai mult, autoritatea contractantă are ca scop semnarea contractului de achiziţie publică, nu respingerea ofertelor primite, ca urmare, prin modul de analiză și de evaluare, aceasta trebuie să aibă certitudinea că ofertele respinse nu asigură respectarea cerinţelor tehnice și de calitate enunţate în caietul de sarcini, fiind eliminate orice inadvertenţe nesemnificative, precum și să confere securitate juridică sporită deciziei sale prin solicitarea de clarificări clare din punct de vedere al obiectului, motivate, prin raportare la prevederile documentaţiei de atribuire și cu un termen de răspuns adaptat.

Intervenientul subliniază că, similar, a fost reținut de Curtea de Apel Bucureşti - Secţia a VIII-a contencios administrativ și fiscal, prin Decizia civilă nr. 2164 din 24 mai 2012. Astfel, ca expresie a priorității principiului proporționalității, trebuie ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puţin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporţionate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curţii din 5 mai 1998, National Farmers Union și alţii, C-157/96, pct. 60), sens în care drepturile autorităților contractante nu trebuie privite precum o cauză de eliminare a tuturor celorlalţi competitori

și menţinerea în cursă a unui singur ofertant, scopul urmărit fiind acela de a asigura o competiţie adecvată în cadrul procedurii.

S.C. ... S.R.L. precizează că, în sensul celor de mai sus a acționat comisia de evaluare, statuând asupra admisibilității ofertei sale doar după ce s-a asigurat că a făcut dovada îndeplinirii corespunzătoare a tuturor cerinţelor minime ale caietului de sarcini și arată că a ofertat o autospecială de pompieri corespunzătoare din toate punctele de vedere cu specificaţiile tehnice ale autorității contractante.

Se arată că pompa ofertată de S.C. ... S.R.L. respectă toate cerinţele minime ale caietului de sarcini, fiind capabilă să opereze în două trepte (two stage pump), aspect confirmat și reținut în mod corect de către comisia de evaluare a ofertelor, evidențiat prin punctul de vedere. Mai mult, în susţinerea conformităţii ofertei S.C. ... S.R.L. s-au depus în cadrul ofertei o serie de desene/schițe, inclusiv declaraţie de la producătorul pompei, în sensul respectării în integralitate a cerinţelor minime ale caietului de sarcini, precum și specificaţia completă a componentei majore, emise de producător.

Intervenientul precizează că aspectele legate de presupusa modificare a propunerii sale tehnice nu pot fi primite la soluţionarea contestației, în condiţiile în care pompa ofertată, descrisă și pentru care a prezentat specificaţia tehnică, este ...VFPN-600, menţiunea referitoare la pompa ...VFPN-400 fiind o simplă eroare în cadrul propunerii sale tehnice, eroare susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant și a căror corectare a avut rol de clarificare și de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire.

S.C. ... S.R.L. subliniază că eroarea privitoare la denumirea pompei se încadrează în prevederile art. 134 alin. (7) lit. a) din anexa la H.G. nr. 395/2016 sau art. 135 alin. (3) din anexa la H.G. nr. 395/2016, precizând că simpla menţiune din cadrul propunerii tehnice referitoare la pompa ...VFPN-400 se încadrează în prevederile viciilor de formă, dat fiind că, din întreaga ofertă rezultă că pompa ofertată este ...VFPN-600.

În ceea ce priveşte afirmaţiile legate de debitul pompei, se arată că există o relaţie directă între turația motorului (implicit a pompei) și debitul realizat, pompa VFPN 600 putând obţine un debit maxim de 8.000 litri/min. (cel recomandat de producător pentru funcţionarea continuă fiind cel cerut de autoritate la lotul 2, respectiv 7.200 litri/min). Pompa VFPN 600 poate obţine și un debit de 4.000 litri/minut, prin setările corespunzătoare făcute asupra motorului (limitarea turației) sau prin instruirea operatorului de a nu opera pompa peste turația XXXX (valoare ce va fi specificată de producător la şcolarizare) dacă nu doreşte un debit mai mare de 4.000 l/min. De precizat că în caietul de sarcini autoritatea solicită un debit maxim de MINIM 4.000 l/min, iar S.C. ... S.R.L. a ofertat 4.000 l/min.

Mai mult, contrar celor susținute prin concluziile scrise, odată cu propunerea tehnică a fost prezentat și avizul AACR însă, dat fiind că data nu era lizibilă, așa cum rezultă inclusiv din punctul de vedere al autorității contractante, comisia de evaluare a solicitat depunerea din nou a avizului în discuţie, cu data de înregistrare lizibilă, fără ca prin aceasta să se poată

considera că s-a completat în mod necorespunzător oferta în afara datei limită de depunere.

Referitor la panourile interioare/exterioare care trebuie să fie construite integral din aluminiu, cu asamblare prin şuruburi, intervenientul arată că trebuie reţinut că autoritatea contractantă a solicitat structura de aluminiu cu prindere prin şuruburi, nu cu prindere doar prin şuruburi. ...foloseste prindere prin şuruburi la care adaugă, pentru caracteristici superioare, și adeziv, situație care nu contravine prinderii cu şuruburi.

Se arată că urmează a fi respinse, ca nefondate, și argumentele din concluziile scrise referitoare la manualul de operare complet al echipamentului, în condiţiile în care s-a depus în cadrul ofertei manualul autospecialei ofertat. În acelaşi sens trebuie respinse și argumentele legate de sistemul de proporţionare a spumei, dat fiind că argumentaţia adusă de ATSA, cu referire la debitul minim de 400 litri/min. face referire la modelul AFP 550 și, așa cum se poate vedea în fișa tehnică a pompei AFPN 600, depusa în cadrul ofertei tehnice, modelul sistemului de proporţionare a spumei ofertat este AFP 640, care îndeplineşte cerinţele caietului de sarcini.

Urmare celor antemenționate, intervnientul solicită admiterea atât în principiu, cât și pe fond a cererii de intervenție și, pe cale de consecinţă, respingerea contestaţiei ca nefondată.

În drept, S.C. ... S.R.L. invocă dispoziţiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, art. 61 C. proc. civ., precum și toate celelalte prevederi legale precizate în cuprinsul prezentei intervenții.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care S.C. ... S.R.L. critică modalitatea de evaluare a autorității contractante cu privire la oferta clasată pe primul loc în clasament, respectiv cea depusă de S.C. ... S.R.L., pentru lotul 2.

Astfel, contestatorul arată că, prin adresa nr. 2/6491/22.05.2019 de comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire, pentru lotul 2, autoritatea contractantă a menţionat că: *„Prin prezenta, vă facem cunoscut că în urma evaluării ofertelor şi aplicării criteriului de atribuire cel mai bun raport calitate/preţ la ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziţie publică ..., oferta dumneavoastră a fost admisibilă dar nu a fost declarată câştigătoare, deoarece aţi avut un punctaj de 86,64 puncte, mai mic decât al ofertantului câştigător.*

Oferta desemnată câştigătoare a fost cea depusă de S.C. ... S.R.L., corespunzătoare din punct de vedere al cerinţelor documentaţiei de atribuire, având un punctaj de 97,78 puncte şi o valoare de 2.128.000,00 lei, fără TVA, mai mică decât preţul ofertat de dumneavoastră, respectiv 2.499.000,00 lei, fără TVA."

I. În ceea ce priveşte caracterul neconform şi inacceptabil al ofertei depuse de S.C. ... S.R.L., contestatorul apreciază că respectiva ofertă este nelegală, pentru următoarele considerente:

A. În ceea ce priveşte pompele de apă

- din analiza informaţiilor deţinute (website-ul ofertantului S.C. ... S.R.L.) este posibil ca producătorul autospecialei ofertate de acesta să fie firma ...din Turcia. Conform informaţiilor disponibile pe internet (inclusiv

website-ul oficial http://....com.tr/products/vehicles/airport-vehicles), producătorul ...nu dispune la acest moment de capacitatea tehnică necesară pentru a produce o autospecială de stins incendii de tipul celei menţionate în caietul de sarcini, având componentele majore cu caracteristicile solicitate;

- S.C. ... S.R.L. nu a mai furnizat până acum o autospecială pompieri echipată cu agenţi complementari şi echipament de descarcerare, care să fie destinată unor operaţiuni aeroportuare de stins incendii, având caracteristicile tehnice solicitate prin caietul de sarcini;

- şasiul autospecialei trebuie să fie de tip 6x6 comercial (nu se acceptă şasiuri de tip special - datorită atât implicaţiilor asupra costului final al vehiculului, cât şi dificultăţilor pe care le presupune mentenanţa post-garanţie);

- pompa principală va fi de tip centrifugal, capabilă să opereze în două trepte (two stage pump), la un debit maxim de minim 7.200 litri/min., la presiune nominală de 10 bari;

- sistemul de proporţionare (mixare) a spumei va fi mecanic, complet automat;

- suprastructura autospecialei conţinând ansamblul echipamentelor esenţiale specifice intervenţiilor de salvare şi stingere a incendiilor (pompă, monitor principal, monitor bară, sistem de proporţionare a spumei, rezervorul de apă şi spumă, suprastructură, rulouri de închidere a compartimentelor suprastructurii, etc.) trebuie să fie, în întregime, produse de acelaşi producător sau, în cazul în care acestea au producători diferiţi, ofertantul trebuie să depună documente tehnice şi declaraţii emise de producătorii acestora, prin care să se demonstreze că fiecare componentă majoră este compatibilă cu toate celelalte componente majore din compunerea autospecialei;

- la data deschiderii ofertelor, ofertanţii au obligaţia să prezinte în cadrul propunerii tehnice, desene, scheme, schiţe detaliate ale echipamentului ofertat, imagini reale şi/sau desene tehnice (semnate şi ştampilate de producător) ale componentelor menţionate în caietul de sarcini;

- la data deschiderii ofertelor, ofertanţii au obligaţia să prezinte declaraţia pe proprie răspundere a producătorului din care să reiasă că echipamentul ofertat nu este un prototip. Declaraţia va fi însoţită de cel puţin o recomandare pentru o autospecială de genul celei menţionate în caietul de sarcini;

- manualul de operare complet al echipamentului va fi depus în limba română;

- criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate/preţ, prin urmare este foarte importantă analizarea detaliilor tehnice prezentate în oferta tehnică a ofertanţilor, prin prisma cerinţelor tehnice menţionate în caietul de sarcini;

- experienţa similară pentru autospeciale de stins incendii pentru operaţiuni aeroportuare trebuie să fie definitorie; în cazul în care nu există o astfel de experienţă similară, sunt necesare clarificări şi lămuriri suplimentare. O autospecială de stins incendii pentru operaţiuni aeroportuare are caracteristici tehnice diferite faţă de o autospecială de stins incendii comunitară;

- la data deschiderii ofertelor, ofertanţii au obligaţia să prezinte în cadrul propunerii tehnice, mai multe informaţii şi documente care trebuie să se regăsească în oferta detaliată şi cea tabelară, iar informaţiile trebuie să corespundă între ele.

În sprijinul afirmaţiilor anterioare, contestatorul arată faptul că, în vederea participării la acestă licitaţie, a efectuat împreună cu producătorul final al autospecialei ofertate, un studiu de piaţă, care a concluzionat că dintre şasiurile comerciale disponibile pe piaţă (ex. IVECO, MERCEDES-BENZ, MAN, RENAULT, DAF, SCANIA şi alţi producători) doar şasiul comercial VOLVO 6x6, 540 CP, Euro 6, îndeplineşte cerinţele minime ale caietului de sarcini. Presupune că şi ofertantul S.C. ... S.R.L. a ofertat o autospecială integrată pe un şasiu VOLVO 6x6, 540 CP, Euro 6, configuraţiile probabil având mici variaţiuni.

Raportat la cerinţele din caietul de sarcini 3.2. Cerinţe tehnice rezultate din condiţiile de operare specifice şi din alte condiţionări impuse de beneficiar pct. (14), pe care le citează, contestatorul subliniază faptul că pompa de apă centrifugală trebuie să fie acţionată de priza de putere (PTO - Power Take Off) a şasiului, iar priza de putere a şasiului trebuie să fie capabilă să funcţioneze la o turaţie mai mare de 1.500 rotaţii pe minut şi să asigure funcţionarea pompei de apă la capacitate maximă (debit maxim de minim 7.200 litri/min la presiune nominală de 10 bari) pentru o perioadă mai mare de 2 minute.

Potrivit informaţiilor disponibile pe website-ul oficial al producătorului ...-Turcia, http://....com.tr/products/components/pumps din gama de pompe centrifugale pe care acesta le produce, doar două pompe au capacităţi mai mari de 5000 litri/min la 10 bar, respectiv ...VFPN 600 care are un debit maxim de 6000 litri/min la presiune nominală de 10 bari şi ...VFPN 1000 care are un debit maxim de 10000 litri/min la presiune nominală de 10 bari.

Astfel, din informaţiile/graficele prezentate pe site-ul oficial al producătorului, se desprind următoarele aspecte:

- pompa centrifugală VFPN 600 la capacitate maximă, necesită o putere de 220 kW, iar la presiune nominală de 10 bari are un debit de aprox. 6000 litri/ minut, cu 1200 litri/min mai puţin decât debitul solicitat în caietul de sarcini (7200 litri/min);
- pompa centrifugală VFPN 600 lucrează la o turaţie de 2600 rotaţii/minut;
- pompa centrifugală VFPN 1000 la capacitate maxima necesită o putere de 415 kW, iar la presiune nominală de 10 bari are un debit de aprox. 10000 litri/ minut;
- pompa centrifugală VFPN 1000 lucrează la o turaţie de 1600 rotaţii/minut.

Având în vedere faptul că prizele de putere (PTO) a şasiului VOLVO 6x6, montate pe cutia de viteze Powertronic PT2106/PT2606 au o serie de caracteristici, prezentate sub formă tabelară şi pot furniza maxim 200 kW, timp de maxim 2 minute, după care puterea furnizată de PTO scade la 130 kW şi nu pot funcţiona la o turaţie mai mare de 1.500 rotatii/minut, contestatorul apreciază că nu este posibilă funcţionarea la capacitate maximă a pompelor de apă (VFPN 600 & VFPN 1000 produse de ...-Turcia) având caracteristicile indicate mai sus, deoarece necesarul de putere a acestora este

mai mare decât puterea maximă furnizată de priza de putere montată pe cutia de viteză automată Powertronic, care poate furniza maxim 200 kW, timp de maxim 2 minute, după care puterea furnizată de PTO scade la 130 kW, iar turaţia furnizată de PTO scade la 1050 rotatii/minut.

În vederea confirmării celor de mai sus, contestatorul anexează documentul emis de VOLVO Romania SRL, care confirmă faptul că nu este posibilă funcţionarea la capacitate maximă a pompelor de apă VFPN 600 & VFPN1000 produse de ...-Turcia, în cazul acţionării acestora prin intermediul prizei de putere a saşiului VOLVO, montate pe cutia de viteze automată Powertronic PT2106, PT2606 şi, în acest sens, se solicităm anularea raportul procedurii nr. 6491/21.05.2019 şi obligarea autorităţii contractante la reanalizarea ofertei tehnice aparţinând S.C. ... S.R.L., să verifice cu rigurozitatea impusă de lege îndeplinirea cerinţelor din documentaţia de atribuire şi să constate neconformitatea ofertei în raport cu cerinţele minime ale caietului de sarcini.

B. În ceea ce priveşte specificaţia tehnică a componentei majore pompă şi a saşiului

Având în vedere că anterior s-a demonstrat faptul că pompele VFPN 600 & VFPN 1000 produse de ...-Turcia nu sunt compatibile cu priza de putere (PTO) a şasiului VOLVO 6x6, montată pe cutia de viteze automată (Powertronic) şi, contrar celor anterior demonstrate, comisia de evaluare nu a declarat oferta aparţinând S.C. ... S.R.L. ca fiind inacceptabilă/neconformă/neadecvată, contestatorul solicită să verifice dacă cerinţele din caietul de sarcini paragraful 3.2. Cerinţe tehnice rezultate din condiţiile de operare specifice şi din alte condiţionări impuse de beneficiar pct. (2) sunt îndeplinite.

Având în vedere cerinţele menţionate mai sus, contestatorul solicită să se verifice dacă S.C. ... S.R.L. le-a îndeplinit, respectiv dacă a prezentat în cadrul propunerii tehnice specificaţia completă a componentei majore pompă şi a șasiului ofertat, astfel încât să demonstreze că pompa de apă şi şasiul ofertat sunt compatibile între ele şi comisia de evaluare să poată constata în mod obiectiv, analizând documentele depuse până la data limită de depunere a ofertei, compatibilitatea fiecărei componente majore cu toate celelalte componente majore din compunerea autospecialei.

Cu toate acestea, în ipoteza în care se constată că S.C. ... S.R.L. a prezentat la data limită de depunere a ofertei, specificaţiile complete ale componentelor majore, inclusiv ale sasiului, contestatorul solicită obligarea autorităţii contractante la reanalizarea cu rigurozitate a ofertei tehnice şi a caracteristicilor tehnice ale componentelor majore [în cazul pompei puterea necesară, cuplu maxim necesar, turaţia la care funcţionează, debitul furnizat la 10 bari şi dacă este capabilă să opereze în două trepte (two stage pump)], la presiunea nominală de 10 bar, comparativ cu caracteristicile prizei de putere ale sasiului [puterea furnizată, cuplu maxim furnizat, turaţia maximă, timpul maxim de funcţionare] şi, în cazul în care priza de putere a sasiului, nu poate asigura funcţionarea pompei de apă la capacitate maximă, să declare oferta tehnică ca fiind neconformă.

În măsura în care se constată că S.C. ... S.R.L. nu a prezentat la data limită de depunere a ofertei, specificaţiile complete ale componentelor majore

şi ale sasiului, în conformitate cu cerinţa din caietul de sarcini de la pag. 9 *„Nota 1: Neprezentarea integrală a documentelor/fisierelor solicitate va conduce la descalificarea ofertei”*, se solicită obligarea autorităţii contractante la declararea ofertei ca fiind neconformă.

C. În ceea ce priveşte propunerea tehnică

Întrucât S.C. ... S.R.L. nu a furnizat niciodată o autospecială pompieri echipată cu agenţi complementari şi echipament de descarcerare, care să îndeplinească cerinţele caietului de sarcini, iar producătorul ...- Turcia, conform informaţiilor disponibile pe internet (inclusiv website-ul oficial al acestuia http://....com.tr/products/vehides/airport-vehicles) nu are capacitatea tehnică necesară pentru a produce o astfel de autospecială şi nici a componentelor majore cu caracteristicile precizate în caietul de sarcini, contestatorul solicită Consiliului să verifice, să analizeze şi să constate dacă documentele / fişierele prezentate până la data limită de depunere a ofertei, respectă şi îndeplinesc în mod corespunzător, cerinţele din caietul de sarcini - 3.3 Alte Cerinţe pct. (6), pe care le citează.

❖ Cu privire la cerinţa referitoare la structurarea ofertei

Adiţional menţiunilor anterioare, contestatorul solicită Consiliului să verifice dacă propunerea tehnică prezentată de S.C. ... S.R.L. a fost structurată conform cerinţei şi conţine:

- ofertă detaliată, însoţită de informaţii explicite şi coerente incluzând schiţe / fotografii ale echipamentului şi ale subansamblurilor principale ale sale şi

- ofertă tabelară - pentru înlesnirea verificării corespondenţei cu cerinţele (prezentate, de asemenea, tabelar) din caietul de sarcini, oferta tabelară însuşită producător şi însoţită de o declaraţie pe proprie răspundere a producătorului, din care să reiasă faptul că cele cuprinse de ofertant în cadrul ofertei tehnice sunt conforme cu realitatea.

❖ Cu privire la cerinţa referitoare la Avizul pe specificaţia tehnică a echipamentului ofertat, emis de Autoritatea Aeronautică Civilă Română (A.A.C.R.)

Având în vedere cerinţa *„la data deschiderii ofertelor ofertanţii au obligaţia să prezinte în cadrul propunerii tehnice următoarele: „(...) Avizul pe specificaţia tehnică a echipamentului ofertat, emis de AACR”*, contestatorul solicită Consiliului să verifice dacă la data limită de depunere a ofertelor, S.C. ... S.R.L. a prezentat în cadrul ofertei tehnice, Avizul pe specificaţia tehnică a echipamentului ofertat, emis de Autoritatea Aeronautică Civilă Romană, semnat de Directorul General al A.A.C.R., precum şi Anexa la acest aviz, conţinând specificaţiile tehnice transmise pentru avizare.

În ipoteza în care se constată că la data deschiderii ofertelor, S.C. ... S.R.L. nu a prezentat în cadrul ofertei tehnice, Avizul pe specificaţia tehnică emis de AACR însoţit de Anexa la acesta, contestatorul solicită Consiliului să constate neconformitatea ofertei prezentate, în raport cu indicaţiile exprese prevăzute în caietului de sarcini şi să oblige autoritatea contractantă să declare oferta ca fiind neconformă.

Totodată, în ipoteza în care Consiliul constată faptul că la data deschiderii ofertelor, S.C. ... S.R.L. a prezentat în cadrul ofertei tehnice Avizul pe specificaţia tehnică emis de AACR şi Anexa la acesta, contestatorul solicită

Consiliului să verifice dacă specificaţiile tehnice şi componentele majore din compunerea echipamentului ofertat, cum ar fi pompa de apă, tunul principal şi sasiul sunt cele declarate de ofertant în propunerea tehnică detaliată precum şi în oferta tabelară. Dacă informaţiile / specificaţiile tehnice din Anexa la Avizul pe specificaţia tehnică emis de AACR nu corespund cu cele indicate în oferta detaliată şi oferta tabelară, Avizul pe specificaţia tehnică emis de AACR nu poate fi luat în considerare, deoarece acesta a fost emis pentru un echipament având o specificaţie tehnică diferită (având caracteristici/componente diferite faţă de cel ofertat), fapt ce echivalează cu lipsa Avizului pe specificaţie emis de AACR din cadrul ofertei la data depunerii ofertelor, iar conform menţiunii exprese din caietul de sarcini, obligarea autorităţii contractante la declararea ofertei ca fiind neconformă.

❖ Cu privire la cerinţa referitoare la schemele echipamentului ofertat

Având în vedere cerinţa potrivit căreia *„- la data deschiderii ofertelor ofertanţii au obligaţia să prezinte în cadrul propunerii tehnice următoarele:*

Schemele pneumatice / hidraulice ale echipamentului ofertat (semnate şi ştampilate de producător);

Schemele electrice complete ale echipamentului ofertat (semnate şi ştampilate de producător);

Schema sistemului de stins incendii cu praf uscat;

Schiţele detaliate ale echipamentului ofertat (vedere din faţă, spate şi lateral);"

Contestatorul solicită Consiliului să verifice dacă la data limită de depunere a ofertelor, S.C. ... S.R.L. a prezentat în cadrul ofertei tehnice schemele / schiţele în conformitate cu cerinţele caietului de sarcini, iar în ipoteza constatării lipsei acestora, să oblige autoritatea contractantă să declare oferta ca fiind neconformă.

❖ Cu privire la cerinţa referitoare la imaginile reale şi/sau desenele tehnice anexate ofertei tehnice

Având în vedere cerinţa potrivit căreia *„- la data deschiderii ofertelor ofertanţii au obligaţia să prezinte în cadrul propunerii tehnice următoarele:*

Vor fi anexate imagini reale şi/sau desene tehnice (semnate şi ştampilate de producător) ale cel puţin următoarelor componente ale echipamentului: şasiul, panou de control din cabină, panou de control din compartimentul pompei, sistemul de protecţie la sol, monitorul montat pe acoperiş, monitorul montat pe bara faţă, pompa de apă, unitatea de intervenţie rapidă, liniile laterale şi a sistemului de dozare a spumei",

Contestatorul solicită Consiliului să verifice dacă la data limită de depunere a ofertelor, S.C. ... S.R.L. a prezentat în cadrul ofertei tehnice, imagini reale şi/sau desene tehnice (semnate şi stampilate de producător) ale următoarelor componente ale echipamentului: şasiu, panou de control din cabină, panou de control din compartimentul pompei, sistemul de protecţie la sol, monitorul montat pe acoperis, monitorul montat pe bara faţă, pompa de apă, unitatea de intervenţie rapidă, liniile laterale şi sistemul de dozare a spumei.

În cazul în care se constată că la data deschiderii ofertelor, S.C. ... S.R.L. nu a prezentat în cadrul ofertei tehnice imaginile reale şi/sau desenele tehnice pentru toate componentele echipamentului solicitate, contestatorul

evocă neconformitatea ofertei în raport cu indicaţiile exprese ale caietului de sarcini şi, pe cale de consecinţă, solicită obligarea autorităţii contractante la declararea ofertei ca fiind neconformă.

❖ Cu privire la cerinţa referitoare la Recomandarea ce trebuie să însoţească declaraţia pe proprie răspundere

Având în vedere cerinţa potrivit căreia *„la data deschiderii ofertelor ofertanţii au obligaţia sa prezinte în cadrul propunerii tehnice următoarele: (...)*

Declaraţie pe proprie răspundere a producătorului din care să reiasă că echipamentul ofertat nu este prototip.

Declaraţia va fi însoţita de cel puţin o recomandare pentru o autospecială de stins incendii aeroportuară integrată pe un sasiu comercial, 6x6, având roţi simple pe toate punţile, acelasi tip de cabină, motor diesel euro 6 minim 540 CP, sistem mecanic automat de proporţionare a spumei, sistem de menţinere a presiunii de lucru constante şi cel puţin capacităţile rezervoarelor de apă, spumă, debitele ale pompei şi monitoarelor cu a celor ofertate şi minim un fişier video din care să reiasă cel puţin următoarele detalii ale autospecialei care face obiectul recomandării:

modul de asamblare şi materialele din care este realizată suprastructura, cât şi detalii pentru flapsurile şi rulourile de închidere a compartimentelor suprastructurii;

detaliile de funcţionare şi utilizare ale echipamentului ce face obiectul recomandării inclusiv operarea monitorului principal şi secundar în timpul deplasării (pump& roll);

Recomandarea va fi însoţită şi de un certificat sau buletin de încercare emis de un organism/autoritate autorizat(ă) care să ateste că echipamentul ce face obiectul recomandării îndeplineşte cerinţele minime pentru o autospecială de stins incendii de tipul celor utilizate pe aeroporturi.”

şi raportat la faptul că (i) ofertantul S.C. ... S.R.L. nu a furnizat niciodată o autospecială pompieri, având caracteristicile minime solicitate prin caietul de sarcini cu privire la autospeciala ce face obiectul recomandarii, iar (ii) producătorul ...- Turcia, conform informaţiilor disponibile pe internet, nu a produs o autospecială pompieri care să îndeplinească în integralitate cerinţele caietului de sarcini, contesttaorul apreciază că ofertantul nu este în măsura să prezinte o astfel de recomandare şi un certificat conform cerinţelor mai sus menţionate.

Astfel, contestatorul solicită Consiliului să verifice dacă la data limită de depunere a ofertelor, S.C. ... S.R.L. a prezentat în cadrul ofertei tehnice, Declaraţiea pe proprie răspundere a producătorului, din care să reiasă că echipamentul ofertat nu este prototip şi recomandarea aferentă conform cerinţei identificate anterior. În cazul în care, ofertantul a prezentat Declaraţia pe proprie răspundere a producătorului şi cel puţin o recomandare, contestatorul solicită Consiliului să verifice dacă autoritatea contractantă a verificat cu rigurozitatea impusă de caietul de sarcini, atât conţinutul Declaraţiei pe proprie răspundere, cât şi conţinutul recomandării, precum şi dacă recomandarea prezentată este emisă pentru o autospecială de stins incendii aeroportuară, integrată pe un şasiu comercial, 6x6, având roţi simple pe toate punţile, acelaşi tip de cabină, motor diesel euro 6 minim 540 CP,

sistem mecanic automat de proporţionare a spumei, sistem de menţinere a presiunii de lucru constante şi cel puţin capacităţile rezervoarelor de apă, spumă, debitele ale pompei şi monitoarelor cu a celor ofertate, respectiv dacă recomandarea prezentată este pentru o autospecială pompieri, care are următoarele caracteristici:

a) este integrată pe un şasiu comercial, 6x6, având roţi simple pe toate punţile, acelaşi tip de cabină, motor diesel euro 6 minim 540 CP

[Observaţie 1] Dacă Recomandarea prezentată este pentru o autospecială aeroportuară integrată pe un şasiu comercial cu nr. de punţi diferit (ex. 4x4, 4x2, 8x8) sau 6x4 sau care are roţi duble pe punţile spate şi/sau având o cabină diferită (pentru un nr. diferit de persoane sau având un nr. diferit de uşi), motor diesel euro 6, minim 540 CP, Recomandarea nu poate fi luată în considerare, deoarece nu respectă cerinţa caietului de sarcini.

[Observaţie 2] Dacă Recomandarea prezentată este emisă pentru o autospecială de stins incendii aeroportuară integrată pe un şasiu special (ex. autospecială ...model Lion, http://....com.tr/products/vehicles/airport-vehicles/lion-class-arff-8x8-6x6-4x4, Recomandarea nu poate fi luată în considerare, deoarece acest vehicul nu este integrat pe un şasiu comercial şi nu se respectă cerinţa caietului de sarcini.

b) este prevăzută cu sistem mecanic automat de proporţionare a spumei

[Observaţie 1] Dacă Recomandarea prezentată este pentru o autospecială aeroportuară dotată cu un sistem electronic de proporţionare a spumei şi nu cu un sistem mecanic automat, Recomandarea nu poate fi luată în considerare, deoarece nu respectă cerinţa caietului de sarcini.

c) are cel puţin capacităţile rezervoarelor de apă, spumă, debitele ale pompei şi monitoarelor cu a celor ofertate

[Observaţie 1] Dacă Recomandarea prezentată este pentru o autospecială aeroportuară la care capacităţile rezervoarelor de apă, spumă, debitele ale pompei şi monitoarelor sunt mai mici decât cele ofertate, Recomandarea nu poate fi luată în considerare, deoarece nu respecta cerinţa caietului de sarcini.

❖ Cu privire la cerinţa referitoare la fişierul video

Contestatorul solicită Consiliului să verifice dacă la data limită de depunere a ofertelor, S.C. ... S.R.L. a prezentat în cadrul ofertei tehnice, un fişier video din care să reiasă cel puţin următoarele detalii ale autospecialei care face obiectul recomandării:

- modul de asamblare şi materialele din care este realizată suprastructura, cât şi detalii pentru flapsurile şi rulourile de închidere a compartimentelor suprastructurii;

- detaliile de funcţionare şi utilizare ale echipamentului ce face obiectul recomandării inclusiv operarea monitorului principal şi secundar în timpul deplasării (pump& roll).

În ipoteza în care, S.C. ... S.R.L. a prezentat în cadrul ofertei tehnice un fişier video din care nu reies detaliile solicitate (modul de asamblare şi materialele din care este realizată suprastructura, detalii pentru flapsurile şi rulourile de închidere a compartimentelor suprastructurii; detaliile de funcţionare şi utilizare ale echipamentului ce face obiectul Recomandării, inclusiv operarea monitorului principal şi secundar în timpul deplasării -

pump&roll) ale autospecialei care face obiectul Recomandării, contestatorul solicită să se constate neconformitatea ofertei în raport cu indicaţiile şi menţiunile exprese ale caietului de sarcini şi să se declare oferta ca fiind neconformă.

Totodată, în situaţia în care, fişierul video prezentat este pentru o autospecială pompieri diferită de cea care face obiectul Recomandării, contestatorul învederează Consiliului că fişierul video nu poate fi luat în considerare, astfel încât solicită obligarea autorităţii contractante la declarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. ca fiind neconformă.

❖ Cu privire la cerinţa referitoare la Certificatul sau Buletinul de încercare

Contestatorul solicită Consiliului să verifice dacă la data limită de depunere a ofertelor, S.C. ... S.R.L. a prezentat în cadrul ofertei tehnice *„un certificat sau buletin de încercare emis de un organism/autoritate autorizat(ă) care să ateste ca echipamentul ce face obiectul recomandării îndeplineşte cerinţele minime pentru o autospecială de stins incendii de tipul celor utilizate pe aeroporturi*", iar în măsura în care ofertantul nu a prezentat un certificat sau buletin de încercare emis de un organism/autoritate autorizat(ă) pentru autospecială ce face obiectul Recomandării, solicită să se constate neconformitatea ofertei în raport cu indicaţiile exprese ale caietului de sarcini şi obligarea autorităţii contractante la declararea ofertei ca fiind neconformă.

❖ Cu privire la cerinţa referitoare la manualul de operare

Contestatorul solicită Consiliului să verifice dacă la data limită de depunere a ofertelor, S.C. ... S.R.L. a prezentat în cadrul ofertei tehnice, Manualul de operare complet al echipamentului în limba română. În cazul în care ofertantul a prezentat manualul de operare incomplet sau într-o altă limbă decât limba română, se solicită să se constate neconformitatea ofertei în raport cu indicaţiile exprese ale caietului de sarcini şi, pe cale de consecinţă, obligarea autorităţii contractante la declararea ofertei S.C. ... S.R.L. ca fiind neconformă.

În raport de aspectele semnalate anterior, contestatorul învederează Consiliului faptul că potrivit informaţiilor disponibile pe internet, producătorul ...- Turcia, nu a produs şi livrat o autospecială pompieri conformă cu cerinţele caietului de sarcini, iar ofertantul S.C. ... S.R.L. nu a furnizat până la data limită de depunere a ofertelor, o autospecială pompieri conformă cu cerinţele caietului de sarcini, astfel încât, nu se poate demonstra de către acesta, prin prezentarea unei Recomandări, ca autospecială ofertată nu este un prototip, aşa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, a unui fişier video cu autospeciala care face obiectul Recomandării şi a unui Certificat sau Buletin de încercare, emis de un organism/autoritate autorizat(ă) care să ateste că echipamentul ce face obiectul Recomandării îndeplineşte cerinţele minime pentru o autospecială de stins incendii de tipul celor utilizate pe aeroporturi.

D. În ceea ce priveşte cerinţa tehnică referitoare la pompa de apă

Potrivit cerinţelor din caietul de sarcini 3.2. Cerinţe tehnice rezultate din condiţiile de operare specifice şi din alte condiţionări impuse de beneficiar pct. (14), pe care contestatorul îl citează şi conform informaţiilor disponibile pe website-ul oficial al producătorului ...- Turcia,

http://....com.tr/products/components/pumps din gama de pompe centrifugale pe care acesta le produce, doar 2 (două) dintre acestea au capacitaţi mai mari de 5000 l/min, respectiv a) ...VFPN 600 care are un debit maxim de 6000 litri/min la presiune nominală de 10 bari şi b) ...VFPN 1000 care are un debit maxim de 10000 litri/min la presiune nominală de 10 bari, aceste pompe fiind pompe de tip centrifugal cu o singură treaptă.

Având în vedere faptul că prin caietul de sarcini nu s-a solicitat pompă de înaltă presiune şi că nu se acceptă pompe centrifugale cu o singură treaptă, prin aspectele anterior menţionate, contestatorul solicită Consiliului să verifice dacă autoritatea contractantă a verificat cu rigurozitate îndeplinirea cerinţelor din caietul de sarcini cu privire la pompa centrifugală indicată în oferta depusă de S.C. ... S.R.L., care trebuie să fie de tip centrifugal, trebuie să fie capabilă să opereze în două trepte (two stage pump) şi trebuie să asigure un debit maxim de minim 7.200 litri/min., la presiune nominală de 10 bari.

Astfel, contestatorul solicită C.N.S.C. să verifice cu rigurozitate ca pompa ofertată să fie two stage pump, unde ambele stagii furnizează debitul de apă la aceeasi presiune, respectiv 10 bari. După cum reiese de pe site-ul oficial ..., pompa VFPN 600, operează ca două pompe single stage, una furnizând debitul de apă la o presiune de 10 bari (presiune normală), iar a doua furnizând debitul de apă (250 - 400 l/min) la o presiune de 40 bari (presiune înaltă), iar conform cerinţei caietului de sarcini *„nu se solicită pompă de înaltă presiune*”, modulul de presiune înaltă nu poate fi luat în considerare, astfel, pe cale de consecinţă, pompa VFPN 600 raportată la presiunea de 10 bari este o pompă de tip single stage, care nu îndeplineşte nici condiţiile de debit solicitate în caietul de sarcini, cu atât mai mult, acest modul de presiune înaltă, nu poate fi utilizat în conjuncţie cu monitorul montat pe acoperiş, monitorul montat pe bara faţă, liniile laterale şi a sistemului de protecţie la sol.

În ipoteza în care, ca urmare a verificării documentelor prezentate de S.C. ... S.R.L. la data depunerii ofertelor, nu rezultă îndeplinirea cerinţei privind pompa principală, care astfel cum contestatorul a precizat anterior şi rezultă din caietul de sarcini, trebuie să poată opera în două trepte (two stage pump) şi să asigure un debit maxim de minim 7.200 litri/min., la presiune nominală de 10 bari, solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să reanalizeze oferta tehnică a S.C. ... S.R.L., iar ca urmare a constatării nerespectării rigurozităţilor impuse prin documentaţia de atribuire, să constate neconformitatea ofertei în raport cu cerinţele minime ale caietului de sarcini.

E. În ceea ce priveşte cerinţa tehnică referitoare la sistemul de proporţionare a spumei

Contestatorul citează pct. 3.2. Cerinţe tehnice rezultate din condiţiile de operare specifice şi din alte condiţionări impuse de beneficiar pct. (15) sin caietul de sarcini şi, potrivit informaţiilor disponibile în broşura anexată, disponibilă la web-link-ul de mai jos:

http://www.google.ro/url?
sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=13&cad=rja&uact=8&ved=2ahUK
EwiKt4KNjLziAhXwAxAIHbYSDFwQFjAMegQIARAC&uri=http%3A%2F

%2Fimgusrtradekey.com%2Fimages%2Fuploadedimages%2Fbrochures%2F7%2F0%2F6010053-20120210061637 04f34b645ae76d.pdf&usg=AQvVaw350EiMwmsFDJxfQq9vpHT, consideră că sistemul de proporţionare (mixare) a spumei ...VarioMix EFP 550 / AFP 550, este proiectat pentru debite cuprinse între 400 litri/min şi 7000 litri/min, în cazul utilizării acestuia cu pompa ...VFPN 600 - care are un debit maxim de 6000 litri/min, la presiune nominală de 10 bari.

Având în vedere că sistemul de proporţionare (mixare) a spumei ...VarioMix EFP 550 / AFP 550, nu îndeplineşte cerinţa caietului de sarcini, respectiv nu poate opera cu un debit de 200 litri/min sau mai mic, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să reanalizeze oferta tehnică aparţinând S.C. ... S.R.L., să verifice cu rigurozitatea impusă de lege, îndeplinirea cerinţelor din documentaţia de atribuire şi să constate neconformitatea ofertei în raport cu cerinţele minime ale caietului de sarcini.

Având în vedere cele de mai sus, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului să anuleze raportul procedurii nr. 6491/21.05.2019 şi să oblige autoritatea contractantă să reanalizeze propunerea tehnică, precum şi totalitatea documentelor prezentate de S.C. ... S.R.L. până la data limită de depunere a ofertelor şi să constate neconformitatea acestei oferte, în raport cu cerinţele caietului de sarcini.

În concluzie, S.C. ... S.R.L. învederează Consiliului că, urmare a analizei portofoliului de soluţii al producătorului ...- Turcia, a constatat că acest producator nu deţine soluţii care să răspundă în totalitate cerinţelor din caietul de sarcini.

F. În ceea ce priveşte declararea documentelor ca fiind confidenţiale, contestatorul evocă aceleaşi considerente şi face aceleaşi aprecieri ca şi în contestaţia precedentă, referitoare la lotul 1.

Concluzionând, S.C. ... S.R.L. solicită C.N.S.C., pentru lotul 2, admiterea contestației, anularea raportului procedurii nr. 6491/21.05.2019 şi a tuturor actelor subsecvente acestuia, anularea adresei nr. 2/6491/22.05.2019 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire şi a tuturor actelor ce au stat la baza întocmirii acestuia, obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei depuse de S.C. ... S.R.L. în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire, prin raportare la cerinţele prevăzute în caietul de sarcini şi respingerea ca neconformă şi inacceptabilă a acestei oferte, constatarea de către C.N.S.C. ca fiind nejustificată clasificarea de către S.C. ... S.R.L. a documentelor ce alcătuiesc dosarul de achiziţie publică ca fiind confidenţiale şi, pe cale de consecinţă, să permită accesul neîngrădit la documentaţia depusă de acesta, precum şi obligarea autorităţii contractante la declararea ofertei sale ca fiind câştigătoare.

Prin punctul de vedere nr. 9271/07.06.2019, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 21500/07.06.2019, ... solicită respingerea contestației nr. 593/31.05.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20378/31.05.2019, formulată de către S.C. ... S.R.L., pentru lotul 2, ca nefondată, pentru urmatoarele motive:

La pct. A din contestaţie referitor la pompele de apă

Referitor la tipul de şasiu prezentat, autoritatea contractantă arată că a solicitat S.C. ... S.R.L., prin adresa nr. 2/6.100/11.04.2019 următoarele clarificări: *„În propunerea tehnică, respectiv Declaraţia ofertantului de la pag. 22 şi Specificaţia tehnică de la pag. 32-38 se precizează că şasiul este VOLVO FMX all wheel drive (6x6), iar în Declaraţia producător compatibilitate componente, de la pag. 20, se menţionează şasiul de bază RENAULT. Se solicită ofertantului să clarifice acest aspect.”*, la care, acesta a răspuns: *„Menţionarea şasiului RENAULT este o greşeală de tehnoredactare, şasiul care va fi folosit este VOLVO FMX 6x6, aşa cum rezultă din cuprinsul următoarelor pagini ale propunerii tehnice: pag. 4, 6, 22 şi 32. Vă ataşăm forma corectă redactată a declaraţiei de producător, semnată de ....”* Totodată, în răspunsul la solicitarea de clarificari nr. 2/6.100/11.04.2019, ofertantul a prezentat traducerea specificaţiilor tehnice pentru şasiul VOLVO.

Referitor la pompa VFPN 600 cuprinsă în oferta S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă precizează că s-au solicitat următoarele clarificări, prin adresa nr. 2/6.100/11.04.2019: *„În caietul de sarcini la pag. 4, pct. 17 s-a solicitat: Pompa principală va fi de tip centrifugai capabilă să opereze în două trepte (two stage pump), la un debit maxim de minim 7.200 litri/min la o presiune de minim 10 bari (nu se acceptă pompe centrifugale cu o singură treaptă ...). Din oferta prezentată la pag. 24, reiese că pompa ofertată este într-o treaptă. Se solicită ofertantului să clarifice cum respectă cerinţele caietului de sarcini*”, la care ofertantul a răspuns: *„Ca urmare a cerinţei documentaţiei de atribuire, s-a inserat în oferta tehnică pliantul pompei de la producător. Acest pliant descrie versiunea standard a produsului, având inserate în pliant doar câteva opţiuni uzuale ale produsului. În general pliantele de produs descriu într-un număr cât mai mic de pagini (în acest caz 2 pagini, faţă-verso) produsul respectiv, fără a oferi informaţii complete privind produsul, pentru ca volumul acestora ar fi prea mare pentru spaţiul disponibil. Pentru informaţii complete privind opţiunile disponibile se vor consulta cataloage (dacă există) sau oferta detaliată a producătorului, personalizată pentru fiecare proiect în parte.*

Modelul de Pompă VFPN-600 este produs atât cu o treaptă, cât şi cu două trepte, aveţi ataşat confirmarea producătorului ...care atestă că modelul de pompă ofertat, cu care va fi dotată autospeciala de stins incendii, va avea două trepte. Pentru a confirma informaţiile de mai sus, vă ataşăm o declaraţie a producătorului ....”

Comisia de evaluare a analizat răspunsul la solicitarea de clarificări şi a constatat că ofertantul nu a dovedit faptul că autospeciala va fi dotată cu o pompă în două trepte. Ofertantul a afirmat că a prezentat un pliant al pompei cu o singură treaptă. Din practica specifică fabricării pieselor şi utilajelor, orice componentă a unui utilaj se execută pe baza unui proiect care include desene de fabricaţie. Pompa cu două trepte are unele caracteristici diferite de pompa cu o treaptă, prin urmare necesită o execuţie diferită, pe baza unui proiect diferit, are alte date tehnice faţă de pompa cu o treaptă.

Prin urmare, comisia de evaluare a solicitat prezentarea desenelor tehnice pentru pompa cu două trepte, prin solicitarea de clarificări nr. 2/7.034/25.04.2019, s-a cerut prezentarea desenelor tehnice sau alte documente relevante pentru pompa cu două trepte.

Ofertantul a prezentat 4 planşe care prezintă următoarele: principiul de funcţionare al pompei ...VFPN 600 cu două trepte, subansamblurile din care este compusă pompa cu două trepte, pompa cu două trepte - vederi şi secţiuni transversale şi longitudinale - vederi ale secţiunilor pompei cu două trepte, la care, comisia de evaluare a constatat că acesta a răspuns în mod corespunzător solicitării de clarificare şi răspunsul s-a luat în considerare.

Referitor la debitul pompei VFPN 600, din documentaţia prezentată de S.C. ... S.R.L. la pag. 24, reiese un debit de aprox. 8000 litri/ minut, mai mare decât debitul solicitat în caietul de sarcini (7200 litri/min).

Autoritatea contractantă consideră că, prin răspunsurile prezentate, ofertantul a demonstrat faptul că pompa prezentată este în concordanţă cu cerinţele din caietul de sarcini.

Referitor la prezentarea contestatorului privind prizele de putere (PTO) a şasiului VOLVO 6x6, montate pe cutia de viteze Powertronic PT2106/PT2606, se precizează că nu au fost solicitate cerinţe privind acest aspect în caietul de sarcini, prin urmare nu se pot analiza date care nu au fost solicitate.

La pct. B din contestaţie - în ceea ce priveşte specificaţia tehnică a componentei majore pompă şi a şasiului

Autoritatea contractantă arată că S.C. ... S.R.L. a prezentat, în răspunsul la solicitarea de clarificari nr. 2/6.100/11.04.2019, traducerea specificaţiilor tehnice pentru şasiul VOLVO şi specificaţiile pompei VFPN 600 , aşa cum s-a prezentat la punctul Solicitarea A, în ceea ce priveşte pompele de apă.

Totodată, în oferta tehnică de regăseşte declaraţia ofertantului care conţine numele producătorului suprastructurii şi a componentelor majore, modelul ofertat (conf. nomenclator utilizat de producătorul componentei majore), specificaţia completă a componentei majore, emisă de producător şi specificaţia şasiului ofertat.

Autoritatea contractantă consideră că ofertantul S.C. ... S.R.L. a îndeplinit cerinţele solicitate prin caietul de sarcini.

La pct. C din contestaţie - în ceea ce priveşte propunerea tehnică

Autoritatea contractantă susţine că oferta depusă de S.C. ... S.R.L. conţine toate documentele soliciate în caietul de sarcini - 3.3 Alte Cerinţe pct. (6), astfel:

- Avizul pe specificaţia tehnică a echipamentului ofertat, emis de AACR-clarificarea nr. 2/7034/25.04.2019 - Schemele pneumatice / hidraulice ale echipamentului ofertat (semnate ştampilate de producător);
- Schemele electrice complete ale echipamentului ofertat (semnate şi ştampilate de producător);
- Schema sistemului de stins incendii cu praf uscat - pag. 39-52;
- Schiţele detaliate ale echipamentului ofertat (vedere din faţă, spate şi lateral) - pag. 53;
- Vor fi anexate imagini reale sau desene tehnice (semnate şi ştampilate de producător) ale cel puţin următoarelor componente ale echipamentului: şasiul, panou dc control din cabină, panou de control din compartimentul pompei, sistemul de protectie la sol, monitorul montat pe acoperiş, monitorul montat pe bara faţă, pompa de apă, unitatea de intervenţie rapidă, liniile laterale şi a sistemului de dozare a spumei - pag. 54-64;

- Declaraţie pe proprie răspundere a producătorului din care să reiasă că echipamentul ofertat nu este prototip – pag. 66;

- Declaraţia va fi insoţită de cel puţin o recomandare pentru o autospecială de stins incendii aeroportuară integrată, pe un şasiu comercial, 6x6, având roţi simple pe toate punţile, acelaşi tip de cabină, motor diesel euro 6 minim 540 CP, sistem mecanic automat de proporţionare a spumei, sistem de menţiere a presiunii de lucru constante şi cel puţin capacităţile rezervoarelor de apă, spumă, debitele ale pompei şi monitoarelor cu a celor ofertate şi minim un fişier video din care să reiasa cel puţin următoarele detalii ale autospecialei care face obiectul recomandării: - pag. 67-76 şi pag. 113;

- modul de asamblare şi materialele din care este realizată suprastructura, cât şi detalii pentru flapsurile şi rulourile de închidere a compartimentelor suprastructurii;

- răspuns clarificare nr. 2/6.100/11.04.2019;

- detaliile de funcţionare şi utilizare ale echipamentului ce face obiectul recomandării inclusiv operarea monitorului principal şi secundar în timpul deplasării (pump&roll) - pag. 24;

- recomandarea va fi însoţită şi de un certificat sau buletin de încercare emis de un organism/autoritate autorizat(a) care să ateste că echipamentul ce face obiectul recomandării îndeplineste cerinţele minime pentru o autospecialiă de stins incendii de tipul celor utilizate pe aeroporturi;

- va fi depus în cadrul ofertei manualul de operare complet al echipamentului în limba română - s-a prezentat manualul în limba engleză, în caietul de sarcini se precizează că la livrarea echipamentului, furnizorul va prezenta şi manualul de exploatare şi întreţinere în limba română.

La pct. C1 din contestaţie - cu privire la cerinţa referitoare la structurarea ofertei

Oferta prezentată de S.C. ... S.R.L. conţine oferta detaliată la pag. 22-115 şi oferta tabelară însuşită de producător şi însoţită de o declaraţie pe proprie răspundere a producătorului, din care să reiasă faptul că cele cuprinse de ofertant în cadrul ofertei tehnice sunt conforme cu realitatea, la pag. 4-19 şi pag. 22.

Autoritatea contractantă consideră că ofertantul S.C. ... S.R.L. a îndeplinit cerinţele solicitate prin caietul de sarcini.

La pct. C2 din contestaţie - cu privire la cerinţa referitoare la Avizul pe specificaţia tehnică a echipamentului ofertat, emis de Autoritatea Aeronautică Civiă Română (A.A.C.R.)

În caietul de sarcini, la pag. 6, s-a solicitat Avizul pe specificaţia tehnică a echipamentului ofertat, emis de AACR, iar ofertantul a prezentat Specificaţia tehnică a echipamentului, care are o ştampilă a AACR, dar nu a prezentat Avizul AACR. Prin adresa nr. 1/6100/11.04.2019 s-a solicitat ofertantului să clarifice acest aspect, iar acesta a răspuns: *„În cadrul ofertei tehnice, am depus specificaţia tehnică avizată de AACR cu ştampilă pe fiecare pagină, conform cerinţelor caietului de sarcini (a se vedea pag. 33-39). Anexăm în acest sens şi adresa de înaintare din partea AACR prin care se confimă avizul pentru specificaţia tehnică.”*

Comisia de evaluare a constatat că ofertantul a prezentat Avizul AACR nr. 5335 fără dată de înregistrare şi a solicitat acestuia să prezinte documentul cu data de înregistrare lizibilă, prin solicitarea de clarificări nr. 1/7.034/25.04.2019. Ofertantul a prezentat Avizul AACR nr. 5335/01.03.2019, lizibil, iar comisia de evaluare a constatat că ofertantul a răspuns în mod corespunzător solicitării de clarificare.

Autoritatea contractantă consideră că ofertantul S.C. ... S.R.L. a îndeplinit cerinţele solicitate prin caietul dc sarcini.

La pct. C3 din contestaţie - cu privire la cerinţa referitoare la schemele echipamentului ofertat

Autoritatea contractantă menţionează că ofertantul S.C. ... S.R.L. a prezentat în cadrul ofertei tehnice, la pag. 39-53, schemele / schiţele în cadrul ofertei la data depunerii ofertelor, conform cerinţelor din caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 2/6100/11.04, comisia de evaluare a solicitat ofertantului prezentarea în limba română pentru cartuşele planşelor de la pag. 39-64 şi specificaţiile tehnice de la pag. 25-31, la care, acesta a transmis traducerile în limba română a documentelor solicitate.

Autoritatea contractantă consideră că ofertantul a îndeplinit cerinţele solicitate prin caietul de sarcini.

La pct. C4 din contestaţie - cu privire la imaginile reale şi/sau desenele tehnice anexate ofertei tehnice

Ofertantul S.C. ... S.R.L. a prezentat în cadrul ofertei tehnice, la pag. 24-32 şi la pag. 40-63, schemele / schiţele în cadrul ofertei la data depunerii ofertelor conform cerinţelor din caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 1/6100/11.04, comisia de evaluare a solicitat ofertantului prezentarea în limba română pentru cartuşele planşelor de la pag. 40-61 şi specificaţiile tehnice de la pag. 24-32. Ofertantul a transmis traducerile în limba română a documentelor solicitate (pag. 28-41 din clarificare).

Autoritatea contractantă consideră că ofertantul S.C. ... S.R.L. a îndeplinit cerinţele solicitate prin caietul de sarcini.

La pct. C5 din contestaţie - cu privire la cerinţa referitoare la Recomandarea ce trebuie să însoţească declaraţia pe proprie răspundere

Autoritatea contractantă susţine că S.C. ... S.R.L. a prezentat următoarele:

- Declaraţie pe proprie răspundere a producătorului din care să reiasă că echipamentul ofertat nu este prototip - pag. 66;

Declaraţia va fi însoţită de cel puţin o recomandare pentru o autospecială de stins incendii aeroportuare integrate pe un Saşiu comercial, 6x6, avand roţi simple pe toate punţile, acelaşi tip de cabină, motor diesel euro 6 minim 540 CP, sistem mecanic automat de proporţionare a spumei, sistem de menţinere a presiunii de lucru constante şi cel puţin capacităţile rezervoarelor de apă, spume, debitele ale pompei şi monitoarelor cu a celor ofertate şi minim un fişier video din care să reiasă cel puţin următoarele detalii ale autospecialei care face obiectul recomandării: - pag.67-76;

- modul de asamblare şi materialele din care este realizată suprastructura, cât şi detalii pentru flapsurile şi rulourile de închidere a compartimentelor suprastructurii;

Detaliile de funcţionare utilizare ale echipamentului ce face obiectul recomandării inclusiv operarea monitorului principal şi secundar în timpul deplasarii (pump& roii);

• Recomandarea va fi însoţită şi de un certificat sau buletin de încercare emis de un organism/autoritate autorizat (O) care să ateste că echipamentul ce face obiectul recomandării îndeplineşte cerinţele minime pentru o autospecială de stins incendii de tipul celor utilizate pe aeroporturi - pag. 32-38.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că ofertantul a îndeplinit cerinţele solicitate prin caietul de sarcini.

La pct. C6 din contestaţie - cu privire la cerinţa referitoare la fişierul video

Ofertantul S.C. ... S.R.L. a prezentat, la pag. 113 din oferta tehnică, trei link-uri video privind autospeciala ofertată.

Autoritatea contractantă consideră că ofertantul a îndeplinit cerinţele solicitate prin caietul de sarcini.

La pct. C7 din contestaţie - cu privire la cerinţa referitoare la certificatul sau buletinul de încercare

Ofertantul S.C. ... S.R.L. a prezentat, la pag. 32-38, specificaţiile tehnice avizate de Autoritatea Aeronautică Civilă Română.

Autoritatea contractantă consideră că ofertantul a îndeplinit cerinţele solicitate prin caietul de sarcini.

La pct. C8 din contestaţie - cu privire la cerinţa referitoare la manualul de operare

Ofertantul S.C. ... S.R.L. a prezentat manualul în limba engleză. În caietul de sarcini se precizează că la livrarea echipamentului, furnizorul va prezenta şi manualul de exploatare şi întreţinere în limba română.

Autoritatea contractantă consideră că ofertantul a îndeplinit cerinţele solicitate prin caietul de sarcini.

La punctul D din contestaţie - în ceea ce priveşte cerinţa tehnică referitoare la pompa de apă

Autoritatea contractantă precizează că ofertantul S.C. ... S.R.L. a prezentat, la pag. 22 din oferta tehnică, pompa VFPN 600, cu caracteristicile tehnice, în limba engleză. Comisia de evaluare i-a solicitat clarificări prin adresa nr. 2/6100/11.04.2019: *„2. în caietul de sarcini la pag. 4, pct. 17 s-a solicitat: Pompa principală va fi de tip centrifugal, capabilă să opereze în două trepte (two stage pump), la un debit maxim de minim 7,200 litri/min la o presiune de minim 10 bari (nu se acceptă pompe centrifugale cu o singură treaptă ...). Din oferta prezentată la pag. 24, reiese că pompa ofertată este într-o treaptă. Se solicită ofertantului să clarifice cum respectă cerinţele caietului de sarcini”*, la care ofertantul a răspuns următoarele: *„Ca urmare a cerinţei documentaţiei de atribuire, s-a inserat în oferta tehnică pliantul pompei de la producător. Acest pliant descrie versiunea standard a produsului, având inserate în pliant doar câteva opţiuni uzuale ale produsului.*

În general pliantele de produs descriu într-un număr cât mai mic de pagini (în acest caz 2 pagini, faţă-verso) produsul respectiv, fără a oferi informaţii complete privind produsul, pentru ca volumul acestora ar fi prea mare pentru spaţiul disponibil. Pentru informaţii complete privind opţiunile

disponibile se vor consulta cataloage (daca există) sau oferta detaliată a producătorului, personalizată pentru fiecare proiect în parte. În vederea îndeplinirii cerinţei din caietul de sarcini am aratat în cuprinsul propunerii tehnice faptul că: Pompa principală ...va fi de tip centrifugal, capabilă să opereze în două trepte (two stage pump), la un debit maxim de 4.000 litri/min la o presiune de 10 bari. De menţionat este că, modelul de Pompă VFPN-600 este produs atât cu o treaptă, cât şi cu două trepte, iar ataşat găsiţi confirmarea producătorului ...care atestă că modelul de pompă ofertat, cu care va fi dotată autospeciala de stins incendii, va avea două trepte. Pentru a confirma informaţiile de mai sus, vă ataşăm o declaraţie a producătorului ...".

Comisia de evaluare a analizat răspunsul ofertantului în procesul-verbal nr. 7.034/ 25.04.2019 şi a solicitat noi clarificări ofertantului, prin adresa nr. 2/7.034/25.04.2019: *„1. Comisia de evaluare a constatat că ofertantul S.C. ... S.R.L. nu a dovedit faptul că autospeciala va fi dotată cu o pompă în două trepte. Acesta a afirmat că a prezentat un pliant al pompei cu o singură treaptă. Din practica specifică fabricării pieselor şi utilajelor, orice componentă a unui utilaj se execută pe baza unui proiect care include desene de fabricaţie. Pompa cu două trepte are unele caracteristici diferite de pompa cu o treaptă, prin urmare necesită o execuţie diferită, pe baza unui proiect diferit, are alte care are alte date tehnice faţă de pompa cu o treaptă.*

Prin urmare, comisia de evaluare a solicitat prezentarea desenelor tehnice sau alte documente relevante pentru pompa cu două trepte", la care ofertantul a răspuns în data de 06.05.2019: „1. Ofertantul a prezentat 4 planşe care prezintă următoarele: - principiul de funcţionare al pompei ...VFPN 600 cu două trepte;

- subansamblurile din care este compusă pompa cu două trepte,

- pompa cu două trepte - vederi şi secţiuni transversale şi longitudinale -vederi ale secţiunilor pompei cu două trepte.

Autoritatea contractantă consideră că ofertantul a îndeplinit cerinţele solicitate prin caietul de sarcini.

La pct. E din contestaţie - în ceea ce priveşte cerinţa tehnică referitoare la sistemul de proporţionare a spumei

Referitor la sistemul de proporţionare a spumei, autoritatea contractantă arată că în caietul de sarcini se specifică: *„Alte caracteristici pentru sistemul de mixare: - va fi astfel dimensionat încât să poată opera cu debite cuprinse între minim 200 litri/minut şi 4.000 litri/minut*" şi, prin urmare, sistemul ofertat de S.C. ... S.R.L. asigură un debit de 400 litri/minut, mai mare decât cel minim solicitat de 200 litri/minut, deci este conform cu cerinţele din caietul de sarcini.

La pct. F din contestaţie - în ceea ce priveşte declararea documentelor ca fiind confidenţiale, autoritatea contractantă face aceleaşi aprecieri ca şi în punctul său de vedere cu privire la contestaţia aferentă lotului 1.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestaţiei depusă de S.C. ... S.R.L. ca fiind neîntemeiată, pentru lotul 2.

Prin adresa nr. 1170/13.06.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22249/13.06.2019, S.C. ... S.R.L., a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită, pentru lotul 2, admiterea acesteia, respingerea contestației

S.C. ... S.R.L. ca nefondată, precum și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor efectuate pentru soluţionarea contestaţiei.

Intervenientul precizează că a participat la procedură prin depunerea unei oferte competitive, pentru Lotul 2, iar la această procedură a depus ofertă și societatea contestatoare. Ca urmare a evaluării ofertelor, prin adresa nr. 2/6491/22.05.2019, autoritatea contractantă a comunicat faptul că oferta depusă de intervenient a fost declarată câștigătoare, având un punctaj de 97,78 de puncte și o valoare de 2.128.000 lei, fără TVA.

S.C. ... S.R.L. susține admisibilitatea cererii de intervenție și solicită admiterea în principiu a acesteia în interesul autorității contractante.

Referitor la contestație, intervenientul invocă dispoziţiile art. 10 din Legea nr. 101/2016, precum și ale art. 249 C.proc.civ. și art. 127 alin. (1) din anexa la H.G. nr. 395/2016 și învederează că, astfel cum rezultă din cuprinsul contestației, aceasta nu conţine motive concrete și reale, în sensul de a critica în mod real și concret un aspect/aspecte apreciate a fi nelegale în procedura de achiziţie, ci doar aspecte generale ale ofertei S.C. ... S.R.L., fără niciun alt detaliu care le conferă particularitate și individualitate referitor la eventuale cerinţe minime ale documentaţiei pe care intervenientul nu le-ar fi avut în vedere la formarea preţului ofertei. Cu privire la acest aspect, intervenientul invocă Decizia civilă nr. 513/11 aprilie 2016 a Curții de Apel Cluj - Secţia a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, precum și Decizia civilă nr. 3144 din 7 aprilie 2014 a Curții de Apel Cluj - Secţia a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Se arată că societatea contestatoare face aprecieri generale legate de presupuse cerinţe ale caietului de sarcini care nu ar fi îndeplinite de intervenient, dar fără a arăta cum a ajuns la această concluzie, sens în care se impune respingerea contestației ca nefondată.

Referitor la solicitarea societății contestatoare adresată Consiliului în sensul de a verifica dacă propunerea tehnică a S.C. ... S.R.L. îndeplinește cerinţele minime ale caietului de sarcini, intervenientul învederează că singura abilitată de lege să analizeze și să decidă conformitatea sau neconformitatea unei oferte este comisia de evaluare, iar nu Consiliul, ale cărei atribuții vizează examinarea legalității actului atacat.

Se arată că, cu privire la acest aspect s-a pronunțat în mod constant și unanim și jurisprudența în materie, prin Decizia civilă nr. 532 din 27 ianuarie 2014 pronunțată de Curtea de Apel Bucureşti - Secţia a VIII-a contencios administrativ și fiscal, precum și Curtea de Apel Cluj - Secţia a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, prin Decizia civilă nr. 2394 din 17 martie 2014 și Curtea de Apel Suceava - Secţia a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, prin Decizia civilă nr. 7287 din 2 octombrie 2014.

În privința aspectelor referitoare la completarea contestației în afara termenului legal prevăzut de lege, intervenientul precizează că sunt relevante în soluţionarea contestației dispoziţiile art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, în conformitate cu care „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”

În acest sens, intervenientul invocă jurisprudența în materia achiziţiilor publice, precizând că aceasta este constantă și unanimă, reţinând că este inadmisibilă motivarea concretă a contestației prin intermediul concluziilor scrise.

S.C. ... S.R.L. citează Decizia nr. 1025 din 21 mai 2015 a Curții de Apel Bacău - Secţia a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, Decizia nr. 1967/R din 8 august 2014 a Curții de Apel ... - Secţia contencios administrativ și fiscal, Decizia civilă nr. 8103 din 3 noiembrie 2014 a Curții de Apel Bucureşti - Secţia a VIII-a contencios administrativ și fiscal și altele.

Intervenientul învederează că, în pofida celor arătate prin contestație, comisia de evaluare a analizat în mod corespunzător oferta S.C. ... S.R.L., prin raportare la conținutul documentaţiei de atribuire și cu aplicarea prevederilor legale în materia achiziţiilor publice, sens în care se impune respingerea contestației ca nefondată.

S.C. ... S.R.L. precizează că echipamentele cu care urmează a fi dotată autospeciala care face obiectul lotului 2 urmează a fi realizată de către fiecare dintre producători prin raportare la cerinţele minime stabilite de autoritatea contractantă, sens în care trimiterile contestatorului la site-urile producătorilor nu pot fi primite, fiind irelevante, în condiţiile în care echipamentele ofertate nu sunt cele la care acesta face referire.

Se arată că, într-o astfel de situație, contestația este nefondată date fiind următoarele argumente:

În ceea ce priveşte pompele de apă, se arată că, în pofida celor susținute în contestație (unde nu se demonstrează cu argumente pertinente cum s-a ajuns la concluzia că ...nu ar avea capacitatea tehnică necesara pentru a produce o autospecială de tipul celei menționate în caietul de sarcini), ...are capacitatea tehnică necesară pentru a produce autospecială necesară autorității contractante. În susţinere, intervenientul depune recomandare din partea Aeroportului din Instambul în conformitate cu care ...a livrat 4 autospeciale având caracteristici similare celor din caietul de sarcini.

Intervenientul precizează că a ofertat o autospecială cu șasiu Volvo de tip 6x6 comercial, care îndeplineşte în totalitate cerinţele minime ale caietului de sarcini și, contrar celor invocate prin contestație, pompa ofertată respectă toate cerinţele minime ale caietului de sarcini, fiind capabilă să opereze în două trepte (two stage pump), aspect confirmat și reținut în mod corect de către comisia de evaluare a ofertelor.

S.C. ... S.R.L. subliniază că, în susţinerea conformităţii ofertei sale, a depus în cadrul ofertei o serie de desene/schițe, inclusiv declaraţie de la producătorul pompei, în sensul respectării în integralitate a cerinţelor minime ale caietului de sarcini și, în acelaşi sens, a făcut dovada îndeplinirii tuturor condiţiilor tehnice referitoare la sistemul de proporţionare (mixare) a spumei, la compatibilitatea componentei majore cu toate celelalte componente din compunerea autospeciale, fiind depuse, totodata, desene/schite, scheme ale echipamentului ofertat, imagini reale și/sau desene tehnice semnate și ștampilate de producător ale componentelor menționate în caietul de sarcini, inclusiv a încărcat în SEAP manualul de operare complet al echipamentului, în limba engleză. Mai mult, în cadrul ofertei a depus o serie de informaţii prin

care a făcut dovada îndeplinirii cerinţei minime de calificare privind experienţa similară astfel cum a fost aceasta stabilită prin fișa de date a achiziţiei.

Se arată că afirmaţiile contestatorului legate de pompa principală de tip centrifugal, bazate pe informaţiile existente pe site-ul de profil al ...nu pot fi primite la soluţionarea contestației, în condiţiile în care pompa ofertată nu este dintre cele la care acesta face referire în cuprinsul contestației, ci una specială care îndeplineşte toate caracteristicile minime ale caietului de sarcini, versiunea cu două etaje pentru presiune joasă (versiune nestandard, adaptată pentru aplicaţii de aeroport), potrivit informaţiilor de la pag. 23 din propunerea tehnică.

Intervenientul învederează că anexează declaraţie din partea ..., prin care confirmă îndeplinirea cerinţelor minime ale caietului de sarcini de către pompa ofertată și, mai mult, o recomandare din partea Aeroportului din Instanbul din cuprinsul căreia rezultă că ...a livrat un număr de 4 autospeciale de pompieri având o configuraţie a pompei identică cu cea ofertată, care este capabilă să asigure parametrii din documentaţia tehnică publicată în SEAP.

Se precizează că, potrivit informaţiilor de la pag. 24 din propunerea tehnică, unde este identificat pliantul pompei ...ofertată, aceasta are un debit maxim la presiune normală 8.000 lpm (valoarea nominală fiind 7.200 lpm).

Intervenientul arată că aspectele referitoare la priza de putere (PTO) sunt, de asemenea, nefondate, în condiţiile în care priza de putere (PTO) folosită nu este cea indicată de contestator, ci o priză compatibilă Volvo, achiziționată din afara reţelei de distribuţie Volvo, priză de putere (PTO) ce oferă suficientă putere pentru pompa ..., permiţându-i astfel să atingă parametri ofertaţi, fără limitare de timp de funcţionare - va putea furniza parametri ofertaţi pentru o durată mai mare de 2 minute.

În ceea ce priveşte specificaţia tehnică a componentei majore pompă și a șasiului, intervenientul precizează că, cu respectarea prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 123 alin. (1) din anexa la H.G. nr. 395/2016, a prezentat în cadrul propunerii tehnice specificaţia completă a componentei majore pentru pompă și șasiu, prin care a demonstrat că acestea sunt compatibile între ele, situație confirmată prin desenele/schițele/broșurile puse la dispoziţia comisiei de evaluare, respectiv prin înscrisurile emise de producătorul componentelor, aspect confirmat și de Recomandarea Aeroportului din Instanbul din cuprinsul căreia rezultă că ...a livrat un număr de 4 autospeciale de pompieri având o configuraţie a pompei identică cu cea ofertată, care este capabilă să asigure parametrii din documentaţia tehnică publicată în SEAP.

Se arată că, de asemenea, contrar celor susținute prin contestație, în cadrul propunerii sale tehnice (potrivit informaţiilor de la pag. 21-31), intervenientul a prezentat specificaţiile tehnice pentru componentele majore, inclusiv declaraţia ofertantului și a producătorului referitoare la compatibilitatea componentelor.

În ceea ce priveşte propunerea tehnică, S.C. ... S.R.L. subliniază că nici aspectele legate de documentele/fişierele solicitate în documentaţia de atribuire, invocate prin contestație, nu pot fi primite și nu pot sta la baza deciziei emisă de Consiliu, precizând că, chiar dacă, anterior, nu a furnizat nicio autospecială pompieri aeroportuară echipată cu agenţi complementari și

pentru intervenție rapidă care să îndeplinească cerinţele caietului de sarcini, aceasta nu poate conduce la concluzia că nu ar fi în măsură să întocmească o ofertă corespunzătoare cerinţelor documentaţiei de atribuire.

Se arată că societatea are o experienţă în domeniu de mai bine de 25 ani, perioadă în care a încheiat sute de contracte de achiziţie publică cu diferite autorități contractante, contractele având o documentaţie de atribuire de o complexitate similară celei care face obiectul contractului care urmează a fi atribuit în prezenta procedură. Mai mult, ...a produs și livrat nenumărate echipamente similare care funcționează în marile aeroporturi internaţionale (Istanbul, Izmir, Dubai, Maroc, Senegal, etc.), iar în prezent, societatea are în derulare un contract având ca obiect 2 autospeciale similare pentru Aeroportul Otopeni, precum și alte 3 unități în Aeroportul Militar Otopeni, produse de ....

Intervenientul subliniază că, în acelaşi sens, contrar celor susținute de contestator, ...are capacitatea tehnică necesară pentru a produce o astfel de autospecială și componentele majore cu caracteristicile tehnice solicitate prin caietul de sarcini, iar în susţinere prezintă recomandarea din partea Aeroportului din Instambul, în conformitate cu care ...a livrat 4 autospeciale având caracteristici similare celor din caietul de sarcini.

Se arată că, nici aspectele referitoare la Avizul pe specificaţia tehnică a echipamentului ofertat, emis de AACR nu pot fi primite la soluţionarea contestației, în condiţiile în care, odată cu propunerea tehnică, a fost depus și respectivul aviz, cât și anexa la aviz conţinând specificaţiile tehnice transmise pentru avizare, specificaţii tehnice care respectă cerinţele minime ale caietului de sarcini și care se referă la produsele ofertate. De asemenea, odată cu propunerea tehnică, s-au prezentat imagini reale și/sau desene tehnice semnate și ștampilate de producător ale componentelor echipamentelor, respectiv pentru șasiu, panoul de control din cabină, panoul de control din compartimentul pompei, sistemul de protecție la sol, monitorul montat pe acoperiş, monitorul montat pe bara față, pompa de apă, unitatea de intervenție rapidă, liniile laterale și pentru sistemul de dozare a spumei. În acelaşi sens, în cadrul propunerii tehnice s-a depus declaraţie pe proprie răspundere a producătorului în conformitate cu care echipamentul ofertat nu este prototip, precum și recomandare pentru autospeciala de stins incendii, privitoare la vehicule ce sunt identice din punctul de vedere al aspectelor contestate (şasiu, cabină, pompă, etc.) cu vehiculele ofertate, inclusiv un fişier video din care reiese modul de asamblare și materialele din care este realizată suprastructura, detaliile pentru flapsurile și rulourile de închidere a componentei suprastructurii, dar și detaliile de funcţionare și utilizare ale echipamentelui care face obiectul recomandării.

Intervenientul precizează că a depus și certificatul/buletinul de încercare emis de un organism acreditat.

În ceea ce priveşte cerinţa tehnică referitoare la pompa de apă, intervenientul învederează că pompa ofertată în cadrul procedurii de atribuire respectă toate cerinţele minime ale caietului de sarcini, fiind capabilă să opereze în două trepte (two stage pump), aspect confirmat și reținut în mod corect de către comisia de evaluare a ofertelor, iar în susţinerea conformităţii ofertei a depus o serie de desene/schițe, inclusiv declaraţie de la producătorul

pompei, în sensul respectării în integralitate a cerinţelor minime ale caietului de sarcini.

Se arată că afirmaţiile contestatorului legate de informaţiile existente pe site-ul de profil al ...nu pot fi primite la soluţionarea contestației, în condiţiile în care pompa ofertată nu este dintre cele arătate în contestație, ci o pompă ...care dezvoltă un debit maxim la presiune normală 8.000 lpm (valoarea nominală fiind 7.200 lpm). În plus, site-urile și pliantele de produs descriu foarte sumar produsele, fără a oferi informaţii complete, pentru că volumul acestora ar fi prea mare pentru spaţiul disponibil.

În ceea ce priveşte cerinţa tehnică referitoare la sistemul de proporţionare a spumei, intervenientul subliniază că, nici criticile referitoare la sistemul de proporţionare (mixare) a spumei nu pot fi primite la soluţionarea contestației, în condiţiile în care sistemul ofertat de ...este EFP 550 sau AFP 550, aşa cum este menţionat în mod eronat în contestaţie. Sistemul de proporţionare (mixare) spumă ofertat este versiunea specială pentru echipamente aeroportuare, potrivit informaţiilor de la pag. 24 din propunerea tehnică, ...producând echipamente conform cu specificaţiile solicitate.

S.C. ... S.R.L. subliniază că, în ceea ce priveşte declararea documentelor ca fiind confidenţiale, produsele ofertate nu sunt produse de serie, sens în care informaţiile declarate ca fiind confidenţiale privesc, în principal, modul de întocmire a metodologiilor, procedurilor, sistemelor, toate aceste informaţii ținând exact de know-how-ul unei companii în domeniu, de politicile sale interne. În concret, produsele ofertate de S.C. ... S.R.L. au caracteristici tehnice dezvoltate conform specificaţiilor autorității contractante, reprezentând argumente suficiente în declararea ca fiind confidenţiale desenele industriale și oferta tehnică în ansamblu, nefiind informaţii accesibile concurenței.

În sensul susţinerilor sale și a solicitării de a nu divulga niciunui terț informaţii referitoare la propunerea sa tehnică și/sau la răspunsurile sale la clarificările adresate pe parcursul evaluării ofertelor, intervenientul invocă Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 29 ianuarie 2013, cauzele conexate T-339/10 și T-532/10, Cosepuri Soc. Coop. pA, reclamantă, împotriva Autorității Europene pentru Siguranţa Alimentară (EFSA), pârâtă, vizând accesul unui ofertant la documentele altui ofertant.

Intervenientul învederează că, în practica europeană s-a reținut că ofertantii au dreptul la protecția secretelor lor comerciale și invocă Hotărârea din data de 14.02.2018 a Curţii de Justiție Europene, Cauza 450/36, Varec S.A. împotriva statului belgian.

Se arată că, față de argumentele expuse anterior, se impune restricționarea accesului oricărui terț la documentaţia de ofertă a S.C. ... S.R.L. (inclusiv la răspunsurile la solicitările de clarificări privitoare la propunerea tehnică) pe toată durata soluţionării cauzei.

Urmare celor antemenționate, S.C. ... S.R.L. solicită admiterea atât în principiu, cât și pe fond a cererii de intervenție și, pe cale de consecinţă, respingerea contestației ca nefondată.

În drept, S.C. ... S.R.L. invocă dispoziţiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, art. 61 C. proc. civ., precum și toate celelalte prevederi legale precizate în cuprinsul cererii de intervenție.

În temeiul dispoziţiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, intervenientul solicită studierea dosarului achiziţiei.

Intervenientul solicită, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea contestatorului la plata cheltuielilor efectuate pentru soluţionarea contestației.

Prin adresa nr. 583/25.06.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 23922/26.06.2019, contestatorul a transmis „Punct de vedere” față de cererea de intervenție, prin care solicită respingerea cererii de intervenție și admiterea contestației astfel cum a fost formulată, pentru următoarele motive:

În ceea ce priveşte menţiunile S.C. ... S.R.L. referitoare la propunerea tehnică, cu referire la existenţa în derulare a unor contracte similare, prin cererea de intervenţie formulată, ofertantul recunoaşte că, până la această dată, nu a livrat nicio autospecială de stins incendii aeroportuară.

Referitor la susținerile intervenientului potrivit cărora are în derulare un contract având ca obiect 2 autospeciale similare pentru Aeroportul Otopeni, precum și alte 3 unități în Aeroportul Militar Otopeni, produse de ..., contestatorul învederează că, de la data formulării cererii de intervenţie voluntară şi până la această dată, au apărut informaţii referitoare la contractul de furnizare având ca obiect 2 autospeciale pentru Aeroportul Otopeni, conform cărora în urma recepţiei de fabrică au fost identificate mai multe neconformități ale autospecialelor în raport cu cerinţele din Caietul de sarcini aferent, fiind imposibilă remedierea neconformităţilor constatate şi semnarea Procesului-Verbal de recepţie al autospecialelor care făceau obiectul contractului, iar această informaţie poate fi verificată atât la autoritatea contractantă C.N. ...S.A. sau chiar la S.C. ... S.R.L. care, în măsura în care ar dori infirmarea aceastei informaţii, o poate face prin punerea la dispoziţia C.N.S.C. a documentelor întocmite în cadrul Inspecţiei de fabrică efectuate la sediul producătorului ..., de către personalul desemnat al C.N. ...S.A.

Astfel, contestatorul apreciază că expertiza tehnică a ofertantului S.C. ... S.R.L. trebuie evaluată şi prin prisma neconformităţilor constatate în cadrul altor proceduri, unde acesta, în mod dovedit, nu a respectat cerinţele documentaţiilor de atribuire/obligaţiile contractuale. În sprijinul acestor susţineri, contestatorul anexează documente doveditoare emise de autorităţi contractante în care S.C. ... S.R.L. a avut calitatea de contractant.

În ceea ce priveşte susţinerile S.C. ... S.R.L. cu privire la pompele de apă, respectiv: *„pompa ofertată de ... nu este dintre cele la care ATSA face referire în cuprinsul contestaţiei, ci una specială care îndeplinește toate caracteristicile minime ale caietului de sarcini, versiunea cu două etaje pentru presiune joasă (versiune nestandard, adaptată pentru aplicaţii de aeroport), potrivit informaţiilor de la pag. 23 din propunerea tehnică”*, contestatorul învederează că, dacă cele afirmate de S.C. ... S.R.L. sunt adevărate, atunci fiecare model de componentă ofertată ar trebui să aibă o denumire, tip/model, distinctă de alte denumiri, tipuri/modele. Spre exemplu, dacă sunt 7 modele de pompe VFPN 600, fiecare dintre ele cu particularităţi/caracteristici distincte, diferite, acestea trebuie să aibă date de identificare distincte, altfel nici producătorul pe parcursul procesului de proiectare nu ar putea realiza o configurare corectă a tuturor componentelor

ce fac parte din componenta autospecialei, şi nici personalul care se ocupă de instalarea acestor componente denumite „speciale” de ofertantul S.C. ... S.R.L. nu ar şti care tip/model de componentă trebuie instalată iar, mai departe, ofertantul nu ar putea oferta în mod explicit şi corect componentele reale ce urmează să facă parte din componenţa autospecialei, iar în atare condiţii, nici autoritatea contractantă nu ar putea face o evaluare tehnică completă şi corectă asupra compatibilităţii acestor componente în raport cu cerinţele caietului de sarcini.

Contestatorul citează prevederile caietului de sarcini, potrivit cărora:

„În ambele situaţii, la propunerea tehnică va fi anexată o declaraţie a ofertantului care să conţină:

- numele producătorului suprastructurii şi a componentelor majore;

- modelul ofertat (conf. nomenclator utilizat de producătorul componentei majore);

- specificaţia completă a componentei majore, emisă de producător;

- specificaţia şasiului ofertat.” Și învederează că, prin urmare, afirmaţia S.C. ... S.R.L. trebuie probată prin indicarea informaţiilor corespunzătoare conţinute de ofertă, depusă în cadrul procedurii, aşa cum a fost specificat în Caietul de sarcini, respectiv, ca modelul pompei ofertate să fie menţionat conform nomenclatorului utilizat de producătorul acesteia împreună cu specificaţia completă a acestei componente majore.

Se arată că, în lipsa unei indicări explicite și exacte a modelului de pompă de apă, în cadrul ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă s-ar afla în imposibilitatea de a stabili la momentul livrării autospecialei, care este modelul de pompă de apă instalat pe aceasta, şi dacă respectivul model corespunde cu cel ofertat.

Pentru a facilita verificarea compatibilităţii modelului de pompa ofertat, contestatorul solicită ca ofertantul S.C. ... S.R.L. să furnizeze specificaţia completă, însoţită de schițe detaliate ale pompei VFPN 600, a căror grafice de performanţă se regăsesc pe site-ul oficial al producătorului ..., împreună cu acelaşi set de informaţii aferente pompei „speciale” pe care S.C. ... S.R.L. afirmă ca ar fi ofertat-o, cu indicarea diferenţelor tehnice dintre cele două pompe care conduc la caracterul special al pompei ofertate.

Contestatorul solicită verificarea și constatarea faptului dacă modelul de pompă „specială” a fost indicat cu claritate în cadrul ofertei S.C. ... S.R.L., precum şi dacă a fost prezentată specificaţia completă a acesteia, emisă de producător, astfel cum a fost solicitat prin Caietul de sarcini. Se menţionează că, referitor la cele două autospeciale pe care S.C. ... S.R.L. trebuia să le livreze la C.N. ...S.A., s-a constat în cadrul procedurilor de recepţie de fabrică că soluţia tehnică ofertată şi acceptată de această autoritate contractantă a fost schimbată substanțial, fiind constatate mai multe neconformități, printre care: modificări ale dimensiunilor de gabarit, utilizarea unui alt tip de șasiu și a unei alte cutii de viteze decât cele ofertate în cadrul procedurii de achiziţie a cărui câştigător a fost declarat S.C. ... S.R.L.

Contestatorul arată că, având în vedere cele de mai sus, se impune verificarea detaliată a ofertei S.C. ... S.R.L., în vederea stabilirii conformităţii acesteia în raport cu cerinţele Caietului de sarcini şi, totodată, pentru a se constata dacă, din conținutul ofertei tehnice depusă la data deschiderii

ofertelor, reiese fară echivoc, configuraţia tehnică a autospecialei ofertate, precum şi conformitatea acesteia cu cerinţele Caietului de sarcini.

În ceea ce priveşte cerinţa din caietul de sarcini referitoare la pompa principală, respectiv faptul că *„(14) Pompa principală va fi de tip centrifugal, capabilă să opereze în două trepte (two stage pump), la un debit maxim de minim 7.200 litri/min., la presiune nominală de 10 bari.*

Totodată, va trebui să corespundă şi următoarelor caracteristici constructive şi funcţionale:

- va fi acţionată de la priza de putere a saşiului;

- priza de putere a şasiului va fi capabilă sa funcţioneze la o turatie mai mare de 1.500 rotații per minut şi va asigura funcţionarea pompei de apă la capacitate maximă pentru o perioadă mai mare de 2 minute;

- va fi dotată cu sistem automat de menţinere constantă a presiunii.”, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere cerinţele Caietului de sarcini anterior menţionate, cerinţe care nu permit utilizarea altor dispozitive intermediare pentru angrenarea pompei, aşa cum precizează producătorul ...în declaraţia anexată la fila 1 şi fila 2: *„Deși nu a fost solicitată printre specificaţiile tehnice ale caietului de sarcini, facem precizarea că pompa ...foloseşte la intrarea dinspre motor o cutie de viteze suplimentară care măreşte turaţia pompei peste turaţia posibil a fi livrată de motor prin PTO, (...)”*, prin intermediul căreia se recunoaşte că nu au fost respectate cerinţele Caietului de sarcini, antrenarea pompei realizându-se la intrarea dinspre motor, cu o cutie de viteze suplimentară şi nu de la priza de putere a şasiului, astfel cum a fost solicitat prin Caietul de sarcini.

De asemenea, contestatorul solicită Consiliului să verifice dacă ofertantul S.C. ... S.R.L. a ataşat în cadrul ofertei tehnice depuse, specificaţia tehnică a şasiului pe care ar urma să fie integrată autospeciala PSI precum și dacă, în cadrul acestei specificaţii tehnice este indicat modelul de cutie de viteze al şasiului şi modelul prizei de putere (PTO) ales, şi compararea acestora cu informaţiile furnizate de Volvo Romania (aflate în cadrul contestației), cu privire la capabilităţile cutiei de viteze și a prizei de putere și, totodată, compatibilitatea acestora cu performanțele tehnice ale pompei de apă ...VFPN 600.

În ceea ce priveşte declaraţia poroducătorului ..., anexată cererii de intervenţie formulată de S.C. ... S.R.L., potrivit căreia: *„De asemenea, ţinem să precizăm că diagramele modelelor speciale de pompe de design nu sunt publicate pe site-urile noastre, fiind disponibile numai la cerere, mai mult, diagramele furnizate de site-ul nostru sunt descrise pentru „caracteristicile pompelor în funcţie de diferitele adâncimi de aspiraţie”, fără a fi indicate curbele pentru situaţia de aspiraţie din rezervoare, pentru că funcţionarea ARFF are loc prin aspiraţia apei din rezervorul autospecialei de pompieri, caz în care cerinţa de putere a pompei este mai mică decât capacitatea PTO pe care intenţionăm să o folosim pentru acest proiect. Pentru situatia în care pompa trage apa dintr-un alt loc aflat la un nivel inferior autospecialei de pompieri (rezervor subteran, lac, fântâna etc.) este nevoie de o putere mai mare (pompa trebuie întâi să ridice apa de jos la nivelul pompei și abia apoi să o arunce pe furtune sau tun). Cum în proiectul derulat de Consiliul Judeţean ... se foloseste apa din rezervorul autospecialei de pompieri, apa*

este la acelaşi nivel cu pompa, prin urmare puterea consumata de pompă e mai mică.", contestatorul solicită Consiliului să ia act că astfel, producătorul ...recunoaşte că autospeciala PSI ofertată de S.C. ... S.R.L. nu îndeplineşte cerinţele Caietului de sarcini (să poată lucra independent - folosind apa din rezervorul propriu sau din alte surse, ori în cooperare cu alte autospeciale PSI echipate pentru intervenţii cu apă şi spumă, să se poată realimenta cu apă, prin mijloace proprii, din surse exterioare de apă, ofertând o autospecială care foloseşte apa doar din rezervorul propriu, fară a putea utiliza alte surse - rezervor subteran, lac, fântână etc.).

Contestatorul arată că susţinerile S.C. ... S.R.L. privind caracterul „special" al pompei utilizate, monitor principal, monitor bară, sistem de proporţionare a spumei, rezervorul de apă și spumă, suprastructură, rulouri de închidere a compartimentelor suprastructurii etc., ar trebui să se regăsească, în clar, conform cerinţelor Caietului de sarcini, atât în oferta tehnică, cât și în recomandarea/recomandările anexate la aceasta, precum și în documentul de certificare/omologare/autorizare aferent. Astfel, la recomandarea emisă de Aeroportul Internaţional din Istanbul (IGA) anexată la cererea de intervenţie, este anexată o traducere din limba engleză, cu omisiuni (de exemplu, din textul tradus lipseşte monitorul WG 9000 SE (Dual Flow 6000 l/min roof turret), ceea ce ridică suspiciuni cu privire la corectitudinea documentelor traduse, care au fost prezentate de S.C. ... S.R.L. în cadrul propunerii tehnice. De asemenea, din recomandarea emisă de Aeroportul Internaţional din Istanbul (IGA) lipsesc următoarele informaţii solicitate prin Caietul de sarcini: dacă vehiculele ce fac obiectul recomandării au sistem mecanic automat de proporţionare a spumei, roți simple pe toate punţile, acelaşi tip de cabină și debitul pompei cu a celei ofertate, astfel recomandarea emisă de IGA nu îndeplineşte în totalitate cerinţele Caietului de sarcini și nu demonstrează că autospeciala ofertată nu este un prototip.

Se arată că producătorul ...declară, la fila 2, că cele 4 unități ARFF active la „aeroportul internaţional din Istanbul (IGA)" au următoarele caracteristici:

- Marca şasiu: VOLVO
- Model: FMX 540 Cabină dublă 6x6 cu cutie de viteze Powertronic
- Volumul rezervorului: 12.100 l apă + 1.450 l spumă
- Pompă: VFPN 600 (lipsește debitul pompei)
- Monitor principal: WG 9000 SE,

iar în măsura în care, în cadrul procedurii organizată de Consiliul Judeţean ..., S.C. ... S.R.L. nu a ofertat o autospecială integrată pe un şasiu comercial dotat cu cabină dublă și a ofertat o autospecială cu cabină de zi (normală cu 2 uşi), rezultă că recomandarea emisă de IGA nu poate fi luată în considerare deoarece nu îndeplineşte cerinţa Caietului de sarcini: *„Declaraţia va fi însoțită de cel puţin o recomandare pentru o autospeciala de stins incendii aeroportuară integrată pe un şasiu comercial, 6x6, având roţi simple pe toate punţile, acelaşi tip de cabină"*, tipul cabinei fiind diferit.

Contestatorul prezintă schiţe și fotografii cu vehicule Volvo dotate cu cabină dublă „Crew Cab" şi cabină de zi „Daily Cab" și subliniază că tipul de cabină este deosebit de important pentru distribuţia maselor pe punţi, caracteristică esenţială care determină performanţele dinamice ale unui astfel

de echipament, destinat să opereze atât pe suprafeţe amenajate, cât şi pe suprafeţe neamenajate (off-road). Se arată că, în cazul cabinei duble, masa autospecialei este distribuită preponderent către punţile spate, fapt ce modifică substanţial performanțele dinamice şi siguranţa în exploatare.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită Consiliului să verifice dacă în cadrul ofertei depuse (specificaţia completă a saşiului ofertat, schițe ale autospecialei ofertate etc.), S.C. ... S.R.L. a ofertat o autospecială cu cabină dublă (similară cu cea care face obiectul recomandării emise de IGA), sau dacă acesta a ofertat o autospecială PSI dotată cu o cabină de zi (cu 2 uși), iar în cazul în care recomandarea/ recomandările prezentate nu îndeplinesc cerinţele Caietului de sarcini, să constate că oferta S.C. ... S.R.L. este neconformă.

În ceea ce priveşte catalogarea ca prototip, contestatorul învederează că, în declaraţia producătorului ...anexată cererii de intervenţie voluntară, la fila 13, se menţionează următoarele: *„În acelaşi sens, în cadrul propunerii noastre tehnice - pag. 65 - am depus declaraţie pe proprie răspundere a producătorului în conformitate cu care echipamentul ofertat nu este prototip, precum și recomandare pentru autospeciala de stins incendii pag. 66, 69-75 privitoare la vehicule ce sunt identice din punctul de vedere al aspectelor contestate (şasiu, cabină, pompă, etc.) cu vehiculele ofertate, inclusiv un fişier video (pag. 112 din propunerea tehnică) din care reiese modul de asamblare și materialele din care este realizată suprastructura, detaliile pentru flapsurile și rulourile de închidere a componentei suprastructurii, dar și detaliile de funcţionare și utilizare ale echipamentelui care face obiectul recomandării”*.

Contestatorul solicită verificarea dacă ofertantul S.C. ... S.R.L. a prezentat la data depunerii ofertelor, un fişier video de prezentare a autospecialei care face obiectul recomandării (care trebuie să aibă acelaşi tip de cabină cu cea ofertată), din care să reiasă detaliile de funcţionare şi utilizare ale echipamentului ce face obiectul recomandării, inclusiv operarea monitorului principal şi secundar în timpul deplasării (pump&roll), iar în cazul care acesta a prezentat un fişier video pentru autospecială(e) diferite (cu alt tip de cabină) de cea ofertată, să constate că oferta S.C. ... S.R.L. este neconformă.

În ceea ce priveşte recomandările la care se face referire prin cererea de intervenţie formulată cu privire la necesitatea anexării unui certificat sau buletin de încercare, contestatorul subliniază că, prin declaraţia producătorului ...anexată cererii de intervenţie voluntară, la fila 13, se menţionează că s-a depus in propunerea tehnică și certificatul/buletinul de încercare emis de un organism acreditat, iar prin cerinţa din Caietul de sarcini se menţionează că recomandarea va fi însoţită şi de un certificat sau buletin de încercare emis de un organism/autoritate autorizat(ă) care să ateste ca echipamentul ce face obiectul recomandării îndeplineşte cerinţele minime pentru o autospecială de stins incendii de tipul celor utilizate pe aeroporturi.

Contestatorul învederează că, prin raportare la cele două aspecte semnalate, trebuie verificată existența certificatului/buletinului de încercare, care să ateste că echipamentul ce face obiectul recomandării îndeplineşte cerinţele minime pentru o autospecială de stins incendii de tipul celor utilizate

pe aeroporturi, precum și dacă emitentul acestuia este un organism acreditat, iar în situaţia în care acesta a prezentat un certificat/buletin de încercare pentru autospeciale diferite decât cele care fac obiectul recomandării, sau pentru autospeciale cu alt tip de cabină decât cea ofertată, să se constate că oferta S.C. ... S.R.L. este neconformă.

În ceea ce priveşte susţinerile S.C. ... S.R.L. cu privire la priza de putere PTO, se arată că, în cazul în care, prin oferta tehnică formulată, S.C. ... S.R.L. nu a indicat utilizarea unei prize de putere (PTO) achiziţionată din afara reţelei de distribuţie VOLVO si nu a demonstrat că aceasta îndeplineşte cerinţele impuse prin caietul de sarcini, contestatorul apreciază că oferta acestuia nu poate fi considerată conformă, iar în situaţia în care S.C. ... S.R.L. a indicat în oferta tehnică utilizarea unui anumit model de PTO, iar acesta, prin afirmaţiile făcute în cadrul cererii de intervenţie, a modificat informaţiile din cadrul ofertei tehnice, transmisă la data limita de depunere a ofertelor, este o modificare a ofertei tehnice iniţiale, fapt ce contravine prevederilor legale.

În ceea ce priveşte susţinerile S.C. ... S.R.L. cu privire la sistemul de proporţionare a spumei, contestatorul solicită Consiliului să verifice dacă ofertantul a declarat în cadrul ofertei „versiunea specială” a sistemului de proporţionare a spumei, respectiv dacă a indicat modelul ofertat (conform nomenclatorului utilizat de producătorul componentei majore) și a prezentat specificaţia completă a acestei componente majore, emisă de producător conform cerinţei explicite a caietului de sarcini, iar în cazul în care ofertantul nu a prezentat documentele/ informaţiile solicitate în caietul de sarcini, iar prin cererea de intervenţie formulată a susţinut contrariul, oferta acestuia nu poate fi considerată conformă.

Contestatorul solicită și verificarea dacă „versiunea specială” ofertată îndeplinește cerinţa de la pag. 4, pct. (15) a Caietului de sarcini: „(15) Sistemul de proporţionare (mixare) a spumei va fi mecanic, complet automat. Alte caracteristici solicitate pentru sistemul de mixare:
- va fi astfel dimensionat încât să poată opera cu debite cuprinse între maxim 200 litri/min şi minim 6.000 litri/min;”, respectiv dacă sistemul de mixare a spumei „versiunea specială” este mecanic complet automat si dacă acesta poate opera cu debite cuprinse între maxim 200 litri/min. şi minim 6.000 litri/min.

Se arată că, și în acest caz, în ipoteza în care ofertantul S.C. ... S.R.L. nu a prezentat documentele/informaţiile solicitate în caietul de sarcini, oferta sa nu poate fi considerată conformă.

În ceea ce priveşte susţinerile S.C. ... S.R.L. cu privire la Avizul pe specificaţia tehnică a echipamentului ofertat, emis de AACR, contestatorul solicită Consiliului să verifice dacă la data limită de depunere a ofertelor, S.C. ... S.R.L. a prezentat Avizul pe specificaţia tehnică a echipamentului ofertat, emis de AACR şi Anexa aferentă acestuia, precum şi dacă în Anexă (specificaţia tehnică trimisă spre avizare) sunt indicate specificaţiile componentelor majore ofertate (pompa de apă „speciala”, sistemul de mixare a spumei „versiunea specială”, a prizei de putere achiziţionată din afara reţelei de distribuţie VOLVO indicate în cererea de intervenţie voluntară formulată, a saşiului ofertat și a celorlalte elemente indicate în contestaţie.

În ceea ce priveşte susţinerile S.C. ... S.R.L. cu privire depunerea în limba engleză a manualului de operare complet al echipamentului, contestatorul solicită Consiliului să ia act de faptul că acesta recunoaşte că nu a prezentat manualul de operare în limba română, așa cum s-a solicitat prin Caietul de sarcini, sub sancţiunea excluderii.

În ceea ce priveşte susţinerile S.C. ... S.R.L. cu privire la faptul că societatea contestatoare nu a indicat cu certitudine care dintre cerinţele Caietului de sarcini nu au fost îndeplinite de aceasta prin raportare la propunerea tehnică formulată, contestatorul subliniază că nu a avut acces la propunerea tehnică formulată de S.C. ... S.R.L., în condiţiile în care aceasta a fost declarată confidenţială, și, ca urmare, solicită respingerea acestor susţineri având în vedere că specificul acestor licitaţii se circumscrie unei pieţe cu un număr scăzut de ofertanţi, echipamentul fiind unul de uz aeroportuar, iar operatorii economici îşi cunosc contracandidaţii și echipamentele ofertate.

În concluzie, prin raportare la toate considerentele anterior menţionate, contestatorul solicită Consiliului să constate faptul că oferta tehnică şi documentele prezentate de S.C. ... S.R.L. până la data limită de depunere a ofertelor nu îndeplinesc în totalitate cerinţele Caietului de sarcini, atrăgând astfel neconformitatea acestei oferte.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 24495/28.06.2019, contestatorul S.C. ... S.R.L. a transmis „Concluzii scrise” prin care reiterează solicitările din cuprinsul contestației și combate punctul de vedere al autorității contractante, astfel:

Contrar celor constatate de comisia de evaluare, S.C. ... S.R.L. nu a îndeplinit cerința caietului de sarcini - 3.2. Cerinţe tehnice rezultate din condiţiile de operare specifice şi din alte condiţionări impuse de beneficiar:

„(2) Suprastructura conţinând ansamblul echipamentelor esenţiale specifice intervenţiilor de salvare şi stingere a incendiilor (pompă, ...).

În ambele situaţii, la propunerea tehnică va fi anexată o declaraţie a ofertantului care să conţină:

- numele producătorului suprastructurii şi a componentelor majore;
- modelul ofertat (conf. nomenclator utilizat de producătorul componentei majore);
- specificaţia completă a componentei majore, emisă de producător;”.

Se arată că intervenientul a prezentat un pliant al pompei cu o singură treaptă și 4 planşe care prezintă secţiuni și vederi ale pompei și care nu pot fi considerate a fi o specificaţie completă emisă de producător.

Contestatorul învederează că, prin solicitări de clarificări i s-a permis ofertantului S.C. ... S.R.L. să îşi modifice propunerea tehnică în raport de fiecare cerință din documentația de atribuire, iar în ceea ce priveşte oferta depusă de S.C. ... S.R.L., sunt incidente dispoziţiile legale ale art. 221 alin. (2), art. 228 alin. (4), art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, art. 143 din H.G. nr. 394/2016.

Referitor la afirmaţiile făcute de autoritatea contractantă la pagina 6 din punctul de vedere formulat, cu privire la prizele de putere (PTO) la şasiul VOLVO 6x6, montate pe cutia de viteze Powertronic PT2106/PT2606, afirmații potrivit cărora nu au fost solicitate cerinţe privind acest aspect în Caietul de sarcini, contestatorul învederează că, prin Caietul de sarcini s-au solicitat

următoarele: *„Pompa principală va fi de tip centrifugal, capabilă să opereze în două trepte (two stage pump), la un debil maxim de minim 7.200 litri/min., la presiune nominală de 10 bari (nu se acceptă pompe centrifugale cu o singură treaptă deoarece acestea absorb cuplul maxim pe care priza de putere al şasiului îl furnizează (...).*

Totodată, va trebui să corespundă şi următoarelor caracteristici constructive şi funcţionale:

- va fi acţionată de la priza de putere a şasiului;

- priza de putere a şasiului va fi capabilă sa funcţioneze la o turaţie mai mare de 1.500 rotaţii per minut şi va asigura funcţionarea pompei de apa la capacitate maximă pentru o perioada mai mare de 2 minute".

Contestatorul arată că autoritatea contractantă recunoaşte că nu a analizat și verificat dacă priza de putere (PTO) a şasiului ofertat este capabilă să funcţioneze la o turație mai mare de 1.500 rotarii/minut și asigură funcţionarea pompei de apă la capacitate maximă pentru o perioadă mai mare de 2 minute aşa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Referitor la afirmațiile autorității contractante, potrivit cărora: *„Totodată, în oferta tehnică se regăseşte declaraţia ofertantului care conţine:*
- numele producătorului suprastructurii și a componentelor majore;
- modelul ofertat (conf. nomenclator utilizat de producătorul componentei majore);
- specificaţia completă a componentei majore, emisă de producător;
- specificaţia şasiului ofertat.", precum și la afirmațiile din cererea de intervenție, potrivit cărora *„pompa ofertată de ... nu este dintre cele la care ATSA face referire în cuprinsul contestaţiei, ci una specială care îndeplineşte toate caracteristicile minime ale caietului de sarcini, versiunea cu două etaje pentru presiune joasă (versiune nestandard, adaptată pentru aplicaţii de aeroport), potrivit informaţiilor de la pag. 23 din propunerea tehnică."*, precum și *„Nici criticile referitoare la sistemul de proporţionare (mixare) a spumei nu pot fi primite la soluţionarea contestației, în condiţiile în care sistemul ofertat de ...este EFP 550 sau AFP 550 aşa cum este menţionat în mod eronat contestaţie. Sistemul de proporţionare (mixare) spumă ofertat este versiunea specială pentru echipamente aeroportuare, potrivit informaţiilor de la pag. 24 din propunerea tehnică."*, contestatorul subliniază că aceste menţiuni sunt diferite de cele regăsite pe site-ul oficial al producătorului ..., dar, totodată, în cadrul ofertei ... S.R.L., modelul ofertat conform nomenclator utilizat de producătorul componentei majore, în cazul pompei este modelul VFPN 600, aşa cum este indicat pe site-ul oficial al producătorului, fără să existe nicio menţiune care să diferenţieze acel model de pompă de cel declarat a fi special, iar în cazul sistemului de proporţionare (mixare) a spumei, ... respingând afirmaţiile referitoare la modelul ofertat, afirmând că și acesta *„este versiunea specială"*, fără însă a exista vreo referire la modelul ofertat, conform nomenclatorului utilizat de producătorul componentei majore.

Contestatorul arată că, analizând punctul de vedere al autorităţii contractante se desprinde concluzia că intervenientul a ofertat pompa model VFPN 600 regăsită pe pagina oficială a producătorului ...și că nu există nicio

informaţie despre sistemul de proporţionare (mixare) a spumei conform nomenclator utilizat de producătorul componentei majore.

Contestatorul concluzionează că intervenientul infirmă prin Cererea de intervenţie formulată, informaţiile regăsite în oferta tehnică referitoare la aceste două componente majore și, implicit, afirmaţiile autorității contractante redate anterior.

Se arată că autoritatea contractantă recunoaşte prin pounctul de vedere formulat că la data depunerii ofertelor, ... S.R.L. nu a prezentat avizul pe specificaţiile tehnice ale autospecialei ofertate, ci doar specificaţia tehnică transmisă spre avizare la A.AC.R. având numărul de înregistrare atribuit de registratura AACR pe care aceasta îl acordă la primirea documentelor, fără ca acest număr de înregistrare să constituie o avizare favorabilă a specificaţiilor tehnice în sensul solicitat în caietul de sarcini și nici o garanţie a faptului că respectivele specificaţii tehnice vor fi avizate favorabil. În condiţiile în care solicitările din caietul de sarcini nu au fost respectate, iar sancţiunea respingerii ofertelor în cazul nedepunerii documentelor respective, la data depunerii ofertelor, a fost expres prevăzută în documentaţie, sub sancţiunea respingerii ofertei, solicitarea completării ofertei cu avizul AACR reprezintă o favorizare din partea autorităţii contractante a ofertantului ... S.R.L.

Contestatorul precizează că, având în vedere nenumăratele ambiguităţi din cadrul ofertei ... S.R.L. cu privire la șasiul utilizat, tunurile de apă/spumă utilizate, pompele ofertate, sistemul de proporţionare (mixare) a spumei utilizat, trebuie verificate aceste componente majore din compunerea autospecialei ofertate, pentru a se vedea dacă informaţiile referitoare la acestea din cadrul specificaţiei tehnice transmisă spre avizare la AACR sunt aceleaşi cu cele indicate în oferta formulată de ... S.R.L.

Se apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate neconcordanțe majore între informaţiile din acest aviz/anexă și informaţiile din oferta ... S.R.L., caz în care avizul pe specificaţie emis A.A.C.R. nu mai poate fi luat în considerare la evaluarea ofertelor nici măcar cu încălcarea prevederilor caietului de sarcini, fiind prezentat ulterior ca urmare a solicitărilor de clarificări și nu în cadrul propunerii tehnice, la data deschiderii ofertelor.

Contestatorul consideră că sunt incidente dispozițiile art. 221 alin. (2), art. 228 alin. (4), art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, precum și art. 143 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016.

Se precizează că autoritatea contractantă a considerat îndeplinită cerinţa din caietul de sarcini prin prezentarea de către ... S.R.L. a specificaţiei tehnice trimisă spre avizare către AACR care, chiar și în cazul în care ar fi fost însoţită de avizul pe specificaţia tehnică, nu se poate substitui unui certificat sau buletin de încercare emis de un organism/ autoritate autorizată care să ateste că echipamentul este cel ce face obiectul recomandării și nu cel ofertat. Or, avizul pe specificaţia tehnica nu poate fi luat în considerare pentru îndeplinirea acestei cerinţe, întrucât acesta constituie un aviz de principiu emis pe baza unor specificaţii tehnice, fără a putea fi efectuate teste fizice ale autospecialei ca și în cazul emiterii unui certificat sau buletin de încercare.

Contestatorul arată că, pentru a înlătura orice confuzie, solicită Consiliului să aibă în vedere punctele 2 și 3 care se regăsesc în orice aviz emis

de AACR pentru specificaţiile tehnice transmise spre avizare, care precizează în mod clar că acesta nu constituie document de autorizare, iar pentru autorizarea finală a unui echipament se efectuează probele funcţionale ale acestuia.

Se precizează că autoritatea contractantă confirmă că ... S.R.L. nu a prezentat un certificat sau buletin de încercare emis de un organism/autoritate autorizată care să ateste că echipamentul ce face obiectul recomandării îndeplineşte cerinţele minime pentru o autospecială de stins incendii de tipul celor utilizate pe aeroporturi.

În raport de acest aspect, contestatorul învederează că autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate neconformitatea ofertei ... S.R.L. și solicită Consiliului să constate temeinicia contestaţiei şi să dispună în sensul admiterii acesteia.

Referitor la afirmația autorității contractante potrivit căreia ... S.R.L. a prezentat, la pag. 113 din oferta tehnică, trei link-uri video privind autospeciala ofertată și a îndeplinit cerinţele solicitate prin Caietul de sarcini, contestatorul solicită verificarea celor trei link-uri video indicate de autoritatea contractantă și contatarea dacă autospeciala prezentată în cele 3 fişiere video este:

- o autospecială aeroportuară integrată pe un şasiu comercial 6x6, iar dacă fişierul/fişierele video prezintă autospeciale integrate pe sasiuri speciale (Ex. ...- Lion), atunci fişierul/fişierele video nu pot fi luate în considerare pentru îndeplinirea cerinţei caietului de sarcini;
- dotată cu acelaşi tip de cabină, iar dacă în fişierele video este prezentată o autospecială cu cabină diferită de cea ofertată, atunci fişierul/fişierele video nu pot fi luate în considerare pentru îndeplinirea cerinţei caietului de sarcini;
- reies detaliile de funcţionare şi utilizare ale echipamentului, inclusiv operarea monitorului principal şi secundar în timpul deplasării;
- modul de asamblare şi materialele din care este realizată suprastructura, cât şi detalii pentru flapsurile şi rulourile de închidere a compartimentelor suprastructurii, iar în cazul în care fişierele video sunt pentru alte autospeciale decât cea care face obiectul recomandării, atunci cele 3 fişiere video nu pot fi luate în considerare pentru îndeplinirea cerinţei din caietul de sarcini de la punctul 6 paginile 7-8, ceea ce atrage neconformitatea ofertei ... S.R.L.

Referitor la afirmațiile autorității contractante potrivit cărora ofertantul ... S.R.L. a prezentat manualul în limba engleză, contestatorul precizează că autoritatea contractantă în mod eronat consideră că ofertantul a îndeplinit cerinţele solicitate prin Caietul de sarcini, raportându-se doar la cerinţele de la punctul (3) pagina 7: *„(3) Livrarea echipamentului se va face la sediul beneficiarului de către furnizor, în maxim 6 luni, de la dala semnării contractului. Cheltuielile efectuate cu transportul echipamentului până la sediul beneficiarului vor fi suportate de către furnizor. La livrare, echipamentul va fi însoţit de câte 2 exemplare (formal electronic şi suport hârtie) ale următoarelor documente:*

- Manual de exploatare şi întreţinere - în limba română;
- Cartea tehnică a maşinii în limba română;
- Catalog complet de piese de schimb - în limba engleză;
- Declaraţie de conformitate tip C.E.”

și ignorând cerinţele pe care le-a impus de la punctul (6) pagina 7-8:

„(6) Propunerea tehnică va fi structurată astfel:

- la data deschiderii ofertelor ofertanţii au obligaţia să prezinte în cadrul propunerii tehnice următoarele:

- Va fi depus în cadrul ofertei manualul de operare complet al echipamentului în limba română.

Notă: Neprezentarea integrală a documentelor/fişierelor solicitate în documentaţia de atribuire, va conduce la descalificarea ofertei”.

Contestatorul consideră că sunt incidente dispozițiile art. 228 alin. (4), art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, art. 143 din H.G. nr. 394/2016.

Referitor la sistemul de proporţionare a spumei, contestatorul arată că în Caietul de sarcini se specifică:

„Alte caracteristici pentru sistemul de mixare: - va fi astfel dimensionat încât să poată opera cu debite cuprinse între minim 200 litri/minut și 4.000 litri/minut.” și solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă a adăugat în mod eronat termenul „minim” in argumentaţia sa, fără ca acesta să existe în cerinţa caietului de sarcini și astfel, declararea acestei cerinţe ca fiind îndeplinită de către oferta ... S.R.L. este eronată, aceasta fiind neconformă, deoarece sistemul de proporţionare nu poate opera la debitul de 200 litri/minut, așa cum s-a solicitat la pagina 4 – pct. 15 în caietul de sarcini.

Contestatorul critică faptul că oferta tehnică a intervenientului prevede: *„Modulul este o structură asamblată cu clei şi şuruburi, fabricată din aluminiu. Profilele sigma extrudate din aluminiu sunt utilizate pentru a îmbunătăţi rigiditatea structurii şi a asigura ajustarea înălţimii pentru rafturi. Pe aceste profile sunt lipite plăcile laterale cu Sikaflex (...). Componentele care completează modulele cum ar fi treptele pliabile, scara de acces din spate, apărători laterale, jaluzele, iluminarea locaţiei de lucru sunt lipite şi îmbinate prin şuruburi cu modulul”*, iar la solicitările de clarificări, ofertantul a răspuns că structura de rezistenţă a suprastructurii şi panourile interioare exterioare sunt construite integral din aluminiu (atât profilele sigma extrudate cât şi plăcile sunt din aluminiu), iar îmbinarea se face prin şuruburi, însă ...foloseşte SUPLIMENTAR, parţial pentru unele elemente, şi lipirea prin clei împreună cu îmbinarea prin şuruburi pentru a asigura o rigiditate îmbunătăţită, soluţia fiind testată pe numeroase suprastructuri şi considerată de producător a fi o soluţie superioară soluţiei de asamblare folosind doar şuruburi.

Se precizează că ofertantul recunoaşte că nu a respectat cerinţa caietului de sarcini privind construcţia suprastructurii și a panourilor interioare/ exterioare care trebuie să fie construite integral din aluminiu, cu asamblare prin şuruburi, comisia de evaluare constatând în mod eronat că ofertantul a răspuns în mod corespunzător solicitării de clarificare, fără a solicita rapoarte de încercare, documente tehnice emise de laboratoare/organisme de verificare/certificare independente recunoscute/agreate sau alte mijloace probante care să confirme cele afirmate de ofertant.

Contestatorul consideră că, urmare celor antemenționate, a dovedit veridicitatea aspectelor semnalte, iar pe cale de consecinţă, reiterează solicitările din cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 1252/01.07.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 24832/02.07.2019, S.C. ... S.R.L. a transmis „Concluzii scrise” prin care solicită admiterea atât în principiu, cât și pe fond a cererii de intervenție, precum și respingerea contestaţiei formulată de S.C. ... S.R.L., ca nefondată.

Intervenientul invocă dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. e), art. 49 și art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precum și art. 134 alin. (1) din anexa la H.G. nr. 395/2016 și precizează că demersul realizat de autoritatea contractantă cu respectarea principiului proporționalității, în sensul solicitărilor de clarificări, a fost întreprins cu scopul de a clarifica și confirma îndeplinirea cerinţelor minime ale documentaţiei de atribuire, fiind disproporţionată și departe de scopul urmărit, respectiv asigurarea concurenței între operatori, o eventuală decizie de respingere a ofertei fără îndeplinirea obligaţiei legale referitoare la solicitarea de clarificări.

Se arată că, potrivit practicii C.N.S.C., „Autoritatea contractantă ar trebui să-și exercite în mod corect rolul activ și să iasă de sub imperiul formalismului exagerat, interpretării strict textuale și scolastice a documentaţiei de atribuire și să analizeze oferta în ansamblul său, ca un tot unitar și sistematic, iar nu pe bucăți”, iar practica instanțelor de judecată este în sensul că, „reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta. Prin prisma interesului care trebuie satisfacut prin utilizarea fondurilor europene, solicitarea de lămuriri suplimentare se impune cu forţa evidenței fiind preferabilă unei soluţii de declarare a tuturor ofertelor ca neconforme sau inacceptabile, fără solicitarea vreunei lămuriri suplimentare.”

Intervenientul invocă jurisprudența comunitară în materia achiziţiilor publice (Cauza T-211/02 Tideland Signal împotriva Comisiei Europene, pct. 37), respectiv „[...] Comisiile de evaluare au datoria de a exercita un anumit grad de diligență atunci când se analizează conţinutul fiecărei oferte. În cazul în care termenii unei oferte și circumstanţele cunoscute de către autoritate indică faptul că ambiguitatea are probabil o explicaţie simplă și este aparent uşor de rezolvat, în principiu, este contrară cerinţelor de bună administrare pentru o comisie de evaluare să respingă o ofertă fără a exercita puterea de a solicita clarificări. Decizia de a respinge o ofertă în aceste condiţii riscă să fie afectată de o eroare vădită de apreciere din partea instituţiei în exercitarea acestei puteri.”

Se precizează că, în cazul de față, dacă autoritatea contractantă ar fi acționat în sensul celor solicitate de contestator, respectiv sub imperiul unui formalism exagerat, ar fi respins oferta pentru aspecte evident inexistente; cu toate acestea, cu respectarea principiilor legislaţiei achiziţiilor publice, comisia de evaluare a optat pentru o atitudine diligentă prin care a evitat adoptarea unei măsuri disproporţionate față de S.C. ... S.R.L. Mai mult, autoritatea contractantă are ca scop semnarea contractului de achiziţie publică, nu respingerea ofertelor primite, ca urmare, prin modul de analiză și de evaluare, aceasta trebuie să aibă certitudinea că ofertele respinse nu asigură respectarea cerinţelor tehnice și de calitate enunţate în caietul de sarcini, fiind eliminate orice inadvertenţe nesemnificative, precum și să confere securitate juridică sporită deciziei sale prin solicitarea de clarificări clare din punct de

vedere al obiectului, motivate, prin raportare la prevederile documentaţiei de atribuire și cu un termen de răspuns adaptat.

Intervenientul subliniază că, similar, a fost reținut de Curtea de Apel Bucureşti - Secţia a VIII-a contencios administrativ și fiscal, prin Decizia civilă nr. 2164 din 24 mai 2012. Astfel, ca expresie a priorității principiului proporționalității, trebuie ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puţin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporţionate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curţii din 5 mai 1998, National Farmers Union și alţii, C-157/96, pct. 60), sens în care drepturile autorităților contractante nu trebuie privite precum o cauză de eliminare a tuturor celorlalţi competitori și menţinerea în cursă a unui singur ofertant, scopul urmărit fiind acela de a asigura o competiţie adecvată în cadrul procedurii.

S.C. ... S.R.L. precizează că, în sensul celor de mai sus a acționat comisia de evaluare, statuând asupra admisibilității ofertei sale doar după ce s-a asigurat că a făcut dovada îndeplinirii corespunzătoare a tuturor cerinţelor minime ale caietului de sarcini și arată că a ofertat o autospecială de pompieri corespunzătoare din toate punctele de vedere cu specificaţiile tehnice ale autorității contractante.

În privința argumentelor referitoare la „neconformitățile” contestate în cadrul altor proceduri de atribuire, intervenientul invocă prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și precizează că, deoarece aspectele privitoare la eventualele documente constatatoare emise de autorități contractante în care a avut calitatea de contractant nu au făcut obiectul contestației, invocarea acestora prin concluziile scrise este inadmisibilă.

De asemenea, documentele anexate punctului de vedere privesc situații de fapt din anul 2015, sens în care, cu respectarea dispozițiilor art. 171 alin. (5) lit. B) din Legea nr. 98/2016, nu mai pot produce efecte.

Intervenientul subliniază că nici aspectele privitoare la contractul pe care îl are în derulare cu C.N. ...S.A. nu sunt relevante, sens în care devin incidente prevederile art. 249 C.proc.civ.

Se arată că pompa ofertată de S.C. ... S.R.L. respectă toate cerinţele minime ale caietului de sarcini, fiind capabilă să opereze în două trepte (two stage pump), aspect confirmat și reținut în mod corect de către comisia de evaluare a ofertelor, evidențiat prin punctul de vedere. Mai mult, în susţinerea conformităţii ofertei S.C. ... S.R.L. s-au depus în cadrul ofertei o serie de desene/schițe, inclusiv declaraţie de la producătorul pompei, în sensul respectării în integralitate a cerinţelor minime ale caietului de sarcini, precum și specificaţia completă a componentei majore, emise de producător.

Intervenientul subliniază că aspectele legate de sistemul de mixare spumă nu pot fi primite la soluționarea contestației, contestatorul presupunând în mod eronat că ...folosește modelul EFP sau AFP 550 pentru mixer de spumă.

Intervenientul precizează că în fișa tehnică a VFPN 600 apare mențiunea modelului ofertat, altul decât cel la care face referire contestatorul și care respectă specificațiile tehnice ale documentației de atribuire.

Se arată că nefondate sunt și argumentele privind avizul pe specificația tehnică, emis de AACR, dat fiind că, odată cu propunerea tehnică a fost prezentat și avizul AACR însă, întrucât data nu era lizibilă, s-a solicitat depunerea din nou a avizului în discuție.

Referitor la argumentele legate de certificatul/buletinul de încercare, intervenientul învederează că acestea sunt irelevante în condițiile în care autorizarea finală a unui echipament de către AACR se face doar după ce echipamentul a fost livrat și clientul l-a introdus în exploatare.

Se arată că urmează a fi respinse, ca nefondate, și argumentele din concluziile scrise referitoare la manualul de operare complet al echipamentului, în condiţiile în care s-a depus în cadrul ofertei manualul autospecialei ofertat. În acelaşi sens trebuie respinse și argumentele legate de panourile interioare/exterioare care trebuie să fie construite integral din aluminiu, cu asamblare prin șuruburi, având în vedere că autoritatea contractantă a solicitat structură de aluminiu cu prindere prin șuruburi, nu cu prindere doar prin șuruburi.

Urmare celor antemenționate, intervnientul solicită admiterea atât în principiu, cât și pe fond a cererii de intervenție și, pe cale de consecinţă, respingerea contestaţiei ca nefondată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitaţie deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, divizat pe loturi, având ca obiect „Achiziţie Autospeciale pompieri şi Autospeciale deszăpezire”, cod CPV 34144213-4 Vehicule de stingere a incendiilor (Rev.2), prin publicarea în S.I.C.A.P. a anunțului de participare nr. ...

Potrivit anunțului de participare şi a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preţ”, iar valoarea estimată a contractului de furnizare este de 9.100.000 lei, fără TVA.

Conform procesului-verbal al şedinţei de vizualizare a ofertelor nr. 3651/05.03.2019, doi operatori economici au depus oferte, pentru lotul 1, respectiv trei, pentru lotul 2, în cadrul acestei proceduri de atribuire, printre care și contestatorul din prezenta cauză.

Prin raportul procedurii nr. 8491/21.05.2019, s-a consemnat faptul că ofertele S.C. ... S.R.L., pentru loturile 1 şi 2, au fost declarate câștigătoare, cu o propunere financiară în sumă de 2.128.000 lei, fără TVA.

Împotriva adreselor de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1/6491/22.05.2019 și nr. 2/6491/22.05.2019, S.C. ... S.R.L., a formulat prezentele contestații.

Soluționând cauza, Consiliul are în vedere că după depunerea contestațiilor de către S.C. ... S.R.L., a formulat cereri de intervenție S.C. ... S.R.L., prin care a solicitat admiterea acestora, respingerea contestațiilor S.C. ... S.R.L. ca nefondate, precum și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor efectuate pentru soluţionarea contestaţiilor.

Cu privire la admiterea în principiu a cererilor de intervenție formulate de S.C. ... S.R.L., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, în

calitate de câștigător al procedurii, pentru loturile 1 şi 2, este evident, Consiliul le va admite în principiu și, în condițiile în care intervențiile vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., le califică drept cereri de intervenție în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Procedând la analiza contestațiilor formulate de S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că acestea vizează rezultatul procedurii de atribuire pentru loturile 1 și 2, fiiind formulate critici cu privire la ofertele prezentate de S.C. ... S.R.L., ofertant ale cărui oferte au fost declarate ca fiind câștigătoare pentru loturile respective, contestatorul apreciind că acestea se impuneau a fi respinse, ca neconforme și inacceptabile.

Astfel, Consiliul reține că aspectele criticate de S.C. ... S.R.L. au vizat următoarele aspecte:

I. În ceea ce privește contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20377/31.05.2019, ce vizează oferta prezentată de S.C. ... S.R.L. pentru lotul 1 - Achiziţie autospecială pompieri echipată cu agenţi complementari și pentru intervenţie rapidă:

1. producătorul ...nu are capacitatea tehnică necesară pentru a produce componentele majore cu caracteristicile solicitate prin caietul de sarcini, astfel că nu poate să oferteze o autospecială care să nu fie prototip;
2. ofertantul S.C. ... S.R.L. nu a furnizat nciodată o autospecială de pompieri aeroportuară echipată cu agenți complementari și pentru intervenție rapidă care să îndeplinească carințele caietului de sarcini;
3. pompa principală prevăzută de S.C. ... S.R.L. în cadrul autospecialei ofertate nu este capabilă să opereze în două trepte, la un debit maxim de minim 4.000litri/min la o presiune de minim 10 bari;
4. autospeciala ofertată de S.C. ... S.R.L. nu respectă cerința referitoare la suprastructură, nefiind prezentate toate documentele solicitate în mod expres prin caietul de sarcini care să ateste specificațiile tehnice solicitate;
5. nu au fost prezentate toate documentele/fișierele solicitate la cap. 3.3 „Alte cerințe” punctul 6 din caietul de sarcini;
6. ofertantul S.C. ... S.R.L. nu a justificat caracterul secret al documentelor prezentate în cadrul ofertei, astfel că S.C. ... S.R.L. solicită ca propunerea tehnică prezentată de ofertantul declarat câștigător să-i fie pusă la dispoziție în vederea studierii acesteia.

II. În ceea ce privește contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20378/31.05.2019 ce vizează oferta prezentată de S.C. ... S.R.L. pentru lotul 2 – Achiziție autospecială pompieri echipată cu agenţi complementari şi echipament de descarcerare:

1. pompa principală din cadrul autospecialei ofertate de S.C. ... S.R.L. nu poate funcționa la capacitate maximă în cazul acționării acestora prin intermediul prizei de putere a șasiului ofertat;
2. componentele majore nu îndeplinesc cerințele de la cap. 3.2 „Cerințe tehnice rezultate din condițiile de operare specifice și din alte condiționări impuse de beneficiar” punctul 2 din caietul de sarcini;

3. nu au fost prezentate toate documentele/fișierele solicitate la cap. 3.3 „Alte cerințe” punctul 6 din caietul de sarcini;
4. autospeciala ofertată de S.C. ... S.R.L. nu îndeplinește cerința referitoare la sistemul de proporționare a spumei, prevăzută la cap. 3.2 punctul 15 din caietul de sarcini;
5. ofertantul S.C. ... S.R.L. nu a justificat caracterul secret al documentelor prezentate în cadrul ofertei depuse pentru lotul 2, astfel că S.C. ... S.R.L. solicită ca propunerea tehnică prezentată de ofertantul declarat câștigător să-i fie pusă la dispoziție în vederea studierii acesteia.

În soluționarea aspectelor criticate de S.C. ... S.R.L. prin cele două contestații, Consiliul are în vedere că, așa cum rezultă din cuprinsul dosarului achiziției, transmis de autoritatea contractantă în virtutea prevederilor art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, prevederile documentației de atribuire aferentă loturilor 1 și 2 nu a suportat modificări și nu a făcut obiectul vreunei contestații astfel că acestea au dobândit caracter obligatoriu atât pentru ofertanți cât și pentru comisia de evaluare.

Astfel, Consiliul are în vedere că în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a furnizat informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire, precizând, în mod clar, cerințele tehnice minime ce se impuneau a fi respectate, precum și modul concret de prezentare a propunerilor tehnice.

Raportat la acest aspect, Consiliul reține ca relevante prevederile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora „*ofertantul elaborează ofertela în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire*”, și cele ale art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ conform cărora *„(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”.

Prin urmare, se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în

prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Similar, Curtea de Apel Bucureşti, Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal, în decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012, a statuat că, în materia achiziţiilor publice, operatorii economici trebuie să manifeste o diligenţă sporită în privinţa cerinţelor legale şi a celor cuprinse în documentaţia de atribuire, astfel că, în condiţiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerinţe precizate în cuprinsul documentaţiei de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora. Și decizia civilă nr. 1095 din 26 aprilie 2010 a aceleiaşi instanţe îşi are însemnătate în fundamentarea concluziei de mai sus – *„Curtea reţine că, în materia achiziţiilor publice, operatorii economici sunt datori, mai mult decât un simplu cetăţean diligent, să cunoască dispoziţiile legale incidente în formele în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale, necunoaşterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia."*

Prin urmare, particularităţile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziţie publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităţilor contractante, cât şi, mai ales, din partea celor care doresc să obţină aceste contracte finanţate din fonduri publice. În aceste condiţii, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligenţă sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarităţi cu privire la oferta sa şi, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei.

Depășind această introducere de subliniere a importanței respectării întru totul a regulilor impuse de autoritate în documentația de atribuire, analizând punctual criticile formulate în cuprinsul celor două contestații, în ceea ce privește criticile referitoare la faptul că S.C. ... S.R.L. nu a justificat caracterul confidențial al documentelor indicate, Consiliul a luat în considerare prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederile Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie deomonstrat prin orice mijloace".*

Dispozițiile art 19 alin. (3) prevăd următoarele: *„În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți".*

Potrivit art. 57 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, sunt prevăzute următoarele: *"Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispoziţiilor legale privind liberul acces la informaţiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorităţii contractante,* ***autoritatea contractantă are obligaţia de a nu dezvălui informaţiile transmise de operatorii economici indicate de***

aceştia ca fiind confidenţiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale şi elementele confidenţiale ale ofertelor".

La art. 217 alin. (4) ***"Dosarul achiziției publice are caracter de document public",*** iar alin. (5) din cadrul aceluiaşi aliniat se stipulează că *„**Accesul** persoanelor la dosarul achiziţiei publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor şi procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informaţiile de interes public **şi nu poate fi restricţionat decât în măsura în care aceste informaţii sunt confidenţiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii".***

Ținând seama de faptul că în cadrul ofertei depuse, S.C. ... S.R.L. a prezentat declarație de confidențialitate declarând ca fiind confidențiale propunerea tehnică și propunerea financiară, Consiliul a pus la dispoziția S.C. ... S.R.L. dosarul achiziției publice, mai puțin documentele declarate confidențiale, mai sus amintite.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul a ținut seama de argumentele menționate de S.C. ... S.R.L. în cadrul declarației de confidențialitate prezentate, respectiv faptul că produsele ofertate nu sunt produse de serie, sens în care informaţiile declarate ca fiind confidenţiale privesc, în principal, modul de întocmire a metodologiilor, procedurilor, sistemelor, toate aceste informaţii ținând exact de know-how-ul unei companii în domeniu, de politicile sale interne.

În concret, ofertantul în cauză a arătat că produsele ofertate au caracteristici tehnice dezvoltate conform specificaţiilor autorității contractante, reprezentând argumente suficiente în declararea ca fiind confidenţiale desenele industriale și oferta tehnică în ansamblu, nefiind informaţii accesibile concurenței.

Prin urmare, Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. a justificat caracterul confidențial al ofertei, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator sub acest aspect.

Se reține că, date fiind rigorile la care este supus Consiliul prin regulile precitate, nu au fost puse la dispoziţia S.C. ... S.R.L. toate documentele provenind de la S.C. ... S.R.L. (mai puțin cele amintite, întrucât constituie informaţii declarate confidenţiale), în adresa de invitare la studierea dosarului cauzei i s-a pus în vedere contestatorului să prezinte acordul S.C. ... S.R.L. pentru studierea documentelor declarate ca fiind confidențiale, acord ce nu a fost prezentat.

Având în vedere cele mai sus reţinute şi dispoziţiile legale mai sus invocate, Consiliul a admis solicitarea societății contestatoare de studiere a dosarului cauzei, acesta prezentându-se, în acest sens, la sediul CNSC și transmițând concluziile scrise cu actele înregistrate la Consiliu sub nr. 24601/01.07.2019, respectiv 24495/28.06.2019.

În conformitate cu dispoziţiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, procedura de soluţionare a contestaţiilor se desfăşoară cu respectarea principiilor legalităţii, celerităţii, contradictorialităţii, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale, motiv pentru care Consiliul va lua în considerare apărările şi argumentele

aduse de petenţi formulate şi înregistrate la Consiliu până la data emiterii prezentei decizii.

I. În ceea ce privește criticile formulate prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20377/31.05.2019, ce vizează modul în care comisia de evaluare a analizat oferta prezentată de S.C. ... S.R.L. pentru lotul 1, Consiliul a constatat următoarele:

1. Referitor la faptul că producătorul ...nu are capacitatea tehnică necesară pentru a produce componentele majore cu caracteristicile solicitate prin caietul de sarcini, astfel că nu poate să oferteze o autospecială care să nu fie prototip, Consiliul are în vedere că argumentele aduse de contestator se rezumă la informațiile existente pe site-ul producătorului, în condițiile în care prin documentația de atribuire s-a solicitat, la cap. 3.3 „Alte cerințe" punctul (6), între altele, prezentarea unei declaraţii pe proprie răspundere a producătorului din care sa reiasă ca echipamentul ofertat nu este prototip.

Raportat la acest aspect, analizând propunerea tehnică prezentată de S.C. ... S.R.L. pentru lotul 1, Consiliul constată că la pag. 64 se regăseste documentul intitulat „*Declarație producător privind echipamentul ofertat*", în cuprinsul căruia se precizează că „*Noi, ...Ifalye Aradari Sa. ve. Tic. A.S. cu sediul în Izmir, Turcia, în calitate de producător, cu referire la licitația organizată de Județul ..., anunț de participare CN1008597 din 29.01.2019, declarăm pe proprie răspundere că echipamentul ofertat nu este prototip"*, rezultând că cerința în discuție a fost îndeplinită, aspect evidențiat și de membrii comisiei de evaluare în cuprinsul procesului verbal nr. 6100/11.04.2019 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, document ce se regăsește la pag. 237 – 306 din dosarul achiziției, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator sub acest aspect.

2. Cu privire la faptul că ofertantul S.C. ... S.R.L. nu a furnizat niciodată o autospecială de pompieri aeroportuară echipată cu agenți complementari și pentru intervenție rapidă care să îndeplinească carințele caietului de sarcini, Consiliul are în vedere că la cap. III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională" din fișa de date a achiziției s-a prevăzut că „*Ofertantul trebuie sa fi furnizat produse similare in ultimii 3 ani*", rezultând că s-a solicitat ca ofertanții să fi furnizat produse similar și nu identice.

Raportat la acest aspect, din documentele prezentate de ofertantul în cauză, Consiliul constată că acesta a furnizat în ultimii 3 ani o autopompă cisterna cu capacitate de 5000 litri, o autospecială PSI cu rezervor de 8000 litri și un utilaj de intervenții la incendii, produse similar celor ce fac obiectul prezentei procedure de atribuire, astfel că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a apreciat că este îndeplinită cerința de calificare în discuție.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de S.C. ... S.R.L. sub acest aspect, motiv pentru care va proceda la respingerea acestora.

3. În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că pompa principală ofertată de de S.C. ... S.R.L. în cadrul autospecialei ofertate pentru

lotul 1 nu este capabilă să opereze în două trepte, la un debit maxim de minim 4.000litri/min la o presiune de minim 10 bari, Consiliul reține că la cap. 3.2 *„Cerințe tehnice rezultate din condițiile de operare specifice și din alte condiționări impuse de beneficiar”* punctul 14 din caietul de sarcini este prevăzut că *„Pompa principală va fi de tip centrifugal, capabilă să opereze în două trepte (two stage pump), la un debit maxim de minim 4.000 litri/min la o presiune de minim 10 bari (nu se accepta pompe centrifugale cu o singura treapta deoarece acestea absorb cuplul maxim pe care priza de putere al şasiului îl furnizează chiar si când nu sunt activaţi toţi consumatorii, generând costuri mult mai mari in operare prin consumul ridicat de combustibil, uzura prematura a motorului si a sistemului de transmisie. Un alt dezavantaj al pompelor cu o singura treapta este acela ca in cazul utilizării unui singur consumator (de ex. doar monitorului secundar) pompa cu o singura treapta va antrena cantitatea maxima de apa iar duza monitorului secundar va permite pulverizarea unei cantităţi limitate de apa iar surplusul de apa va genera turbulente in interiorul pompei, acest fenomen conduce la ceea ce se numeşte "cavitaţie", care poate distruge prematur o pompă centrifugală). Totodată, va trebui să corespundă şi următoarelor caracteristici constructive şi funcţionale:*

- *va fi construită din aliaj de aluminiu rezistent la coroziune, cu arbore din oţel inox*
- *amorsarea ei se va face în mod automat, prin intermediul unui sistem mecanic, care va fi operat doar de presiunea apei din interiorul pompei*
- *va fi acţionată de la priza de putere a şasiului*
- *priza de putere a şasiului va asigura funcţionarea pompei de apa la capacitate maxima*
- *va fi dotată cu sistem automat de menţinere constantă a presiunii*
- *va funcţiona cuplată la un ambreiaj lamelar sau echivalent, care să permită angrenarea ei doar atunci când este utilizată.*
- *va putea funcţiona si când vehiculul se deplasează (funcţie „pump &rolT)*”.

Raportat la solicitările din caietul de sarcini, Consiliul constată că ofertantul S.C. ... S.R.L. a furnizat informații contradictorii, respectiv la pag. 34 din propunerea tehnică s-a făcut referire la pompa ...VFPN-400, iar la pag. 23 - 24 din propunerea tehnică s-a prezentat pompa VFPN-600.

De asemenea, se constată că informațiile de la pag. 25 din propunerea tehnică fac referire la o pompă ce operează într-o singură treaptă, în timp ce prin caietul de sarcini s-a solicitat o pămpă care să opereze în două trepte.

Consiliul reține că aceste aspecte au fost constatate și de către comisia de evaluare și au făcut obiectul solicitărilor de clarificări formulate de către aceasta.

Prin răspunsurile furnizate prin adresele nr. 920/17.04.2019 și nr. 1191/06.05.2019 S.C. ... S.R.L. a arătat că în vederea îndeplinirii cerinţei din caietul de sarcini, pompa principală ofertată va fi de tip centrifugal, capabilă să opereze în două trepte (two stage pump), la un debit maxim de 4.000 litri/min la o presiune de 10 bari, iar modelul ofertat este Pompa VFPN-600, fiind prezentată în acest sens o declarație a producătorului ....

De asemenea, se precizează că menţionarea pompei VFPN-400 este o greşeală de tehnoredactare, aspect confirmat de alte prevederi din cuprinsul

propunerii tehnice, respectiv Declaraţia ofertantului de la pag. 23 și fișa tehnică a produsului de la pag. 25.

În același timp, Consiliul constată că, la solicitarea comisiei de evaluare, ofertantul în cauză a prezentat 4 planşe care prezintă principiul de funcţionare al pompei ...VFPN 600 cu două trepte; subansamblurile din care este compusă pompa cu două trepte; pompa cu două trepte - vederi şi secţiuni transversale şi longitudinale; vederi ale secţiunilor pompei cu două trepte, făcând astfel dovada că pompa ofertată îndeplinește cerințele de la punctul 14 al capitolului 3.2 din caietul de sarcini.

Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora *„În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei”*, rezultând că legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice permite ca, în situaţia în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă să poată solicita într-un anumit termen, completări ale documentelor prezentate, (chiar şi în sensul de a fi prezentate noi documente, şi nu doar în sensul de a fi clarificate informațiile din cuprinsul documentelor deja existente la dosarul achiziţiei), singura condiție fiind ca prin solicitarea formulată, să nu se determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.

Sub acest aspect, Consiliul constată că în măsura în care în cuprinsul propunerii tehnice au existat informații cu privire la faptul că pompa ofertată de S.C. ... S.R.L. este de tipul ...VFPN 600 cu două trepte, nu se poate reține că prin acceptarea răspunsurilor furnizate de acest ofertant i s-ar fi creat vreun avantaj față de ceilalți competitori.

Într-o atare situație, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare și-au manifestat rolul activ în vederea stabilirii conformității sau neconformității ofertelor, prin efectuarea de verificări detaliate și solicitarea de clarificări în vederea clarificării informațiilor prezentate de ofertanți în cuprinsul propunerilor tehnice, verificări care au condus la concluzia că pompa ofertată de S.C. ... S.R.L. pentru autospeciala ce face obiectul lotului 1 este de tipul ...VFPN 600 cu două trepte.

În ceea ce priveşte debitul pompei, Consiliul are în vedere că pompa ofertată de S.C. ... S.R.L. pentru lotul 1 asigură un debit maxim de 4000 litri /minut, corespunzător debitului precizat de autoritatea contractantă în cuprinsul caietului de sarcini (debit maxim de minim 4.000 litri/min la o presiune de minim 10 bari).

Sub acest aspect sunt reținute ca relevante susținerile intervenientului din cuprinsul documentului intitulat „Concluzii scrise”, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 24833/02.07.2019 și confirmate de specificațiile tehnice ale pompei, așa cum acestea au fost prezentate în cuprinsul propunerii tehnice depuse pentru lotul 1, potrivit cărora *„există o relaţie directă între turația motorului (implicit a pompei) și debitul realizat, pompa VFPN 600 putând obţine un debit maxim de 8.000 litri/min. (cel recomandat de producător pentru funcţionarea*

continuă fiind cel cerut de autoritate la lotul 2, respectiv 7.200 litri/min). Pompa VFPN 600 poate obţine și un debit de 4.000 litri/minut, prin setările corespunzătoare făcute asupra motorului (limitarea turației) sau prin instruirea operatorului de a nu opera pompa peste turația XXXX (valoare ce va fi specificată de producător la şcolarizare) dacă nu doreşte un debit mai mare de 4.000 l/min".

Prin urmare, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator sub acest aspect, motiv pentru care le respinge în consecință.

4. Referitor la criticile formulate de contestator cu privire la faptul că autospeciala ofertată de S.C. ... S.R.L. nu respectă cerințele impuse pentru suprastructură, nefiind prezentate toate documentele solicitate în mod expres prin caietul de sarcini care să ateste specificațiile tehnice solicitate, Consiliul reține că la punctul (2) de la cap. 3.2 *„Cerințe tehnice rezultate din condițiile de operare specifice și din alte condiționări impuse de beneficiar*" din caietulde sarcini este prevăzut că *„Suprastructura conţinând ansamblul echipamentelor esenţiale specifice intervenţiilor de salvare şi stingere a incendiilor (pompă, monitor principal, monitor bara, sistem de proporţionare a spumei, suprastructura) trebuie să fie, în întregime, produse de acelaşi producător, sau in cazul in care acestea au producători diferiţi, ofertantul trebuie sa depună in cadrul ofertei următoarele:*

- documente tehnice și declaraţii emise de producătorii pompei, monitorului principal, monitorului de pe bara, sistemului mecanic-automat de proporţionare a spumei si sistemului automat pentru menţinerea constanta a presiunii, din care sa reiasa ca acestea sunt compatibile cu fiecare componenta enumerata in acest paragraf.

În ambele situaţii, la propunerea tehnică vor fi anexate fi anexată o declaraţie a ofertantului care să conţină:

- *numele producătorului suprastructurii si a componentelor majore;*
- *modelul ofertat (conf. nomenclator utilizat de producătorul componentei majore);*
- *specificaţia completă a componentei majore, emisa de producător;*
- *specificaţia completa a şasiului ofertat*".

Raportat la cerințele din caietul de sarcini anterior citate, Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. prezentat la pag. 22 din propunerea tehnică documentul intitulat „Declarație producător compatibilitate componente", în cuprinsul căruia se precizează *„Noi, ...Ifaiye Aradari Sa. ve Tic. A.S. cu sediul în (...) Izmir, Turcia, în calitate de producător, cu referire la licitația organizată de autoritatea contractantă Județul ..., anunț de participare CN1008597 din 29.01.2019, declarăm ca producător al pompei, monitorului principal, monitorului de pe bară, sistemului mecanic-automat de proporționare a spumei și sistemului automat pentru menținerea constantă a presiunii faptul că toate produsele enumerate anterior sunt compatibile între ele – cu fiecare componentă enumerată în acest paragraf și de asemenea cu șasiul de bază RENAULT*".

De asemenea, se reține că la pag. 23 din propunerea tehnică este prezentată „declarația ofertantului", în cuprinsul căreia se precizează „Noi, S.C. ... S.R.L. cu sediul în România, str. ...nr. 47, ..., reprezentat legal prin administrator Andrei ..., cu referire la *licitația organizată de autoritatea contractantă Județul ..., anunț de participare CN1008597 din 29.01.2019, declarăm* următoarele:

- numele producătorului:
  - Șasiu de bază – RENAULT;

- Suprastructură – ...;
- Pompă de apă – ...;
- Tun de apă principal (monitor) ...;
- tun de apă pe bară (monitor secundar) – ...;

o modelul ofertat:

- Șasiu de bază : RENAULT K 480.18 4x4;
- Suprastructură: ...4.000 L;
- Pompa de apă: ...VFPN 600;
- Tun de apă principal (monitor): ...WG 9000;
- Tun de apă pe bară (monitor secundar) – ...WG 2000;

o specificația completă a componentei majore, pompa de apă: ...VFPN 600 emisă de producătorul ...– atașată la această declarație;

o specificația completă a șasiului RENAULT ofertat – atașată la această declarație".

Se reține că, în sensul celor precizate în declarația ofertantului, în propunerea tehnică, pag. 24 – 32și 58 – 63, sunt prezentate documente tehnice cu privire la pompa principală, monitor principal, monitor bara, sistem de proporţionare a spumei, șasiu și cabină, ca elemente componente ale autospecialei ofertate de S.C. ... S.R.L. pentru lotul 1.

Prin urmare, Consiliul constată că în cuprinsul propunerii tehnice prezentate de acest ofertant, au fost prezentate atât declarațiile producătorului și ofertantului cât și documente tehnice care susțin compatibilitatea componentelor indicate, astfel că, în mod întemeiat, comisia d eevaluare a stabilit că cerința în discuție este îndeplinită.

Într-o atare situație, Consiliul respinge, ca nefondate, criticile formulate de S.C. ... S.R.L. sub acest aspect.

5. În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că ofertantul S.C. ... S.R.L. nu a prezentat toate documentele/fișierele solicitate la cap. 3.3 „Alte cerințe" punctul 6 din caietul de sarcini, Consiliul reține că prin contestația formulată S.C. ... S.R.L. a făcut referire în mod concret la faptul că nu au fost respectate prevederile referitoare la structurarea ofertei, la prezentarea Avizului pe specificaţia tehnică a echipamentului ofertat, emis de AACR, la prezentarea schemelor și schițelor ce se impuneau a fi prezentate, la imaginile reale și/sau desenele tehnice ce se impuneau a fi prezentate, la documentele emise de producător și la manualul de operare.

Raportat la criticile formulate de S.C. ... S.R.L., se reține că la punctul vizat din cuprinsul caietului de sarcini s-a stipulat că „*Propunerea tehnică va fi structurată astfel:*

- *ofertă detaliată, însoţită de informaţii explicite şi coerente incluzând schiţe / fotografii ale echipamentului şi ale subansamblurilor principale ale sale.*
- *ofertă tabelară - pentru înlesnirea verificării corespondenţei cu cerinţele (prezentate, de asemenea, tabelar) din caietul de sarcini.*
- *Dacă ofertantul nu este producător, oferta tabelară trebuie să fie însuşită de acesta şi însoţită de o declaraţie pe proprie răspundere a producătorului, din care să reiasă faptul că cele cuprinse de ofertant în cadrul ofertei tehnice sunt conforme cu realitatea.*
- *la data deschiderii ofertelor ofertanţii au obligaţia sa prezinte in cadrul propunerii tehnice următoarele:*
- *Avizul pe specificaţia tehnica a echipamentului ofertat, emis de AACR;*

- *Schemele pneumatice / hidraulice ale echipamentului ofertat (semnate si stampilate de producător);*
- *Schemele electrice complete ale echipamentului ofertat (semnate si stampilate de producător);*
- *Schema sistemului de stins incendii cu praf uscat;*
- *Schiţele detaliate ale echipamentului ofertat (vedere din fata si lateral);*
- *Vor fi anexate imagini reale si/sau desene tehnice (semnate si stampilate de producător) ale cel puţin următoarelor componente ale echipamentului: şasiul, panou de control din cabina, panou de control din compartimentul pompei, sistemul de protecţie la sol, monitorul montat pe acoperiş, monitorul montat pe bara fata, pompa de apa, unitatea de intervenţie rapida, liniile laterale si a sistemului de dozare a spumei.*
- *Declaraţie pe proprie răspundere a producătorului din care sa reiasă ca echipamentul ofertat nu este prototip.*
- *Se vor prezenta documente emise de producător din care sa reiasă cel puţin modul de asamblare si materialele din care este realizată suprastructura, cât și detalii pentru flapsurile și rulourile de închidere a compartimentelor suprastructurii;*
- *Va fi depus in cadrul ofertei manualul de operare complet al echipamentului in limba Engleza si /sau Romana.*

Nota. <u>Neprezentarea integrală a documentelor / fişierelor solicitate în documentaţia de atribuire, va conduce la descalificarea ofertei</u>".

Analizând propunerea tehnică prezentată de S.C. ... S.R.L. pentru lotul 1, Consiliul constată că în ceea ce privește respectarea prevederilor referitoare la modul de prezentare a propunerii tehnice, ofertantul în cauză a prezentat atât o ofertă tabelară (pag. 4-20) în vederea verificării corespondenței prevederilor propunerii tehnice cu cerințele din caietul de sarcini.

Oferta tabelară este însoțită de documentul „Declarația producătorului privind oferta tehnică" (pag. 21), prin care acesta declară pe propria răspundere, ca producător al componentelor principale, faptul că datele cuprinse de ofertant în cadrul ofertei tehnice sunt conforme cu realitatea și însuțite de producător.

De asemenea, a fost prezentată o ofertă detaliată în cuprinsul căreia au fost prezentate informații referitoare la componentele principale ale autospecialei ofertate, precum și schițe și fotografii ale acestora.

Astfel, Consiliul constată că sub aspectul structurii, propunerea tehnică prezentată de S.C. ... S.R.L. a respectat prevederile caietului de sarcini, fapt constatat și de către membrii comisiei de evaluare în cuprinsul procesului verbal nr. 6100/11.04.2019 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini.

Cu privire la prezentarea Avizului pe specificaţia tehnică a echipamentului ofertat, emis de AACR, Consiliul are în vedere că respectivul aviz se impune a fi emis în baza prevederilor Ordinului Ministrului Transporturilor nr. 66/2008 privind utilizarea echipamentelor, instalaţiilor, utilajelor şi mijloacelor tehnice de aerodrom şi de protecţie a navigaţiei aeriene în desfăşurarea activităţilor aeronautice civile, în baza cărora, așa cum se precizează la art. 1 din acest act normativ „*agenţii aeronautici civili sunt obligaţi să utilizeze numai echipamente, instalaţii, utilaje şi mijloace tehnice de aerodrom şi de protecţie a navigaţiei aeriene ale căror specificaţii tehnice sunt*

avizate de Regia Autonomă "Autoritatea Aeronautică Civilă Română", denumită în continuare AACR, ca fiind conforme cu cerinţele normelor tehnice naţionale şi cu standardele internaţionale în domeniu, având starea tehnică şi de întreţinere corespunzătoare asigurării celui mai înalt grad de siguranţă a activităţilor şi fiind deservite de personal calificat şi autorizat".

Analizând documentele prezentate de ofertantul S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că acesta a prezentat doar o specificație tehnică pentru autospecială pompieri echipată cu agenți complementari și pentru intervenție rapidă cu șasiu RENAULT k 480.18 4X4, document ce prezenta, pe fiecare pagină, o stampilă a Autorității Aeronautice Civile Română, data de 01 martie 2019 și anexa 5335, fără a fi prezentat Avizul pe specificaţia tehnică a echipamentului ofertat, emis de AACR, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Consiliul reține că documentele prezentate de ofertant au fost analizate de comisia de evaluare în cadrul ședinței din data de 11.04.2019, stabilind necesitatea formulării unei solicitări de clarificări cu privire la acest aspect, motiv pentru care a fost transmisă către ofertantul în cauză adresa nr. 1/6100/11.04.2019.

Prin răspunsul transmis cu adresa nr. 920/17.04.2019, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 1/6100/17.04.2019, S.C. ... S.R.L. a precizat că „în cadrul ofertei tehnice, am depus specificația tehnică avizată de AACR cu stampila pe fiecare pagină, conform cerințelor caietului de sarcini (a se vedea paginile 33-39). Anexăm în acest sens și adresa de înaintare din partea AACR prin care se confirmă avizul pentru specificația tehnică", anexând documentul emis de Autoritatea Aeronautică Civilă Română, înregistrat cu nr. 5335, fără dată de emitere, înregistrat la S.C. ... S.R.L. cu nr. 351 din 01.03.2019, prin care se avizează favorabil specificațiile tehnice pentru „Autospecială pompieri echipată cu agenți complementari și pentru intervenție rapidă – Lot 1, șasiu RENAULT k 480.18 4X4 și suprastructură ...", răspuns considerat concludent de memebrii comisiei de evaluare care au apreciat că ofertantul în cauză a îndeplinit cerința în discuție.

Analizând modul în care au fost verificate documentele prezentate de S.C. ... S.R.L. în vederea îndeplinirii cerinței referitoare la prezentarea avizului pe specificaţia tehnică a echipamentului ofertat, emis de AACR, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu au verificat documentele prezentate de acest ofertant cu rigoarea impusă de legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice.

Astfel, Consiliul are în vedere că prin caietul de sarcini a fost precizată, în mod clar, obligația ofertanților de a prezenta documentele solicitate „*la data deschiderii ofertelor*", precum și sancțiunea neîndeplinirii acestei obligații, respectiv „*Neprezentarea integrală a documentelor / fişierelor solicitate în documentaţia de atribuire, va conduce la descalificarea ofertei*", fiind evident că prevederile documentației de atribuire nu dădeau dreptul autorității contractante să accepte completarea documentelor solicitate la această secțiune a caietului de sarcini.

Or, sub acest aspect, Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. a prezentat doar specificația tehnică pentru autospecială pompieri echipată cu agenți complementari și pentru intervenție rapidă cu șasiu RENAULT k 480.18 4X4, document ce prezenta, pe fiecare pagină, o stampilă a Autorității Aeronautice Civile Română, data de 01 martie 2019 și anexa 5335, aspect ce demonstra

cel mult faptul că s-a solicitat emiterea avizului de către Autoritatea Aeronautică Civilă Română, nu însă și faptul că acest aviz a fost emis la data deschiderii ofertelor, fiind evident că ofertantul în cauză nu a prezentat documentele solicitate până la data limită indicată în cuprinsul documentației de atribuire.

Raportat la acest aspect, Consiliul constată că prin luarea în considerare de către comisia de evaluare a avizului nr. 5335, acestui ofertant i-a fost creat un avantaj evident în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire care au înțeless să depună toate documentele solicitate, la data limită indicată în documentația de atribuire.

Mai mult, analizând specificația tehnică prezentată de ofertant ca fiind avizată de Autoritatea Aeronautică Civilă Română, Consiliul are în vedere că deși ofertantul în cauză a declarat că ofertează o pompă de tipul ...VFPN 600, în specificația tehnică avizată se precizează (pag. 2 și pag. 3 din specificația tehnică) faptul că *„La propunerea tehnică depusă în licitație va fi anexată o declarație care conține:*

(...)

- *modelul ofertat – RENAULT K 480.18 4x4 pentru șasiu, ...VFPN-400 pentru pompa de apă, (...)*", la pag. 2, respectiv *„pompa principală ...VFPN-400*" la pag. 3.

Rezultă așadar că specificațiile tehnice avizate de Autoritatea Aeronautică Civilă Română în ceea ce privește pompa de apă fac referire la pompa de apă ...VFPN-400 în timp ce ofertantul S.C. ... S.R.L. a ofertat pentru autospeciala prezentată pentru lotul 1 o pompă de tipul ...VFPN 600 pentru care nu s-a făcut dovada că a primit avizul obligatoriu al instituției respective.

Consiliul are în vedere că, în măsura în care ofertantul în cauză a invocat o eroare de tehnoredactare cu privire la pompa principală ofertată pentu autospeciala ofertată pentru lotul 1, aspect clarificat anterior de comisia de evaluare în condițiile în care ofertarea pompei ...VFPN 600 a fost susținută de informațiile existente în alte documente din cadrul propunerii tehnice, în ceea ce privește specificația tehnică avizată, în cuprinsul acesteia se face referite la un singur tip de pompă, respectiv ...VFPN 400.

Prin urmare, Consiliul constată că ofertantul S.C. ... S.R.L. nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței referitoare la prezentarea avizului pe specificaţia tehnică a echipamentului ofertat, emis de Autoritatea Aeronautică Civilă Română, astfel că, în mod eronat, comisia de evaluare a apreciat că această cerință este îndeplinită.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de S.C. ... S.R.L. sub acest aspect, motiv pentru care va proceda la admiterea acestora.

În ceea ce privește schemele și schițele ce se impuneau a fi prezentate, Consiliul constată că, la pag. 40-63 din propunerea tehnică, S.C. ... S.R.L. a prezentat schemele pneumatice / hidraulice, schemele electrice complete, schema sistemului de stins incendii cu praf uscat, schiţele detaliate (vedere din fata si lateral) ale echipamentului ofertat pentru lotul 1, precum și imaginile reale și/sau desenele tehnice ce se impuneau a fi prezentate, rezultând îndeplinirea acestor cerințe la data deschiderii ofertelor, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator în acest sens.

De asemenea, referitor la documentele emise de producător din care să reiasă cel puţin modul de asamblare si materialele din care este realizată suprastructura, cât și detalii pentru flapsurile și rulourile de închidere a compartimentelor suprastructurii, Consiliul constată că la pag. 65-69 din propunerea tehnică prezentată de S.C. ... S.R.L. a fost indicat modul de asamblare și materialele din care este realizată suprastructura, respectiv aluminiu, acestea fiind asamblate prin suruburi, iar pentru unele componente se folosește și clei, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini.

Însă, în ceea ce privește detalii pentru flapsurile și rulourile de închidere a compartimentelor suprastructurii, deși ofertanții aveau obligația prezentării acestora până la data deschiderii ofertelor, în fapt S.C. ... S.R.L. le-a prezentat în urma solicitării de clarificări formulate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 1/7034/25.04.2019.

Astfel, se reține că abia cu ocazia răspunsului formulat cu adresa nr. 1191/06.05.2019 S.C. ... S.R.L. a precizat că *„vă transmitem în anexă la prezenta informațiile solicitate, respectiv fotografii ale unor echipamente similare fabricate de ..., de asemenea desene de ansamblu și o broșură tehnică pentru rulourile de închidere/jaluzele. Din documentele eliberate de producător menționate mai sus reies „modul de asamlare și materialele din care sunt realizate flapsurile și rulourile de închidere". Sunt de asemenea vizibile diverse detalii privind flapsurile și rulourile de închidere. (...)*".

Prin urmare, Consiliul constată că prin luarea în considerarea răspunsului formulat de S.C. ... S.R.L. la solicitarea de clarificări, respectiv prin acceptarea furnizării unor informații cu ocazia clarificărilor în condițiile în care acestea trebuiau să fie cuprinse în propunerea tehnică încă de la data depunerii ofertei, comisia de evaluare a creat un avantaj evident acestui ofertant, aspect interzis de prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că manualul de operare pentru autospeciala ofertată a fost prezentat în limba engleză, Consiliul are în vedere că în caietul de sarcini este precizat că *„Va fi depus în cadrul ofertei manualul de operare complet al echipamentului în limba Engleză și /sau Română*" și constată că autoritatea contractantă a dat ăposibilitatea ofertanților de a prezenta manualul de operare și limba engleză, astfel că, în mod întemeiat, această cerință a fost considerată îndeplinită.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante la declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare, Consiliul o va respinge ca inadmisibilă în condițiile în care nu se poate substitui în aribuții comisiei de evaluare care are obligația de a desemna oferta câștigătoare a procedurii de atribuire, conform prevederilor art. 127 alin. (1) lit. m) din H.G. nr. 395/2016.

Acestea fiind, având în vedere că unele critici formulate de S.C. ... S.R.L. s-au dovedit a fi întemeiate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația nr. 594/31.05.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20377/31.05.2019, formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ....

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 6491/21.05.2019 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la propunerea tehnică

prezentată de S.C. ... S.R.L. pentru lotul 1 și mențiunile referitoare la desemnarea ofertei declarate câștigătoare pentru acest lot.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire pentru lotul 1, prin reanalizarea propunerii tehnice prezentate de S.C. ... S.R.L., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În ceea ce privește cererea de intervenție nr. 1170/13.06.2019, formulată de către S.C. ... S.R.L., având în vedere soluția de admitere a contestației formulate de S.C. ... S.R.L., Consiliul va proceda la respingerea acesteia, inclusiv a solicitării de obligare a S.C. ... S.R.L. la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

II. În ceea ce privește contestația nr. 593/31.05.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20378/31.05.2019, formulată de S.C. ... S.R.L. cu privire la modul în care comisia de evaluare a analizat propunerea tehnică prezentată de S.C. ... S.R.L. pentru lotul 2 – Achiziție autospecială pompieri echipată cu agenţi complementari şi echipament de descarcerare, Consiliul a constatat următoarele:

1. Cu privire la faptul că pompa principală din cadrul autospecialei ofertate de S.C. ... S.R.L. nu poate funcționa la capacitate maximă în cazul acționării acestora prin intermediul prizei de putere a șasiului ofertat, Consiliul are în vedere că la punctul 14 al xcap. 3.2 „Cerinţe tehnice rezultate din condiţiile de operare specifice şi din alte condiţionări impuse de beneficiar” se solicită următoarele: „*Pompa principală va fi de tip centrifugal, capabilă să opereze în două trepte (two stage pump), la un debit maxim de minim 7.200 litri/min., la presiune nominală de 10 bari (...).*

Totodată, va trebui să corespundă şi următoarelor caracteristici constructive şi funcţionale:

- *va fi construită din aliaj de aluminiu rezistent la coroziune, cu arbore din oţel inox;*
- *amorsarea ei se va face în mod automat, prin intermediul unui sistem mecanic, cu ciclu de funcţionare de asemenea complet automat, care vor fi operate doar de presiunea apei din interiorul pompei;*
- *va fi acţionată de la priza de putere a şasiului;*
- *priza de putere a şasiului va fi capabilă sa funcţioneze la o turaţie mai mare de 1.500 rotaţii per minut şi va asigura funcţionarea pompei de apa la capacitate maximă pentru o perioada mai mare de 2 minute;*
- *va fi dotată cu sistem automat de menţinere constantă a presiunii;*
- *va funcţiona cuplată la un ambreiaj lamelar sau echivalent, care să permită angrenarea ei doar atunci când este utilizată;*
- *va putea funcţiona şi când vehiculul se deplasează (funcţie „pump &rolV)*”.

Raportat la cerințele din cuprinsul caietului de sarcini anterior prezentate, analizând propunerea tehnică prezentată de S.C. ... S.R.L. pentru lotul 2, Consiliul constată că deși la pag. 8 apropunerii tehnice s-a precizat că „*Pompa principală ...VFPN 600 va fi capabilă să opereze în două trepte, la un debit maxim de 7.200 litri/min*”, la pag. 24 din cadrul propunerii tehnice este prezentată o pompă ce operează într-o singură treaptă.

Se reține că în vederea clarificării modului de îndeplinire a cerinței privind pompa principală ofertată, autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin adresele nr. 2/6100/11.04.2019 și nr. 2/7.034/25.04.2019, iar

ofertantul în cauză a răspuns prin adresele nr. 921/17.04.2019 și 1192/06.05.2019 în care a precizat că pompa ofertată este capabilă să opereze în două trepte și este de tipul ...VFPN 600, prezentând o declarație a producătorului și desene din care rezultă că pompa ofertată are două etaje, răspunsuri considerate concludente de către comisia de evaluare.

Cu privire la capacitatea maximă la care poate funcționa pompa ofertată, Consiliul reține că deși în propunerea tehnică prezentată de S.C. ... S.R.L. se precizează (pag. 8-9) că aceasta va funcționa la *„un debit maxim de minim 7.200 litri/min., la presiune nominală de 10 bari”* și că *„va fi acţionată de la priza de putere a şasiului*”, aspecte care au condus la declararea de către comisia de evaluare a respectivei cerințe ca fiind îndeplinite, intervenientul S.C. ... S.R.L. a anexat la cererea de intervenție o declarație a producătorului în cuprinsul căreia arată că *„Deși nu a fost solicitată printre specificaţiile tehnice ale caietului de sarcini, facem precizarea că pompa ...foloseşte la intrarea dinspre motor o cutie de viteze suplimentară care măreşte turaţia pompei peste turaţia posibil a fi livrată de motor prin PTO, iar prin aceasta sunt respectați parametrii solicitați prin documentația de atribuire*”, rezultând că, în fapt, pompa nu va fi acționată direct de la priza de putere a șasiului, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, ci prin utilizarea unei cutii de viteze suplimentare.

De asemenea, Consiliul reține că în cadrul aceluiași document se precizează că „(...) *diagramele modelelor speciale de pompe de design nu sunt publicate pe site-urile noastre, fiind disponibile numai la cerere. Mai mult, diagramele furnizate de site-ul nostru sunt descrise pentru „caracteristicile pompelor în funcţie de diferitele adâncimi de aspiraţie”, fără a fi indicate curbele pentru situaţia de aspiraţie din rezervoare, pentru că funcţionarea ARFF are loc prin aspiraţia apei din rezervorul autospecialei de pompieri, caz în care cerinţa de putere a pompei este mai mică decât capacitatea PTO pe care intenţionăm să o folosim pentru acest proiect. Pentru situatia în care pompa trage apa dintr-un alt loc aflat la un nivel inferior autospecialei de pompieri (rezervor subteran, lac, fântâna etc.) este nevoie de o putere mai mare (pompa trebuie întâi să ridice apa de jos la nivelul pompei și abia apoi să o arunce pe furtune sau tun). Cum în proiectul derulat de Consiliul Judeţean ... se foloseste apa din rezervorul autospecialei de pompieri, apa este la acelaşi nivel cu pompa, prin urmare puterea consumata de pompă e mai mică.”*, rezultând că nu au fost luate în considerare prevederile de la punctul 2 „Rolul vehiculului” din caietul de sarcini unde s-a impus, între altele, ca autospeciala ofertată pentru lotul 2 *„să poată lucra independent (folosind apa din rezervorul propriu sau din alte surse), ori în cooperare cu alte autospeciale PSI echipate pentru intervenţii cu apă şi spumă*”.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de S.C. ... S.R.L., astfel că se impune ca membrii comisiei de evaluare să analizeze în detaliu propunerea tehnică prezentată de ofertantul S.C. ... S.R.L. pentru lotul 2, în vederea stabilirii cu exactitate a modului în care pompa principală a autospecialei ofertate pentru acest lot îndeplinește toate prevederile din caietul de sarcini.

2. Cu privire la faptul că propunerea tehnică prezentată de S.C. ... S.R.L. pentru lotul 2 nu respectă prevederile de la cap. 3.2 „Cerințe tehnice rezultate din condițiile de operare specifice și din alte condiționări impuse de beneficiar” punctul 2 din caietul de sarcini, Consiliul reține că la punctul indicat din caietul de sarcini este precizat că *„Suprastructura conţinând ansamblul echipamentelor esenţiale specifice intervenţiilor de salvare şi stingere a incendiilor (pompă, monitor principal, monitor bara, sistem de proporţionare a spumei, rezervorul de apă si spumă, suprastructura, rulouri de închidere a compartimentelor suprastructurii etc.) trebuie să fie, în*

întregime, produse de acelaşi producător, sau în cazul în care acestea au producători diferiţi, ofertantul trebuie sa depună documente tehnice si declaraţii emise de producătorii acestora prin care să se demonstreze că fiecare componentă majoră este compatibilă cu toate celelalte componente majore din compunerea autospecialei. în ambele situaţii, la propunerea tehnică va fi anexată o declaraţie a ofertantului care să conţină:

- *numele producătorului suprastructurii şi a componentelor majore;*
- *modelul ofertat (conf. nomenclator utilizat de producătorul componentei majore);*
- *specificaţia completă a componentei majore, emisă de producător;*
- *specificaţia şasiului ofertat*".

Analizând propunerea tehnică prezentată de S.C. ... S.R.L. pentru lotul 2, Consiliul constată că acesta a prezentat în cadrul propunerii tehnice documentul intitulat „Declarație producător compatibilitate componente", în cuprinsul căruia se precizează *„Noi, ...Ifaiye Aradari Sa. ve Tic. A.S. cu sediul în (...) Izmir, Turcia, în calitate de producător, cu referire la licitația organizată de autoritatea contractantă Județul ..., anunț de participare CN1008597 din 29.01.2019, declarăm ca producător al pompei, monitorului principal, monitorului de pe bară, sistemului mecanic-automat de proporționare a spumei și sistemului automat pentru menținerea constantă a presiunii faptul că toate produsele enumerate anterior sunt compatibile între ele – cu fiecare componentă enumerată în acest paragraf (...)"*.

De asemenea, se reține că în propunerea tehnică este prezentată „declarația ofertantului", în cuprinsul căreia se precizează „Noi, S.C. ... S.R.L. cu sediul în România, str. ...nr. 47, ..., reprezentat legal prin administrator Andrei ..., cu referire la *licitația organizată de autoritatea contractantă Județul ..., anunț de participare CN1008597 din 29.01.2019, declarăm* următoarele:

- numele producătorului:
  - Șasiu de bază – VOLVO;
  - Suprastructură – ...;
  - Pompă de apă – ...;
  - Tun de apă principal (monitor) ...;
  - tun de apă pe bară (monitor secundar) – ...;
- modelul ofertat:
  - Șasiu de bază : VOLVO FMX D13 66 Rigid 6x6;
  - Suprastructură: ...12.100 L;
  - Pompa de apă: ...VFPN 600;
  - Tun de apă principal (monitor): ...WG 9000;
  - Tun de apă pe bară (monitor secundar) – ...WG 2000;
    - specificația completă a componentei majore, pompa de apă: ...VFPN 600 emisă de producătorul ...– atașată la această declarație;
    - specificația completă a șasiului VOLVO ofertat – atașată la această declarație".

Se reține că, în sensul celor precizate în declarația ofertantului, în propunerea tehnică sunt prezentate documente tehnice cu privire la pompa principală, monitor principal, monitor bara, sistem de proporţionare a spumei, șasiu și cabină, ca elemente componente ale autospecialei ofertate de S.C. ... S.R.L. pentru lotul 2.

Prin urmare, Consiliul constată că în cuprinsul propunerii tehnice prezentate de acest ofertant, au fost prezentate atât declarațiile producătorului și ofertantului cât și documente tehnice care susțin compatibilitatea componentelor indicate, astfel că, în mod întemeiat, comisia d eevaluare a stabilit că cerința în discuție este îndeplinită, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

3. în ceea ce privește criticile prin care se invocă neprezentarea tuturor documentelor/fișierelor solicitate la cap. 3.3 „Alte cerințe" punctul 6 din caietul de sarcini, Consiliul reține că prin caietul de sarcini s-a prevăzut că *„Propunerea tehnică va fi structurată astfel:*

- *ofertă detaliată, însoţită de informaţii explicite şi coerente incluzând schiţe / fotografii ale echipamentului şi ale subansamblurilor principale ale sale;*
- *ofertă tabelară - pentru înlesnirea verificării corespondenţei cu cerinţele (prezentate, de asemenea, tabelar) din caietul de sarcini;*
- *dacă ofertantul nu este producător, oferta tabelară trebuie să fie însuşită de acesta şi însoţită de o declaraţie pe proprie răspundere a producătorului, din care să reiasă faptul că cele cuprinse de ofertant în cadrul ofertei tehnice sunt conforme cu realitatea;*
- *<u>la data deschiderii ofertelor ofertanţii au obligaţia sa prezinte în cadrul propunerii tehnice următoarele</u>:*
  - *Avizul pe specificaţia tehnică a echipamentului ofertat, emis de AACR;*
  - *Schemele pneumatice / hidraulice ale echipamentului ofertat (semnate şi ştampilate de producător);*
  - *Schemele electrice complete ale echipamentului ofertat (semnate şi ştampilate de producător)*
  - *Schema sistemului de stins incendii cu praf uscat;*
  - *Schiţele detaliate ale echipamentului ofertat (vedere din faţă, spate şi lateral);*
  - *Vor fi anexate imagini reale şi/sau desene tehnice (semnate şi ştampilate de producător) ale cel puţin următoarelor componente ale echipamentului: şasiul, panou de control din cabină, panou de control din compartimentul pompei, sistemul de protecţie la sol, monitorul montat pe acoperiş, monitorul montat pe bara faţă, pompa de apă, unitatea de intervenţie rapidă, liniile laterale şi a sistemului de dozare a spumei.*
  - *Declaraţie pe proprie răspundere a producătorului din care să reiasă că echipamentul ofertat nu este prototip. Declaraţia va fi însoţita de cel puţin o recomandare pentru o autospeciala de stins incendii aeroportuară integrată pe un şasiu comercial, 6x6, având roţi simple pe toate punţile, acelaşi tip de cabină, motor diesel euro 6 minim 540 CP, sistem mecanic automat de proporţionare a spumei, sistem de menţinere a presiunii de lucru constante şi cel puţin capacităţile rezervoarelor de apă, spumă, debitele ale pompei şi monitoarelor cu a celor ofertate şi minim un fişier video din care sa reiasă cel puţin următoarele detalii ale autospecialei care face obiectul recomandării:*
    - *modul de asamblare şi materialele din care este realizată suprastructura, cât şi detalii pentru flapsurile şi rulourile de închidere a compartimentelor suprastructurii;*
    - *detaliile de funcţionare şi utilizare ale echipamentului ce face obiectul recomandării inclusiv operarea monitorului principal şi secundar în timpul deplasării (pump& rolI);*
    - *Recomandarea va fi însoţită şi de un certificat sau buletin de încercare emis de un organism/autoritate autorizat(ă) care să ateste ca echipamentul ce face obiectul recomandării îndeplineşte cerinţele minime pentru o autospecială de stins incendii de tipul celor utilizate pe aeroporturi.*
    - *Va fi depus în cadrul ofertei manualul de operare complet al echipamentului în limba română.*

Notă: Neprezentarea integrală a documentelor/fişierelor solicitate în documentaţia de atribuire, va conduce la descalificarea ofertei".

Astfel, Consiliul are în vedere în soluționare considerentele reținute anterior cu ocazia analizării contestației formulate împotriva ofertei depuse de S.C. ... S.R.L. și constată că documentele prevăzute la această secțiune din caietul de sarcini se impuneau a fi prezentate în mod obligatoriu cel mai târziu la data deschiderii ofertelor iar sancțiunea pentru neprezentarea sau prezentarea parțială a acestora este respingerea ofertei.

Analizând propunerea prezentată de ofertantul în cauză pentru lotul 2, din perspectiva modului de structurare a acesteia, Consiliul constată că aceasta a fost prezentată atât într-o formă detaliată fiind prezentate informații, schite și desene ale componentelor principale ale autospecialei ce face obiectul procedurii de atribuire pentru acest lot, cât și într-o formă tabelară astfel încât să se asigure o verificare facilă a modului de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini.

De asemenea, se reține că în cadrul propunerii tehnice pentru lotul 2 prezentate de S.C. ... S.R.L. se regăsește delarația prroducătorului ...privind oferta tehnică în cuprinsul căreia precizează că *„declarăm pe proprie răspundere, ca producător al componentelor principale, faptul că datele cuprinse de ofertant în cadrul ofertei tehnice sunt conforme cu realitatea și însuțite de către noi*", rezultând îndeplinirea în mod corespunzător a cerinței referitoare la structurarea propunerii tehnice.

În ceea ce privește prezentarea Avizului pe specificaţia tehnică a echipamentului ofertat, emis de AACR, Consiliul constată că în cadrul propunerii tehnice a fost prezentată doar specificația tehnică pentru autospecială pompieri echipată cu agenți complementari și echipament pentru descarcerare pe șasiu VOLVOFMX 6X6, document ce prezenta, pe fiecare pagină, o stampilă a Autorității Aeronautice Civile Română, data de 01 martie 2019 și anexa 5336, fără a fi prezentat avizul emis de Autoritatea Aeronautică Civilă Română, emisă în conformitate cu prevederile Ordinului Ministrului Transporturilor nr. 66/2008, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Într-o atare situație, Consiliul constată că luarea în considerare a avizului emis de AACR, prezentat de S.C. ... S.R.L. ca urmare a solicitărilor de clarificări a creat ofertantului în cauză un avantaj evident în raport cu ceilalți participanți la procedură în condițiile în care s-a precizat în mod clar obligația prezentării documentelor solicitate până cel târziu la data deschizderii ofertelor.

Prin urmare, Consiliul constată că se impunea a fi aplicată sancțiunea prevăzută, în mod clar, în cuprinsul caietului de sarcini pentru situația neprezentării integrale a documentelor solicitate, respectiv respingerea ofertei prezentate de acest ofertant pentru lotul 2, motiv pentru care admite criticile contestatoarei, sub acest aspect.

În ceea ce privește schemele echipamentului ofertat, Consiliul constată că acestea au fost prezentate la pag. 39 – 53 din propunerea tehnică pentru lotul 2.

De asemenea, se reține că au fost prezentate imagini reale (link-uri) şi desene tehnice (semnate şi ştampilate de producător) cu privire la şasiu, panou de control din cabină, panou de control din compartimentul pompei,

sistem de protecţie la sol, monitorul montat pe acoperiş, monitorul montat pe bara faţă, pompa de apă, unitatea de intervenţie rapidă, liniile laterale şi a sistemului de dozare a spumei.

Cu privire la declarația producătorului privind faptul că echipamentul ofertat nu esyte prototip, aceasta se regăsește la pag. 66 din propunerea tehnică a S.C. ... S.R.L. pentru lotul 2 și este însoțită de recomandarea, scrisă în limba engleză, a Emirates Fire Fighting Factory at Sharjah – UAE care a achiziționat un echipament LION 6x6 ARFFCrash Tenders.

În ceea ce privește modul de asamblare și materialele din care este realizată suprastructura, acestea sunt prezentate la pag. 77-81 din propunerea tehnică pentru lotul 2.

Referitor la manualul de utilizare, Consiliul constată că deși prin caietul de sarcini s-a solicitat prezentarea acestuia în limba română, S.C. ... S.R.L. a prezentat manualul de utilizare a echipamentului ofertat pentru lotul 2 în limba engleză, iar comisia de evaluare a considerat, în mod eronat, că cerința respectivă este îndeplinită, fără a solicita clarificări suplimentare.

4. În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că autospeciala ofertată de S.C. ... S.R.L. nu îndeplinește cerința referitoare la sistemul de proporționare a spumei, Consiliul reține că la cap. 3.2 punctul 15 din caietul de sarcini este prevăzut că *„Sistemul de proporţionare (mixare) a spumei va fi mecanic, complet automat.*

Alte caracteristici solicitate pentru sistemul de mixare:

- *va fi astfel dimensionat încât să poată opera cu debite cuprinse între maxim 200 litri/min şi minim 6.000 litri/min;*
- *sistemul va fi calibrat pentru cel puţin concentraţiile de 3%, 6% si 8% pentru toate ieşirile de soluţie de spumă;*
- *setarea concentraţiei trebuie să se poată face prin comenzi amplasate atât în cabina şoferului, cât şi în compartimentul pompei, iar setarea de bază trebuie să fie cea de 3%*".

Analizând propunerea tehnică prezentată de S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că la pag. 24 din propunerea tehnică este prezentat sistemul de proporţionare (mixare) spumă ofertat, respectiv Sistemul ...VarioMix EFP 550, rezultând că debitul este dimensionat între 400 litri/min și 8000 litri/min, concentrația poate fi între 1% și 8%, iar comenzile sunt amplasate atât la pompă cât și în cabina autospecialei, astfel încât, în mod corect, cerința în discuție a fost considerată îndeplinită, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator.

Cu privire la solicitarea contestatorului referitoare la obligarea autorității contractante la desemnarea ofertei sale ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire pentru lotul 2, Consiliul o respinge ca inadmisibilă, întrucât nu poate substitui în atribuții comisia de evaluare, aceasta fiind în măsură să stabilească ofertele câștigătoare.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2006, Consiliul admite contestația nr. 593/31.05.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20378/31.05.2019, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ....

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 6491/21.05.2019 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la propunerea tehnică prezentată de S.C. ... S.R.L. pentru lotul 2 și mențiunile referitoare la desemnarea ofertei declarate câștigătoare pentru acest lot.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire pentru lotul 1, prin reanalizarea propunerii tehnice prezentate de S.C. ... S.R.L. pentru lotul 2, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În ceea ce privește cererea de intervenție nr. 1169/13.06.2019, formulată de către S.C. ... S.R.L., având în vedere soluția de admitere a contestației nr. 593/31.05.2019, formulate de S.C. ... S.R.L., Consiliul va proceda la respingerea acesteia, inclusiv a solicitării de obligare a S.C. ... S.R.L. la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația nr. 594/31.05.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20377/31.05.2019, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., ..., județul ....

Admite contestația nr. 593/31.05.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20378/31.05.2019, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., ..., județul ....

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 6491/21.05.2019 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la propunerile tehnice prezentate de S.C. ... S.R.L. pentru loturile 1 și 2 și mențiunile referitoare la desemnarea ofertelor câștigătoare pentru aceste loturi.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire pentru loturile 1 și 2, prin reanalizarea propunerilor tehnice prezentate de S.C. ... S.R.L. pentru aceste loturi, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare și stabilirea unor noi rezultate pentru procedurile de atribuire pentru cele două loturi.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție nr. 1170/13.06.2019, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., reprezentată prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., cu privire la contestația nr. 594/31.05.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20377/31.05.2019, formulată de către S.C. ... S.R.L.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție nr. 1169/13.06.2019, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., reprezentată prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., cu privire la contestația nr. 593/31.05.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20378/31.05.2019, formulată de către S.C. ... S.R.L.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 88 (optzecișiopt) pagini.