CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR
C.N.S.C.
Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de ..... SA, cu sediul în ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată convențional de Cabinet de avocat ...., avocat ...., formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, pentru Lotul 2, emis de ....., cu sediul în ..... cp ....., în calitate de autoritate contractantă, în procedura, licitație deschisă, organizată pentru încheierea unui acord-cadru având ca obiect „Servicii de .....", cu anunț de participare nr. ....., publicat în SEAP la data de ....., respectiv împotriva deciziei autorității contractante de a nu lua măsuri de remediere, raportat la neregulile indicate în notificarea prealabilă ...., din data de 04.05....., s-a solicitat Consiliului:

- „anularea răspunsului autorității contractante nr. 4130/ 10.05....., atât în ceea ce privește netemeinicia și nejustificarea notificării prealabile, cât și pe fondul acesteia:

- anularea rezultatului raportului procedurii nr. 1113 din 25.04..... prin care oferta .... a fost declarată câștigătoare, ... comunicat .... prin adresa autorității contractante nr. 3608/ 25.04....., precum și anularea oricăror măsuri ulterioare;

-obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ...., prin analizarea corespunzătoare a ofertei tehnice și financiare și a documentelor care au fost depuse în susținerea acestora, raportat la întreaga documentație de atribuire, inclusiv la răspunsurile la clarificări".

Prin adresa nr. ....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../ 05.06....., ... SA, cu sediul în ....., ..., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată prin .....,

în calitate de Reprezentant Vânzări, a înaintat cerere de intervenție, în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire, solicitând Consiliului respingerea contestației formulate de ..... SA, ca nefondată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., ... SA atacă rezultatul procedurii de atribuire, pentru Lotul 2, emis de ....., solicitând anularea deciziei de declarare câștigătoare a ofertei ...., pentru Lotul 2, și reevaluarea ofertelor tehnice și financiare, având în vedere că oferta .... nu corespunde din punct de vedere tehnic și are un preț neobișnuit de mic care nu a fost justificat.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei financiare atacate, întrucât aceasta prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, invocând și citând prevederile art. 136 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016 și cele ale art. 210 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea susține că .... a ofertat un preț de 37,98% din valoarea estimată a contractului.

De asemenea, raportat la oferta sa financiară, contestatoarea arată că oferta .... este cu 286.368 lei mai mică decât oferta sa, de 511.968 RON, reprezentând 43,95% din valoarea ofertei sale.

Cu toate că în legislația actuală, în materia achizițiilor publice, nu mai este prevăzut un prag sub care ofertele sunt considerate ca având un preț neobișnuit de scăzut, contestatoarea consideră că aceasta nu absolvă autoritatea contractantă de verificarea temeinică a ofertelor care prezintă un preț mai scăzut, atât raportat la celelalte oferte primite, cât și la ofertele de pe piață.

Contestatoarea menționează că ofertarea unui asemenea preț, de către ...., de 37,98% din valoarea estimată, generează îndoieli serioase cu privire la posibilitatea executării contractului.

De altfel, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a reținut că oferta transmisă de .... are un preț aparent neobișnuit, și, deși și-a îndeplinit obligația de a-i solicita clarificări, s-a oprit strict la acest aspect formal, și nu a analizat efectiv dacă clarificările transmise justifică prețul ofertat.

În speță, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a făcut niciun fel de analiză, preluând precizările ofertantului ...., fără niciun fel de probe.

Mai mult, contestatoarea consideră că un asemenea preț scăzut, ofertat de ...., nu poate justifica îndeplinirea cerinței privind asigurarea pe întreaga suprafață a amplasamentului din str. Reactorului nr. 30 a unui nivel maxim al semnalului, prin instalarea unor echipamente specifice, de amplificare locală a semnalului, dat fiind că îndeplinirea acestei cerințe implică lucrări de amploare, iar o ofertă financiară atât de mică nu ar putea include și aceste costuri.

Prin urmare, contestatoarea susține că oferta .... este neconformă, pe de o parte, pentru că are un preț neobișnuit de scăzut, care nu a fost justificat pe bază de documente concludente, iar pe de altă parte, ofertarea unui preț atât de scăzut, de către ...., face imposibilă îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire în condițiile de calitate impuse de autoritatea contractantă.

Contestatoarea învederează Consiliului că abonamentele de 7 euro, 10 euro și 13 euro, invocate de către .... în justificarea prețului, conțin resurse mult mai puține decât resursele (minute incluse pe direcții de apelare și date mobile naționale și în roaming) solicitate de către autoritatea contractantă, prin cerințele caietului de sarcini.

Astfel, contestatoarea arată că, în caietul de sarcini, s-a cerut: serviciul de telefonie mobilă va fi asigurat în condițiile traficului nelimitat de voce și date și cu acces nelimitat la rețelele de ..... naționale și internaționale și nelimitat roaming în toată lumea, voce și date (în conformitate cu răspunsul din clarificările nr. 2579 din 10 octombrie 2017), iar ofertele ...., către publicul larg, cuprind un număr limitat de minute internaționale și roaming, precum și de GB.

Mai mult, în ce privește ROAMING, abonamentele menționate de .... au în vedere doar zona UE SEE, în condițiile în care ROAMING-UL solicitat este world-wide (pentru toată lumea) și nelimitat, în care un tarif de interconectare în zonele 2-5 în afara UE SEE, nereglementat, poate fi între 0,20 euro Cenți și 10 Euro/MB, tarif ce, evident, nu poate fi acoperit cu prețul ofertei .....

Contestatoarea susține că, potrivit prevederilor fișei de date a achiziției, Secțiunea II - *Cantitatea sau domeniul contractului*, pct. *2.1 - Cantitatea totală sau domeniul*, cantitatea estimată minimă a acordului-cadru, pentru Lotul 2, este de 77 abonamente/an x 4 ani = 308 abonamente, iar cantitatea estimată maximă este de 200 abonamente/ an x 4 ani = 800 abonamente.

La un simplu calcul, rezultă că, în conformitate cu numărul maxim de abonamente solicitate prin fișa de date, valoarea ofertei ar trebui să depășească prețul ofertat în licitație, întrucât 200 abonamente x 7 euro x 48 luni x 4,65 lei (o referință de curs BNR) = 312.480 lei, adică mult mai mult decât prețul ofertat de către acesta, de 225.600 lei. Dacă s-ar face același calcul pentru abonamentul de 13 euro, care oricum conține resurse cu mult mai puține decât solicită autoritatea contractantă, contestatoarea precizează că valoarea ofertei .... ar fi de 580.320 lei, cu mult mai mult decât prețul ofertat, dar mai aproape de realitate.

Pe cale de consecință, contestatoarea arată că este evident că indicarea acestor abonamente, utilizate în raport cu persoanele fizice, pentru resurse mult mai mici decât cele ce fac obiectul prezentei licitații, nu pot justifica prețul.

În continuare, contestatoarea învederează Consiliului faptul că răspunsul oferit de ...., la solicitarea de clarificări a autorității contractante, cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, nu este conform dispozițiilor legale, răspunsul nefiind însoțit de dovezi concludente.

Astfel, răspunsul ...., regăsit în raportul procedurii, cuprinde analiza costurilor variabile și fixe pentru serviciul de telefonie ofertat, precizând că modalitatea de calcul a ofertei financiare este diferența dintre costuri și venituri la care se aplică o marjă de profit.

Cu toate acestea, contestatoarea susține că ofertantul nu a arătat nici modalitatea de formare a costurilor de interconectare, motivând că acestea sunt conform contractelor încheiate cu parteneri interni și externi, care conțin clauze exprese de confidențialitate, neputând fi dezvăluite fără acordul expres al partenerilor și nici justificarea cheltuielilor cu personalul, motivând că acestea sunt cheltuieli interne ale companiei, reglementate expres prin contractul de muncă cu caracter confidențial.

De asemenea, menționează contestatoarea că, din raportul procedurii, reiese și faptul că .... nu a depus nicio probă concludentă (toate fiind confidențiale) în susținerea afirmațiilor sale și, în lipsa unor dovezi concludente, se poate susține că .... nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut, conform dispozițiilor legale.

Contestatoarea susține că, în acest sens, s-a pronunțat și Consiliul, în numeroase decizii, menționând, cu titlu exemplificativ, Decizia CNSC publicată sub BO2016_2209, Decizia CNSC publicată sub BO2017_4226, Decizia CNSC publicată sub BO2017_3020, precum și Curtea de Apel ....., prin decizia nr. 897 din 27.02.2017.

Astfel, având în vedere că răspunsul ...., la solicitarea de clarificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut, nu este concludent, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile legislației achizițiilor publice, în special, principiul tratamentului egal, astfel cum a fost reținut și de Consiliu în jurisprudența citată.

În continuare, contestatoarea invocă neconformitatea ofertei tehnice a ...., susținând că aceasta nu a demonstrat posibilitatea îndeplinirii cerinței nivelului maxim al semnalului, privind amplasamentul din str. Reactorului nr. 30, așa cum era solicitată prin caietul de sarcini, Capitolul „Cerințe minime obligatorii”.

Contestatoarea învederează faptul că o lucrare de amplasare semnal, pe o suprafață de circa 30 ha, implică lucrări de amploare, autorizație de construcție și costuri cu echipamentele și instalarea, ce pot depăși valoarea întregului contract.

De asemenea, contestatoarea susține că îndeplinirea cerinței unui nivel maxim al semnalului trebuie să fie verificată în conformitate cu standardul tehnologiei 3G sau 4G, existent pentru serviciile solicitate de autoritatea contractantă.

Având în vedere principiul tratamentului egal consacrat la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, ce presupune că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate, atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă, contestatoarea consideră că se impune ca toți ofertanții să dispună de aceleași șanse, în formularea termenilor ofertelor lor și implică, așadar, ca acestea să fie supuse acelorași condiții pentru toți concurenții, respectiv luarea în considerare a tuturor aspectelor ce țin de elaborarea ofertei.

Din documentele prezentate în dosarul achiziției publice, contestatoarea susține că nu reiese dacă oferta depusă de .... a ținut cont de obligațiile investiționale și de timp pentru acoperirea acestei cerințe.

De asemenea, contestatoarea invocă faptul că, în urma vizualizării documentelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă a observat că, pe parcursul evaluării propunerilor tehnice nu s-au solicitat ofertantului câștigător detalii și informații cu privire la îndeplinirea termenului și condițiilor impuse de autoritatea contractantă în vederea îndeplinirii condiției conform căreia ofertantul *„... Va asigura pe întreaga suprafață a amplasamentului din Str. Reactorului nr. 30 circa 30 ha) un nivel maxim al semnalului prin instalarea unor echipamente specifice de amplificare locală a semnalului într-un interval de maxim 15 zile de la semnarea contractului ...”.*

Prin urmare, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat obligația legală de a verifica îndeplinirea de către .... a cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini și nesolicitând clarificări ofertantului, dat fiind că din documentele aflate la dosarul achiziției nu reiese îndeplinirea respectivelor cerințe, s-au încălcat dispozițiile legale prin declararea drept conformă a ofertei tehnice .....

Mai mult decât atât, în aprecierea respectării nivelului maxim al semnalului, autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere (în lipsa unei mențiuni în caierul de sarcini) a standardelor de tehnologie în materia de 3G/4G.

În concluzie, contestatoarea susține că, în temeiul art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă avea obligația să respingă oferta ...., ca neconformă, întrucât aceasta nu îndeplinește cerințele prevăzute în documentele achiziției.

În drept, contestatoarea invocă Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 4938/30.05....., înregistrată la CNSC sub nr. 21507/30.05....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația formulată de ..... SA, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Cu privire la oferta financiară, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a solicitat ofertantului ..... SA justificarea prețului ofertat pentru lotul 2: servicii de telefonie mobilă, în data de 26.02....., prin adresa nr. 283, iar, în data de 10.03....., ofertantul ..... SA a depus în SEAP răspunsul său nr. 323/01.03....., fundamentând prețul ofertat (pe care în prezintă).

Autoritatea contractantă susține că .... a fundamentat modul de formare a prețului, prin raportare la serviciile tehnice furnizate, precum și prin soluțiile tehnice adoptate pentru prestarea serviciilor, comisia de evaluare constatând că răspunsul este concludent.

Precizează autoritatea contractantă, de asemenea, că ofertantul ..... SA a depus, în SEAP, formularul de ofertă financiară în care confirma că oferta sa financiară este în conformitate cu prevederile și

cerințele cuprinse în documentația de atribuire, respectiv toate cerințele tehnice solicitate prin caietul de sarcini, inclusiv traficul NELIMITAT de voce și date, cu acces NELIMITAT la rețelele de ..... naționale și internaționale și NELIMITAT roaming în toată lumea, voce și date, drept pentru care, comisia de evaluare a constatat că oferta depusă de ..... SA a răspuns cerințelor documentației de atribuire și, după aplicarea criteriului de atribuire, a hotărât declararea câştigătoare a sa, pentru Lot 2- servicii telefonie mobilă.

Având în vedere cerințele tehnice din caietul de sarcini, propunerea tehnică depusă de ofertantul ..... SA și aspectele tehnice menționate în contestația formulată, apreciate ca neîndeplinind cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă menționează că nu a primit nicio solicitare cu privire la vizualizarea suprafeței amplasamentului din str. Reactorului nr. 30 (cca. 30 ha), în care se solicita un nivel maxim al semnalului, prin instalarea unor echipamente specifice de amplificare locală a semnalului într-un interval de maxim 15 zile de la semnarea contractului, așa cum era precizat în cerințele minime din caietul de sarcini, astfel că îndeplinirea cerințelor minime obligatorii din caietul de sarcini au fost evaluate și analizate în conformitate cu propunerile tehnice depuse de ofertanți.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, pe parcursul derulării procedurii, nici un operator economic sau ofertant nu a solicitat clarificări cu privire la posibilitatea extinderii perioadei de implementare a contractului, cu un termen suplimentar, și nu s-au transmis clarificări cu privire la necesitatea obținerii unor eventuale autorizații de construcție și costurile suplimentare cu echipamentele precum și instalarea acestora. Costurile ocazionate de implementarea contractului nu privesc autoritatea contractantă, conform cerinţelor caietului de sarcini, aceste costuri sunt în sarcina ofertantului declarat câştigător, iar prin ofertele tehnice și financiare depuse ofertanții au acceptat astfel condițiile impuse prin caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă susține că a evaluat în detaliu propunerea tehnică depusă de ofertantul ..... SA, cu privire la toate cerințele tehnice din caietul de sarcini, incluzând aspectele criticate în contestaţie și, în urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări primite din partea ofertantului declarat câştigător, comisia de evaluare a decis că propunerea tehnică a ofertantului a respectat toate cerințele caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă arată că a analizat propunerile tehnice ale ambilor ofertanți, care au depus oferta la lotul 2, servicii de telefonie mobilă, în detaliu, prin raportare la toate cerințele tehnice din caietul de sarcini, cu respectarea principiului tratamentului egal, menționat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, comisia de evaluare, respectând atribuţiile prevăzute la art. 127 din HG nr. 395/2016, a verificat propunerea tehnică a ofertantului ..... SA în raport cu cerinţele caietului de sarcini, a solicitat clarificările necesare, cu privire la aceasta și a decis că propunerea tehnică este conformă.

Față de cele susținute, autoritatea contractantă apreciază, ca netemeinică și nejustificată contestația, nefiind motive de a dispune

măsurile de remediere solicitate, situaţie în care decide menţinerea rezultatului procedurii de atribuire „Servicii de .....” Lot 2- servicii telefonie mobilă.

Prin adresa nr. ....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../ 05.06....., ... SA a înaintat cerere de intervenție, în calitate de ofertant declarat câștigător, solicitând Consiliului respingerea contestației formulate de ..... SA, ca nefondată.

Intervenienta susține în principal, că, admisibilitatea cererii sale de intervenție trebuie analizată prin raportare la îndeplinirea condițiilor care se desprind din cuprinsul art. 61 - art. 67 din Codul de procedură civilă, precum și în conformitate cu art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, iar în subsidiar, luând în considerarea art. 61 alin. (3) din Codul de procedura civilă, în măsura în care se constată că nu sunt îndeplinite condițiile legale pentru admiterea cererii de intervenție principală, solicită calificarea cererii ca fiind o intervenție accesorie, în sprijinul autorității contractante.

În ceea ce privește contestația depusă de ...., intervenienta consideră susținerile contestatoarei neîntemeiate și nu pot justifica anularea rezultatului procedurii.

În primul rând, intervenienta precizează că, însăși autoritatea contractantă i-a solicitat, prin intermediul adresei nr. 283/26.02....., o justificare a prețului pentru Lotul 2, iar prin adresa din data de 01.03....., ... a arătat, pe larg, aspectele care au condus la posibilitatea de a oferta prețul în discuție.

În al doilea rând, ținând seama de numărul considerabil de abonamente care este atribuit în cadrul prezentei proceduri, ... arată că a fost în măsură să furnizeze o ofertă „personalizată”, pentru autoritatea contractantă.

În al treilea rând, așa cum menționează însăși contestatoarea, legislația în domeniul achizițiilor publice nu prevede un prag anume, pentru analizarea unui pretins preț neobișnuit de scăzut, astfel încât această chestiune trebuie analizată de la caz la caz.

Din punctul său de vedere, susține intervenienta, autoritatea contractantă și-a îndeplinit integral rolul prevăzut de lege, solicitându-i, inclusiv, o justificare a prețului, iar .... s-a conformat, învederând principalele aspecte care au dus la ofertarea prețului.

În al patrulea rând, intervenienta arată că fiecare participant, în cadrul unei proceduri de achiziții publice, își stabilește oferta după cum apreciază, cu respectarea legii și a documentației de atribuire. În plus, fiecare operator economic are propria strategie comercială, chestiune pe care o cunoaște foarte bine și contestatoarea din cauză.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 23266/11.06....., ... SA a transmis Concluzii scrise, solicitând respingerea cererii de intervenție, ca nefondată, respingerea punctului de vedere al autorității contractante, ca nefondat și admiterea contestației sale așa cum a fost formulată.

În mod similar, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a oferit nicio motivare cu privire la îndeplinirea de către .... a cerințelor prevăzute în documentația de atribuire.

În continuare, contestatoarea reiterează criticile din cuprinsul contestației sale.

Faţă de susţinerile părţilor şi de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

Pentru încheierea unui acord-cadru având ca obiect „Servicii de .....”, pe loturi, ... a inițiat procedura, licitație deschisă, cu anunț de participare nr. ....., publicat în SEAP la data de .....

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, aferent Lotului 2, ... SA a înaintat Consiliului contestația de față, după îndeplinirea procedurii notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016, solicitând reevaluarea ofertei ...., care, în opinia sa, trebuia respinsă ca neconformă, întrucât nu corespunde din punct de vedere tehnic și are un preț neobișnuit de mic, care nu a fost justificat.

De asemenea, Consiliul reține că, în cauza prezentă, ... SA, în calitate de ofertant declarat câștigător, a formulat cerere de intervenție în sprijinul autorității contractante, demers ce a fost încunoștiințat părților interesate.

Consiliul consideră cererea de intervenție admisibilă în principiu, raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, urmând a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, conform cu dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Procedând la verificarea temeiniciei celor susţinute de contestatoare, Consiliul reține următoarele cerințe ale documentației de atribuire:

-din fișa de date a achiziției: durata acordului cadru: 48 de luni; valoarea celui mai mare contract subsecvent lot 2 = 148.500 lei/an; lot 2 – servicii de telefonie mobilă: cantitate minimă estimată – 77 abonamente/an x 4 ani = 308 abonamente, cantitate maximă estimată – 200 abonamente/an x 4 ani = 800 abonamente; propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite în totalitate cerințele aferente caietului de sarcini. Cerințele impuse prin prezenta documentației de atribuire sunt considerate minimale; pentru lotul 2: prin preț total lunar/abonament se înțelege prețul lunar aferent numărului maxim estimat de abonamente. Evaluarea ofertelor se va realiza de către comisia de evaluare prin compararea propunerilor financiare determinate prin înmulțirea prețurilor totale lunare pentru fiecare lot în parte (care vor sta la baza încheierii acordului-cadru) cu numărul de luni (48 luni) aferente acordului-cadru prin raportare la valoarea maximă estimată a fiecărui lot în parte; valoarea estimată = 594.000 lei;

-din caietul de sarcini: cerințe minime care vor fi asigurate de către ofertant în mod obligatoriu și gratuit: 1. Va asigura pe întreaga suprafață a amplasamentului din str. Reactorului nr. 30 (circa 30 ha) un nivel maxim al semnalului prin instalarea unor echipamente specifice de amplificare locală a semnalului într-un interval de maxim 15 zile de la semnarea contractului. Montarea, punerea în funcțiune, exploatarea și mentenanța acestor

echipamente cad în sarcina furnizorului de telefonie mobilă, fără costuri pentru beneficiar.

Cu privire la îndeplinirea cerinței caietului de sarcini, mai sus menționată, Consiliul constată că nu a făcut obiectul analizei/clarificării. În acest sens, Consiliul are în vedere că, în cadrul propunerii tehnice, ofertantul a menționat următoarele: „... se va stabili dacă este necesară montarea unor echipamente specifice privind amplificarea nivelului semnalului. Aceste măsurători se vor efectua în etape, astfel: analiza și studiu de birou (...) măsurători din teren (...) se va stabili dacă semnalul poate fi îmbunătățit prin ajustarea echipamentelor suplimentare de amplificare locală a semnalului (...) personalul tehnic al ..... va pune în funcțiune echipamentele, se va ocupa de acordarea lor, de exploatarea și mentenanță acestora. Aceste activități nu vor implica costuri pentru autoritatea contractantă. Echipamentele ce urmează a fi instalate sunt proprietatea ..... Prin urmare, întregul proces se va finaliza prin semnarea procesului-verbal de recepție prin care autoritatea contractantă confirmă că a luat în custodie echipamentele și îi va reveni responsabilitatea de a se asigura că acestea nu sunt vandalizate, furate, deteriorate, etc”.

Referitor la propunerea financiară, Consiliul are în vedere că valoarea ofertată de ..... SA, de 225.600 lei (cantitate 200; valoare unitară/lună=23,5 lei, fără TVA; valoare totală/lună=4.700 lei, fără TVA; durata=48 luni), reprezintă 37,97 % din valoarea estimată, de 594.000 lei), apărând drept un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Cu privire la acest aspect, Consiliul are în vedere următoarele dispoziții legale: art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *În cazul unei oferte care are un preţ sau cost aparent neobişnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costul propus*, precum și pe cele ale art. 136 din HG nr. 395/2016: *În situaţia în care comisia de evaluare constată că elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţă în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicaţii cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire*.

Pe parcursul evaluării ofertelor, Consiliul constată că, prin adresa nr. 283/....., autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului declarat câștigător să justifice: „prețul neobișnuit de scăzut ofertat pentru lotul 2: servicii de telefonie mobilă, respectiv: fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin raportare la serviciile tehnice furnizate, soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiați pentru prestarea serviciilor și orice alte informații/documente în susținere”.

La această solicitare, ofertantul declarat câștigător a transmis următorul răspuns: „Acte normative referitoare la obligativitatea reducerii prețurilor la telefonie: În acest caz există Regulamentul UE nr. 531/2012 ... potrivit căruia serviciile utilizate în roaming în rețelele publice de comunicații mobile în interiorul Uniunii, potrivit căruia serviciile utilizate în roaming vor fi taxate ca în țară, începând cu data de 1 iulie 2017. În rest, piața este liberă să-și stabilească prețurile în funcție de cerere și ofertă. Strategii proprii (extras) referitoare la ofertă: (...) Studii de piață: (...) Analiza costurilor variabile și fixe pentru serviciul de telefonie ofertat: Modalitatea noastră de calcul a ofertei financiare este diferența între costuri și venituri la care se aplică o marjă de profit. Costurile sunt formate din: costuri de interconectare (bazate pe traficul furnizat); costuri cu personalul: veniturile sunt formate din: venituri din apelurile preluate din alte rețele non .... (...) Costurile de interconectare și veniturile din apelurile primite din alte rețele, non ...., sunt conform contractelor încheiate cu parteneri interni și externi care conțin clauze exprese de confidențialitate, neputând fi dezvăluite fără acordul expres al partenerilor. Cheltuielile cu personalul: sunt cheltuieli interne ale companiei reglementate expres prin contractul de muncă cu caracter confidențial. Oferte comerciale către publicul larg: Ofertele publice ale ..... sunt prezentate și actualizate în permanență pe site-ul nostru și au inclus un terminal mobil, drept urmare prețul lor este mai mare față de o ofertă la cerere fără acordare de terminal așa cum este oferta dvs. spre exemplificare prezentă mai jos ofertele ..... către publicul larg: Mobil 7 fără telefon (...) 7 Euro; Mobil 10 (...) 10 Euro; Mobil 13 (...) 13 Euro; Mobil 6 (...) 6 Euro; menționăm faptul că prețul ofertei .... creată la cerere și cu specificațiile transmise de dvs pentru un volum considerabil de abonamente este mai mare decât cea mai joasă ofertă publică a competiției. Spre exemplu, conform informațiilor publice de pe site-ul operatorului telecom RCS&RDS am extras următoarea ofertă (am atașat la prezenta un printscreen tarif de la 2,88 Euro (...) menționăm faptul că .... nu beneficiază de ajutor de stat”.

Cu privire la **prețul nejustificat de mic**, Consiliul constată că, deși autoritatea contractantă a solicitat informații de justificare a prețului, ofertantului declarat câștigător, informațiile primite nu au concludența necesară stabilirii sustenabilității efective a prețului propus, în valoare unitară/lună = 23,5 lei, fără TVA, pe toată durata acordului-cadru (48 de luni).

Totodată, Consiliul reţine faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare, trebuie să ţină cont de toate prevederile legale în vigoare, altfel nu pot propune preţuri care nu sunt rezultatul liberei concurenţe sau care nu pot fi justificate. Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanţi, în scopul realizării obiectului contractului, iar preţul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esenţial al propunerii tehnice şi financiare, a cărui realitate şi sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal şi

nediscriminării şi confirmate de ofertanţi prin documentele înaintate autorităţii contractante.

Totodată, întrucât la dosarul cauzei nu există niciun document (proces-verbal de evaluare) care să confirme analiza conformității ofertei tehnice și a prețurilor ofertate, Consiliul constată încălcarea dispozițiilor art. 133 din HG nr. 395/2016, potrivit cărora, comisia de evaluare are obligaţia de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, precum și pe cele ale art. 127 alin. (1) din același act normativ, care prevăd atribuțiile comisiei de evaluare.

Rezultă, din prevederile legale menționate mai sus, faptul că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica îndeplinirea, de către ofertanți, a tuturor cerințelor pe care le-a stabilit, și impus, prin documentația de atribuire, astfel încât să se asigure asupra satisfacerii cantitative și calitative a necesităților sale prin oferta desemnată câștigătoare.

Văzând această situație de fapt, precum și prevederile legale menționate, Consiliul stabilește că, în fapt, evaluarea ofertelor nu a fost finalizată, autoritatea contractantă trebuind să posede documente și justificări ale ofertanților, din care să rezulte conformitatea ofertelor prezentate, precum și justificarea prețurilor ofertate (aparent neobișnuit de scăzute).

Or, în lipsa probelor necesare, nu rezultă, din actele cauzei, că autoritatea contractantă ar fi făcut aplicarea dispozițiilor art. 134 din HG nr. 395/2016.

Totodată, înainte de a stabili că oferta justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă ar fi trebuit să facă aplicarea prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, și să procedeze la analiza elementelor componente ale prețurilor ofertate.

În concluzie, Consiliul constată că evaluarea ofertei ..... SA a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care, luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 98/2016, va admite contestația formulată de ..... SA în contradictoriu cu ..... și va anula rezultatul procedurii, consemnat în adresele de comunicare a rezultatului procedurii și raportul procedurii, în partea ce privește evaluarea ofertei ..... SA.

Totdată, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să reevalueze oferta ..... SA şi să emită un nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentaţiei de atribuire şi a legislaţiei aplicabile privind achiziţiile publice, în termen de douăzeci de zile de la data primirii prezentei decizii.

Pe cale de consecință, va respinge ca nefondată cererea de intervenție.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de ..... SA.

Admite contestația formulată de ..... SA în contradictoriu cu ..... și anulează rezultatul procedurii, consemnat în adresele de comunicare a rezultatului procedurii și raportul procedurii, în partea ce privește evaluarea ofertei ..... SA.

Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta ..... SA şi să emită un nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentaţiei de atribuire şi a legislaţiei aplicabile privind achiziţiile publice, în termen de douăzeci de zile de la data primirii prezentei decizii.

Pe cale de consecință, respinge ca nefondată cererea de intervenție.

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, conform dispoziţiilor art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
..... **.....** **.....**

....