



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. 1489/04.10.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .., depusă de SC SRL, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura simplificată online pentru atribuirea acordului-cadru de servicii având ca obiect „...”, cod CPV 90460000-9, organizată de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- remedierea rezultatului transmis prin comunicarea nr. 3418/24.09.2021, respectiv raportul procedurii nr. 3411/24.09.2021 și stabilirea ofertei tehnice și financiare depuse de SC ... ca fiind neconformă, iar oferta depusă de SC SRL să fie clasată pe locul I;
- continuarea procedurii de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 3418/24.09.2021 și raportul procedurii nr. 3411/24.09.2021.

Prin adresa CNSC nr. ..., Consiliul a solicitat contestatorului să transmită, în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, dovada constituirii cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat. De asemenea, în temeiul prevederilor art. 15 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și în considerarea dispozițiilor art. 16 alin. (1) din

același act normativ, Consiliul a solicitat contestatorului să transmită dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă.

Prin e-mail-ul înregistrat la CNSC sub nr. 52797/08.10.2021, contestatorul a transmis dovada depunerii cauțiunii aferentă contestației, precum și dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 3725/08.10.2021 înregistrată la Consiliu sub nr. 52912/08.10.2021, ..., în calitate de autoritate contractantă, a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, solicitând: în principal admiterea excepției tardivității contestației, iar în subsidiar respingerea contestației ca nefondată.

În ceea ce privește excepția tardivității, autoritatea contractantă arată că potrivit art. 8 din Legea nr. 101/2016:

"Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii".

Valoarea estimată a "Procedurii simplificate" pentru atribuirea acordului cadru de achiziție publică Servicii de vidanșare și transport ape uzate/grosier și desfundat și spălat canalizare Cod/coduri CPV 90460000-9 - Servicii de golire a puțurilor de decantare sau a foselor septice inițiată prin anunțul de participare nr. este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțului de participare, și prin urmare termenul legal de depunere a contestației este de 7 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

Comunicarea autorității contractante s-a realizat în S.I.C.A.P. la data de 24.09.2021, iar ultima zi de depunere a contestației a fost dată de 01.10.2021.

Societatea contestatoare a înaintat Consiliului în data de 04.10.2021 contestația primind nr. de înregistrare 51899 în data de 04.10.2021; iar autorității contractante a fost transmisă în data de

05.10.2021, dovada de transmitere regăsindu-se în dosarul de achiziție publică.

Mai mult decât atât, legiuitorul a precizat la art. 16 alin. (1) din lege: *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”*.

Așadar, în speța de față, prin netransmiterea contestației la Consiliu și la autoritatea contractantă în termenul legal (ultima zi a termenului fiind data de 01.10.2021), se constată că nu și-a respectat obligația legală, de transmitere, în termen, a contestației către Consiliu și către autoritatea contractantă, iar sancțiunea stabilită de legiuitor este respingerea contestației ca fiind tardiv introdusă.

Dacă contestatorul ar fi fost diligent și prudent, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită apoi jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației.

Dispoziția este elementul structural al prevederilor menționate mai sus, iar sancțiunea este partea care stabilește consecințele ce decurg în caz de nerespectare a dispoziției, în împrejurările stabilite.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2006, potrivit căroră *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, precum și ale art. 26 alin. (6) din același act normativ, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca tardiv introdusă.

Totodată, autoritatea contractantă arată că anterior formulării contestației a oferit accesul contestatorului la dosar în termen legal respectiv 1 zi lucrătoare de la primirea cererii. (Solicitarea a fost transmisă în data de 24.09.2021 ora 14:43, vineri, iar în următoarea zi lucrătoare 27.09.2021 a primit răspuns pentru permiterea accesului de studiere a dosarului).

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă precizează că, în data de 04.01.2021, a invitat ofertantul desemnat câștigător la semnarea acordului cadru (respectând termenul de așteptare prevăzut la art. 59 din Legea nr. 101/2016) și a luat la cunoștință de contestație în data de 05.10.2021.

Prin adresa nr. 1594/13.10.2021 înregistrată la Consiliu sub nr. 53721/13.10.2021, contestatorul a formulat concluzii scrise, solicitând respingerea susținerilor autorității contractante formulate în cadrul punctului de vedere nr. 3725/08.10.2021, înregistrat la CNSC cu nr. 52912, remedierea rezultatului transmis prin comunicarea comisiei de evaluare a autorității contractante cu nr. 3418/24.09.2021, respectiv raportul procedurii nr. 3411/24.09.2021 și stabilirea ofertei financiare depuse de SC ... SRL ca fiind neconformă, având în vedere următoarele considerente:

1. Referitor la excepția tardivității din punctul de vedere nr. 3725/08.10.2021, contestatorul arată că potrivit art. 8, alin. 1 din Legea nr. 101/2016 *“(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al*

autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;...”.

În Jurnalul Oficial al Uniunii Europene nr. L279/2019 au fost publicate Regulamentele delegate (UE) nr. 2019/1827, nr. 2019/1828, nr. 2019/1829 și nr. 2019/1830 ale Comisiei Europene de modificare a Directivelor 2014/23/UE, 2014/24/UE, 2014/25/UE și 2009/81/CE, ale Parlamentului European și ale Consiliului, privitor la cuantumul noilor praguri valorice aplicabile în cadrul procedurilor de achiziție publică la nivel național. Aceste modificări ale Directivelor anterior menționate au intrat în vigoare la data de 1 ianuarie 2020 și sunt valabile și aplicabile tuturor procedurilor lansate după acest moment. Regulamentele sunt obligatorii în toate elementele lor și se aplică direct în toate statele membre. Aceste modificări sunt operate de către Comisia Europeană și au un caracter regulat.

PÂNĂ LA 31 DECEMBRIE 2019	ÎNCEPÂND CU 1 IANUARIE 2020
Art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 (Art. 4 din Directiva 2014/24/UE)	
Lit. a) Lucrări 24 977 096 lei (5 548 000 EUR)	Lit. a) Lucrări 25 013 925 lei (5 350 000 EUR)
Lit. b) Produse și servicii 648 288 lei (144 000 EUR)	Lit. b) Produse și servicii 649 895 lei (139 000 EUR)

Astfel, contestatorul precizează că valoarea estimată a procedurii simplificate pentru atribuirea acordului cadru de achiziție publică "Servicii de colectare ape uzate și grosier, transport în vederea deversării/neutralizării și servicii de desfundare bazine vidanjabile", Anunt de participare simplificat nr. este mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțului de participare, și prin urmare termenul legal de depunere a contestației este de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

Comunicarea autorității contractante s-a realizat în SICAP la data de 24.09.2021, iar ultima zi de depunere a contestației a fost data de 04.10.2021.

SC SRL a înaintat Consiliului în data de 04.10.2021 contestația primind nr. de înregistrare 51899/04.10.2021.

Față de restul punctelor de vedere prezentate de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 3725/08.10.2021, contestatorul solicită Consiliului să țină cont de contestația sa nr. 1489/04.10.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 51899/04.10.2021, dosarul nr. 2601/2021.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online pentru atribuirea acordului-cadru de servicii având ca obiect „...”, cod CPV 90460000-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 3418/24.09.2021 și a raportul procedurii nr. 3411/24.09.2021, SC SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției tardivității introducerii contestației depusă de SC SRL, invocată de autoritatea contractantă.

În soluționare, se reține că SC SRL a formulat contestația nr. 1489/04.10.2021, înregistrată la CNSC sub nr. Potrivit e-mail-ului înregistrat la CNSC sub nr. ..., contestația a fost transmisă și autorității contractante, prin e-mail, în data de 05.10.2021.

De asemenea, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că se află în subordinea.....

Astfel, potrivit strategiei de contractare nr. 1953/14.06.2021, pct. II.7): “Bugetul necesar acestei proceduri va fi asigurat din bugetul autorității contractante respectiv bugetul local al Municipiului”, iar la pct. III.2) s-a menționat că valoarea estimată este sub pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Conform anunțului de participare simplificat nr. ..., publicat în SEAP, valoarea estimată, fără TVA, a acordului-cadru de servicii care face obiectul contestației este de **969.600 RON**, prin urmare mai mică decât pragurile valorice, prevăzute la art. 7 alin. (1) **lit. c)** din Legea nr. 98/2016 (**1.000.557 lei**), în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

“(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...)

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie

transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”.

De asemenea, potrivit prevederilor art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare:

“(1) Autoritatea contractantă are obligația publicării unui anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene în cazul achizițiilor a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice: (...)

c) 1.000.557 lei, pentru contractele de achiziții publice/acordurile-cadru de produse și de servicii atribuite de consiliul județean, consiliul local, Consiliul General al Municipiului, precum și de instituțiile publice aflate în subordinea acestora”.

În conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (1) din același act normativ *“(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”*

Astfel, ținând cont de faptul că SC SRL a luat la cunoștință despre actele autorității contractante considerate nelegale în data de 24.09.2021, rezultă că acesta trebuia să transmită contestația, atât către CNSC cât și către autoritatea contractantă, până la data de 01.10.2021, inclusiv, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă.

Prin urmare, transmiterea contestației la CNSC în data de 04.10.2021 și la autoritatea contractantă în data de 05.10.2021, reprezintă un demers tardiv al SC SRL, în cauză devenind incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, anterior citate.

Mai mult decât atât, chiar și în situația în care termenul de contestare ar fi fost de 10 zile, așa cum în mod eronat susține contestatorul, contestația ar fi fost oricum tardivă la autoritatea contractantă, întrucât ultima zi de depunere a contestației ar fi fost data de 04.10.2021, așa cum însuși contestatorul susține, iar contestația a fost depusă la autoritatea contractantă în 05.10.2021.

Pe cale de consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată de autoritatea contractantă și va respinge ca tardivă contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, admite excepția invocată de autoritatea contractantă și respinge ca tardivă contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

.....

.....

MEMBRU,

MEMBRU,

....