

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 38810/27.07.2021, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la punctul de lucru situat în ..., reprezentată convențional prin avocat ..., formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de .., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect lucrări „Modernizarea sistemului de iluminat public în Comuna ...”, cod CPV 45316110-9, s-a solicitat:

- *obligarea autorității contractante la luarea măsurilor corective care se impun, în sensul refacerii documentației de atribuire prin înlăturarea cerințelor nelegale;*
- *obligarea autorității la plata cheltuielilor de judecată.*

Prin Încheierea nr. ... din 29.07.2021, Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației, pe care l-a respins ca rămas fără obiect.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire în cauză, critică prevederile documentației de atribuire, solicitând, în principal, refacerea acesteia prin modificarea/înlăturarea cerințelor nelegale indicate mai jos.

Autoarea contestației apreciază că prin modalitatea de redactare a documentației s-au încălcat o serie de principii susținute de legislația privind achizițiile publice, respectiv principiul tratamentului egal, al transparenței și al proporționalității, astfel:

1. În fișele tehnice nr. 1, 2, 3 și 4 ale aparatelor de iluminat cu LED se solicită eronat și restrictiv „*Compartimentul optic echipat cu dispersor din sticlă clară, plană, securizată*”.

Prin această specificație, autoritatea se abate de la Ghid și impune această condiție în afara prevederilor standardelor privind iluminatul public. Conform Ghidului aferent Programului privind sprijinirea eficienței energetice și a gestionării inteligente a energiei în infrastructura de iluminat public derulat în cadrul Administrației Fondului pentru Mediu, singurele standarde ce trebuie respectate conform art. 10 lit. c) sunt SR EN 13201 și SR EN 60598.

La aparatele de iluminat cu tehnologie LED, sticla nu are rol de dispersor, ci are rolul de a etanșa compartimentul optic și de a corespunde la testul de praf și apă conform standardului SR EN 60529:1995. Noile tehnologii folosesc lentilele atât pentru dispersia luminii, cât și pentru dirijarea pe suprafața care trebuie iluminată, respectiv calea de rulare - drum, alee pietonală, etc.

Sticla, care nu are rol de a dirija și dispersa lumina, este o tehnologie veche apărută la începutul iluminatului cu LED-uri. De aceea, în prezent, foarte mulți producători au renunțat la folosirea sticlei cu rol de etanșare, fiind înlocuită cu lentilă tip „multilens” prevăzută cu garnitură din cauciuc siliconic care asigură în același timp dispersia luminii conform cerințelor de SR EN 13201-1:2015 pentru calea de rulare respectivă. Această lentilă este o structură monobloc din material plastic transparent (uzual polycarbonat tratat UV) care include toate lentilele asociate fiecărui LED. Fiind din polycarbonat, se asigură un grad de protecție de IP67 conform SR EN 60529:1995 și rezistență la impact de minim IK10 conform SR EN 62262:2004, toate aceste performanțe fiind superioare soluției cu lentile și geam din sticlă securizată și tratată termic.

În plus, soluția de compartiment optic formată din lentila „multilens” este mai eficientă din punct de vedere optic, deoarece se folosește tehnologia TIR (Total Internal Reflection), unde eficiența optică este de peste 92%, spre deosebire de soluția cu două compartimente optice, unde geamul din sticlă securizată termic introduce pierderi de minim 10%, în funcție de grosimea sticlei, din cauza reflexiilor de la suprafața acesteia, astfel eficiența optică totală fiind de maxim 83%. Niciun aparat de iluminat cu LED care folosește sticla transparentă tratată termic și securizată comercializat în România pentru iluminatul stradal nu rezistă la impact IK10. De asemenea, sticla nu asigură dispersia luminii pe calea de rulare conform SR EN 13201.

Producătorii aparatelor de iluminat cu LED-uri folosesc în procesul de producere al acestora mai multe tehnologii pentru protecția compartimentului optic și împotriva prafului și al apei, respectiv pentru rezistență la impact conform standardului SR EN 62262:2004. Dintre

aceste tehnologii face parte policarbonatul transparent, respectiv cauciucul siliconic transparent, toate tratate UV.

Contestatoarea apreciază că, în situația în care autoritatea solicită doar sticlă clară plană și securizată cu rol împotriva prafului și al apei, o face strict pentru a restricționa accesul mai multor ofertanți.

Mai mult, în fișa tehnică nr. 2, punctul 1.18, „aparat de iluminat stradal LED 40W...”, se impune ca materialul folosit să fie PMMA. Deci, autoritatea cunoaște că în locul sticlei pot fi folosite și alte materiale și acceptă performanțele aparatului de iluminat cu utilizarea acestora din urmă.

Petenta face următoarele precizări, în eventualitatea în care autoritatea motivează că solicită sticlă întrucât policarbonatul este inferior din punct de vedere calitativ:

- policarbonatul folosit la iluminatul cu LED este unul special, tratat UV pentru a nu se degrada în timp și rezistă la șocuri mecanice până la cel puțin IK8;

- toate aparatele de iluminat cu tehnologie LED folosesc lentile din policarbonat pentru se asigura distribuția luminoasă conform standardelor;

- însăși autoritatea solicită în fișa tehnică ca aparatele de iluminat să fie dotate cu lentile specifice pentru a se asigura distribuția luminoasă conform standardelor.

Toate aparatele de iluminat cu tehnologie LED au lentile din policarbonat optic, tratat UV PMMA optic sau orice alt material siliconic, care sunt folosite pentru dirijarea fluxului luminos. Nu există aparate de iluminat cu tehnologie LED care să nu aibă lentile din policarbonat optic tratat UV, PMMA optic sau orice alt material siliconic. Unii producători folosesc lentile care nu asigură protecție IP și IK, sens în care montează un geam din sticlă suplimentar, care ar asigura protecția de IP și IK. Întrucât tehnologia este în continuă dezvoltare, au apărut pe piață lentile din policarbonat optic tratat UV, care asigură atât protecția IP, cât și IK, fără a mai fi necesar montarea unui geam de sticlă sau alt material suplimentar pentru protecția compartimentului optic.

Contestatoarea arată că nu solicită să se elimine cerința cu privire la sticla plană, clară și securizată, ci solicită introducerea și a altor materiale care se folosesc în tehnologia de fabricație a aparatelor de iluminat ce au rol de dirijare a fluxului luminos pe calea de rulare, dar în același timp îndeplinesc și cerințele de protecție IK și IP.

Astfel, aceasta solicită obligarea autorității contractante să dispună reformularea cerinței în sensul următor: *„compartimentul optic să fie protejat cu sticlă, policarbonat, cauciuc siliconic transparent sau alte materiale folosite ca dispersor în tehnologia iluminatului cu LED-uri, toate tratate UV”*.

În susținere, aceasta atașează un punct de vedere al Comitetului Național Român de Iluminat afiliat la Comisia Internațională de Iluminat,

dar și un raport de expertiză tehnică extrajudiciară, raport apreciat ca fiind valabil și în susținerea celorlalte critici din contestație.

2. În fișele tehnice nr. 1, 2, 3 și 4 ale aparatelor de iluminat cu LED se solicită *„Compartimentul accesorii electrice va trebui să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, fără utilizarea de unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat”*.

Din standardul SR EN 60598-1, secțiunea II.3, nu reiese care sunt soluțiile de proiectare și construcție a aparatului de iluminat, cum și în ce fel trebuie să se deschidă compartimentul accesorii, astfel că petenta apreciază că aceste cerințe sunt restrictive, având efectul de a înlătura concurenții de la licitație.

Accesul la compartimentul de accesorii al aparatului de iluminat unde se regăsesc circuitele electrice ar trebui să nu fie facil deschiderii de către orice persoană, existând pericol de electrocutare. Totuși, pentru operațiile de mentenanță nu este necesar accesul în compartimentul accesorii. Mentenanța la un aparat de iluminat cu LED-uri presupune, conform standardelor europene, curățarea de praf a compartimentului optic, degajarea crengilor din imediata apropiere a aparatelor de iluminat, îndepărtarea oricăror corpuri străine ce se află pe aparatul de iluminat (cuihuri de păsări, etc).

În situația în care trebuie să se intervină la compartimentul electronic, acest lucru nu mai reprezintă mentenanță, ci reparație, în compartimentul electronic se găsește driver-ul care, dacă nu mai funcționează, trebuie înlocuit. Mentenanța aparatului de iluminat presupune verificarea legăturilor la rețeaua de iluminat, ștergerea de praf, degajarea corpurilor străine, repoziționarea acestuia față de planul drumului - în situația în care acesta s-a mișcat, cu nivelă sub planul drept al lămpii. Astfel, consideră că justificarea legată de faptul că scad timpii de mentenanță nu are temei.

Prin urmare, autoarea contestației solicită obligarea autorității contractante la eliminarea acestei solicitări, deoarece aceasta favorizează anumiți ofertanți.

3. În fișele tehnice nr. 1, 2, 3 și 4 ale aparatelor de iluminat cu LED, autoritatea solicită în mod abuziv ca aparatele de iluminat să nu aibă striatii sau decupaje pe exteriorul aparatului de iluminat.

Aceasta este o restricție cu privire la designul aparatului de iluminat prin falsul argument al disipării de căldură și acumularea de murdărie pe aparat. Un corp de iluminat bazat pe tehnologie LED are nevoie de răcire pasivă / activă pentru a reduce temperatura cât mai bine pe joncțiunea P-N a diodei emitente de lumină. Singura metodă pentru a reduce temperatura unui obiect este să-i fie atașat un radiator care poate să fie mascat sub o carcasă sau să fie proiectat în așa fel încât acesta să nu pară un radiator.

Căldura care trebuie disipată trebuie în mod imperativ să fie scoasă din interiorul carcasei, motiv pentru care carcusele echipamentelor de iluminat stradal cu LED - acolo unde se folosesc puteri mari de iluminat - sunt majoritatea din metal. Există soluții și din material „plastic” - anumiți polimeri - care pot disipa căldura la fel de bine ca și metalul.

Răcirea pasivă reprezintă răcirea care este asigurată în mod natural prin intermediul curenților de aer creați - structura unui radiator este special concepută pentru a asigura mișcarea aerului în interiorul radiatorului.

Răcirea activă reprezintă răcirea care este asigurată în mod forțat prin intermediul unui sistem suplimentar (ventilator, apa, freon, etc). Se folosește unde este nevoie de o răcire suplimentară. Există pe piață și aparate de iluminat stradale care folosesc răcire activă.

Un producător de corpuri de iluminat cu LED analizează cea mai bună soluție pentru tehnologia de LED folosită pentru a asigura în cazul lui cea mai bună răcire pe joncțiunea P-N. Motivul pentru care această temperatură trebuie menținută în anumiți parametri este aceea de a obține cea mai bună performanță luminotehnică, cu alte cuvinte pentru a asigura cel mai mare flux luminos la un consum energetic cât mai mic.

Problemele de murdărie care apar pe corpurile de iluminat stradale sunt probleme vechi, cunoscute de toți producătorii de astfel de aparate. Problema mizeriei (produse fecale de la păsări, mizerie naturală, crăci, frunze, etc), sunt probleme care au existat tot timpul, inclusiv la corpurile clasice cu tehnologie Mercur, Sodiu sau orice altă tehnologie folosită. Motivul nu este dat de forma carcasei, ci de faptul că pasările, frunzele etc., se așează pe ele. Din acest motiv, toți producătorii, în momentul dezvoltării soluțiilor de disipare a căldurii, au căutat și soluții de îndepărtare a acestora în mod natural / pasiv. Cu toate acestea, inclusiv aparatele de iluminat stradale vechi - cu tehnologii vechi - care aveau o carcasă fără striatii și fără decupaje prezintă problema mizeriei.

Astfel, producătorii au propriile lor metode pentru aparatul de iluminat dezvoltat ca aceste mizerii / murdării să fie îndepărtate pe cât posibil în mod natural de ploaie și vânt - cu toate acestea, nicio soluție nu este 100% eficientă, fiind necesară intervenția umană pentru îndepărtarea mizeriei din punct de vedere vizual.

Din punct de vedere termic, indiferent dacă aparatul de iluminat prezintă sau nu striatii, prezintă sau nu decupaje, producătorul a ținut cont de aceste aspecte, astfel încât eficiența corpului să nu fie afectată. În egală măsură, un aparat de iluminat cu striatii, cu decupaje sau plan - fără striatii - va menține pe suprafața superioară puțină mizerie care nu afectează eficiența corpului de iluminat, indiferent de design.

Nu contează dacă aparatul de iluminat prezintă striatii, decupaje sau este plan. Este cunoscut în studiile de specialitate că pasările și mizeria naturală se depun indiferent de forma constructivă. Din acest motiv, producătorul a căutat propria soluție ca acest aspect să nu îi

afecteze răcirea corpului de iluminat, iar solicitarea ca acesta să nu prezinte striatii sau decupaje este doar o limitare a participanților la licitație. Totodată, asociațiile de specialitate care reglementează standarde în domeniul iluminatului public recomandă spălarea regulată a corpurilor de iluminat stradale (indiferent de tehnologia folosită).

4. În fișele tehnice nr. 1, 2, 3 și 4 ale aparatelor de iluminat cu LED, autoritatea solicită: *„Corpurile de iluminat vor fi dotate cu bulă de nivel încorporată în aparatul de iluminat pentru a asigura instalarea corectă în plan orizontal”*.

Conform detaliilor de execuție, la montarea consolelor și aparatelor de iluminat stabilirea poziției pe orizontală a aparatului de iluminat față de sol se face cu nivelă pusă sub compartimentul accesorii sau alt dispozitiv omologat de tip laser.

Probabil autoritatea, la inserarea acestei cerințe restrictive, s-a gândit că sub acțiunea vântului, a zăpezii și a vibrațiilor, aparatele de iluminat își pot pierde poziția de planeitate orizontală și că de la nivelul solului beneficiarul, personal, verifică planeitatea în orice moment uitându-se la bula de nivel montată pe corpul aparatului de iluminat. Însă, verificarea planeității aparatului de iluminat în perioada de funcționare se face în cadrul contractului delegare a gestiunii serviciului de iluminat public.

Petenta arată că însăși autoritatea solicită prezentarea de certificări privind teste de vibrație, vânt. Deci, odată ce corpurile au aceste certificări, înseamnă că acestea rezistă la vibrații și vânt, iar sub acțiunea acestor factori aparatul de iluminat nu își modifică poziția de montaj.

Având în vedere că stabilirea poziției orizontale se va face cu nivelă pusă sub compartimentul accesorii, aceasta solicită eliminarea cerinței privind bula de nivel din fișele tehnice nr. 1, 2 și 3 la punctul 1.11, întrucât nu se justifică având în vedere modalitate de stabilirea a poziției orizontale prin nivelă.

Contestatoarea apreciază că cerința este restrictivă și limitează concurența, încălcându-se principiile nediscriminării, al tratamentului egal, al transparenței și al proporționalității, dar și prevederile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

... a transmis punctul său de vedere nr. 6916/03.08.2021, înregistrat la Consiliu cu nr. 42677/16.08.2021, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, precizând punctual următoarele:

Cu titlu preliminar, COMUNA ...invocă jurisprudența CNSC, potrivit căreia responsabilitatea determinării necesității și oportunității achiziționării unor produse, servicii sau lucrări se supune, invariabil, autorității contractante. În acest sunt indicate prevederile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, precum și Decizia nr. 1281/C8/1216 din 15.06.2021 și decizia CNSC 563/C1/331 din 18.03.2021.

1. Cu privire la solicitarea din fișele tehnice nr. 1, 2, 3 și 4 - „*Compartimentul optic echipat cu dispersor din sticlă clară, plană, securizată*”:

Autoritatea contractantă învederează Consiliul că petenta confundă și amestecă ghidul de finanțare pentru un program cu soluțiile tehnice date de un proiectant, când vine vorba despre un sistem de iluminat performant. Întotdeauna, un sistem de iluminat public va fi oferit și, ulterior, implementat pe baza unui proiect tehnic, întocmit în conformitate cu prevederile legale, și nu după un ghid de finanțare. Echipamentele de iluminat vor trebui să îndeplinească, în mod cumulativ, toate standardele și normativele relevante în vigoare, nu numai cele precizate, cu caracter minimal, de ghidul de finanțare.

Pe fond, aceasta consideră că autoarea contestației încearcă să oblige autoritatea contractantă să cumpere ceea ce are acesta de vânzare, diminuând nepermis caracteristicile de calitate ale echipamentelor solicitate.

Solicitarea privind dispersorul din sticlă are la baza condiția de durabilitate în timp a echipamentului, obligatorie pentru îndeplinirea indicatorilor de performanță asumați. În raport cu sticla, policarbonatul sau orice alt material plastic, de regulă, prezintă o serie de dezavantaje de ordin tehnico-economic și anume:

- nu este un material inert din punct de vedere chimic, așa cum este sticla;

- poate prezenta, în timpul exploatării, microfisuri care vor permite intrarea de umezeală și particule ce vor modifica regimul de performanță luminotehnică al aparatului de iluminat;

- fiind un produs pe bază de polimer (material plastic), are un grad mai ridicat de încărcare electrostatică (cauzat de curenții de aer), ce conduce la atragerea de praf și alte particule ce vor influența performanțele luminotehnice, conducând la costuri de mentenanță ridicate;

- este un produs un grad de uzură mai ridicat față de sticlă, ajungând la o opacizare mai rapidă față de sticlă, cu o influență negativă asupra performanțelor luminotehnice ale aparatului de iluminat.

Toate aspectele precizate, care caracterizează majoritatea aparatelor de iluminat dotate cu difuzor realizat din policarbonat, conduc la o durată de viață mai redusă, un cost de utilizare, exploatare și mentenanță al sistemului de iluminat public mai ridicat, fapt ce este în dezavantajul autorității contractante.

Mai mult decât atât, dat fiind faptul că policarbonatul este un produs sintetic, pe bază de produse petroliere, aparatele de iluminat public vor avea un regim de reciclare mai redus, cu impact mai mare asupra mediului în comparație cu cele cu dispersor din sticlă (sticla fiind un produs 100% reciclabil).

În plus, standardul SR EN 60598-1 - Corpuri de iluminat. Partea 1: Prescripții generale și încercări, Anexa L - Ghid de bune practici în proiectarea corpurilor de iluminat, capitolul L.2 - Materiale plastice în corpul de iluminat, menționează: *"Aplicațiile relative la utilizarea normală a corpurilor de iluminat determină durata normală de funcționare (îmbătrânire) a acestor părți din plastic. Utilizarea excesivă a durelor și influențele dăunătoare diminuează rezistența la îmbătrânire"*.

Tabelul nr. 1 - Influențe dăunătoare asupra materialelor plastice

Influențe dăunătoare	Cauză	Efecte
Funcționare la temperaturi ridicate	Tensiunea de funcționare este prea mare Temperatura ambientală este prea ridicată Montare necorespunzătoare	Deformare Fragilizare Decolorare
Radiații UV	Lămpi de înaltă presiune dozate cu mercur, cu componente UV excesive Lămpi germicide	Îngălbenire Fragilizare
Substanțe agresive	Solvenți (plastifianți) Curațare incorectă (cu mijloace de dezinfectare)	Fisurare Rezistență redusă Deteriorarea suprafeței exterioare

În confirmarea celor menționate, autoritatea contractantă atașează extras din standardul SR EN 60598-1 - Corpuri de iluminat. Partea 1: prescripții generale și încercări, Figura nr. 4 - Extras din standardul SR EN 60598-1, apreciind justificată specificația tehnică referitoare la dispersorul din sticlă clară.

În plus, aceasta prezintă, în probațiune, punctul de vedere al președintelui Comitetului Național Roman pentru Iluminat, domnul prof. univ. dr. ing. Cătălin Gălățanu, potrivit căruia *„Nu există similitudine între polycarbonat și sticlă. Polycarbonatul poate fi superior ca rezistență la lovituri, dar proprietățile optice sunt inferioare sticlei și se și degradează în timp"*. De asemenea, aceasta indică și raportul de expertiza tehnică de calitate și extrajudiciară, emis de expertul tehnic ANRE, domnul ing. Constantin Zetu, care tratează caracteristicile tehnice specificate în documentația de proiectare și care afirmă, în mod motivat: *"[...] Așadar, ținând seama de toate acestea, consider că utilizarea unui dispersor de protecție a elementelor optice este o caracteristică de calitate superioară a aparatelor de iluminat"*.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază solicitarea contestatorului ca fiind lipsită de seriozitate și relevanța și, pe cale de consecință, solicită respingerea acesteia ca fiind nefondată.

2. Cu privire la solicitarea din fișele tehnice nr. 1, 2, 3 și 4 ale aparatelor de iluminat cu LED: *„Compartimentul accesorii electrice va trebui să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, fără utilizarea de unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără*

deteriorarea componentelor aparatului de iluminat", autoritatea contractantă învederează următoarele:

Ținând seama de durata de viață solicitată, de 100.000 ore, care reprezintă o medie de 24 de ani la o durată medie de funcționare de 4150 de ore/an, o componentă foarte importantă este mentenanța post garanție. De aceea, compartimentele optice trebuie să poată fi deschise fără deteriorarea componentelor. Compartimentul accesorii electrice (aparataj) va trebui să permită deschiderea lui fără unelte, pentru scurtarea timpilor de intervenție în caz de defecțiune ce presupune înlocuirea unor părți componente, în condițiile în care reparațiile vor fi executate la poziție. Timpii de intervenție scurtați duc la minimizarea riscului de blocare a traficului și eficientizează consumurile de resurse umane și utilaj și, implicit, costurile intervenției. Compartimentul optic va trebui să permită deschiderea acestuia cu sau fără unelte, având în vedere că reparațiile vor fi executate la sol sau în atelier.

La introducerea acestei specificații tehnice s-a avut în vedere și respectarea prevederilor standardului *SR EN 60598-1 - Corpuri de iluminat. Partea 1: Prescripții generale și încercări, Secțiunea 4 - Construcție*, unde se menționează la punctul 4.2: *Corpurile de iluminat care încorporează componente sau piese destinate a fi înlocuibile trebuie să fie proiectate astfel încât să existe spațiu suficient pentru a permite înlocuirea acestor componente și piese fără dificultăți și fără a afecta siguranța.*

Compartimentul accesorii electrice conține conductoare, cleme de conexiuni, aparataj electric fragil la condițiile de mediu, astfel încât deschiderea acestuia fără unelte este necesară pentru protejarea acestora, pe când compartimentul optic nu conține decât placa LED și lentila, fiind mai puțin pretențios la lucrări de mentenanță. Raportat și la numărul de deschideri pe durata de viață, net în favoarea compartimentului accesorii electrice, a fost impusă deschiderea acestuia fără unelte. Pentru al doilea compartiment, cel optic, nu a fost impusă o modalitate de deschidere, nefiind un compartiment care să fie deschis decât în cazul unei avarii, nefiind subiectul unor lucrări programate de mentenanță.

Autoritatea contractantă invocă Raportul de expertiza tehnică de calitate și extrajudiciară, emis de Expertul tehnic ANRE, domnul ing. Constantin Zetu, care tratează caracteristicile tehnice specificate în documentația de proiectare și care afirmă, în mod motivat: „[...] Ținând seama de toate acestea, consider că solicitarea unui aparat de iluminat care să permit deschiderea compartimentului accesorii electrice fără unelte este una pertinentă și justificată, iar acest parametru este unul calitativ superior”.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază solicitarea contestatorului ca fiind lipsită de seriozitate și relevanță și, pe cale de consecință, solicită respingerea acesteia ca fiind nefondată.

3. Referitor la solicitarea din fișele tehnice nr. 1, 2, 3 și 4 ale aparatelor de iluminat, potrivit căreia *„Managementul termic se va realiza fără a utiliza striții sau decupaje pe exteriorul aparatului (pentru evitarea acumulării de praf și frunze)”*, autoritatea contractantă prezintă următoarele argumente:

Având în vedere zona de montaj, este necesar ca aparatele de iluminat să nu aibă striții sau radiatoare externe pentru a se evita acumularea de praf sau frunze, care să stânjenească evacuarea căldurii, lucru care ar duce la deprecierea fluxului luminos și implicit neîncadrarea în parametrii luminotehnici stabiliți de standardele specifice. Supraîncalzirea aparatului de iluminat duce la scăderea duratei de viață a LED-ului, făcând imposibilă susținerea celor 100.000 de ore de funcționare impuse.

La introducerea acestei specificații tehnice s-a avut în vedere și respectarea cerinței privind încărcarea statică pentru corpuri de iluminat sau părți exterioare ale acestora, prevăzută la capitolul 3.6.3.1 din standardul *SR EN 60598-2-3 - Corpuri de iluminat, Partea 2-3: Condiții speciale. Corpuri de iluminat pentru iluminatul public*.

Un aparat de iluminat ce prezintă striții sau decupaje pe exteriorul său, în timpul verii acesta se poate colmata cu praf și frunze/pamant, iar în timpul iernii se pot forma depuneri de zapadă.

Astfel, apreciază că un aparat de iluminat cu striții duce la încercări statice ridicate și are ca efect deformări permanente a fixării sau rotație în jurul punctului de fixare. Aceste efecte duc la neîncadrarea în parametrii luminotehnici stabiliți la nivelul proiectului tehnic.

Si de această dată, autoritatea contractantă solicită, în probațiune, și Raportul de expertiză tehnică de calitate și extrajudiciară, emis de Expertul tehnic ANRE, domnul ing. Constantin Zetu, care tratează caracteristicile tehnice specificate în documentația de proiectare și care afirmă: *„În concluzie, consider că lipsa strițiilor, a decupajelor sau radiatoarelor la nivelul capacului superior al aparatului de iluminat este o caracteristică de calitate superioară a acestuia și, ținând seama de zona de montaj, consider cerința ca fiind pertinentă și justificată”*.

Astfel, apreciază că argumentația contestatorului este formată din simple afirmații nedovedite, fără acoperire tehnică și legală. Totodată, consideră că este necesar și obligatoriu, ținând seama de necesitățile sale, ca aparatele de iluminat să nu prezinte striții sau decupaje. Pe cale de consecință, apreciază această crică nefondată și solicită respingerea ca atare.

4. Cu privire la documentul intitulat *„Raport de expertiza tehnică”*, autoritatea contractantă anexează punctul de vedere al Expertului Tehnic autorizat MLPAT (MDLPA) care abordează tematicile documentului prezentat în susținerea contestației. Fără a pune la îndoială cunoștințele și expertiza domnului Ionel Marcel, consideră că susținerile acestuia sunt

simple afirmații, fără acoperire tehnică și necorespunzător formulate și argumentate.

5. În final, autoritatea contractantă invocă jurisprudența CNSC și a Curților de Apel din România, care este uniformă, în sensul respingerii contestațiilor care au la baza simple afirmații, lipsite de acoperire tehnică și/sau legală, respectiv: Deciziile CNSC nr. 1354/C6/1300 din 24.06.2021; nr. 1213/C5/956 din 09.06.2021; nr. 1238/C5/1225 din 10.06.2021; nr. 1281/C8/1216 din data de 15.06.2021; nr. 1285/C5/1180 din 16.06.2021.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr....0 din 20.07.2021 și a documentației de atribuire aferente, pentru contractul având ca obiect „*Modernizarea sistemului de iluminat public în Comuna Săsciori, Județul Alba*”, valoarea estimată fiind de 863.648,01 lei, fără TVA, iar data limită pentru depunere a ofertelor 06.08.2021, ora 15:00. Criteriul de atribuire stabilit este „*Prețul cel mai scăzut*”.

Împotriva prevederilor documentației de atribuire a formulat contestație SC ... SRL, solicitând obligarea autorității contractante la luarea unor măsuri corective în sensul refacerii acesteia prin înlăturarea cerințelor nelegale criticate.

Consiliul constată că la dosarul cauzei a fost depusă de către SC ... SRL recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207372612/1 din 26.07.2021, a sumei de 17.273,00 lei, emisă de CEC Bank Sucursala ..., respectându-se, astfel, dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere că în prezenta procedură de atribuire sunt contestate prevederi și specificații tehnice cuprinse în documentația de atribuire, respectiv în fișele tehnice, în speță cerințele tehnice și de calitate pe care ofertanții trebuie să le respecte în vederea modernizării sistemului de iluminat public al autorității contractante, Consiliul are în vedere următoarele prevederi ale Legii nr. 98/2016:

- art. 3 alin. (1) lit. rr) „*specificații tehnice - cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante*”;

- art. 50 „(1) *Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței. (2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere*

artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici”;

- art. 155 alin. (6): *„(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”;*

Sunt reținute ca relevante în soluționarea cauzei și dispozițiile art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora *„(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”.*

De asemenea, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”.*

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, fiind avute în vedere prevederile art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere dispozițiile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/ 2016, autoritatea contractantă a urmărit descrierea echipamentelor astfel încât să corespundă necesităților sale, respectiv a urmărit achiziționarea unor produse cu un nivel înalt calitativ, tehnic și de performanță.

Analizând contestația formulată de SC ... SRL, prin raportare la prevederile citate anterior, fără a se limita la acestea, Consiliul constată că aceasta este structurată pe 4 puncte ce urmează a face obiectul analizei prezentei decizii, în ordinea din contestație.

1. În fișele tehnice nr. 1, 2, 3 și 4 ale aparatelor de iluminat cu LED se solicită „Compartimentul optic echipat cu dispersor din sticlă clară, plană, securizată”.

Cu privire la această cerință, contestatoarea solicită modificarea acesteia în sensul introducerii și a altor materiale care se folosesc în tehnologia de fabricație a aparatelor de iluminat ce au rol de dirijare a fluxului luminos pe calea de rulare, dar în același timp îndeplinesc și cerințele de protecție IK și IP, respectiv reformulare cerinței care să aibă următorul conținut:

„compartimentul optic să fie protejat cu sticlă, polycarbonat, cauciuc siliconic transparent sau alte materiale folosite ca dispersor în tehnologia iluminatului cu LED-uri, toate tratate UV”.

În susținerea solicitării contestatoarea afirmă că Ghidul nu impune ca ofertanții să se înscrie în prevederile standardelor SR EN 13201 și SR EN 60598, ori prin fișele tehnice ale aparatelor de iluminat cu LED autoritatea solicită compartimentul optic cu dispersor din sticlă plană, clară și securizată, conform prevederilor acestor standarde, motiv pentru care consideră că fișele tehnice conțin cerințele restrictive, în opinia sa, cu efectul de a înlătura concurenții de la licitație.

Contestatoarea consideră că în situația în care autoritatea contractantă solicită doar sticlă clară plană și securizată cu rol împotriva prafului și al apei, o face strict pentru a restricționa accesul mai multor ofertanți, afirmând în susținerea cererii de modificare a cerinței că dintre tehnologiile folosite „*indicăm*” polycarbonatul transparent, respectiv cauciucul siliconic transparent, toate tratate UV.

Consiliul constată că, în replică, în mod corect, autoritatea contractantă arată care sunt motivele pentru care solicită dispersor din sticlă, respectiv durabilitatea în timp a echipamentului, obligatorie pentru îndeplinirea indicatorilor de performanță de care are nevoie.

În analiza criticilor, Consiliul reține ca relevante susținerile autorității contractante potrivit cărora în raport cu sticla, polycarbonatul sau orice alt material plastic, prezintă o serie de dezavantaje de ordin tehnico-economic, respectiv:

- nu este un material inert din punct de vedere chimic, așa cum este sticla;

- poate prezenta, în timpul exploatării, microfisuri care vor permite intrarea de umezeală și particule ce vor modifica regimul de performanță luminotehnică al aparatului de iluminat;

- fiind un produs pe bază de polimer (material plastic), are un grad mai ridicat de încărcare electrostatică (cauzat de curenții de aer), ce conduce la atragerea de praf și alte particule ce vor influența performanțele luminotehnice, conducând la costuri de mentenanță ridicate;

- este un produs cu un grad de uzură mai ridicat față de sticlă, ajungând la o opacizare mai rapidă față de sticlă, cu o influență negativă asupra performanțelor luminotehnice ale aparatului de iluminat;

Un argument în plus al autorității contractante, reținut în analiza criticilor, este și acela că aparatele de iluminat dotate cu difuzor realizat din polycarbonat, conduc la o durată de viață redusă, un cost de utilizare, exploatare și mentenanță al sistemului de iluminat public mai ridicat, fapt ce este în dezavantajul ei.

Mai mult decât atât, Consiliul reține că în sprijinul celor susținute de către autoritatea contractantă, acesta a prezentat punctul de vedere emis de Președintele Comitetului Național Român de Iluminat, care, arată prin adresa nr. data de 08.07.2021, că „*Nu există similitudine între polycarbonat și sticlă. Polycarbonatul poate fi superior ca rezistență la lovituri, dar proprietățile optice sunt inferioare sticlei și se degradează în timp*”, cât și „*Afirmația «prelucrarea suprafeței (care trebuie să fie mată)*”

și materialul de bază poate fi în egală măsură polycarbonat, sticlă, metacrilat, silicon, compozit sau alte materiale» este eronată. Nu poate fi cazul de suprafețe mate, deoarece se lucrează cu optica clară, respectiv lentile proiectate la temă, adaptate tramei stadale”.

Nu în ultimul rând, raportat și la prevederile legale în materia achizițiilor publice, în speță dispozițiile art. 20 alin. 10 din HG nr. 395/2016, în temeiul cărora autoritățile contractante au dreptul de a stabili specificațiile tehnice în funcție de propriile necesități, Consiliul va reține ca importantă precizarea Președintelui Comitetului Național Român de Iluminat potrivit căreia *„Trebuie să existe unele limitări ale protocoalelor pentru controlul iluminatului, deoarece există între ele unele diferențe atât tehnice cât și economice. Astfel, există protocoale de comunicație care împiedică unele costuri ulterioare (de tip abonament GSM) și altele care nu necesită cheltuieli în timp. **Aceste opțiuni țin de deciziile proiectantului și al investitorului**”.*

Prin urmare, indiferent de câte tipuri de produse se găsesc pe piață la momentul derulării procedurii achiziției publice, indiferent de natura lor și obiectul achiziției, legiuitorul a dat dreptul autorității contractante să stabilească specificațiile tehnice ale produselor ce urmează a fi achiziționate care să satisfacă cât mai corespunzător propriile nevoi ale acesteia.

Din contextul prezentat anterior, Consiliul constată nefondată solicitarea contestatoarei de a modifica, respectiv a *„reformula”* cerința în sensul considerat corect de aceasta, în sensul că pentru compartimentul optic să fie acceptată protecția atât cu sticlă cât și cu alte materiale ca polycarbonat, cauciuc siliconic transparent sau alte materiale folosite ca dispersor în tehnologia iluminatului cu LED-uri, tratate UV.

Suținerea contestatoarei că în locul acestei cerințe putea fi acceptată și varianta cu polycarbonat sau orice alte materiale folosite ca dispersor în tehnologia iluminatului cu LED-uri, tratate cu UV, nu reprezintă o justificare de natură să dovedească caracterul restrictiv al cerinței.

Astfel, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.

Or, necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016].

Având în vedere dispozițiile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/ 2016, autoritatea contractantă a urmărit descrierea echipamentelor astfel încât să corespundă necesităților sale, respectiv a urmărit achiziționarea unor produse cu un nivel înalt calitativ, tehnic și de performanță, fără a putea fi obligată să accepte produse indicate de către ofertanți, așa cum a procedat SC ... SRL când a afirmat „**indicăm** polycarbonatul transparent, respectiv cauciucul siliconic transparent”.

Consiliul va reține ca relevant faptul că în portofoliul contestatoarei există, conform site-ului acesteia, corpuri de iluminat cu LED care au dispersor din sticlă clară, plană, securizată, motiv pentru care nici măcar o eventuală vătămare a sa prin stabilirea unei astfel de cerințe nu este dovedită.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge ca nefondate criticile.

2. În fișele tehnice nr. 1, 2, 3 și 4 ale aparatelor de iluminat cu LED se solicită „Compartimentul accesorii electrice va trebui să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, fără utilizarea de unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor de iluminat”.

Din verificarea fișelor tehnice nr. 1, 2, 3 și 4 la punctul 1.10, bulina 4, Consiliul constată că autoritatea contractantă a impus cerința criticată, despre care contestatoarele consideră că are caracter restrictiv, prin încălcarea prevederilor art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, solicitând eliminarea cerinței.

În susținerea solicitării de eliminare a cerinței, contestatoarele arată în standardul SR EN 60598-1 secțiunea II.3 intitulată „*Condiții speciale Corpuri de iluminat pentru iluminat public*”, coroborat cu standardul SR EN 60598-2, -3, nu se menționează soluții de proiectare și construcție a aparatului de iluminat, cum și în ce fel trebuie să se deschidă compartimentul accesorii, motiv pentru care consideră că această cerință este restrictivă având ca efect înlăturarea concurenței.

Analizând critica prin raportare la justificările și dovezile prezentate în cauză de către părți, Consiliul constată că ofertantul contestator nu a dovedit că prin impunerea unei astfel de cerințe este restricționată participarea la procedura de atribuire de vreme ce, după cum susține, nici standardul nu stabilește soluții de proiectare și construcție pentru aparatul de iluminat, caz în care, autoritatea contractantă este singura în măsură să stabilească în ce măsură ar fi util sau nu ca deschiderea compartimentului de accesorii electrice să se deschidă cu unelte sau fără unelte.

Vor fi reținute ca relevante de asemenea și susținerile expertului Zetu Constantin, în calitate de expert tehnic de calitate și extrajudiciar autorizat ANRE, care susține că pe piață există aparate de iluminat cu compartiment de accesorii electrice care permit atât deschiderea prin

utilizarea de unelte cât și fără utilizarea acestora, situație în care nu poate fi reținut caracterul restrictiv al cerinței.

Consiliul va reține ca relevante în menținerea cerinței argumentele expertului autorizat ANRE care susține:

„Compartimentul accesorii electrice (aparataj) va trebui să permit deschiderea lui fără unelte, pentru scurtarea timpilor de intervenție în caz de defecțiune ce presupune înlocuirea unor părți componente, în condițiile în care reparațiile vor fi executate la poziție. Timpii de intervenție scurtați duc la minimizarea riscului de blocare a traficului și eficientizează consumurile de resurse umane și utilaj și, implicit, costurile intervenției”.

Legat de cerința în analiză, Consiliul constată că SC ... SRL, pe lângă faptul că nu dovedește caracterul restrictiv al cerinței, emite opinii proprii cu privire la faptul că nu este de preferat ca în cazul compartimentului accesorii electrice deschiderea acestuia să se facă fără unelte, susținând că *„accesul (...) ar trebui să nu fie facil deshidării de către orice persoană”*. Contrar acestei poziții, așa cum s-a arătat și anterior, legiuitorul a acordat dreptul autorității contractante de a stabili specificațiile tehnice în funcție de propriile nevoi, evident, fără a restricționa participarea la procedura de atribuire, fapt nedovedit de contestatoare, motiv pentru care va respinge criticile aduse acestei cerințe.

3. În fișele tehnice nr. 1, 2, 3 și 4, ale aparatelor de iluminat cu LED, autoritatea solicită ca aparatele de iluminat să nu aibă striații sau decupaje pe exteriorul aparatului de iluminat.

Cu privire la acest aspect, Consiliul constată că SC ... SRL a invocat caracterul restrictiv al designului aparatului de iluminat, motivat de falsul argument al autorității contractante al disipării de căldură și acumularea de murdărie pe aparat.

În opinia contestatoarei fiecare producător de aparate de iluminat cu tehnologie LED dezvoltă soluții de disipare a căldurii și de îndepărtare a murdăriei de pe aceste aparate, însă chiar și în cazul aparatelor de iluminat fără striații sau decupaje pe exterior acestea sunt afectate de murdărie, argument care nu poate fi reținut ca fondat și suficient în dovedirea caracterului restrictiv al cerinței.

Un alt argument al contestatoarei nefondat în susținerea caracterului *„abuziv”* de introducere a unei astfel de cerințe ar fi acela că producătorii au propriile lor metode pentru aparatul de iluminat dezvoltat ca aceste mizerii/murdării să fie îndepărtate pe cât posibil în mod natural de ploaie și vânt, însă, cum acestea nu sunt 100% eficiente, este oricum necesară intervenția umană pentru îndepărtarea mizeriei din punct de vedere vizual. Autoritatea contractantă nu poate fi obligată să accepte ca argument pentru eliminarea cerinței achiziționarea unor aparate de iluminat cu striații ca ulterior să intervină cu resurse tehnice și umane pentru îndepărtarea mizeriei acumulate în striații, unul dintre motivele

pentru care a ales să achiziționeze corpuri de iluminat fără striații fiind și acesta, respectiv nealocare unor resurse umane și materiale pentru înlăturarea depunerilor (frunze, praf, crengi, etc) pe acestea, costurile reduse de întreținere reprezentând un avantaj categoric.

Va fi de asemenea reținut ca relevant și argumentul autorității contractante avut în vedere în stabilirea cerinței, respectiv acela că un aparat de iluminat cu striați duce la încărcări statice ridicate și are ca efect deformări permanente a fixării sau rotație în jurul punctului de fixare, aceasta constituind o justificare pertinentă în stabilirea cerinței în funcție de locul în care urmează a fi amplasate corpurile de iluminat, de exemplu DN67C, imagine inclusă în punctul de vedere, în care se observă că drumul este plin de vegetație, motiv pentru care se constată că soluția tehnică adoptată este cea mai potrivită.

Prin urmare, având în vedere că proiectantul a stabilit prin fișele tehnice ca management termic să se realizeze fără ca aparatele de iluminat să aibă striații pentru a se evita acumularea de praf sau frunze, care să stânjenească evacuarea căldurii, lucru care ar duce la deprecierea fluxului luminos și, implicit, neîncadrarea în parametrii lumino tehnici stabiliți de standardele specifice cât și lipsa unei justificări pertinente a caracterului restrictiv („abuziv”) al cerinței, Consiliul va respinge critica.

4. În fișele tehnice nr. 1, 2, 3 și 4, ale aparatelor de iluminat cu LED, autoritatea solicită: „Corpurile de iluminat vor fi dotate cu bulă de nivel încorporată în aparatul de iluminat pentru a asigura instalarea corectă în plan orizontal”.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit în fișele tehnice nr. 1, 2, 3 și 4 cerința criticată, despre care contestatoarea susține că este restrictivă și limitează concurența, având în vedere că pe piață există astfel de instrumente uzuale ca nivele cu bulă de aer, instrumente care în opinia sa pot fi utilizate cu succes.

Tot prin contestație, sunt emise opinii proprii, recomandări potrivit cărora *„dacă am admite că această cerință nu este restrictivă, abusivă și nu are interesul de a favoriza anumite produse, atragem atenția autorității că bula de nivel trebuie montată pe compartimentul optic și nu pe aparatul de iluminat pentru că la montare se stabilește planeitatea compartimentului optic față de calea derulare și nu a întregului aparat de iluminat cum greșit vrea autoritatea”.*

Pe lângă caracterul restrictiv al cerinței contestatoarea, invocă încălcarea principiilor nediscriminării, al tratamentului egal, al transparenței și al proporționalității dar și art. 155 alin. (6) din Legea nr.98/2016.

Singurul argument invocat pentru eliminarea cerinței este acela că stabilirea poziției orizontale se va face cu nivelă pusă sub compartimentul accesorii, motiv pentru care nu s-ar justifica cerința având în vedere modalitatea de stabilire a poziției orizontale prin nivelă.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit prin cerință ca **„bulă de nivel încorporată în aparatul de iluminat pentru a asigura instalarea corectă în plan orizontal”**, prin urmare, este dreptul autorității contractante să stabilească care este soluția optimă pentru lucrarea care face obiectul contractului cu privire la modalitatea în care consideră că îi poate asigura o instalare corectă în plan orizontal.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă și-a dovedit necesitatea, iar susținerile contestatoarei necesită manoperă suplimentară. Trebuie ținut seama că operațiunile de montaj au loc la înălțime, situație care face greoaie aplicarea nivelei pentru stabilirea planeității.

Consiliul constată de asemenea că deși prin contestația formulată nu a făcut dovada caracterului restrictiv al cerinței, SC ... SRL depășește exigențele prevederilor art. 10 lit.f) din Legea nr. 101/2016, motivarea în fapt a contestației, pe alocuri, având caracterul unei atitudini care nu are legătură cu expunerea unor motive de fapt, cu titlu de exemplu dovedindu-se, următorul text:

„Rugăm autoritatea, în măsura în care insistă cu privire la această bulă montată pe lampă, să achiziționeze și dispozitive de vedere la distanță pentru că bula nu are mai mult de 2-3 cm, nu se poate vedea cu ochiul liber de la nivelul solului până la înălțimea de 8-10 m unde este lampa cu bulă. Dacă acceptăm aceste specificații absurde, ușor, ușor, se va cere ca aparatele de iluminat să fie dotate cu stație de auto-spălare, instalație cu aer condiționat cu auto-răcire și chiar cu un robot care să facă mentenanță”.

Consiliul constată că în cazul cerințelor analizate, contestatoarea nu formulează critici pertinente, dovedite din punct de vedere al caracterului restrictiv al acestora, ci se limitează la a-și exprima opinii cu privire la faptul că soluția tehnică alesă poate fi înlocuită, în speță, specificații tehnice despre care consideră că pot fi modificate sau eliminate.

În ceea ce privește deciziile invocate ca practică, Consiliul nu le va reține în soluționare având în vedere că fiecare cauză are particularitățile sale, un anumit probatoriu prin care au fost dovedite sau nu critici în alte spețe. Situația în spețe similare poate să fie diferită deși în analiză poate fi aceeași cerință, circumstanțele și justificarea stabilirii și menținerii unei anumite cerințe să fie justificată și dovedită în unele spețe iar în altele nu.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu COMUNA SĂSCIORI.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu COMUNA

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare, conține 18 (optsprezece) pagini