

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația datată 22.06.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 32066/22.06.2021, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator - ... și convențional prin Cabinet de ..., cu sediul în ..., împotriva răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 16928 din 14.06.2021, emis de ..., cu sediul în ..., având cod de identificare fiscală ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate de atribuire a contractului de concesiune având ca obiect „*Delegarea gestiunii serviciului public de salubritate a municipiului ...*”, anunț de concesiune nr. ...din 25.05.2021, s-a solicitat:

- anularea adresei de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 16.928/14.06.2021, ca fiind nelegală.
- anularea procedurii de atribuire;
- cheltuieli de judecată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluționeze contestația formulată de SC ... SRL împotriva răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 16928/14.06.2021, prin care solicită anularea acestei adrese, ca fiind nelegală, anularea procedurii de atribuire și cheltuieli de judecată.

Preliminar, contestatoarea învederează că procedura de atribuire contestată, încalcă în mod evident dispozițiile legale incidente în materia achizițiilor publice. Astfel, deși art. 11 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii prevede: „(1) *Procedurile de atribuire prevăzute de prezenta lege se aplică concesiunilor de lucrări sau concesiunilor de servicii a căror valoare, fără TVA, este egală sau mai mare decât pragul valoric de 25.013.925 lei*”,

iar valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 15.000.000 lei plus TVA, procedura de atribuire contestată este organizată în baza Legii nr. 100/2016, act normativ care nu este incident în acest caz, așa cum reiese din cuprinsul prevederilor punctului III.1.9) din fișa de date.

Totodată, precizează că autoritatea contractantă nu îndeplinea condițiile legale pentru a opta pentru procedura simplificată, în detrimentul celorlalte proceduri de atribuire reglementate de lege.

Astfel, arată că potrivit dispozițiilor art. 113 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și raportat la valoarea estimată a contractului care urma a fi atribuit autoritatea contractantă nu putea organiza procedură simplificată.

În ceea ce privește adresa autorității contractante nr. 16.928/14.06.2021 prin care s-a răspuns la solicitările de clarificări, învederează că aceasta este nelegală din mai multe motive:

- autoritatea contractantă nu a răspuns în mod clar și complet solicitărilor de clarificări;

- autoritatea contractantă a comunicat abia cu ocazia acestei adrese Regulamentul Serviciului public de salubritate menajeră a UAT ... și Matricea riscurilor (nu Matricea de alocare a riscurilor, așa cum s-a solicitat prin clarificări), acte care nu au fost publicate în SEAP odată cu anunțul de concesionare, deși aceste documente fac practic parte din documentația de atribuire. În acest context, apreciază că perioada de la luarea la cunoștință a acestora și până la data limită de depunere a ofertelor este extrem de scurtă și nu este suficientă pentru elaborarea ofertelor în mod corespunzător;

- autoritatea contractantă a transmis Regulamentul Serviciului public de salubritate menajeră a UAT ..., document la care se face trimitere prin caietul de sarcini, deși între cele două documente există discrepanțe majore, care nu au fost remediate;

- prin răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă a modificat în mod substanțial conținutul documentației de atribuire, prin adăugarea unor noi cerințe care nu existau inițial în cuprinsul acesteia, fără a prelungi termenul de depunere a ofertelor.

În opinia contestatoarei, comunicarea unor documente care fac parte din documentația de atribuire, precum și modificarea documentației de atribuire cu 10 zile înainte de depunerea ofertelor face ca procedura de atribuire să nu mai respecte dispozițiile legale și principiile care guvernează achizițiile publice, singura soluție viabilă fiind anularea procedurii de atribuire.

1. Contestatoarea arată că prin răspunsul la clarificări nr. 16.928 din 14.06.2021, autoritatea a comunicat Regulamentul Serviciului public de salubritate menajeră a UAT ... și Matricea riscurilor. Aceste documente sunt parte integrantă din documentația de atribuire, concluzie care rezultă din prevederile art. 3.5 alin. (3) din modelul de

contract publicat de autoritatea contractantă în SEAP, care prevede că regulamentul reprezintă anexa 1 din contract, și din prevederile art. 87 alin. (2) din caietul de sarcini (regulamentul serviciului fiind anexă la acesta).

Totodată, conform art. 71 alin. (1) din Legea nr. 100/2016 autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura ofertanților o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele concesiunii de lucrări sau ale concesiunii de servicii, obiectul contractului, repartizarea riscurilor și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, însă, în cauză, documentația de atribuire nu conține clauze privind alocarea riscurilor.

Așadar, documentația de atribuire trebuia să fie publicată integral în SEAP odată cu anunțul simplificat, pentru a exista suficient timp în vederea elaborării ofertelor în cunoștință de cauză, având în vedere prevederile art. 150 și cele ale art. 154 din Legea nr. 98/2016, importanța Regulamentului Serviciului public de salubritate menajeră a UAT ... fiind una covârșitoare, astfel că oferta trebuie să respecte cerințele impuse prin regulament, deoarece în caietul de sarcini se fac numeroase referiri la regulament: în art. 1, art. 5, art. 26, art. 37, art. 63, art. 72, art. 87 (2), art. 88 (2), art. 110 (1).

Prin urmare, punerea la dispoziție a unei părți din documentația de atribuire abia cu 10 zile înainte de depunerea ofertelor, face ca operatorii interesați de procedură să fie în imposibilitatea obiectivă de a elabora oferta, având în vedere că, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Astfel, devin incidente prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, ce vizează anularea procedurii, în cauză fiind încălcate și prevederile art. 153 alin. (1) din același act normativ, ce privește prelungirea pentru depunerea ofertelor. Contestatoarea apreciază că, având în vedere cantitatea importantă de documente necesare elaborării ofertei și obligatorii conform art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, se impunea luarea unei astfel de măsuri, întrucât autoritatea contractantă a comunicat cu 10 zile înainte de termenul limită pentru depunerea ofertelor documente esențiale fără de care ofertele nu puteau fi întocmite în mod complet. Aceasta arată că și dacă s-ar admite ideea că ofertele puteau fi întocmite și fără respectivele documente, din moment ce au fost publicate, totuși ele trebuiau luate în considerare de către ofertanți.

În consecință, consideră că în cauza autoritatea contractantă a dat dovadă de lipsă de transparență în derularea procedurii de atribuire, prin completarea documentației de atribuire doar ca urmare a unor solicitări de clarificări prin care s-au cerut documente relevante la care se făcea trimitere directă prin documentația inițială, autoritatea contractantă având obligația respectării art. 55 alin. (1) și alin. (2) din HG nr.

395/2016, însă aceasta a refuzat prelungirea perioadei de depunere a ofertelor, împiedicând astfel potențiali ofertanți să participe la prezenta procedură de atribuire.

Față de lipsa de transparență în modul în care a derulat procedura de atribuire, prin nepublicarea tuturor informațiilor necesare elaborării unei oferte încă de la data publicării acesteia, ci numai la insistențele operatorilor economici, încălcând astfel și dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, precum și raportat la faptul că autoritatea contractantă nu mai poate respecta termenul legal de 3 zile impus prin art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și nu mai pot fi adoptate măsuri de remediere, petenta consideră că se impune anularea procedurii de atribuire.

2. Corelativ cu aspectele prezentate la punctul 1, prin răspunsul la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a modificat documentația de atribuire inițială, respectiv:

- răspunsul la solicitarea nr. 4: în art. 31, Tabel 4 și art. 94 din Caietul de Sarcini se solicita realizarea a 3 puncte de colectare dotate cu 2 containere a 3 mc fiecare, subterane, dotate cu sac, unul destinat colectării fracției uscate și unul fracției umede. În același timp, în lista de utilaje nu este solicitat un echipament specializat necesar pentru golirea acestor recipiente.

Drept urmare, s-a solicitat clarificarea modului cum se vor goli acești recipiente și ce dotări sunt necesare.

Răspunsul autorității contractante face trimitere la Anexa 15 - completată, anexată răspunsului, respectiv: autogunoiere dotate cu echipamente de cântărire și cu dispozitive de ridicare a containerelor și a europubelelor pentru colectarea deșeurilor municipale (fracția umedă) generate de gospodării individuale, de agenți economici și instituții publice și transportate la depozitul Moara până la deschiderea depozitului Pojorata - Mestecăniș - 3 buc (pentru colectare 2 autogunoiere de minim 3,5 tone din care din care una va fi prevăzută cu dispozitiv pentru descărcarea recipientilor de colectare de 3 mc din dotarea platformelor subterane și pentru transport la depozit 1 autogunoieră de minim 18 tone).

Petenta solicită observarea faptului că, schimbarea echipamentului din autogunoiera clasică în autogunoiera cu macara (necesară descărcării recipientilor de colectare de 3 mc din dotarea platformelor subterane) înseamnă modificarea documentației inițiale.

- la solicitarea nr. 6 (care face referire la un software necesar prelucrării informațiilor și emiterii tichetului de cântar), autoritatea contractantă răspunde prin modificarea Anexei nr. 15, respectiv modificarea ei prin adăugarea softului specific, echipamentele de cântărire vor avea și soft specific pentru emiterea bonurilor de cântar necesar facturării, iar acest lucru reprezintă, de asemenea, o modificare a documentației inițiale.

- solicitarea nr. 12: având în vedere prevederile art. 4 alin. (5) din Legea 101/2006, operatorii licențiați au obligația să colecteze deșeurile abandonate, coroborate cu faptul că pe raza unui UAT nu poate exista decât un singur operator licențiat (cel desemnat de ADI ...), se solicită ca activitatea A8 să fie inclusă în art. 97, alin. (1) și în cadrul art. 106 alin. (9).

Răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări a fost în sensul modificării documentației inițiale, prin introducerea activităților A6 și A8 în categoria activităților care vor înceta la data semnării contractului cu operatorul unic pentru operarea SMID la nivelul județului

Totodată, având în vedere că aceste activități vor fi achitate din bugetul autorității contractante, vor influența valoarea estimată a contractului.

Contestatoarea învederează că în data de 14.06.2021 autoritatea contractantă a realizat o completare a caietului de sarcini și a fișei de date, în condițiile în care data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 24.06.2021. Aceasta consideră că toate aceste elemente noi privind conținutul documentației de atribuire, cu influență asupra modului de întocmire a ofertei, atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar, precum și asupra modului de evaluare a acesteia, au fost făcute cunoscute operatorilor economici interesați de participarea la procedură cu 10 zile înainte de data până la care ofertele puteau fi depuse, fără a fi dispusă și prelungirea termenului de elaborare și prezentare a acestora.

Față de această situație, consideră că devin incidente următoarele dispoziții legale: art. 160, art. 161 din Legea nr. 98/2016, art. 103 din HG nr. 395/2016 și art. 153 din Legea nr. 98/2016, care impune autorității contractante obligația de a prelungi perioada stabilită în anunțul de participare în cazul în care se modifică semnificativ documentele achiziției.

Așadar, raportat la conținutul documentației de atribuire, înainte de etapa depunerii ofertelor, orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare, iar autoritatea contractantă are obligația să răspundă cât mai repede posibil, clar, complet și fără ambiguități, să publice răspunsurile și să ia măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările, ori răspunsurile autorității contractante nu respectă aceste rigori. Totodată, având în vedere că au fost modificate în mod semnificativ documentele achiziției, apreciază că acesteia îi revenea sarcina de a prelungi termenul de depunere a ofertelor, astfel încât operatorii economici interesați să aibă la dispoziție un interval suficient în a-și adapta ofertele la noile cerințe rezultate din răspunsul la clarificări.

Concluzionând, petenta consideră că au fost încălcări legale săvârșite și, raportat la etapele procedurii de atribuire în care acestea au

avut loc, apreciază că nu pot fi dispuse măsuri de remediere a actelor care afectează procedura, măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire

3. De asemenea, contestatoarea arată că din documentele transmise odată cu răspunsul la clarificări se constată numeroase discordanțe între documentația inițială, respectiv între caietul de sarcini și regulamentul serviciului în special.

3.1 Regulamentul de salubritate prevede:

- art. 12 din Regulament - următoarele categorii de deșeuri vor fi colectate separat de pe teritoriul municipiului ... și transportate la depozitul stabilit în strategia locală cu privire la dezvoltarea și funcționarea pe termen mediu și lung a serviciului de salubritate:

- a) Deșeuri reziduale;
- b) Deșeuri biodegradabile;
- c) Deșeuri reciclabile (hârtie și carton, plastic și metal, sticlă), inclusiv deșeuri de ambalaje;
- d) Deșeuri periculoase din deșeuri menajere;
- e) Deșeuri voluminoase.

- art. 15 alin. (2) - Frația biodegradabilă din deșeurile menajere și similare va fi colectată separat în containere sau recipiente special destinate acestui scop.

- art. 17 alin. (1) - În funcție de sistemul de colectare separată adoptat prin strategia de dezvoltare a serviciului public de salubritate a localității, colectarea în containere și recipiente a deșeurilor menajere și similare se realizează astfel:

- a) Deșeurile reziduale se colectează în recipiente de culoare gri/negru;
- b) Deșeurile biodegradabile se colectează în recipiente de culoare maro;
- c) Deșeurile reciclabile de tip hartie și carton, în recipiente de culoare albastră;
- d. Deșeurile reciclabile din material plastic și metal se colectează în recipiente de culoare galbenă;
- e) Deșeurile reciclabile din material de tip sticla se colectează în recipiente de culoare alb/verde.

În Caietul de Sarcini, la art. 26, alin. (2) se precizează:

Colectarea deșeurilor municipale se realizează pe 2 fracții:

- a) Frația umedă, așa cum este descrisă în Regulamentul serviciului;
- b) Frația uscată, așa cum este descrisă în Regulamentul serviciului;
- c) Frația specială din deșeurile menajere, respectiv deșeurile periculoase din deșeurile menajere

Concluzionând, petenta arată că Regulamentul de salubritate reglementează colectarea pe 5 fracții, biodegradabil, rezidual, hârtie și

carton, sticlă și plastic cu metal, iar în caietul de sarcini se solicită colectarea pe 2 fracții.

3.2 Regulamentul de salubritate:

art. 19: (1) Colectarea deșeurilor „din poartă în poartă” se realizează cu următoarele frecvențe de colectare:

- a. Pentru deșeurile reciclabile uscate, o dată la două săptămâni;
- b. Pentru deșeurile biodegradabile și reziduale, o dată pe săptămână;

(2) Colectarea din punctele de colectare se realizează cu următoarele frecvențe de colectare:

- a) Pentru deșeurile reciclabile uscate, o dată la 3 zile;
- b) Pentru deșeurile biodegradabile și reziduale:
 - i. Zilnic, în perioada 1 aprilie - 30 septembrie, în zona centrală, blocuri, de la sectorul alimentar, hoteluri, piețe, spitale, grădinițe și creșe și o dată la două zile în celelalte cazuri;

ii. O dată, la cel mult 3 zile, în perioada 1 octombrie - 31 martie
Caietul de sarcini, în Anexa nr. 2, prezintă următorul grafic de colectare:

- Locuințe individuale, fracția umedă - 1 colectare pe săptămână;
- Locuințe individuale, fracția uscată - 1 colectare pe săptămână;
- Platforme, fracția umedă - 1 dată pe zi;
- Platforme, fracția uscată - de 2 ori pe săptămână;
- Agenți economici și instituții publice, fracția umedă - 1 colectare pe săptămână
- Agenți economici și instituții publice, fracția uscată - 1 colectare pe săptămână

Pentru Agenții economici și instituțiile publice, în subsolul tabelului, se precizează: (1) Zilnic, în perioada 1 aprilie - 30 septembrie, în zona centrală, blocuri, de la sectorul alimentar, hoteluri, piețe, spitale, grădinițe și creșe și o dată la două zile în celelalte cazuri; (2) O dată, la cel mult 3 zile, în perioada 1 octombrie - 31 martie.

Contestatoarea consideră că aceste diferențe dintre documentele din documentația de atribuire fac imposibilă redactarea ofertei, iar în condițiile în care nu se mai pot solicita clarificări (acest termen fiind depășit) și nici nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere, se impune anularea procedurii de atribuire. Aceste neconcordanțele au putut fi constatate doar după comunicarea răspunsului la clarificări, astfel încât, față de momentul comunicării acestui act, contestația respectă termenul reglementat de Legea nr. 101/2016 în care aceasta putea fi formulată.

Față de toate motivele prezentate, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

... a formulat punct de vedere cu privire la contestație, transmis cu adresa nr. 18375/28.06.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 33325/28.06.2021, prin care solicită respingerea acesteia ca tardiv formulată, iar pe fondul cauzei, în principal ca inadmisibilă, iar în subsidiar ca neîntemeiată.

1. În ceea ce privește critica că, raportat la valoarea estimată, autoritatea contractantă nu putea organiza procedură simplificată, aceasta arată că valoarea estimată nu depășește pragul valoric prevăzut la art. 11 din Legea nr. 100/2016, așa încât concesionarea serviciilor de salubritate s-a făcut prin aplicarea procedurii simplificate, conform prevederilor art. 73 din Hotărârea Guvernului nr. 867/2016, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii din Legea nr. 100/2016.

În justificarea acestei alegeri, autoritatea contractantă citează dispozițiile art. 50 din Legea nr. 100/2016, precizând totodată că urmare a dispozițiilor art. 73 alin. (1) din H.G nr. 867/2016, în cazul prevăzut la art. 11 alin. (2) din Lege, respectiv valoarea estimată a concesiunii este mai mică decât 25.013.925 lei, fără TVA, entitatea contractantă atribuie contractul de concesiune prin aplicarea procedurii simplificate.

Astfel, apreciază acest motiv de contestare ca fiind nefondat și lipsit de interes atâta timp cât H.G. nr. 867/2016, în temeiul art. 73, oferă posibilitatea autorității contractante să parcurgă procedura simplificată, iar legea nu interzice urmarea acestei proceduri.

2. Referitor la solicitarea contestatoarei de anulare a adresei autorității contractante nr. 16.928/14.06.2021 prin care s-a răspuns la solicitările de clarificări, apreciază acest capăt de cerere ca fiind neîntemeiat.

În opinia autorității contractante, în prezenta contestație s-ar fi dorit contestarea documentației de atribuire, care ar fi trebuit să fie făcută în termen de 7 zile de la data publicării documentației de atribuire pe portalul SEAP, respectiv, data de 24.05.2021, potrivit art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, astfel că prezenta contestație este tardivă.

Autoritatea contractantă face precizarea că și în situația în care s-ar considera că se contestă strict răspunsul la clarificările depuse de autoritatea contractantă, în prezenta speță contestatoarea nu a fost vătămată în vreun fel pentru a fi atacat acest act.

În susținere, aceasta face trimitere la Decizia nr. ..., a Curții de Apel ..., care a considerat că formularea unei adrese către autoritatea contractantă prin care ofertantul solicită modificarea documentației de atribuire nu îndreptățește partea să nu respecte termenul de contestație a documentației de atribuire, care curge de la data publicării în SEAP. În speță, consideră că, deși contestatorul a atacat răspunsul autorității la respectiva adresa, în realitate, prin invocarea nerespectării dispozițiilor legale, acesta a atacat documentația de atribuire cu depășirea termenului legal. Așadar, apreciază că și Curtea de Apel împărtășește această opinie, prin afirmația: *„Răspunsul autorității contractante adresat contestatoarei (actul atacat), nu o repune pe aceasta în termenul de contestare a dispozițiilor documentației de atribuire ce nu*

au fost modificate cele criticate și de care a luat la cunoștință la momentul publicării ei în SEAP".

Totodată, arată că inclusiv Consiliul consideră că solicitările de clarificări care urmăresc remedierea unor cerințe din caietul de sarcini nu prelungesc termenul de contestare al documentației de atribuire deoarece ceea ce se atacă în realitate este documentația, iar nu răspunsul autorității la solicitarea de clarificări, iar Decizia Consiliului a fost confirmată și în etapa soluționării plângerii.

Asadar, apreciază că răspunsul la clarificări nu este vătămător și nici nu ar putea să aducă vreo vătămare în condițiile în care autoritatea contractantă a răspuns clarificărilor, în mod clar cu completările aferente și cu depunerea documentației solicitate.

În acest sens, autoritatea consideră că solicitarea anulării adresei prin care s-a răspuns la solicitările de clarificări este nefondată, iar în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 solicită Consiliului să o respingă.

În ceea ce privește capătul de cerere referitor la anularea procedurii de atribuire inițiată în SEAP cu Anunțul de concesionare simplificat nr. ...din 25.05.2021, conform art. 26 alin. 7 din Legea nr. 101/2016, autoritatea apreciază că acest capăt de cerere este prematur formulat.

3. În ceea ce privește critica ce vizează publicarea întârziată a Regulamentului de salubritate a municipiului ..., autoritatea contractantă aduce în atenția Consiliului faptul că aceste documente nu reprezintă documente esențiale de atribuire. În acest sens, a fost publicat caietul de sarcini, contractul de delegare, modelele de formulare, Studiu de fundamentare, acte care conform Legii nr. 100/2016 reprezintă documente esențiale care reprezintă documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că s-a conformat cerințelor ofertantului și a anexat regulamentul Serviciului Public de salubritate menajeră a UAT ... și Matricea riscurilor răspunsului de clarificări, considerând că aceasta nu a fost vătămată în niciun fel în vederea depunerii ofertei.

Totodată, menționează că deși contestatoarea invocă art. 153 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care prevede obligația autorității contractante de a prelungi perioada stabilită în anunțul de participare în cazul în care se modifică semnificativ documentele achiziției, consideră că prin răspunsurile la clarificări nu s-a modificat semnificativ documentele, ci s-au adus clarificări documentelor depuse la data de 24.05.2021, clarificări și completări solicitate de contestatoare.

Autoritatea contractantă subliniază că perioada stabilită pentru întocmirea și redactarea ofertelor a fost stabilită la 30 de zile, apreciind ca fiind o perioadă destul de mare având în vedere complexitatea documentației de concesiune și procedura de achiziție aplicată.

Aceasta admite că potrivit pct. 11.1.4) din anunțul de concesionare simplificat, termenul până la care autoritatea contractantă va răspunde în mod clar și complet solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare în legătură cu documentația de atribuire este de 9 zile înainte de termenul stabilit pentru depunerea ofertelor, însă subliniază că urmare a solicitării de clarificări sosite din partea contestatorului, Regulamentul de salubritate a municipiului ..., care este un document public postat și pe site-ul autorității contractante, a fost publicat cu 10 zile înainte de termenul stabilit pentru depunerea ofertelor.

Referitor la susținerea contestatorului că autoritatea contractantă a refuzat prelungirea perioadei de depunere a ofertelor, aceasta învederează că niciun operator economic, potențial ofertant în cadrul acestei proceduri, nu a solicitat prelungirea perioadei de depunere a ofertelor, avându-se în vedere răspunsurile la solicitările de clarificări, referitoare la documentația de concesionare, subliniind că nu putea refuza un lucru care nu i-a fost solicitat.

În sprijinul celor afirmate mai sus, autoritatea învederează că la data de 05.10.2020 a fost inițiată în SEAP procedura simplificată nr. PC1001546, privind delegarea gestiunii serviciului public de salubritate a municipiului ..., procedura fiind anulată. În cadrul acestei proceduri perioada stabilită pentru întocmirea redactarea ofertelor a fost stabilită la 28 de zile dar, urmare unei solicitări de clarificări sosite din partea unui operator economic, această perioadă s-a prelungit cu 16 zile, prin publicarea unei erate la anunțul de concesiune simplificat.

Ori, în prezenta procedură, autoritatea contractantă susține că ... S.R.L. nu a solicitat prelungirea perioadei de depunere a ofertelor, întrucât dacă fi solicitat, autoritatea precizează că ar fi prelungit această perioadă de depunere a ofertelor și în cadrul acestei proceduri de concesionare, deoarece susține că timpul nu îi permite anularea și reluarea procedurii.

4. În ceea ce privește susținerea din contestație că prin răspunsul la clarificări autoritatea contractantă a modificat în mod substanțial conținutul documentației de atribuire, prin adăugarea unor noi cerințe care nu existau inițial în cuprinsul acesteia, fără a prelungi termenul de depunere a ofertelor, autoritatea arată că echipamentul nu a fost schimbat, dotarea unei autogunoiere compactoare clasice cu un echipament de ridicat recipient de tip sac de 3 mc, de fapt de principiu o macara, nu înseamnă modificarea echipamentului inițial prevăzut în documentație, iar influențele financiare în tarifele respective sunt minore față de celelalte cheltuieli care duc la stabilirea tarifelor. De asemenea, precizează că orice ofertant ar lua în considerare, la stabilirea ofertei, dotarea cu o autogunoieră compactoare pentru descărcarea sacilor de 3 mc din dotarea platformelor îngropate solicitate de autoritatea contractantă în anexa 15 la caietul de sarcini și în art. 94 din caietul de sarcini.

De asemenea, urmare a solicitării de clarificări nr. 6 (care face referire la un software necesar prelucrării informațiilor emiterii tichetului de cântar), entitatea contractantă susține că a răspuns prin completarea Anexei nr. 15, respectiv prin adăugarea Softului specific, astfel că echipamentele de cântărire vor avea și soft specific pentru emiterea bonurilor de cântar necesar facturării. Soft-ul nu înseamnă modificarea cântarului, acest soft presupune digitalizarea activităților de cântărire a recipientelor de colectare.

Orice ofertant având în vedere prevederile de la art. 93 din caietul de sarcini, prin care se solicita ca autogunoierile compactoare să fie dotate cu echipament de cântărire, ar fi trebuit să aibă în vedere, la stabilirea ofertei, că aceste cântare trebuie să emită tichet de cântar, ceea ce conduce la concluzia că respectivele cântare trebuie să beneficieze de un soft pentru a emite aceste tichete.

Având în vedere argumentele prezentate mai sus și ținând cont de motivele invocate de ... S.R.L., autoritatea contractantă concluzionează că această contestație reprezintă o luptă între operatorii economici de profil, aceste motive nefiind întemeiate și, urmare argumentelor prezentate mai sus, solicită Consiliului să respingă contestația formulată de ... S.R.L. ca fiind tardiv formulată, iar pe fondul cauzei, în principal ca inadmisibilă, iar în secundar ca neîntemeiată.

În replică, contestatoarea a formulat răspuns la punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, comunicat cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 34947/07.07.2021, prin care solicită înlăturarea apărărilor autorității ca fiind neîntemeiate.

Contestatoarea arată că, deși autoritatea afirmă că Regulamentul serviciului public de salubritate menajeră nu este un document esențial, totuși oferta trebuie întocmită în conformitate cu caietul de sarcini, iar acesta face dese referiri la Regulament.

În ceea ce privește tardivitatea contestației, arată că prin contestație nu este vizată documentația de atribuire inițială, ci faptul că autoritatea contractantă a modificat-o și completat-o, prin aducerea la cunoștința operatorilor economici interesați de procedură a unor documente care trebuiau avute în vedere la elaborarea ofertelor, cu câteva zile înainte de data limită de depunere a ofertelor, fără a fi prelungit termenul de depunere a ofertelor.

Așadar, raportat la data la care a fost modificată și completată documentația de atribuire, contestația a fost formulată în termenul legal prevăzut de Legea nr. 101/2016.

Referitor la afirmația autorității contractante că autoarea contestației nu a solicitat prelungirea termenului de depunere a ofertelor, aceasta din urmă consideră că era obligația autorității, îndeplinirea ei nefiind condiționată de solicitarea din partea vreunui operator.

Ca urmare, contestatoarea își menține solicitarea de anulare a adresei nr. 16928/14.06.2021 și de anulare a procedurii pentru motivele

din contestație și suplimentar, aceasta citează prevederile art. 5 alin. (1) lit. n) și ee), art. 71 alin. (1) din Legea nr. 100/2016 și art. 19 alin. (1) - (3) din HG 867/2016.

Pe de altă parte, caietul de sarcini, la art. 1 alin. (5), precizează că acesta va fi citit, interpretat și respectat împreună/în concordanță cu prevederile Regulamentului serviciului de salubritate și ale contractului de delegare a gestiunii serviciului de salubritate, astfel că publicarea cu întârziere a Regulamentului încalcă prevederile legale enumerate anterior.

Mai mult, apreciază că trimiterea autorității la documente aflate pe site-ul propriu încalcă principiile achizițiilor publice, respectiv tratamentul egal.

De asemenea, afirmația autorității legată de importanța Regulamentului, împreună cu Matricea riscurilor, este apreciată ca fiind o consecință a necunoașterii legislației incidente, motiv pentru care se solicită neluarea în considerare a solicitării acesteia.

Contestatoarea precizează că a luat la cunoștință de informațiile din adresa 16928/14.06.2021 odată cu publicarea lor în SEAP, respectiv în data de 14.06.2021, iar în acord cu dispozițiile art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, consideră că a respectat termenul solicitat la art. (1) al aceluiași articol, astfel că solicită Consiliului să nu ia în considerare solicitarea autorității contractante.

În ceea ce privește afirmația autorității că echipamentul nu a fost schimbat, contestatoarea apreciază că și în acest caz denotă necunoașterea infrastructurii necesare pentru prestarea serviciului. Dotarea unei autogunoiere „în principiu cu o macara” nu se poate face de către operatorul de salubritate. Acest echipament este unul specific, realizarea lui se face la comanda clientului, de către un producător autorizat, iar în timpul disponibil, rămas între momentul publicării adresei în SEAP și cel al depunerii ofertelor (9 zile), nu permitea procurarea unui astfel de echipament. Mai mult, echipamentul fiind dotat cu macara, operarea lui se face după obținerea unor autorizații speciale (ISCIR) și cu instruirea și calificarea corespunzătoare a personalului (macaragiu autorizat ISCIR).

Așadar, subliniază că solicitarea autorității, prin modificarea anexei 15 la caietul de sarcini, reprezintă modificarea solicitării inițiale.

De asemenea, solicitarea inițială ca autogunoierile compactoare să fie dotate cu echipament de cântărire nu este corelată cu nicio prevedere a caietului de sarcini, din care să reiasă utilitatea acestei dotări și nici nu se face vorbire nicăieri în cadrul documentației de tichete de cântar, emiterea și gestionarea lor. Completarea făcută prin adresa contestată este în sensul că *echipamentele de cântărire vor avea și un soft specific pentru emietrea bonurilor de cântar necesar facturării*. Ori, în caietul de sarcini se precizează că determinarea cantității de servicii se face prin cântărire la intrarea în CMID Moara, iar beneficiarii vor achita tariful

corespunzător, nicăieri nu se face referire la tichete de cântar emise pe autogunoieră.

În opinia petentei, acest lucru reprezintă o completare a documentației cu alte cerințe, atât în ceea ce privește cântărirea deșeurilor, cât și emiterea facturilor, fapt care schimbă cerințele inițiale din caietul de sarcini.

Față de toate aceste considerente, solicită admiterea contestației.

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat, în temeiul Legii nr. 100/2016 și HG nr. 867/2016, o procedură simplificată de atribuire a contractului de concesiune având ca obiect „*Delegarea gestiunii serviciului public de salubritate a municipiului ...*”, prin publicarea în SEAP a anunțului de concesiune nr. ...din 25.05.2021.

Valoarea estimată a contractului este de 15.000.000 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost „cel mai bun raport calitate - cost”, cu factorii de evaluare: prețul ofertei – pondere 60% și norma de poluare a utilajelor/autovehiculelor – pondere 40%.

Împotriva răspunsului la clarificări nr. 16928/14.06.2021, SC ... SRL a formulat prezenta contestație.

Odată cu contestația, SC ... SRL a transmis dovada constituirii cauțiunii prevăzută la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 45/2018 și O.U.G. nr. 23/2020, în cuantum de ... lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ..., suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația aferentă anunțului de concesiune nr. .../ 25.05.2021.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Procedând la soluționarea contestației, prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției tardivității contestației invocate de autoritatea contractantă.

Consiliul constată că, prin contestația depusă în data de 22.06.2021, SC ... SRL a formulat critici atât împotriva răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 16928/14.06.2021, cât și împotriva inițierii acestei proceduri simplificate. Raportat la tipul contractului, de concesiune, la valoarea estimată a acestuia, de 15.000.000 lei, sub pragul de 25.013.925 lei, prevăzut la art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, peste care autoritatea contractantă avea obligația publicării unui anunț de participare în JOUE, Consiliul reține că, potrivit

prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, termenul de contestare a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 16928/14.06.2021, calculat potrivit prevederilor art. 5 din același act normativ, s-a împlinit în data de marți 22.06.2021, ziua de luni 21.06.2021 fiind zi liberă – a doua zi de Rusalii.

În consecință, Consiliul constată că SC ... SRL a depus contestația în ultima zi a termenului, astfel că va respinge excepția tardivității contestației cu privire la criticile formulate împotriva răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 16928/14.06.2021, în data de marți 22.06.2021.

Totodată, Consiliul reține că prin aceeași contestație sunt formulate și critici cu privire la procedura de atribuire aplicată, contestatoarea susținând că raportat la valoarea estimată a contractului autoritatea contractantă nu avea dreptul de a iniția o procedură simplificată.

Cum procedura a fost inițiată în data de 25.05.2021, odată cu publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...și a fișei de date, în care la pct. IV.1.1.b) Tipul Procedurii se precizează, „Procedura simplificată”, ultima zi a termenului de contestare a fost data de 02.06.2021.

Prin urmare, Consiliul va admite excepția tardivității doar cu privire la criticile referitoare la tipul procedurii aplicate, critici pe care le va respinge ca tardive.

Pe fondul cauzei, Consiliul va analiza, mai întâi, criticile referitoare la neconcordanțele între prevederile caietului de sarcini și cele ale Regulamentului serviciului de salubritate.

Preliminar, Consiliul reține că odată cu anunțul de participare a fost publicat și caietul de sarcini, în care la art. 87 alin. (2) se precizează că Regulamentul serviciului de salubritate constituie Anexă la caietul de sarcini.

De asemenea, art. 1 alin. (5) din caietul de sarcini precizează: „Caietul de sarcini: (5) Va fi citit, interpretat, implementat și respectat împreună/în concordanță cu prevederile: a) regulamentul serviciului de salubritate a municipiului”

Totodată, în cuprinsul caietului de sarcini se fac numeroase referiri la acest regulament.

Consiliul reține că Regulamentul serviciului de salubritate nu a fost publicat în SEAP odată cu anunțul de participare și documentația de atribuire, ci a fost publicat în SEAP odată cu răspunsul la clarificări nr. 16928/14.06.2021.

Consiliul constată că în caietul de sarcini și în Regulamentul serviciului de salubritate există prevederi contradictorii atât cu privire la fracțiile colectate, cât și cu privire la frecvența de colectare:

Astfel la art. 26 alin. (2) din caietul de sarcini se prevede că această colectare se face în 2 fracții, dar se enumeră 3 astfel de fracții:

„Colectarea deșeurilor municipale se realizează pe 2 fracții:

- a) *Fracția umedă, așa cum este descrisă în Regulamentul serviciului;*
- b) *Fracția uscată, așa cum este descrisă în Regulamentul serviciului;*
- c) *Fracția specială din deșeurile menajere, respectiv deșeurile periculoase din deșeurile menajere.”*

La art. 12 din Regulamentul de salubritate se prevede, însă, că această colectare se face pe 5 fracții: „Următoarele categorii de deșeurii vor fi colectate separat de pe teritoriul municipiului ... și transportate la depozitul stabilit în strategia locală cu privire la dezvoltarea și funcționarea pe termen mediu și lung a serviciului de salubritate:

- a) *Deșeurii reziduale;*
- b) *Deșeurii biodegradabile;*
- c) *Deșeurii reciclabile (hârtie și carton, plastic și metal, sticlă), inclusiv deșeurii de ambalaje;*
- d) *Deșeurii periculoase din deșeurii menajere;*
- e) *Deșeurii voluminoase.”*

Mai mult, la art. 17 alin. (1) din regulament se precizează și culorile recipientelor de colectare:

„În funcție de sistemul de colectare separată adoptat prin strategia de dezvoltare a serviciului public de salubritate a localității, colectarea în containere și recipiente a deșeurilor menajere și similare se realizează astfel:

- a) *Deșeurii reziduale se colectează în recipiente de culoare gri/negru;*
- b) *Deșeurii biodegradabile se colectează în recipiente de culoare maro;*
- c) *Deșeurii reciclabile de tip hârtie și carton, în recipiente de culoare albastră;*
- d. *Deșeurii reciclabile din material plastic și metal se colectează în recipiente de culoare galbenă;*
- e) *Deșeurii reciclabile din material de tip sticlă se colectează în recipiente de culoare alb/verde.”*

Astfel de neconcordanțe sunt și cu privire la frecvența de colectare.

La art. 19 din Regulamentul de salubritate se prevede:

„(1) Colectarea deșeurilor «din poartă în poartă» se realizează cu următoarele frecvențe de colectare:

- b. *Pentru deșeurii reciclabile uscate, **o dată la două săptămâni**;*
- b. *Pentru deșeurii biodegradabile și reziduale, o dată pe săptămână;*

(2) Colectarea din punctele de colectare se realizează cu următoarele frecvențe de colectare:

- a) *Pentru deșeurii reciclabile uscate, o dată la 3 zile;*
- b) *Pentru deșeurii biodegradabile și reziduale:*

i. Zilnic, în perioada 1 aprilie - 30 septembrie, în zona centrală, blocuri, de la sectorul alimentar, hoteluri, piețe, spitale, grădinițe și creșe și o dată la două zile în celelalte cazuri;

ii. O dată, la cel mult 3 zile, în perioada 1 octombrie - 31 martie.”

În anexa 2 la caietul de sarcini se prezintă următorul grafic de colectare:

- Locuințe individuale, fracția umedă - 1 colectare pe săptămână;
- Locuințe individuale, fracția uscată - 1 colectare pe săptămână;
- Platforme, fracția umedă - 1 dată pe zi;
- Platforme, fracția uscată - de 2 ori pe săptămână;
- Agenți economici și instituții publice, fracția umedă - 1 colectare pe săptămână
- Agenți economici și instituții publice, fracția uscată - 1 colectare pe săptămână.”

Pentru agenții economici și instituțiile publice, în subsolul tabelului, se precizează: „(1) Zilnic, în perioada 1 aprilie - 30 septembrie, în zona centrală, blocuri, de la sectorul alimentar, hoteluri, piețe, spitale, grădinițe și creșe și o dată la două zile în celelalte cazuri; (2) O dată, la cel mult 3 zile, în perioada 1 octombrie - 31 martie”.

Consiliul constată că în aceste grafice, sunt diferențe între caietul de sarcini atât cu privire la numărul și denumirea fracțiilor colectate, cât și cu privire la frecvența de colectare.

Astfel, dacă în regulament se prevede o frecvență de „o dată la două săptămâni”, pentru colectarea deșeurilor „din poartă în poartă” pentru deșeurile reciclabile uscate, o astfel de frecvență nu este prevăzută în caietul de sarcini pentru niciuna dintre fracții.

Deși tendința mondială este de sporire a gradului de reciclare a deșeurilor, sens în care sunt mai apropiate prevederile Regulamentului serviciului de salubritate, cu cele 5 fracții de colectare, decât cele ale caietului de sarcini, cu doar două fracții colectate, totuși autoritatea contractantă a considerat că prevederile regulamentului nu sunt esențiale și nu sunt de natură a produce vreo vătămare contestatoarei. Consiliul nu poate accepta o astfel de susținere, Legea nr. 100/2016, invocată de autoritatea contractantă neîmpărțind documentele achiziției în esențiale sau neesențiale, în importante sau mai puțin importante, ofertanții având obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Mai mult această precizare a autorității contractante a fost făcută doar prin punctul de vedere, care a fost transmis după data limită de depunere a ofertelor, operatorii economici cunoscând în etapa de elaborare a ofertelor că au obligația întocmirii ofertei potrivit prevederilor art. 77 alin. (1), conform cărora: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”. În documentația de atribuire nu exista nicio prevedere conform căreia, în cazul unor prevederi contradictorii, vor prima prevederile caietului de sarcini, așa cum sugerează autoritatea

contractantă în punctul de vedere, în care susține că Regulamentul de salubritate este un document „neesențial”, iar caietul de sarcini este document „esențial” al documentației de atribuire.

În aceste condiții, documentația de atribuire nu îndeplinește condițiile prevăzute la art. 71 din HG nr. 867/2016:

„Art. 71. - (1) Autoritatea/entitatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura ofertanților/candidaților o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele concesiunii de lucrări sau ale concesiunii de servicii, obiectul contractului, repartizarea riscurilor și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

(2) În sensul [alin. \(1\)](#), autoritatea/entitatea contractantă furnizează:

a) o descriere a obiectului concesiunii de lucrări sau al concesiunii de servicii și a cerințelor de calificare și de selecție - în anunțul de concesionare;

b) o descriere a criteriilor de atribuire și, după caz, **a cerințelor minime care trebuie îndeplinite**, precum și un termen orientativ de finalizare a procedurii de atribuire - în anunțul de concesionare, în documentația de atribuire și/sau în alte documente ale concesiunii.”

Cu importanță în cauză sunt și următoarele prevederi legale:

-art. 5 alin. (1) lit. n) din Legea nr. 100/2016: „documentația de atribuire - documentul concesiunii care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințele autorității/entității contractante sau la elementele concesiunii, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice sau documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele și modul de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile candidaților/ofertanților, studiul de fundamentare”;

- art. 73 din Legea nr. 100/2016: „(1) Cerințele tehnice și funcționale sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile necesare ale lucrărilor/serviciilor care fac obiectul concesiunii.

(2) Cerințele prevăzute la alin. (1) pot, de asemenea, să vizeze procesul specific de producție sau de furnizare a lucrărilor/serviciilor solicitate, cu condiția să fie legate de obiectul concesiunii și proporționale cu valoarea și obiectivele acesteia. ”

- art. 20 din HG nr. 867/2016: „(1) Caietul de sarcini trebuie să conțină:

a) specificații tehnice minime;

b) obiectivele pe termen lung, mediu și imediate ale proiectului preconizat a se realiza prin concesiune;

c) informații referitoare la condițiile de exploatare/regimul de utilizare aferente obiectului contractului de concesiune, precum și alte aspecte ce descriu contextul în care se anticipează că se va derula viitorul contract;

d) modul de operare vizat pentru derularea proiectului preconizat a se realiza prin concesiune, inclusiv, dacă este cazul, investițiile pe care concesionarul va fi obligat să le realizeze și termenul de realizare a acestora;

e) descrierea activităților, condiții generale tehnice și de calitate;

f) dacă există, condiții speciale impuse de natura activităților care vor intra în obiectul contractului de concesiune, cum ar fi condiții de siguranță în exploatare, protecția mediului, protecția muncii, condiții privind folosirea și conservarea patrimoniului sau privind protejarea și punerea în valoare a patrimoniului național, condiții privind protejarea secretului de stat, utilizarea unor materiale cu regim special, condiții speciale impuse de acorduri și convenții la care România este parte;

g) propunerea entității contractante de alocare a riscurilor în cadrul contractului de concesiune;

h) dacă este cazul, opțiunea pentru crearea unei societăți având ca acționari operatorul economic, pe de o parte, și entitatea contractantă, pe de altă parte;

i) clauze financiare și de asigurări;

j) dacă este cazul, regimul bunurilor utilizate și/sau realizate de concesionar în timpul derulării contractului de concesiune;

k) quantumul garanțiilor care urmează a fi constituite, după caz.

(2) Specificațiile tehnice definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea sau serviciul care face obiectul concesiunii.

(3) Caracteristicile prevăzute la alin. (2) pot de asemenea să vizeze procesul sau metoda specifică de execuție a lucrărilor sau prestare a serviciilor solicitate sau un proces specific pentru un alt stadiu al ciclului de viață al acestora, chiar dacă aceste elemente nu fac parte din conținutul material al lucrărilor sau serviciilor care fac obiectul concesiunii, dar cu condiția ca aceste caracteristici să aibă legătură cu obiectul contractului de concesiune și să fie proporționale prin raportare la valoarea și obiectivele acestuia.

Totodată, Consiliul are în vedere și intrarea în vigoare a Legii nr. 181/2021, care la art. 1 alin. (3) prevede: „Începând cu data de 1 ianuarie 2021, autoritățile administrației publice locale sau, după caz, subdiviziunile administrativ-teritoriale ale municipiilor, respectiv asociațiile de dezvoltare intercomunitară ale acestora, trebuie să implementeze sistemul de colectare separată a deșeurilor biodegradabile, să extindă colectarea separată din ușa în ușa a biodeșeurilor în mediul urban, dublată de implementarea schemei

"plătește pentru cât arunci" și să încurajeze compostarea individuală în gospodăriile din mediul rural", în concordanță cu care trebuie să se facă colectarea selectivă a deșeurilor.

Pentru toate acestea, Consiliul va admite această critică.

Raportat la faptul că procedura de atribuire se află în etapa de evaluare, ofertele fiind deschise la data de 24.06.2021, nu mai pot fi luate măsuri de remediere a documentației de atribuire, astfel că singura măsură care poate dispusă de către Consiliu este cea de anulare a procedurii.

Autoritatea contractantă putea evita această măsură, dacă, după depunerea contestației, ar fi dispus ca măsuri de remediere, potrivit prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 („După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației”), fie suspendarea procedurii, fie publicarea unei clarificări potrivit căreia, în cazul unor prevederi contradictorii între caietul de sarcini și Regulamentul serviciului de salubritate vor prima prevederile caietului de sarcini, în spiritul celor menționate în punctul de vedere, potrivit cărora caietul de sarcini este un document esențial, iar regulamentul este un document neesențial al documentației de atribuire.

Faptul că documentația de atribuire nu a fost clară și explicită a fost de natură a determina o participare foarte restrânsă la procedură, respectiv o singură ofertă depusă, cu implicații asupra prețului și calității serviciilor oferite locuitorilor municipiului ..., ale căror interese le reprezintă autoritatea contractantă

Prin anularea procedurii, celelalte critici din contestație au rămas fără obiect, indiferent de soluționarea acestora de către Consiliu, procedura de atribuire nemaiputând fi continuată.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează procedura de atribuire.

Consiliul reține că în contestația depusă, SC ... SRL a solicitat cheltuieli de judecată, fără, însă, a depune vreo dovadă a cuantumului lor. Întrucât obligația dovedirii acestora îi revine celui care solicită, Consiliul va respinge solicitarea respectivă ca nedovedită.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează procedura de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 exemplare, conține 19 (nouăsprezece) pagini.