CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 808/23.05.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20653/23.05.2018, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., având CUI ... și număr de ordine la Oficiul Registrului Comerțului ..., reprezentată legal de ... - director general, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa de nr. 1916/11.05.2018, emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată online - într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru proiectul «Modernizare Drumuri Comunale și Ulițe în Comuna ...»”, s-a solicitat Consiliului admiterea contestației formulate și dispunerea de măsuri corective, după cum urmează:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 1916/11.05.2018, prin care s-a dispus că oferta SC ... SRL este clasată pe locul 2 în clasamentul ofertelor;
- anularea deciziei autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta SC ... SRL;
- constatarea caracterul inacceptabil și neconform al ofertei depuse de SC ... SRL, ofertant declarat câștigător al procedurii;
- anularea raportul procedurii de atribuire, ca o consecință a anulării deciziei privind declararea câștigătoare a ofertei SC ... SRL, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii, în conformitate cu dispozițiile legale în materia achizițiilor publice și a documentației de atribuire.

Prin cererea de intervenție nr. 342/04.06.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22063/05.06.2018, SC ... SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare în registrul comerțului ... și CUI ..., reprezentată legal de ... - director general, s-a solicitat Consiliului admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulate de SC ... SRL, ca neîntemeiată, și menținerea deciziei autorității contractante privind declararea câștigătoare a ofertei sale.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL critică netemeinicia și nelegalitatea deciziei privind rezultatul procedurii, comunicată prin adresa nr. 1916/11.05.2018, prin care oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, în urma aplicării criteriului de atribuire, fiind clasată pe locul 2, iar oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare.

Cu privire la interesul său legitim de a formula contestație, SC ... SRL menționează faptul că s-a clasat pe locul doi în urma aplicării criteriului de atribuire, iar ofertantul declarat câștigător a depus o ofertă neconformă și inacceptabilă.

În continuarea expunerii sale, SC ... SRL prezintă motivele contestației, astfel:

1. Ofertantul declarat câștigător nu respectă cerințele din Clarificarea nr. 69/10.01.2018, răspunsul la întrebarea 4, potrivit căruia:

„Întrebare 4:

4. Vă rugăm să ne indicați cum vom reprezenta perioada de iarnă în cadrul graficului (dacă se vor executa sau nu se vor executa lucrări pe perioada anotimpului friguros și dacă execuția lucrărilor se sistează sau nu în această perioadă) ?

Răspuns 4:

În perioada anotimpului friguros se vor respecta normativele în vigoare",

deoarece, din informațiile de la pagina nr. 19 din raportul procedurii nr. 1913/11.05.2018, cap. Evaluare propunere tehnică SC ... SRL, nu reiese dacă s-a avut în vedere în durata de execuție și perioada de sistare a lucrărilor pe timp friguros.

2. Ofertantul declarat câștigător nu a respectat cerințele din fișa de date a achiziției, cap. IV. 4.1 punctul 1, lit. b), deoarece, rolurile și responsabilitățile personalului trebuiau incluse în organigramă, însă din raportul procedurii nr. 1913/11.05.2018,

pagina nr. 19, oferta tehnică: punctele 3 și 4, rezultă că au fost incluse într-un document separat, respectiv într-o anexă.

Contrar celor reținute de către autoritatea contractantă prin răspunsul la notificarea prealabilă, cerința din formularul nr. 8 era clară, în sensul că în organigramă trebuie să existe o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei, nu într-un document separat.

3. Din informațiile din raportul procedurii rezultă că ofertantul declarat câștigător nu ar fi respectat termenul de răspuns la clarificările cerute la ofertă, termen impus de către autoritate, ceea ce atrage aplicarea prevederilor art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, sens în care, oferta acestuia trebuia respinsă, conform prevederilor legale în materie.

Astfel, din procesul-verbal nr. 3, având nr. de înregistrare 866/12.03.2018, rezultă că se vor solicita clarificări ofertantului SC ... SRL, iar termenul de răspuns la clarificări era 16.03.2018.

Din raportul procedurii, pag. 21, rezultă însă, conform numărului de înregistrare al răspunsului ofertantului (nr. 142/19.03.2018), că acesta datează din 19.03.2018, respectiv ulterior datei de 16.03.2018, menționată în procesul-verbal nr. 3.

4. La pag. 22 - Concluzie din raportul procedurii, s-a reținut că au existat niște erori în listele de cantități, recunoscute de către ofertantul SC ... SRL, iar în situația în care ofertantul ar urma să fie declarat câștigător, autoritatea contractantă va cere să prezinte listele corectate, aspect care nu mai rezultă că ar mai fi fost efectuat.

De asemenea, autoritatea contractantă confirmă, prin răspunsul al notificarea prealabilă, că nu a mai solicitat ofertantului listele de cantități corectate.

Situație în care, contestatoarea consideră că sunt încălcate prevederile de la art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, care prevăd că erorile trebuie corectate, implicit prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor.

5. Ofertantul declarat câștigător nu a justificat costurile din analizele de preț prezentate pentru utilajele propuse, motiv pentru care oferta acestuia trebuia respinsă ca inacceptabilă și neconformă, conform art. 134 alin. (5), art. 136 alin. (3) și art. 137 din HG nr. 395/2016, întrucât, răspunsul la clarificări pe subiectul justificării prețului - tariful unitar ofertat nu a fost unul concludent.

Astfel, nu se prezintă alte aspecte care conduc la formarea prețurilor unitare, cum ar fi: întrețineri și reparații, mentenanță, amortisment, asigurări, taxe și impozite, facturi carburant, anvelope, lubrifianți, licențe, ore exploatare, etc., care trebuiau avute în vedere și incluse în justificarea costurilor din analizele de preț.

De asemenea, conform solicitării de clarificări exprese a autorității contractante, trebuiau prezentate, în acest sens, documente justificative care susțin toate costurile prezentate în analiza de preț.

Totodată, analizarea răspunsului la clarificări s-a făcut cu superficialitate, iar în lipsa tuturor justificărilor răspunsul la clarificări este neconcludent.

6. Ofertantul declarat câștigător nu a justificat costurile din analizele de preț prezentate pentru mixtura BA16 și pentru betonul C30/37, motiv pentru care oferta acestuia trebuia respinsă ca inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5), art. 136 alin. (3) și art. 137 din HG nr. 395/2016, întrucât, răspunsul la clarificări pe subiectul justificării prețului - tariful unitar ofertat nu a fost unul concludent.

Potrivit mențiunilor de la pag. 29 din raportul procedurii, s-a dispus solicitarea unei clarificări către ofertantul SC ... SRL, în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 136 din HG nr. 395/2016, pentru aceste materiale, iar acesta nu justifică toate costurile prezentate prin analiza de preț la mixtura BA16 și betonul C30/37, lipsind costurile cu stația de betoane și mixturi la producerea unui mc, respectiv tonă, așa cum s-a cerut în clarificările venite din partea autorității.

Prin urmare, nu s-au depus documente concludente pentru: consumul cu energie electrică, gazele, orice alte cheltuieli din care rezultă prețul materialului/U.M.

7. Potrivit mențiunilor de la pag. 33 din raportul procedurii, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului declarat câștigător clarificări suplimentare pe subiectul justificării prețurilor ofertate pentru materialele beton C 30/37 și mixtură asfaltică BA16, deși, din chiar cuprinsul celei de a doua clarificării, rezultă că răspunsul anterior al ofertantului pe același subiect nu era unul concludent, fapt ce reprezintă o încălcare a principiilor reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 134 și art. 136 din HG nr. 395/2016.

În acest sens, autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta ca inacceptabilă și nu să ceară o nouă clarificare pe același subiect, orice altă abordare contrară fiind de natură a goli de sens atât noțiunea de răspuns concludent/neconcludent, cât și prevederile imperative stabilite în sarcina comisiei de evaluare conform art. 134 alin. (5) și 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Riscul întocmirii răspunsului la clarificări, la fel ca și cel al întocmirii ofertelor, cade în sarcina operatorului economic, el neputând să-și invoce propria culpă ca motiv al modificării răspunsurilor sale la clarificări/ofertei potrivit principiului *nemo auditor propriam turpitudinem allegans*, iar pe de altă parte, autoritatea contractantă a indicat în mod expres în prima solicitare

de clarificări, pe subiectul justificării prețului, modul în care trebuie să fie elaborat răspunsul. În plus, solicitarea inițială de clarificări nu a fost contestată de către ofertantul declarat câștigător, sens în care și-a asumat conținui acesteia, așa cum a fost transmisă de către autoritate.

În consecință, se impune adoptarea unor măsuri de remediere de natura respingerii ofertei ca inacceptabilă, în caz contrar este vorba despre evaluare diferențiată a ofertantului declarat câștigător, cu încălcarea tratamentului egal.

8. Nici în urma celei de a două solicitări de clarificări, ofertantul declarat câștigător nu a justificat preturile ofertate pentru beton C30/37, respectiv mixtură BA16, în sensul că prețul ofertat pentru aceste materiale nu a fost confirmat de analizele prezentate în fundamentarea prețurilor propuse.

8.1 Conform raportului procedurii, în ofertă s-a menționat pentru beton un preț de 195 lei/mc, iar din justificări rezultă un preț de 187 lei/mc.

Astfel, justificările prezentate de către ofertant pentru lămurirea neconcordanțelor nu sunt concludente, întrucât eroarea invocată de acesta, în sensul că s-a menționat 0,7 lei/to în loc de 8,7 lei/to, nu poate fi acceptată ca o justificare în acord cu legislația în vigoare, pentru că nu se poate omogenizând unitățile de măsură să obținem costuri pe mc.

Ar însemna că diferența de 8 lei/to, indicată ca fiind omisă din eroare din justificarea prețului betonului, să se înmulțească cu densitatea betonului de 2,4 to/mc, calcul din care rezultă 19,2 lei/mc, raportat la cantitatea totală de beton ofertat, de 858,26 mc, ar rezulta o valoare a erorii de 16.478,59 lei.

Pe de altă parte, justificările prezentate pentru lămurirea diferenței sunt necorelate, pe de o parte se vorbește despre o eroare la justificarea prețului betonului de 8 lei/to (respectiv s-a menționat 0,7 lei/to în loc de 8,7 lei/to), ca apoi să se prezinte un calcul de cost chirie de 8,7 lei/mc și nu pe to, cum s-a menționat anterior.

8.2 La mixtura BA16 se invocă o eroare de calcul rezultată din programul excel, în care s-au realizat justificările, ofertantul arătând faptul că acest program nu a preluat valoarea manipulării agregatelor, valoare ce se regăsește în formula punctului 6 - cheltuieli cu transportul agregatelor.

Referitor la acest aspect, petenta consideră că nu este vorba despre o eroare de calcul a programului, ci o eroare de introducere date de către operator, având în vedere că programul excel nu este un program care preia automat valori și formule și le prelucrează automat, ci este un program ce lucrează cu datele introduse manual de către operator.

Diferența de 2 lei pe to (18,28 lei/to - 16,28 lei) dintre justificările prezentate inițial și cele din cea de a doua clarificare la oferta financiară, înmulțită cu 4499,87 to (cantitatea ofertată de către ofertantul declarat câștigător (tabelul de la pag. 34 din raportul procedurii) rezultă o diferență în minus de 8999,74 lei.

Or, adunând aceasta diferență cu cea de la betoane, de 16.478,59 lei, rezultă o eroare de ofertare de 25.478,33 lei. La această ultimă valoare se adaugă eroare/abaterea ofertantului declarat câștigător de la betonul C16/20 (pag. 21 - 22 din raportul procedurii) și poate fi situația unei depășiri a procentului de 1% din valoarea ofertată de către operator.

În acest sens, contestatoarea consideră că modul de evaluare a ofertantului declarat câștigător s-a făcut în mod superficial și cu încălcarea principiilor reglementate de art. 2 alin.(2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă permițând ofertantului să rectifice în mod repetat erorile cuprinse în ofertă, în detrimentul ofertanților care au înțeles să întocmească ofertele și să răspundă la clarificări în mod clar și concludent.

9. Ofertantul declarat câștigător nu a corelat propunerea tehnică cu propunerea financiară, întrucât nu și-a dimensionat corespunzător necesarul de utilaje propuse în propunerea tehnică, în cazul în care a inclus în oferta sa doar 1 autogreder, 1 compactor pe pneuri și 1 repartizator.

Atâta timp cât s-au prezentat analize de preț doar pentru 1 autogreder, 1 compactor pe pneuri și 1 repartizator, i) fie răspunsul la clarificare este unul neconcludent, în cazul în care în ofertă au fost declarate mai multe utilaje de același tip, dar s-au prezentat analize de preț doar pentru unul din utilajele de același tip, ii) fie ofertantul declarat câștigător nu și-a dimensionat corespunzător necesarul de utilaje propuse în propunerea tehnică, întrucât prezentarea unui autogreder, a unui compactor și a unui repartizator mixturi este insuficientă pentru asigurarea necesarului de utilaje în vederea execuției contractului conform solicitărilor autorității și în termenul de execuție asumat de către operatorul economic.

10. Ofertantul declarat câștigător nu a prevăzut distanțele reale de transport și implicit costurile aferente acestora întrucât, la pag. 32 din raportul procedurii, se reține că ofertantul a avut în vedere o distanță de transport de 73 km, de la baza de producție a SC ... SRL (de pe teritoriul comunei ...) până la locul șantierului, fiind în situația unei diminuări în mod artificial a prețului ofertat de natură a denatura rezultatul concurențial al procedurii de atribuire.

În realitate, conform calculelor cu google maps, distanța de la baza de producție până pe șantier este de 76 km, dacă se ia în considerare o distanță până în Comuna ..., dar dacă se ia în considerare o distanță până la cel mai îndepărtat punct al lucrărilor,

conform documentației de atribuire, respectiv drum 3, care se află între localitatea ... și ..., vorbim de o distanță de 81 km.

11. Oferta SC ... SRL este neconformă, întrucât transmite informații contradictorii cu privire la stația de betoane propusă în ofertă.

Astfel, la pag. 30 și la pag. 32, punctul 3 din raportul procedurii, se menționează că stația de betoane este proprie, aflată în localitatea ..., iar la pag. 34 din raport se vorbește despre o stație închiriată cu 1000 euro/lună și se anexează în acest sens un contract de închiriere stație.

Concluzionând, contestatoarea apreciază că evaluarea ofertei declarate câștigătoare a fost una superficială, autoritatea contractantă având obligația de a verifica cu temeinicie documentele și răspunsurile care justifică prețul ofertat, cu respectarea totodată, a principiului tratamentului egal între ofertanții participanți la procedură.

În drept, SC ... SRL invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, precum și celelalte acte normative menționate în cuprinsul contestației.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin cererea de intervenție nr. 342/04.06.2018, SC ... SRL a solicitat admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulate de SC ... SRL, ca neîntemeiată, și menținerea deciziei autorității contractante privind declararea câștigătoare a ofertei sale, având în vedere următoarele aspecte:

1. Este nereală critica formulată de contestatoare privind nerespectarea cerințelor din clarificarea nr. 69/10.01.2018, deoarece, la întocmirea ofertei, s-a ținut cont de întreaga documentație de atribuire, inclusiv de clarificarea menționată, iar, așa cum se poate observa din graficul Gantt, s-au respectat normativele în vigoare cu privire la execuția lucrărilor pe perioada anotimpului friguros, în cadrul pag. 19 a raportului procedurii nr. 1913/11.05.2018 făcându-se referire doar la durata contractului.

2. Este nefondată critica privind nerespectarea cerințelor fișei de date a achiziției, cap. IV. 4.1 punctul 1. lit. b), având în vedere că au fost respectate, în totalitate, cerințele autorității contractante referitoare la organigramă, care trebuie să conțină și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului propus în executarea contractului. Pentru o descriere detaliată a acestora, s-a întocmit o anexă care este parte a documentului denumit organigramă, având aceasta specificație în titlu.

3. Este nefondată critica privind nerespectarea termenului de răspuns impus de către autoritatea contractantă. SC ... SRL precizează că, în data de 13.03.2018, autoritatea contractantă i-a transmis, dintr-o eroare, o solicitare de clarificări cu titlul "Solicitare de clarificări ... - tehnic", aceasta nefăcând obiectul prezentei

proceduri de atribuire, iar, în aceeași zi, aceasta a sesizat autoritatea contractantă cu privire la acest aspect, prin intermediul secțiunii de întrebări din SEAP, urmând ca aceasta să-i transmită solicitarea de clarificări aferentă procedurii de achiziție în discuție, în data de 15.03.2018, cu termen de răspuns până la data de 20.03.2018. Răspunsul a transmis în data de 19.03.2018, respectându-se astfel prevederile legale.

4. Este nefondată critica cu privire la nerespectarea art. 134 alin. 10 din HG nr. 395/2016, datorită faptului că eroarea produsă în cadrul listelor de cantități nu este o eroare aritmetică, ci o abatere tehnică minoră.

Prin solicitarea de clarificări nr. 869/12.03.2018, autoritatea contractantă a sesizat eroarea produsă în cadrul listelor de cantități, mai exact, ofertarea cantității de 1.6 mc de beton C16/20, în loc de 0.4 mc beton C16/20, iar, în cadrul răspunsului nr. 142/19.03.2018, intervenienta admite eroarea și o încadrează în categoria abaterilor tehnice minore, cu precizarea că modificarea ofertei produce o diminuare valorică a contractului de execuție în procent de 0,006%, respectându-se astfel art. 134 alin. 7 lit. b) și alin 9 lit. a) din HG nr. 395/2016, precizând că: *„În cazul în care autoritatea contractantă va considera necesară redepunerea listelor de cantități, societatea noastră își asuma responsabilitatea de a face modificările precizate mai sus și a le transmite în timp util”.*

Având în vedere că decontarea lucrărilor se va efectua pe cantitățile real executate, abaterea tehnică minoră care a intervenit în listele de cantități, atrage o diminuare nesemnificativă din punct de vedere valoric al ofertei, ca urmare nu s-a solicitat redepunerea documentelor modificate.

5. Este nefondată critica contestatoarei cu privire la pretinsul răspuns "neconcludent", care face referire la justificarea costurilor cu utilajele propuse, deoarece prin adresa nr. 221/16.04.2018, răspuns la clarificările nr. 1428/11.04.2018, postate în SEAP de autoritatea contractantă, s-au pus la dispoziția autorității contractante documentele justificative solicitate, astfel:

„a) - justificarea tarifelor pentru utilaje (lei/ora)- pag 23; *oferta de preț pentru motorină - pag 21; raportul centralizator aferent departamentului de mecanizare, care cuprinde consumurile de combustibil aferent utilajelor (monitorizare GPS) - pag 24-25; și registrul salariaților la nivel de societate (extras revisal) - pag 26-37.*

b) - nu este cazul”.

6. Este nefondată critica contestatoarei cu privire la pretinsul răspuns "neconcludent" al subscrisei referitor la justificarea prețului unitar pentru mixtura BA16 și beton C30/37, având în vedere că, prin adresa nr. 221/16.04.2018, răspuns la clarificările nr. 1428/11.04.2018, s-au pus la dispoziția autorității contractante

următoarele documente justificative solicitate: rețetele materialelor, fundamentarea prețurilor propuse pentru mixturi și betoane, fundamentarea prețurilor pentru agregate, factura pentru apă, anexa la contract, care conține prețurile pentru aditivi, factura pentru ciment, oferta de preț pentru cribluri, oferta de preț pentru motorină, combustibil lichid și bitum, oferta de preț pentru filer.

7. Este nefondată critica contestatoarei cu privire la încălcarea principiilor tratamentului egal și a prevederilor din legislația achizițiilor publice de către autoritatea contractantă. Prin faptul că autoritatea contractantă decide solicitarea unei noi clarificări, nu înseamnă că a creat un avantaj, ci ca a respectat dispozițiile art. 134 alin. (1) și (2) din HG nr. 935/2017, numărul de clarificări solicitate, nefiind limitativ.

Prin adresa nr. 269/03.05.2018, nu se aduc modificări la oferta inițială, doar se rectifică o eroare de redactare în cuprinsul răspunsului la clarificarea anterioara.

8.1. Este neîntemeiata critica contestatoarei cu privire la prețul ofertat pentru betonul C30/37, deoarece, în momentul întocmirii prețului materialelor au stat la bază aceste calcule, iar corecția nu modifică oferta.

În adresa nr. 269/ 03.05.2018, răspuns la solicitarea de clarificări cu nr. 1720/27.04.2018, nu se aduc modificări la oferta inițială, ci doar se rectifică o eroare de redactare în cuprinsul răspunsului la clarificarea anterioară și anume, cheltuiala cu chiria stației de betoane este de 8,7 lei/mc și nu 0,7 lei/mc, declarată inițial.

8.2 Este neîntemeiată critica contestatoarei cu privire la prețul ofertat pentru mixtura BA16, deoarece, în momentul întocmirii prețului materialelor au stat la bază aceste calcule, iar corecția nu modifică oferta.

În cadrul răspunsului nr. 221/16.04.2018, s-a întocmit justificarea cheltuielilor în programul de calcul Excel, care la prețul total al mixturii BA16, nu a preluat și valoarea manipulării agregatelor. Astfel, capitolul nr. 6 are valoarea 18,28 lei/to și nu 16,28 lei/to, corectare ce nu modifică oferta inițială.

9. Este neîntemeiată critica contestatoarei cu privire la faptul că nu s-a dimensionat corespunzător necesarul de utilaje propuse în propunerea tehnică, având în vedere că, la întocmirea resurselor cu utilajele (cuprinse în organigramă), s-a ținut cont de termenul de execuție și graficul Gantt întocmit, contestatoarea neavând acces la aceste documente.

În cadrul răspunsului nr. 221/16.04.2018, la solicitarea de clarificări nr. 1428/11.04.2018, cu privire la justificarea prețurilor unitare a utilajelor menționate, s-au depus autorității contractante documentele solicitate.

10. Este nefondată critica contestatoarei privind nerespectarea distanțelor reale de transport declarate de SC ... SRL, în cadrul răspunsului nr. 221/16.04.2018, la solicitarea de clarificări nr. 1428/11.04.2018, referitoare la justificarea distanței de transport ofertat, anexându-se hărți cu calcule ce corespund distanțelor de transport cuprinse în ofertă, contestatoarea neavând acces la aceste documente, nu putea cunoaște traseul ales.

11. Este nelegală critica contestatoarei cu privire la declararea de informații "contradictorii" a SC ... SRL, deoarece intervenienta nu a declarat sau demonstrat cp este proprietarul stației de betoane, ci deține un contract de închiriere a acesteia, prin urmare, fiind doar producătorul betoanelor utilizate în execuția lucrărilor, contestatoarea neavând acces la aceste documente.

Prin adresa nr. 2132/30.05.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 21886/04.06.2018, autoritatea contractantă transmite punct de vedere, solicitând respingerea contestației, ca nefondată, pentru următoarele motive:

În ceea ce privește critica nr. 1 din contestație, autoritatea contractantă precizează că cerința privind evidențierea perioadei de anotimp friguros a fost îndeplinita de către SC ... SRL, conform graficului Gantt depus în propunerea tehnică inițială, prezentat ca document separat încărcat în SEAP, ofertantul prevăzând întreruperea lucrărilor pe perioada de timp friguros.

Referitor la critica 2 din contestație, autoritatea contractantă învederează că SC ... SRL a prezentat rolurile și responsabilitățile personalului în documentul numit anexă la organigramă, așa cum s-a solicitat în cadrul documentației de atribuire.

Privitor la critica 3 din contestație, autoritatea contractantă arată că, în procesul-verbal nr. 4/22.03.2018, înregistrat cu nr. 1088/22.03.2018, s-au menționat următoarele: *„Dintr-o eroare tehnică, în data de 13.03.2018 a fost transmisă operatorului economic S.C. ... S.R.L o solicitare de clarificare ce era adresată unui alt operator economic. Autoritatea contractantă a transmis către SC ... SRL solicitarea de clarificări adresată acestuia cu nr. 869/12.03.2018 în data de 15.03.2018 prin intermediul SEAP, termenul de răspuns fiind 20.03.2018, inclusiv, asigurându-se astfel tratamentul egal”.*

În fapt, în data de 13.03.2018 s-a transmis dintr-o eroare către SC ... SRL, prin intermediul SEAP, documentul „Solicitare de clarificări ... – tehnic”, în loc de solicitarea de clarificări adresata acestuia, iar, la sesizarea acestuia, abia în data de 15.03.2018 a transmis, prin intermediul SEAP, documentul „Solicitare de clarificare ... – tehnic”, cu respectarea prevederilor legale. Operatorul economic SC ... SRL a avut termen de răspuns la solicitarea de clarificări până în data de 20.03.2018, inclusiv, iar răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 142/19.03.2018, înregistrat

la autoritatea contractantă cu nr. 1056/19.03.2018, a fost depus în termen.

Cu privire la critica 4 din contestație, autoritatea contractantă evocă întreaga corespondență purtată cu SC ... SRL, conform raportului procedurii, la pag. 21, precizând că, deoarece diferența de cantitate și valoarea aferentă acesteia sunt foarte mici, iar operatorul economic a ofertat o cantitate mai mare decât cea necesară realizării lucrărilor, a reanalizat situația și a considerat că nu este necesar să solicite corectarea listele de cantități. În justificarea deciziei, comisia de evaluare a luat în considerare faptul că decontarea lucrărilor se va realiza pe cantități real executate, astfel diferența de cantitate nu va fi decontată, și de faptul că oferta prezentată de SC ... SRL este superioară din punct de vedere tehnic, conținând cantități mai mari decât cele necesare.

În ceea ce privește punctul 5 din contestație, autoritatea contractantă menționează că, în cadrul solicitării de clarificări, comisia de evaluare a dat cu titlu exemplificativ (fără a se limita) câteva tipuri de documente prin care ofertantul avea posibilitatea de a justifica costurile din analiza de preț, fiecare operator economic deținând diverse tipuri de documente care pot fi puse la dispoziția comisiei de evaluare. Ca răspuns la solicitare, ofertantul a prezentat, la pag. 23, o analiza de preț (justificarea tarifelor pentru utilaje), care cuprinde elementele care alcătuiesc costul, iar, mai apoi, a prezentat, de la pag. 24 la pag. 25, raportul intern al departamentului tehnic, din care rezultă consumurile, și, de asemenea, de la pag. 26 până la pag. 37, registrul salariaților, în care apar costurile cu deserventul. Astfel, în urma analizei răspunsului și a documentelor atașate acestuia și oferind un tratament egal tuturor ofertanților, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a răspuns concludent solicitării de clarificări, justificând tarifele ofertate, prezentând documente justificative pentru costurile implicate în tarifele ofertate.

Privitor la criticile 6, 7 și 8 din contestație, autoritatea contractantă consideră că motivele invocate de SC ... SRL sunt speculații nefondate, deoarece, prin cea de a doua solicitare de clarificări, SC ... SRL nu și-a completat și nici nu și-a modificat oferta, ci doar a clarificat anumite neclarități ale comisiei de evaluare referitoare la oferta depusă și răspunsul la solicitarea de clarificări. CONSILIUL LOCAL ... prezintă, în susținere, desfășurarea cronologică a evenimentelor.

Referitor la criticile 9 din contestație, autoritatea contractantă apreciază ca foarte subiectiv motivul invocat SC ... SRL, având în vedere că nu s-au solicitat ofertanților, inclusiv petentei, justificare de preț pentru toate utilajele declarate că vor fi utilizate și care se regăsesc în ofertă, ci doar pentru cele al căror prețul era aparent neobișnuit de scăzut. Comisia de evaluare a verificat în amănunt

fiecare aspect legat de îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire și, de asemenea, a verificat inclusiv dimensionarea resurselor implicate în realizarea lucrărilor. Astfel, în urma analizei motivelor prezentate, a reanalizării propunerii tehnice și a documentelor depuse de SC ... SRL, s-a considerat că, în conformitate cu graficul de execuție propus, utilajele ofertate sunt suficiente pentru realizarea lucrărilor.

Cu privire la criticile 10 din contestație, autoritatea contractantă arată că, în justificarea răspunsului, SC ... SRL a prezentat hârți cu calcule din google maps, care corespund distanțelor de transport ofertate, între traseul ales de ofertantul declarat câștigător și traseul ales de SC ... SRL fiind mici diferențe, în ceea ce privește rutele (drumurile/străzile) pe care își propun să transporte materialele.

În acest sens, autoritatea contractantă consideră că fiecare operator economic își prevede propriile distanțe de transport și propriile rute pentru transportul materialelor, în funcție de necesitatea de moment și șantierele pe care le are.

În ceea ce privește criticile 11 din contestație, autoritatea contractantă aduce în discuție, pentru lămurire, doi termeni și anume "a deține - a avea în stăpânire sau în păstrare un bun material, a dispune de " și "proprietar - persoană care are drept de proprietate asupra unui bun", precizând că SC ... SRL este producătorul betonului și asfaltului și în justificarea prețurilor a prezentat inclusiv rețetele proprii după care se produce betonul și asfaltul. În procesul de producție, acest ofertant deține, prin contract de închiriere (nu este proprietarul), stație de mixturi și stație de betoane.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Ca urmare a studiului punctului de vedere formulat de către autoritatea contractantă, a cererii de intervenție formulată de către SC ... SRL și a dosarului cauzei, prin adresa nr. 875/08.06.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 22991/08.06.2018, SC ... SRL transmite „Concluzii scrise”, precizând, pe lângă cele deja prezentate, următoarele:

1. Referitor la neconformitatea ofertei SC ... SRL, pe motiv că acesta nu a justificat costurile din analizele de preț prezentate pentru utilajele propuse, în susținerea celor expuse în contestație, SC ... SRL arată, că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat în justificarea costurilor cărți tehnice ale utilajelor, fișe de alimentare, deși aceste documente au fost cerute în mod expres prin clarificarea nr. 148/11.04.2018.

1.1 Pe de altă parte, din documentul aflat la pag. 314 din dosarul achiziției - justificarea tarifelor pentru utilaje, depus de către ofertantul declarat câștigător în răspuns la clarificarea nr.

148/11.04.2018, rezultă că salariul deserventului (autogreder și cilindru compactor), este sub salariul minim pe economie, de 12 lei, la care, dacă aplicăm contribuția asiguratorie pentru muncă, de 2,25%, rezultă un tarif de 12,27 lei.

Tariful deserventului menționat în documentul de la pag. 314 din dosarul achiziției nu corespunde, pe de o parte, cu tariful de la pag. 222 din dosarul achiziției, iar pe de altă parte, nu respectă nici salariul minim pe economie (1.900 lei: 166 ore lucrătoare pe lună, rezultă 11,44 lei, la care, dacă se adaugă contribuția asiguratorie pentru muncă, rezultă 11,70 lei).

Or, salariul deserventului, cu tot cu contribuția asiguratorie, indicat în justificarea tarifelor pentru utilaje, este de 11,40 lei, sumă ce trebuie să includă și contribuția asiguratorie pentru muncă, întrucât mecanicii de utilaje nu apar în extrasele C7 pentru a se putea aplica recapitulația/închiderea.

De aici se poate observa că răspunsul la clarificări este neconcludent, salariul deserventului (lei/oră) fiind mai mic, pe de o parte, decât salariul minim pe economie, iar pe de altă parte, decât tariful ofertat de către ....

Pe lângă aceasta, salariile deserveților menționate scriptic la pag. 314 din dosarul achiziției - justificarea tarifelor pentru utilaje nu au fost demonstrate prin calcule, respectiv nu s-a justificat cum s-a ajuns la valoarea de 11,40 lei/oră, respectiv la suma de 45,60 lei/oră.

1.2 În ceea ce privește costurile cu amortizarea, menționate în tabelul de la pag. 314 (justificarea tarifelor pentru utilaje), nu a fost depus registrul mijloacelor fixe care să justifice tariful orar de 2 lei, 3 lei și 15 lei. Prin urmare, nu s-a justificat cum s-a ajuns la aceste sume, răspunsul ofertantului declarat câștigător fiind unul neconcludent în raport cu solicitarea de clarificări.

1.3 Referitor la costurile cu întreținerea menționate în tabelul de la pag. 314 (justificarea tarifelor pentru utilaje), nu s-au depus documente justificative ale sumelor, respectiv: facturi/oferte de preț pentru ulei, anvelope, acumulatori și nici cărți tehnice din care să rezulte cantitatea de ulei necesară pentru fiecare din cele trei utilaje. Nici pentru alte consumabile/reparații/întreținere nu au fost prezentate documente care să justifice sumele, respectiv un istoric al consumabilelor/întreținerilor/reparațiilor. Cu titlu de exemplu, pentru utilajul autogreder, SC ... SRL a prezentat, în tabelul de la pag. 315, 322 ore de funcționare, care înmulțite cu 1,27 lei, alte consumabile/reparații/întreținere din tabelul de la pag. 314 (justificarea tarifelor pentru utilaje), rezultă o valoare de 408,94 lei, cheltuieli anuale, care pot fi comparabile cu cele ale unui autovehicul de uz personal și, prin urmare, sunt prea mici pentru a acoperi costurile cu un utilaj industrial.

Mai mult de atât, din tabelul de la pag. 315 (raport centralizator pe o perioadă), se poate lesne observa că SC ... SRL nu și-a dimensionat corespunzător utilajele pentru această lucrare, prezentând un singur autogreder, un singur cilindru compactor și un singur repartizator.

Astfel, Rezultă că analizarea răspunsului la clarificări s-a făcut cu superficialitate, iar în lipsa tuturor justificărilor, solicitate de altfel de către autoritate, răspunsul la clarificări este neconcludent.

2. Referitor la neconformitatea ofertei SC ... SRL pe motiv că acesta nu a justificat costurile din analizele de preț prezentate pentru mixtura BA16 și pentru betonul C30/37, motiv pentru care oferta acestuia trebuia respinsă ca inacceptabilă, petenta învederează, în susținerea celor deja menționate în contestația, că din răspunsul la clarificări rezultă că lipsesc costurile cu stația de betoane și mixturi la producerea unui mc, respectiv tonă, așa cum s-a cerut în clarificările venite din partea autorității. Prin urmare, nu s-au depus documente concludente pentru: consumul cu energie electrică, gazele, orice alte cheltuieli din care rezultă prețul materialului/U.M.

2.1 Pe de altă parte, costul cu transportul balastului nu a fost justificat, mai mult, este subevaluat în raport cu distanțele de transport de la balastiera ..., aflată în ..., până în baza de producție SC ... SRL, din .... Conform mențiunilor din oferta ..., de la pag. 294 din dosarul achiziției, este vorba de o distanță de transport de 73 km, care, înmulțită cu prețul transportului, de 0,25 lei/to/km (preț menționat în oferta ...), rezultă 18,25 lei/to x km, care înmulțiți cu densitatea balastului (1,7 to/mc) rezultă 31,02 lei/mc x km.

Dacă la acest preț al transportului, se adăugă prețul materialului, de 11 lei/mc (preț menționat în oferta ...), rezultă 42,02 lei/mc și nu 18 lei/mc, cum a menționat SC ... SRL, în documentul de la pag. 299 din dosarul achiziției.

2.2 De asemenea, sumele menționate la pag. 298 - 301 din dosarul achiziției nu au fost în niciun fel justificate prin documente care să probeze valorile indicate în fundamentări, acestea rămânând la stadiul de cifre iară suport.

2.3 În ceea ce privește documentul Fundamentarea prețurilor pentru betoane, dacă se adună cheltuielile cu materialele, respectiv cheltuielile de producție rezultă un tarif de 187,17 lei/mc, la care se adaugă eroarea de 8 lei (invocată de către ofertantul declarat câștigător prin răspunsul la cea de a doua clarificare pe acest subiect), rezultă 195,17 lei/mc și nu 195 lei, cât s-a ofertat, conform mențiunilor de la pag. 223 din dosarul achiziției, rezultând o neconcludență a răspunsurilor la clarificări și o diminuare artificială a prețurilor. Cu titlu de exemplu, la pag. 298 din dosarul achiziției, la punctul 2. Cheltuieli cu munca vie, SC ... SRL a prezentat un tarif de 3 lei/mc, care, înmulțit cu producția de beton, de 529 mc,

prezentată la pag. 441 din dosarul achiziției, rezultă un salariu de 1587 lei, care nu acoperă nici salariul minim pe economie, de 1900 lei, la care se adaugă contribuția asiguratorie pentru muncă, de 2,25%.

Mai mult de atât, se poate observa cu ușurința faptul că, daca ar fi respectat salariul minim pe economie de 1900 lei, ar fi depășit inclusiv prețul unitar de 195,17 lei/mc.

2.4 De asemenea, pentru producerea betonului, se folosește apa suprafață construcții, conform facturii de achiziție apă, de la pag. 302 din dosarul achiziției. Conform SRN 1008 din 2003 - Apa de preparare pentru beton. Specificații pentru prelevare, încercare și evaluare a aptitudinii de utilizare a apei, inclusiv a apelor recuperate din procese ale industriei de beton, ca apă de preparare pentru beton, singurul tip de apă ce poate fi folosit pentru prepararea betonului fără a fi necesară efectuarea de încercări este apa potabilă. Or, atâta timp cât nu există cotate costuri de încercare a apei de suprafață construcții pentru a se verifica dacă aceasta este aptă pentru producerea betonului, rezultă, pe de o parte, că producerea betonului nu ar corespunde cerințelor de calitate din normative, în măsura în care s-ar avea în vedere verificări ale apei suprafață construcții, atunci oferta este subevaluată pentru că nu au fost cotate costurile de verificare/încercare a apei.

2.5 și în cazul mixturii, sumele menționate în fundamentarea de la pag. 310 din dosarul achiziției, nu sunt justificate prin documente care să probeze valorile menționate în fundamentare.

Pe lângă aceasta, fundamentarea prețurilor la mixturi nu s-a făcut conform cantităților din rețeta prezentată de către ofertantul declarat câștigător. Se poate observa că în rețeta nr. 61/05.11.2013, de la pag. 308 din dosarul achiziției, sunt cantități diferite de cele menționate la rubrica cantitate din fundamentarea prețurilor propuse pentru mixturi asfaltice. Din cauza diferențelor de dozaj între cele supuse comparației, mixtura va avea performanțe și consumuri diferite față de cele din rețeta prezentată de către SC ... SRL, iar consumurile diferite influențează/impactează costurile. Pe cale de consecință, fundamentarea prețurilor nu este una concludentă.

Mai mult, dacă se face un calcul al fundamentării prețurilor la mixtură în raport de cantitățile menționate în rețetă, rezultă, prin raportare la prețurile unitare prezentate în fundamentare, un preț total de BA16 de 173,35, la care, dacă se adăugă eroarea de 2 lei (invocată de către SC ... SRL în cea de a doua clarificare pe marginea ofertei financiare), rezultă un preț de 175,35 lei și nu 175 lei, cum s-a menționat în ofertă. Pe cale de consecință, este vorba de o diminuare artificială a prețurilor și a unei neconformități a ofertei, autoritatea contractantă efectuând o verificare superficială a ofertei declarată câștigătoare.

3. Referitor la distanțele de transport cotate de SC ... SRL, contestatoarea supune atenției faptul că din harta prezentată la pag. 329 din dosarul achiziției, rezultă că traseul ales trece prin zona 0, respectiv central orașului Cluj-Napoca, zonă ce nu este accesibila utilajelor de mare tonaj, întrucât nu se eliberează avize de acces. Prin urmare, ar fi trebuit aleasă o rută alternativă pentru a justifica distanța reală de transport și, pe cale de consecință, distanța de transport cotată nu este una reală, iar justificarea costurilor de transport nu este astfel concludentă. Mai mult, din hărțile prezentate de către ofertantul declarat câștigător, la pag. 329 - 330 din dosarul achiziției, rezultă că s-a avut în vedere transportul doar până în centrul localității ... și nu până la cel mai îndepărtat punct al lucrărilor, respectiv "Drum 3", care se află între localitatea Dealu Mare și Mutu. Pe cale de consecință, costurile de transport sunt subevaluate în raport de distanțele reale de transport.

Prin adresa nr. 2365/13.06.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 23875/13.06.2018, autoritatea contractantă transmite „Concluzii scrise”, ca urmare a concluziilor scrise înaintate de SC ... SRL, invocând excepția inadmisibilității criticilor nou aduse prin concluziile scrise și solicitând ca, în pronunțarea deciziei, să se aibă în vedere strict conținutul contestației. Orice nouă motivare în fapt a acesteia, adusă prin concluziile scrise depuse la data de 08.06.2018 și înregistrată de autoritatea contractantă sub nr. 2317 din data 08.06.2018, în mod special în ceea ce privește evaluarea privind celelalte oferte, fiind formulată în afara termenului prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, iar, conform prevederilor art. 21 alin. (3) din același act normativ, este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație, ulterior termenului legal de formulare a acestora.

1. Referitor la neconformitatea ofertei SC ... SRL, pe motiv că ofertantul declarat câștigător nu a justificat costurile din analizele de preț prezentate pentru utilajele propuse, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Autoritatea contractantă evocă întrebarea nr. 2 din cadrul solicitării de clarificări, subliniind că, după cum se poate observa din întrebare, a indicat, cu titlu exemplificativ (fără a se limita), câteva documente prin care ofertantul are posibilitatea de a justifica și susține costurile prezentate în analiza de preț, iar, în cadrul răspunsului său (nr. 221/16.04.2018), considerat concludent, acesta a prezentat și detaliat costurile pe care le are cu utilajele, pe baza unor documente interne prin care el își monitorizează utilajele și costurile aferente acestora, respectiv: justificarea tarifelor pentru utilaje (lei/oră), la pag. 23; raport centralizator aferent departamentului de mecanizare care cuprinde consumuri de

combustibil aferent utilajelor, pag. 24-25; registru salariați la nivel de societate, pag. 26-37.

Faptul că, în cadrul listelor de cantități, SC ... SRL a ofertat un tarif de 12 lei (mai mare decât cel minim pe economie) și în justificarea de preț a trecut 11.4 lei (minim pe economie), este considerat de autoritatea contractantă a nu fi o problemă sau o abatere de la lege, deoarece în cadrul unei societăți comerciale sunt mai multe niveluri salariale, astfel, a ofertat pentru manoperă în cadrul listelor de cantități 12 lei și pentru deservent utilaj salariul minim pe economie. Luând în considerare faptul că tariful de 11,4 lei pe oră se aplică autogrederului, care lucrează 54 de ore, și compactorului, care lucrează 65 de ore, discuția se poartă pentru o diferență de 0.2565*119 = 30.5235 lei (11.4*2.25% = 0.2565 – diferență de cost care apare datorita contribuției asiguratorii pentru muncă).

Comisia de evaluare a luat în considerare faptul ca prețul manoperei poate fluctua, din diverse motive, poate chiar legislative, și a considerat că diferența, de 0,2565 lei/oră, la un număr de 119 ore, este o cheltuială/un cost pe care operatorul economic îl poate suporta din alte cheltuieli/costuri cuprinse în analiza de preț și nu influențează execuția contractului. Tariful orar pentru manopera deserventului prezentat în justificarea tarifelor unitare pentru utilaje reprezintă o pondere foarte mică din costurile de operare a utilajelor. Alte costuri, care au o pondere mult mai mare, pot și ele să crească sau să scadă, în funcție de prețurile de la momentul execuției lucrărilor, spre exemplu, prețul combustibilului, care este într-o continuă fluctuație.

În cadrul justificării prețului utilajelor, SC ... SRL a cuprins și alte cheltuieli care pot să fie sau nu necesare pe durata execuției lucrărilor: cheltuieli cu consumabile sau cheltuielile indirecte și profit, aceste costuri acoperind diferența de 0,2565 lei/oră, adică 30.5235 lei pe întreaga lucrare,

Comisia de evaluare, în analiza răspunsului la clarificări, a luat în calcul și faptul că valoarea de 30.5235 lei, care este diferența de 0,73 lei/oră, reprezintă doar 0,001078 % din valoarea contractului, iar, pentru respectarea principiului proporționalității, a considerat că justificările prezentate de ofertant sunt concludente.

De asemenea, în propunerea tehnică, operatorul economic a prezentat declarația privind respectarea legislației privind condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări, angajându-se că personalul care va realiza lucrările va avea un salariu care să respecte legislația în vigoare.

Având în vedere durata mare de evaluare a ofertelor și durata de execuție a lucrărilor, nici un operator economic nu are un tarif

unitar pentru manoperă care să acopere toate creșterile salariale prevăzute în legislația care este într-o continuă modificare.

2. Privitor la neconformitatea ofertei SC ... SRL pe motiv că acesta nu a justificat costurile din analizele de preț prezentate pentru mixtura BA16 și betonul C30/37, motiv pentru care oferta sa trebuia respinsă, autoritatea contractantă învederează că toate elementele de preț prezentate sunt foarte clar justificate în cadrul documentelor de fundamentare (justificare) a prețurilor și, de asemenea, prin ofertele de preț prezentate, comisia de evaluare nu a găsit motive pentru a considera neconcludent răspunsul primit și a considera neconformă oferta acestuia.

În ceea ce privește costurile cu transportul balastului, autoritatea contractantă menționează că, în cadrul ofertei de preț pentru balast, nu se face referire la o balastieră de lângă Huedin, ci că ... furnizează balast pentru SC ... SRL la 11 lei/mc, la punctul de lucru din ..., și de acolo până la șantierul din Râșca va cere un preț de 0,25 lei/to/km pentru balastul care va trebui să-l transporte de la punctul de lucru din ... la șantierul din ..., conform hârtii atașate. De asemenea, în cadrul ofertei de preț, la distanța de 73 km, a ofertat un preț de 0,25 lei/to/km, nu numai pentru balast ci și pentru alte material pe care le transportă, ceea ce întărește poziția adoptată.

În susținere, autoritatea contractantă evocă întrebarea nr. 1 din cadrul solicitării de clarificări, răspunsul aferent prezentat de către ofertant și documentele anexate acestuia, menționând că, motivele invocate de către contestatoare, sunt speculații nefondate, deoarece prin cea de a doua solicitare de clarificări, SC ... SRL nu și-a completat și nici nu și-a modificat oferta, ci doar a clarificat anumite neclarități ale comisiei de evaluare, referitoare la oferta depusă și răspunsul la solicitarea de clarificări. În acest sens, autoritatea contractantă prezintă desfășurarea cronologică a evenimentelor, evocând conținutul documentelor depuse.

Cu privire la speculațiile cu titlu de exemplu privitoare la cheltuielile cu munca vie, autoritatea contractantă menționează că stația de betoane și cea de asfalt vor produce cu siguranță cantități de betoane mult mai mari decât cele necesare prezentului obiectiv, cantități care vor fi date spre vânzare sau folosite pe alte șantiere, motiv pentru care nu poate specula și declara că salariul operatorului va fi de 529*3=1587 lei. O stație de betoane are o capacitate de producție de 40 mc/h, adică 40*8*20=6400 mc/lună, ceea ce înseamnă, folosind același raționament de calcul, 6400*3=19200 lei/ lună, acoperitor nu doar pentru un operator ci și pentru personalul auxiliar.

Referitor la calitatea apei și a betonului, autoritatea contractantă nu găsește nicio problemă în utilizarea apei de suprafață, atâta timp cât la producerea betonului se respectă rețetele agrementate și certificate în conformitate cu legislația în

vigoare, calitate betonului verificându-se în conformitate cu cerințele caietelor de sarcini și a normativelor tehnice în vigoare în perioada de execuție a lucrărilor.

3. Referitor la distanțele de transport cotate de SC ... SRL autoritatea contractantă arată că, în cadrul solicitării de clarificări, a cerut acestuia să justifice distanțele de transport (nu costurile), iar, în vederea justificării, ofertantul a prezentat harți din care rezultă distanțele ofertate. Rutele alese nu au intrat în discuție, deoarece autoritatea contractantă a dat voie tuturor ofertanților să-și stabilească propriile distanțe de transport, în funcție de furnizorii proprii de material cu care colaborează și în funcție de contractele avute cu aceștia. Distanța de 73 de km ofertată este, conform hărții, distanța între localitatea ... și centrul localității Râșca fiind o distanță medie, deoarece unele străzi sunt la o distanță mai mică, altele mai mare.

Astfel, autoritatea contractantă învederează că, în urma analizei răspunsului ofertantului, nu a găsit motive pentru care acesta nu ar reuși să-și îndeplinească sarcinile, răspunsul fiind considerat ca fiind concludent.

Prin adresa nr. 372/13.06.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 238879/13.06.2018, SC ... SRL transmite „Concluzii scrise”, apreciind ca nefondate și fără temei legal criticile formulate în contestația nr. 808/23.05.2018 și în concluziile scrise nr. 875/08.06.2018, datorită faptului că au la baza simple supoziții și speculații ale contestatorului, acesta neavând acces la toate documentele care stau la baza întocmirii ofertei sale, fiind declarate în întregime confidențiale, în baza declarației depusă în documentația de oferta, conform art. 57 alin. (1) Legea nr. 98/2016.

1. Critica contestatoarei, cu privire la faptul că SC ... SRL nu a prezentat, în justificarea preturilor, cărți tehnice ale utilajelor, fișe de alimentare, deși acestea au fost cerute în mod expres, este neîntemeiată, deoarece, în clarificarea nr. 1428/11.04.2018 (menționată eronat de contestatoare cu nr. 148/11.04.2018, care nu există), autoritatea contractantă, solicită acestea *„Cu titlu exemplificativ (fără a se limita) ...”*, lăsând la latitudinea ofertantului de a prezenta documentele necesare și concludente cu privire la justificarea consumului utilajelor propuse pentru execuția contractului.

Având în vedere ca, în cadrul cărților tehnice sunt prezentate consumurile utilajelor noi, iar consumul este influențai de gradul de uzura al acestora, SC ... SRL a considerat că prezentarea unor date obținute prin monitorizare GPS, sunt mai precise, exacte și actuale.

1.1 Critica contestatoarei, cu privire la faptul că SC ... SRL nu respectă salariul minim pe economie, este nelegală, deoarece, conform documentației prezentate, a respectat legea în vigoare, HG

nr. 846/2017, pentru întreaga ofertă, inclusiv în justificarea prețului unitar al utilajelor, unde cheltuielile deserventului cu CAM, au fost incluse în rubrica "alte consumabile/reparații/întreținere".

1.3 Critica contestatoarei cu privire la justificarea costurilor cu întreținerea utilajelor este neîntemeiată, având în vedere că, la baza calculului întreținerii utilajelor, au stat toate cheltuielile avute pe parcursul anului anterior cu materialele necesare (ulei, anvelope, acumulatori, etc), calculul exemplificat de contestatoare pentru utilajul autogreder, fiind eronat și nejustificat, deoarece cheltuielile prevăzute cu întreținerea, sunt de 4.1135 lei/oră și nu de 1.27 lei/oră, așa cum susține contestatoarea. Mai mult decât atât, raportul centralizator ce furnizează datele obținute prin monitorizare GPS, prezintă datele stocate pe anumită perioadă, nu pe întreg anul anterior, astfel că orele de funcționare ale utilajelor este mai mare.

Critica contestatoarei cu privire la faptul că nu s-a dimensionat corespunzător utilajele pentru aceasta lucrare, este total nejustificată și bazată pe simple speculații, deoarece SC ... SRL a transmis raportul centralizator ce furnizează datele obținute prin monitorizare GPS ce privește doar utilajele ale căror prețuri unitare au fost justificate.

2.1 Critica contestatoarei referitoare la costurile ce privesc transportul balastului este neîntemeiată, fiind bazată pe simple speculații, deoarece, în cadrul ofertei de preț emisă de către SC ... SRL, se specifică prețul balastului natural de 11 lei/mc, care se refera la prețul balastului loco comuna ..., unde SC ... SRL are punct de lucru. Astfel, în cazul ofertei de preț, SC ... SRL poate să asigure transportul materialului de pe teritoriul comunei ..., până la șantierul lucrărilor, cu un tarif suplimentar de 0.25 lei/to/km, tarif ce se regăsește în centralizatorul privind cheltuielile cu transporturile, C8 din oferta financiară.

În cazul justificării de preț pentru agregatele concasate, punctul 1. Cheltuieli de achiziție+transport balast de 18 lei/mc se referă la prețul de achiziție al balastului și transportul acestuia de la buncărele de stocare, până la stația de concasare-sortare-spălare.

2.2. Critica contestatoarei este nefondată, având în vedere că pentru fundamentarea prețurilor betoanelor s-au pus la dispoziție toate documentele ce au stat la baza formării acestora aceasta întemeindu-și critica doar pe simple speculații.

2.3. Critica contestatoarei, privitoare la nerespectarea salariului minim pe economie, este total neîntemeiată, deserventul nefiind plătit în funcție de cantitatea de beton produsă în luna respectivă, acesta având și alte atribuții în cadrul societății. Cheltuielile cu munca vie, reprezintă perioada de timp de care deserventul are nevoie pentru a produce 1 mc de beton.

2.4. Critica contestatoarei cu privire la încercările apei, este total nefondată, întemeiată pe simple speculații, deoarece, în ceea

ce privește apa folosită la producerea betoanelor, SC ... SRL îndeplinește și respectă toate normativele în vigoare, apă folosită la producerea acestora fiind încercată în momentul întocmirii rețetelor.

2.5 Critica contestatoarei referitoare la fundamentarea preturilor mixturii asfaltice BA16 este neîntemeiată, fundamentarea acestora făcându-se în baza rețetarului propriu, conform rețetei nr. 61 din 25.04.2016, realizată de un laborator certificat, pe care societatea o folosește pentru realizarea produsului.

3. Critica contestatoarei cu privire la traseul ales este nefondată, deoarece, în privința distanței de transport ofertată, SC ... SRL a ales o distanță medie, care să nu străbată zona 0. Având în vedere experiența vastă și numeroasele lucrări executate pe teritoriul municipiului Cluj-Napoca, societatea a ales traseele cunoscute, fiind cele mai convenabile din punct de vedere al timpului de parcurs și distantei.

Pentru motivele arătate, în acord cu cele detaliate în cererea de intervenție nr. 342/04.06.2018, SC ... SRL consideră ca s-a încălcat art. 57 alin. (1) Legea nr. 98/2016, privind confidențialitatea ofertei sale, SC ... SRL neavând dreptul de acces la documentele pe care le-a invocat în concluziile scrise nr. 875/08.06.2018.

De asemenea, SC ... SRL consideră că, prin punctul 2.4 din concluziile scrise nr. 875/08.06.2018, s-au încălcat dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, privind inadmisibilitatea formulării unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise.

Prin adresa nr. 936/19.06.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 24875/19.06.2018, SC ... SRL transmite „Note scrise”, ca urmare a studiului concluziilor scrise nr. 2365/13.06.2018, formulate de autoritatea contractantă și a concluziilor scrise nr. 372/13.06.2018, formulate de SC ... SRL, arătând, în completarea celor deja prezentate, următoarele:

1. Referitor la excepția inadmisibilității criticilor formulate prin concluziile scrise nr. 875/08.06.2018, invocată de către autoritatea contractantă, contestatoarea supune atenției faptul că mențiunile din cuprinsul concluziilor scrise nr. 875/08.06.2018 se aliniază motivelor de nelegalitate invocate prin contestație și vizează neconformitatea/inacceptabilitatea ofertei SC ... SRL.

De asemenea, autoritatea contractantă nu arată de ce apărările din cuprinsul concluziilor scrise nr. 875/08.06.2018 ar reprezintă o nouă motivare, în raport de aspectele învederate în cuprinsul contestației.

Pe cale de consecință, contestatoarea solicită respingerea ca nefondată a excepției inadmisibilității criticilor formulate prin concluziile scrise.

2. Contestatoarea consideră că prin concluziile scrise formulate de autoritatea contractantă și SC ... SRL se răspunde în mod

trunchiat și selectiv la mențiunile clare și explicite formulate în concluziile sale scrise nr. 875/08.06.2018.

Prin adresa nr. 395/20.06.2018/ înregistrată la Consiliu cu nr. 25172/21.06.2018, SC ... SRL depune „Notă scrisă”, precizând, pe lângă cele deja prezentate, următoarele:

Intervenienta consideră că SC ... SRL, prin concluziile scrise nr. 875/08.06.2018, punctul 2.4, a încălcat art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, privind inadmisibilitatea formulării unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise, punct de vedere exprimat și de către autoritatea contractantă, în concluziile scrise nr. 2365/13.06.2018, pe care îl susține.

Referitor la afirmația contestatoarei, că mențiunile din concluziile scrise formulate de SC ... SRL, sunt selective și trunchiate, intervenienta consideră că acestea au fost stricte și la obiect, cu răspunsuri clare, explicite și nerepetitive, în acord cu cele detaliate în cererea de intervenție nr. 342/04.06.2018.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... a inițiat o procedură simplificată online - într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru proiectul «Modernizare Drumuri Comunale și Ulițe în Comuna ...»”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. .... Valoarea estimată a contractului de lucrări ce urmează a fi atribuit este de 3.873.516 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Decizia privind rezultatul procedurii de atribuire i-a fost comunicată SC ... SRL, prin adresa nr. 1916 din 11.05.2018, în care se arată că, în urma verificării, evaluării și aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta acestei societati s-a clasat pe locul 2, oferta câștigătoare fiind cea depusă de SC ... SRL, cu o valoare de 2.831.150,00 lei, fără TVA.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de fata (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând admiterea contestației formulate și dispunerea de măsuri corective, după cum urmează:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 1916/11.05.2018, prin care s-a dispus că oferta SC ... SRL este clasată pe locul 2 în clasamentul ofertelor;
- anularea deciziei autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta SC ... SRL;
- constatarea caracterul inacceptabil și neconform al ofertei depuse de SC ... SRL, ofertant declarat câștigător al procedurii;

- anularea raportul procedurii de atribuire, ca o consecință a anulării deciziei privind declararea câștigătoare a ofertei SC ... SRL, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii, în conformitate cu dispozițiile legale în materia achizițiilor publice și a documentației de atribuire.

Cu privire la cererea de intervenție depusa de SC ... SRL, văzând că aceasta societate, desemnata castigatoare de catre autoritatea contractanta, dovedeste un interes legitim propriu în pricina prin promovarea cererii, urmărind respingerea contestației prin care este solicitată anularea deciziei prin care a fost desemnata castigatoare a procedurii, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu intervenția.

Verificand legalitatea deciziei autoritatii contractante de a declara castigatoare oferta prezentata de SC ... SRL, Consiliul retine ca prima dintre sustinerile contestatoarei vizavi de aceasta se refera la pretinsa lipsa a informatiei referitoare la perioada de sistare a lucrarilor pe timp friguros.

Fata de aceasta critica, Consiliul retine mentiunile din punctul de vedere al autoritatii contractante si din interventia depusa de SC ... SRL, conform carora societatea a mentionat in graficul Gantt faptul ca lucrarile vor fi intrerupte pe durata perioadei de timp friguros, aspect care se confirma din examinarea acestui grafic prezentat ca proba in dosarul cauzei, din care rezulta ca in perioada de referinta vor fi realizate exclusiv lucrari provizorii.

Astfel, se vadeste caracterul nefondat al acestei prime critici a contestatoarei.

O alta critica se refera la faptul ca rolurile si responsabilitatile personalului, precum si liniile de comunicare dintre membrii echipei trebuiau cuprinse in organigrama prezentata, si nu intr-un document separat, cum sustine ca a procedat castigatoarea.

Autoritatea contractanta arata ca informatiile privind rolurile si responsabilitatile personalului, precum si liniile de comunicare dintre membrii echipei au fost incluse de SC ... SRL intr-o anexa la organigrama prezentata, caz in care se considera ca aceasta face corp comun cu documentul suport.

Consiliul stabileste, pe de o parte, faptul ca anexa la un document face corp comun cu acesta, astfel incat se poate considera fara rezerve faptul ca informatiile cuprinse in anexa la organigrama depusa de SC ... SRL fac parte din chiar aceasta organigrama.

Pe de alta parte, chiar daca informatiile mentionate ar fi fost aduse la cunostinta autoritatii contractante intr-un alt document, parte a propunerii tehnice, strain de organigrama intocmita, tot nu se putea sustine in mod legal si intemeiat ca acesta ar fi un motiv

de respingere a ofertei. Informatiile cuprinse intr-o oferta se interpreteaza in ansamblul lor, faptul ca un aspect este inserat intr-un document sau in altul, nefiind un motiv legal, real si serios de respingere a unei oferte. Evaluare unei oferta este o activitate importanta si serioasa a comisiei de evaluare, ce vizeaza oferta in integrul sau, respectiv verificarea continerii in aceasta a tuturor acelor informatii care sa ofere convingerea ca oferta respectiva atinge nivelul de indeplinire calitativa si cantitativa a necesitatilor autoritatii, asa cum sunt descrise in documentatia de atribuire. Este evident ca regulile de prezentare a continutului unei oferte, de sistematizare a informatiilor din aceasta au ca scop facilitarea atat a redactarii ofertei, cat si a examinarii acesteia, insa acestea nu vor putea fi interpretate in mod absurd in sensul ca o informatie care a fost stabilita ca necesar sa fie cuprinsa intr-o sectiune a ofertei, nu va putea fi regasita intr-o alta sectiune a ofertei, sub sanctiunea respingerii respectivei oferte.

Drept urmare, Consiliul va respinge ca nefondata si aceasta critica din contestatie.

SC ... SRL sustine si ca SC ... SRL nu ar fi respectat termenul de raspuns la solicitarea de clarificari a autoritatii contractante, asa cum pretinde ca reiese din procesul-verbal nr. 3, inregistrat cu nr. 866 din 12.03.2018.

In punctul sau de vedere, autoritatea contractanta arata ca adresa de clarificare nr. 869 din 12.03.2018, referitoare la oferta SC ... SRL, a fost transmisa acesteia, prin publicare in SEAP, in data de 15.03.2018, cu termen de raspuns la data de 20.03.2018. Analizand continutul adresei nr. 869 din 12.03.2018, Consiliul constata ca termenul de raspuns indicat in aceasta este 20.03.2018, astfel incat raspunsul ofertantei dat prin adresa nr. 142 din 19.03.2018, inregistrata la autoritate cu nr. 1056 din 19.03.2018, este dat cu respectarea termenului impus de autoritate.

In aceasta situatie, Consiliul stabileste caracterul nefondat al acestei sustineri a contestatoarei.

SC ... SRL critica si faptul ca, desi autoritatea contractanta a constatat faptul ca au existat niste erori in listele de cantitati prezentate de SC ... SRL, nu a solicitat prezentarea listelor corectate, fiind incalcate, in aprecierea sa, dispozitiile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

In punctul sau de vedere, autoritatea contractanta arata ca nu a mai considerat necesara prezentarea listelor de cantitati corectate, ca urmare a clarificarii acestui aspect cu ofertanta, din care a rezultat ca eroarea reprezinta o abatere tehnica minora, a carei corecta este de acceptat in baza art. 134 alin. (7) lit. b) si alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016, oferta prezentată de SC ... SRL fiind superioară din punct de vedere tehnic, conținând cantități mai mari decât cele necesare.

Avand in vedere ca oferta reprezinta o anexa a viitorului contract de achizitie publica si avand in vedere ca aceasta trebuie sa reflecte atat necesitatile autoritatii contractante descrise in documentatia de atribuire, cat si prestatia efectiva a carei contravaloare va fi achitata de catre autoritatea contratanta, Consiliul stabileste ca in speta se impunea ca autoritatea contractanta sa solicite SC ... SRL sa prezinte listele de cantitati corectate, cu atat mai mult cu cat societatea si-a dat acordul in sensul remedierii, prin adresa nr. 142 din 19.03.2018.

In aceste conditii, Consiliul stabileste ca este intemeiata critica din contestatie, urmand ca autoritatea contractanta sa remedieze actele sale in sensul celor aratate mai sus.

Prin contestatia in analiza se mai sustine si faptul ca ofertanta castigatoare nu a justificat costurile cu analizele de pret prezentate pentru utilajele propuse, justificarile aduse de SC ... SRL fiind considerate insuficiente de catre contestatoare.

Verificand temeinicia acestei critici, Consiliul retine ca, prin adresa nr. 1428 din 11.04.2018, autoritatea contractanta a cerut SC ... SRL sa justifice caracterul aparent neobisnuit de scazut, prin comparatie cu preturile celorlalte oferte, al unor urmatoarelor utilaje: autogreder, compactor pe pneuri 1, repartizator mixturi. Astfel, autoritatea contractanta a cerut ofertantei sa prezinte justificarea tarifului unitar ofertat, astfel:

"a) In situatia in care detineri in proprietate utilajele enumerate mai sus: prin prezentarea de analize de pret insotite de documente concludente care justifica si sustin toate costurile prezentate in analiza de pret;

Cu titlu exemplificative (fara a se limita):

- *Pentru justificarea costurilor (din analizele de pret) cu consumul de carburant al utilajelor, prin documente concludente se inteleg: carti tehnice, fise de alimentare, date obtinute prin monitorizare GPS si prin sonde litrometrice etc;*
- *Pentru justificarea costurilor (din analizele de pret) cu salariile deserventilor, prin documente oncludente se inteleg orice documente care justifica si sustin costurile prezentate (contracte de munca, extra revisal etc).*

b) In situatia in care nu detineti in proprietate utilajele enumerate mai sus: prin prezentarea de documente concludente care sustin si justifica in totalitate pretul cu orele de functionare ale utilajelor ofertate."

SC ... SRL a raspuns prin adresa nr. 221 din 16.04.2018 la care anexeaza fundamentarea preturilor pentru autogreder, compactor pe pneuri 1-16 tf, repartizator mixturi, insotita de documentele care au stat la baza acestei fundamentari.

Vazand modul in care autoritatea contractanta a inteles sa isi redacteze solicitarea, indicand cu titlu de exemplu informatiile si

documentele ce pot fi prezentate in justificarea tarifului unitar pentru cele 3 utilaje aratate, Consiliul stabileste ca intemeiata decizia acesteia de a lua in considerare drept concludente informatiile si documentele transmise de SC ... SRL.

Avand in vedere modul in care sustine contestatoarea ca ar fi trebuit prezentate justificarile preturilor unitare pentru utilajele propuse, nivelul de detaliu pe care aceasta pretinde ca ar fi trebuit sa il aiba informatiile aduse de castigatoare, Consiliul stabileste ca acestea nu isi regasesc justificare nici in prevederile legale ce reglementeaza institutia pretului aparent neobisnuit de saczut, si nici in obligatia ce ii incumba autoritatii in verificarea preturilor primite. Astfel, actele si demersurile autoritatii contractante trebuie sa se extinda pana la limita a ceea ce este adecvat, or a pretinde unui operator economic care depune oferta, prezentarea unor informatii de maxim detaliu privind modul in care acesta isi gestioneaza resursele materiale, umane si financiare, aspecte ce tin exclusiv de viziunea exclusiva a operatorului economic, depaseste limita a ceea ce este adecvat scopului autoritatii contractante in desfasurarea unei proceduri de achizitie publica. De interes pentru aceasta nu este a verifica in detaliu fiecare componenta a pretului unitar propus pentru un element sau altul din oferta, ci a se edifica asupra faptului ca, pretul propus, a carui justificare, de altfel, a primit-o, poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini.

De altfel, nici contestatoarea nu arata care sunt eventualele dispozitii legale care sa oblige autoritatea contractanta la verificari de nivelul pretins de aceasta si nici considerentele sale pentru care apreciaza ca pretul propus de castigatoare nu este unul care sa asigure indeplinirea contractului la nivel de necesitate detinuta de autoritate.

In aceste conditii, Consiliul retine caracterul nefondat si al acestei critici.

Considerentele de mai inainte sunt valabile si in ceea ce priveste critica referitoare la justificarea costurilor pentru mixtura BA16 si pentru betonul C30/37.

Astfel, prin adresa nr. 1428 din 11.04.2018, autoritatea contractanta a cerut SC ... SRL sa justifice caracterul aparent neobisnuit de scazut, prin comparatie cu preturile celorlalte oferte, al unor urmatoarelor materiale: balast sortat spalat de mal, beton C 30/37, mixtura BA 16 si piatra sparta. Astfel, autoritatea contractanta a cerut ofertantei sa prezinte, pentru aceste materiale, urmatoarele clarificari:

"a) in situatia in care sunteti producatorul acestora, sa prezentati analize de pret insotite de documente concludente care justifica toate costurile prezentate prin analiza de pret (inclusiv oferte de la furnizori, emise in conditiile legii, sau orice alte

documente privind preturile care pot fi obtinute de la furnizori, pentru materialele componente);

b) in cazul in care nu sunteti producatorul acestora prezentati ofertele de pret de la furnizori, emise in conditiile legii, in baza carora si-a fundamentat oferta depusa in prezenta procedura sau orice alte documente privind preturile care pot fi obtinute de la furnizori."

SC ... SRL a raspuns prin adresa nr. 221 din 16.04.2018 in care arata ca societatea detine pe teritoriul comunei Bontida o statie de misturi asfaltice, o statie de betoane si o statie de sortare-concasare agregate, astfel incat anexeaza fundamentarea preturilor pentru beton C 30/37 si mixtura asfaltica BA 16, impreuna cu toate documentele ce au stat la baza intocmirii acestor preturi.

Informatiile aduse astfel de ofertanta au necesitat clarificari suplimentare pentru autoritatea contractanta, solicitari cerute prin adresa nr. 1720 din 27.04.2018, la care ofertanta a raspuns prin adresa nr. 269 din 03.05.2018, avand ca obiect diferenta intre pretul celor doua materiale declarate in oferta si cel rezultat din justificarile aduse, acesta din urma fiind mai mic.

In solutionarea acestei critici, Consiliul retine ca in cele doua adrese de clarificari transmise de autoritatea contractanta catre SC ... SRL nu au fost facute referiri la justificarea costurilor cu statia de betoane si mixturi la producerea unui mc, respectiv tona asa cum sustine contestatoarea.

Retinand cele expuse in analiza criticii anterioare, Consiliul stabileste caracterul nefondat si al celor reclamate de contestatoare referitor la justificarea pretului pentru cele doua materiale mentionate.

Prin contestatie se mai sustine si ca, prin solicitarile de clarificare succesive adresate SC ... SRL, referitor la justificarea unor elemente de pret, se releva, pe de o parte, caracterul neconcludent al primei serii de raspunsuri ale ofertantei, iar pe de alta parte crearea unui avantaj acestei societati prin acordarea posibilitatii de a aduce, in mai multe randuri, informatii privind oferta sa.

In acest context, Consiliul retine ca autoritatea contractanta a transmis SC ... SRL solicitari de clarificari privind pretul ofertat prin adresele nr. 1428 din 11.04.2018 si nr. 1720 din 27.04.2018. Insa, constata Consiliul, cele doua adrese nu contin solicitari de clarificari privind aceleasi chestiuni. Astfel, in timp ce prima adresa se refera la justificarea pretului propus pentru o serie de elemente din oferta, cea de-a doua vizeaza clarificarea unor informatii ce rezulta din documentele depuse ca urmare a primei cereri de clarificare. Nu se poate retine in sarcina ofertantei vreo culpa in modul de prezentare a informatiilor si documentelor prezentate ca urmare a adresei nr. 1428 din 11.04.2018, deoarece acestea raspund nivelului de

detaliere implicat de cererea autoritatii contractante. Ofertanta nu avea posibilitatea sa prevada nevoia ulterioara a autoritatii contractante de explicatii suplimentare rezultand din actele pe care i le-a adus la cunostinta. In acest context, nu se poate afirma, in mod intemeiat, ca raspunsurile SC ... SRL ar fi neconcludente.

Pe de alta parte, avand in vedere ca cele doua solicitari de clarificari nu au reprezentat acelasi set de informatii, Consiliul stabileste si ca aceasta conduita a autoritatii contractante nu a fost de natura sa creeze vreun avanataj acestei societati, transmiterea lor fiind doar manifestarea obligatiei autoritatii de a depune toate diligentele necesare in evaluarea si clarificarea unei oferte, obligatie de ii revine in baza dispozitiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, art. 134 si art. 136 din HG nr. 395/2016.

Date fiind cele evocate, Consiliul stabileste si netemeinicia acestei critici.

Fata de sustinerile contestatoarei referitoare la faptul ca ofertanta castigatoare nu a justificat preturile pentru beton C30/37 si mixtura BA16, Consiliul retine justificarile aduse de SC ... SRL prin adresa nr. 269 din 03.05.2018, in care arata justificari erorile privind costurile chiriei pentru statia de betoane si al transportului agregatelor, avut in vedere la formarea pretului mixturii, refacand calculele pe baza valorilor corecte, calcule care conduc la valoarea celor doua materiale declarata in oferta. Drept urmare, Consiliul constata ca pretul propus de SC ... SRL pentru cele doua materiale nu a fost modificat ca urmare a clarificarilor aduse, valorile corecte pentru costurile chiriei pentru statia de betoane si al transportului agregatelor fiind luate in calcul la stabilirea valorii ofertate.

Cat priveste unitatea de masura mentionata corespunzator costurilor chiriei pentru statia de betoane, in adresa nr. 269 din 03.05.2018, respectiv „lei/tona”, Consiliul constata ca reprezinta o eroare, in conditiile in care, in calculul prezentat este utilizata unitatea de masura corecta, respectiv „lei/mc”, o astfel de eroare din adresa de prezentare de clarificari nefiind nicidecum in masura sa conduca la vreo sanctionare a ofertei.

Drept urmare, Consiliul respinge ca nefondate sustinerile si calculele realizate de contestatoare referitoare la acest subiect.

Simple speculatii se dovedesc a fi si sustinerile contestatoarei referitoare la faptul ca societatea declarata castigatoare, ori nu si-a dimensionat corespunzator necesarul de utilaje, ori autoritatea contractanta nu a solicitat justificarea preturilor pentru toate categoriile de utilaje declarate de SC ... SRL ca urmand a fi utilizate in executarea contractului.

Astfel, Consiliul retine, pe de o parte, ca autoarea contestatiei nu indica motivele pentru care autoritatea contractanta ar fi trebuit sa solicite justificarea preturilor propuse pentru fiecare utilaj ce va fi utilizat, in conditiile in care justificarea unor elemente de pret

trebuie circumscrisa conditiilor regasite in reglementarile legale de la art. 210 din Legea nr. 98/2016 si in art. 136 din HG nr. 395/2016. Pe de alta parte, nu se regasesc in contestatie motive de fapt concrete, explicite in sustinerea pretentiei ca ofertanta castigatoare nu si-a dimensionat corespunzator necesarul de utilaje.

Vazand motivarea data de contestatoare acestei critici a sa, Consiliul stabileste caracterul nefondat al acesteia.

Cat priveste sustinerea contestatoarei ca societatea desemnata castigatoare nu a prevazut distantele de transport reale, afirmand ca, potrivit calculelor cu google maps, distanta corecta este de 76 km, respectiv 81 km pana la cel mai indepartat punct al lucrarilor, si nu 73 cum a declarat castigatoarea, Consiliul stabileste ca, pe de o parte, un calcul al unei distante, realizat prin intermediul internetului (google maps), nu poate constitui temei al caracterului in/adecvat al unei distante declarata in oferta unui operator economic, iar pe de alta parte ca autoarea contestatiei nu a demonstrat ca distanta declarata de castigatoare nu este, de asemenea, una de primit, dar utilizand alte rute pe care se realizeaza transportul efectiv.

De altfel, in justificarea de pret adusa prin adresa nr. 221 din 16.04.2018, SC ... SRL prezinta un extras din care rezulta o distanta de 72,1 km intre Râșca si ..., care se poate parcurge cu un autovehicul in 1h39min.

Drept urmare, neavand probe in calificarea drept nereala a distantei de transport declarata de castigatoare, Consiliul retine subiectivismul celor pretinse de contestatoare.

O ultima critica formulata de contestatoare cu privire la castigatoarea procedurii se refera la pretinsul caracter contradictoriu al informatiilor aduse de aceasta in justificarea pretului pentru statia de betoane. Astfel, arata contestatoarea, SC ... SRL a precizat in raspunsul la clarificari ca detine o statie de betoane, pentru ca mai apoi, in raspunsul la o noua solicitare de clarificari sa mentioneze faptul ca anexeaza un contract de inchiriere statie de betoane.

Verificand, Consiliul retine ca, in adresa nr. 221 din 16.04.2018, SC ... SRL precizeaza ca detine pe teritoriul comunei Bontida o statie de misturi asfaltice, o statie de betoane si o statie de sortare-concasare agregate, pentru ca mai apoi, in cuprinsul aceleasi adrese sa foloseasca sintagma „produs in statia de betoane proprie aflata pe teritoriul comunei Bontida”.

Ulterior, prin adresa nr. 269 din 03.05.2018, SC ... SRL precizeaza ca prezinta contract de inchiriere a statiei de betoane.

Fata de mentiunea ofertantei privind faptul ca detine o statie de betoane, Consiliul retine ca detinerea unui bun poate fi consecinta proprietatii, inchirierii, comodatului sau oricarei alte forme de transmitere a posesiunii, situatia in care exprimarea

folosita de ofertanta nu este in contradictie cu contractul de inchiriere pe care il prezinta.

Cat priveste sintagma „statia de betoane proprie”, Consiliul retine ca aceasta este una nefericit aleasa, cuvantul „proprie” fiind, cel mai probabil, utilizat in acceptiunea larga a cuvantului, desemnand posesia, si nu neaparat proprietatea. In orice caz, simpla alegere a unei modalitati de exprimare, chiar si inadecvata din punct de vedere juridic, nu poate conduce la sanctionarea unei oferte, in conditiile in care documentele probatorii prezentate fac deplina dovada a modului de detinere a respectivei statii de betoane.

Drept urmare, Consiliul retine si netemeinicia acestei critici.

Cat priveste orice considerente suplimentare ale contestatoarei, in sustinerea cererii sale, aduse ulterior formularii contestatiei , pe calea concluziilor si notelor scrise depuse in dosarul cauzei, Consiliul retine ca potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, *“Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”* Drept urmare, Consiliul nu le va retine in solutionare, acestea fiind, conform legii, inadmisibile.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să admită in parte contestația depusă de SC ... SRL, și să anuleze actele autorității contractante privind decizia de stabilire castigatoare a ofertei SC ... SRL.

În baza art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SC ... SRL, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibil capatul de cerere din contestatie vizand „constatarea caracterul inacceptabil și neconform al ofertei depuse de SC ... SRL, ofertant declarat câștigător al procedurii”, deoarece stabilirea ofertelor inacceptabile şi/sau neconforme şi a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii reprezintă atribuția comisiei de evaluare, conform art. 127 alin. (1) lit. j) din HG nr. 395/2016, Consiliul fiind competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise într-o procedură de atribuire și atacate prin contestație.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul stabilește că cele evocate, pe fond, în cererea de intervenție depusa sunt, in parte, nefondate, astfel încât Consiliul va respinge cererea de intervenție depusa de SC ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestația depusă de SC ... SRL.

Anulează actele autorității contractante privind decizia de stabilire câștigătoare a ofertei SC ... SRL.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SC ... SRL, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere din contestație vizând „constatarea caracterul inacceptabil și neconform al ofertei depuse de SC ... SRL, ofertant declarat câștigător al procedurii”.

Încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de SC ... SRL și o respinge pe fond.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în ... exemplare, conține ... pagini.