



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ..

Prin contestația nr. 1192/16.03.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7423/16.03.2016, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., privind procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de lucrări "Reabilitarea Centrului Regional de Afaceri ...- ... - continuare lucrări", cod CPV 45210000-2, cu data de deschidere a ofertelor 22.12.2015, organizată de CONSILIUL JUDEȚEAN ..., cu sediul în ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- admiterea în tot a prezentei contestații, așa cum a fost formulată;
- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 2952 din 11.03.2016, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente;
- reevaluarea ofertei depuse de asocieria SC ...GF SRL și SC ... SRL, conform criticilor aduse prin contestație;
- anularea atribuirii contractului către asocieria SC ...SRL, SC ... SRL, SC ...SRL;
- constatarea neconformității ofertei depuse de asocieria SC ...SRL, SC ... SRL, SC ...SRL;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocieria SC ...SRL, SC ... SRL, SC ...SRL și la emiterea unui nou raport al procedurii, cu declararea neconformității ofertei depuse de asocieria SC ...SRL, SC ... SRL, SC ...SRL;
- stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, prin aplicarea criteriului de atribuire al acestei proceduri prevăzut în documentația de atribuire.

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu CONSILIUL JUDEȚEAN ..., și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. 1192/16.03.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7423/16.03.2016, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte indicată mai sus, organizată de Consiliul Județean ..., critică decizia autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei sale.

Considerând că autoritatea contractantă a încălcat prevederile HG nr. 925/2006 și având în vedere că decizia autorității contractante, de a nu-i declara câștigătoare oferta este de natură să producă prejudicii, ca o consecință directă a acestei decizii, înțelege să formuleze prezenta contestație, din următoarele motive.

În baza invitației de participare nr. 383001/08.12.2015 publicată în SEAP, în data de 22.12.2015 a avut loc ședința de deschidere a ofertelor depuse în cadrul acestei proceduri.

Conform Procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. 14886/22.12.2015, la procedura de atribuire au fost depuse 3 oferte, după cum urmează:

Nr. crt.	Ofertant	Prețul ofertat (lei fără TVA)
1	Asocierea SC ...GF SRL și SC ... SRL	3.891.779,72
2	Asocierea SC ...SRL, SC ... SRL, SC ...SRL	4.204.023,25
3	SC Eol Facility SRL	4.381.078,00
4	SC ...SRL	4.492.089,00

Astfel, așa cum rezultă din tabelul de mai sus și având în vedere criteriul de atribuire al acestei proceduri, respectiv *prețul cel mai scăzut*, oferta prezentată de contestatoare s-a clasat pe locul I, având valoarea cea mai mică.

Deși oferta sa a avut prețul cel mai scăzut, autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei și atribuirea contractului unui ofertant a cărui valoare este mai mare cu 312.243,53 lei decât cea prezentată de contestatoare.

În data de 15.01.2016, contestatoarea a primit de la autoritatea contractantă „Comunicarea privind rezultatul procedurii” nr. 587 din 15.01.2016, prin care i se comunică că oferta depusă de asocieria SC ...GF SRL și SC ... SRL a fost declarată *"neconformă, potrivit art. 79 alin. (1) din HG 925/2006, actualizată"*. Motivarea autorității contractante în legătură cu respingerea ofertei depuse de contestatoare a fost neîndeplinirea cerinței referitoare la experiența persoanei desemnată în funcția de șef de șantier.

În data de 20.01.2016 SC ...GF SRL a formulat contestația nr. 210 din 20.01.2016, ce a fost soluționată de Consiliu prin Decizia nr. 250/C11/84,93/23.02.2016. Prin aceasta decizie, Consiliul a admis contestația depusă și a dispus reevaluarea ofertei sale cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

În conformitate cu cele dispuse de Consiliu, în data de 02.03.2016, autoritatea contractantă a transmis solicitarea de clarificări nr. 2525/02.03.2016, la care, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 939/03.3.2016, atașând documentul solicitat.

Ulterior, în data de 07.03.2016, autoritatea contractantă a transmis o nouă solicitare de clarificări, cu nr. 2573/07.03.2016, prin care i-a solicitat o serie de clarificări referitoare la propunerea tehnică și la propunerea financiară. La această solicitare de clarificări a răspuns prin adresa nr. 999/R/09.03.2016.

În data de 11.03.2016, a primit de la autoritatea contractantă, comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 2952 din 11.03.2016, prin care i se comunică faptul că oferta depusă de asocieria SC ... SRL și SC ... SRL a fost declarată *"necâștigătoare, fiind considerată neconformă potrivit art. 36 alin. (1) lit. a, coroborat cu art. 79 alin. (1) din HG 925/2006 actualizată"*.

Față de parcursul acestei proceduri și rezultatul evaluării, raportat la criteriile de admisibilitate și atribuire determinate în Fișa de Date a procedurii, consideră nelegală conduita autorității contractante iar comunicarea rezultatului procedurii nr. 2952 din 11.03.2016 vădit netemeinică și nelegală.

În primul rând, autoritatea contractantă a declarat oferta depusă de contestatoare ca fiind *"neconformă potrivit art. 36 alin. (1) lit. a), coroborat cu art. 79 alin. (1) din HG 925/2006 actualizată"*.

În legătură cu acest aspect și referitor la cele menționate în comunicarea rezultatului procedurii nr. 2952/11.03.2016, contestatoarea consideră ca în mod nelegal oferta sa a fost respinsă, declarând-o neconformă, motiv pentru care, răspunde punctual criticilor formulate de autoritatea contractantă.

1. Referitor la:

Modul de organizare tehnologică cu descrierea fronturilor de lucru propuse, în Memoriul Tehnic de la pag. 4 la pag. 19 se regăsește situația proiectată și nicidecum situația propusă a fi executată de către constructor.

Metodele de abordare și executare a proiectului inclusiv indicarea momentelor principale pe parcursul execuției lucrărilor, în Memoriul

Tehnic de la pag. 33 la pag. 87, ofertantul face referire la lucrări care nu fac obiectul contractului, respectiv:

- Rețele de apă potabilă din tubulatura PEHD (de la pag. 37 la pag. 44);*
- Cămine de vizitare (de la pag. 44 la pag. 49);*
- Lucrări de rezistență (de la pag. 49 la pag. 74);*

Referitor la prima chestiune invocată la acest punct, respectiv faptul că de la pag. 4 la pag. 19 se regăsește situația proiectată și nicidecum situația propusă a fi executată, comunică următoarele:

La cap. IV.4.1) "Modul de prezentare a propunerii tehnice" din Fișa de Date, la punctul 1 s-a solicitat prezentarea unui Memoriu tehnic detaliat, care să cuprindă la lit.d): "*Modul de organizare tehnologică cu descrierea fronturilor de lucru propuse. Se va prezenta modul de planificare în timp, succesiunea și durata, luându-se în considerație și timpii necesari pentru mobilizări, aprobări în faze cheie, etc.*". Cu privire la acest aspect, contestatoarea susține că în Propunerea Tehnică a prezentat la pag. 2-91, Memoriul Tehnic detaliat, iar referitor la solicitarea de la lit. d) menționată mai sus, a depus toate informațiile solicitate.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante potrivit căreia "de la pag. 4 la pag. 19 se regăsește situația proiectată și nicidecum situația propusă a fie executată de către constructor", solicită Consiliul să observe netemeinicia acestei afirmații, precum și încercarea membrilor comisiei de evaluarea de a induce în eroare membrii completului prin invocarea unor motive artificiale de respingere a ofertei sale. Astfel, este evident că situația propusă a fi executată este aceeași cu situația proiectată, deoarece ofertanții sunt obligați, conform art. 170 din OUG nr. 34/2006 să elaboreze oferta în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, deci să respecte cerințele caietului de sarcini. Numai în caz contrar autoritatea contractantă putea să invoce nerespectarea cerințelor caietului de sarcini conform potrivit art. 36 alin. (1) lit. a). Or, așa cum recunoaște însăși autoritatea contractantă, propunerea tehnică întocmită și prezentată de contestatoare respectă situația proiectată din caietul de sarcini.

Referitor la a doua chestiune invocată la acest punct, respectiv faptul că la pag. 33-87 din Memoriul Tehnic - Metodele de abordare și executare a proiectului inclusiv indicarea momentelor principale pe parcursul execuției lucrărilor, ar fi făcut referire la lucrări care nu fac obiectul contractului, contestatoarea comunică următoarele:

Prin această afirmație, autoritatea contractantă dovedește, pe de o parte, dorința de a respinge oferta sa "inventând" motive care nu au nici o legătură cu realitatea, iar pe de altă parte, necunoașterea propriei documentații de atribuire.

Astfel, autoritatea, prin membrii comisiei de evaluarea afirmă că lucrările de rețele de apă potabilă din tubulatură PEHD, cămine de vizitare și lucrările de rezistență nu fac obiectul prezentului contract. Aceste afirmații sunt contrazise de prevederile documentației de atribuire întocmite de însăși autoritatea contractantă, după cum urmează:

a) *rețele de apă potabilă din tubulatură PEHD* - această categorie de lucrări este cuprinsă în prezentul contract așa cum rezultă din următoarele documente componente ale documentației de atribuire:

CAIET DE SARCINI INSTALATII SANITARE - paginile 6 și 7, cap. 3. INSTALAȚII DE ALIMENTARE CU APĂ ȘI CANALIZARE, cu următoarele sub-puncte: 3.1.1. Pozarea conductelor, 3.1.2. Conducte și fittinguri din polietilenă de înaltă densitate, 3.1.3. Manipulare, transport, depozitare, 3.1.4. Îmbinarea tuburilor din PEID, 3.1.5. Probe de presiune a conductelor, 3.1.6. Spălarea și dezinfectarea conductelor.

Astfel, pentru demonstrare prezintă câteva extrase din cadrul acestui capitol: *"Pozarea tuburilor din PEID în tranșee se realizează cu ondulații, cu scopul compensării și dilatării acestora. [...] La amplasarea conductelor rețelilor de distribuție a apei trebuie să se respecte distanțele minime între acestea și alte conducte și instalații subterane conform SR8591/1:1997. [...] Rețeaua de distribuție se execută din conducte de Polietilena de înaltă Densitate (PEID - în limba engleză PEHD), cu diametre cuprinse de regulă între De 63mm (diametrul minim prevăzut) și 250mm. [...] Tuburile de Polietilenă de înalta Densitate (PEID) corespund standardelor SR-ISO 3607:1995 Jevi din PEID - Toleranțe la diametrele exterioare și grosimile de pereți sau DIN 8074 - Conducte din PEID - Dimensiuni."*

BREVIAR DE CALCUL - Calculul necesarului de apă potabilă și debitul de apă evacuată la canalizarea menajeră.

PROIECT TEHNIC SI DETALII DE EXECUȚIE - ARHITECTURA - PIESE SCRISE - pagina 7: *"Pentru realizarea clădirii și a extinderii acesteia în vederea creerii spațiilor necesare activităților propuse se vor face următoarele categorii de intervenții: - lucrări de asigurare a utilităților - energie electrică, apă, canalizare și energie termică (cald/rece);...- rețele exterioare pentru utilități"*.

CAIET DE SARCINI nr.1787/23.10.2015 - sub-punctul: 6.3.9. Rețele de alimentare cu apă și canalizare - Rețele de distribuție.

Astfel, pentru demonstrare prezintă câteva extrase din cadrul acestui capitol: *"Rețeaua s-a realizat din conducte de PEID asamblate prin sudură cap la cap, lungimea totală fiind de 295,00 m. Rețeaua de alimentare cu apă proiectată va fi din conductă de PEID-PE 80 PN6 SDR17.6 cu De 90x3,5 mm, distribuită astfel: - rețea alimentare cu apă potabilă - 135,00 m; - rețea de apă pentru incendiu - 180,00 m."*

CAIET DE SARCINI REȚELE EXTERIOARE - ALIMENTARE CU APA SI CANALIZARE - pag. 16: 6.CONDUCTE DIN POLIETILENA DE ÎNALTA DENSITATE.

ANTEMASURATOARE - Deviz DUN64N - REȚEA DE ALIMENTARE CU APA - pag.242-243 din Documentația economică fără valori.

În concluzie, toate documentele enumerate mai sus demonstrează că lucrările de rețele de apă potabilă din tubulatură PEHD sunt cuprinse în prezentul contract, iar susținerea autorității contractante referitoare la acest aspect este nefondată.

b) *Cămine de vizitare* - această categorie de lucrări este cuprinsă în prezentul contract așa cum rezultă din următoarele documente componente ale documentației de atribuire:

- CAIET DE SARCINI nr.1787/23.10.2015 - sub-punctul: 6.3.9. Rețele de alimentare cu apă și canalizare - Canalizare menajeră și pluvială.

Astfel prezintă câteva extrase din cadrul acestui capitol: "*Rețeaua de canalizare menajera s-a prevăzut din tuburi PVC SN4 De 250mm cu mufă și garnituri de cauciuc, având lungimea de 6m. Lungimea colectorului proiectat este de 190 m, pe care s-au prevăzut 10 cămine de vizitare, în conformitate cu prevederile STAS 3051/91.*"

ANTEMASURATOARE - Deviz DUN69N - CĂMIN DE VIZITARE FARA CAMERA DE LUCRU (10 BUC) - pag 239-240 din Documentația economică fără valori.

ANTEMASURATOARE - Deviz DUN62N - CĂMIN VIZITARE FARA CAMERA LUCRU (2 BUC) - pag 266-267 din Documentația economică fără valori.

În concluzie, toate documentele enumerate mai sus demonstrează că lucrările de cămine de vizitare sunt cuprinse în prezentul contract, iar susținerea autorității contractante referitoare la acest aspect este nefondată.

c) *Lucrări de rezistență* - această categorie de lucrări este cuprinsă în prezentul contract așa cum rezultă din următoarele documente componente ale documentației de atribuire:

CAIET DE SARCINI REZISTENTA - pag.1-19.

ANTEMASURATOARE - Deviz DUN26A - INTERVENTII CORP EXISTENT (REZISTENTA) DEMISOL - pag.28-29 din Documentația economică fără valori.

În concluzie, toate documentele enumerate mai sus demonstrează că lucrările de rezistență sunt cuprinse în prezentul contract, iar susținerea autorității contractante referitoare la acest aspect este nefondată.

2.1. *Față de critica:*

2. *Referitor la Planul de control verificare și urmărire a execuției, testarea lucrărilor executate acesta nu este conform lucrărilor specifice obiectului contractului, astfel:*

- La pag.683 poziția 26 - *Execuție supratraversare râu Caraș;*

- La pag.683 poziția 32 - *împrejmuire gospodăriei de apă;*

La cap IV 4 1) "Modul de prezentare a propunerii tehnice" din Fișa de Date, la punctul 1, s-a solicitat prezentarea unui Memoriu tehnic detaliat care să cuprindă la lit. c): "*Metodele de lucru propuse pentru prezenta lucrare indicând/prezentând procedurile tehnice de execuție pentru fiecare specialitate, modul de realizare a testărilor, planul de control, verificare și urmărire a execuției, testarea lucrărilor executate*".

În acest sens, în propunerea tehnică contestatoarea a prezentat la pag. 679-718, PLANUL DE CONTROL, VERIFICARE SI URMĂRIRE A EXECUȚIEI, TESTAREA LUCRĂRILOR EXECUTATE.

Referitor la acest aspect, contestatoarea susține că această neconcordanță reprezintă o eroare de editare minoră, eroare ce putea fi îndreptată printr-o simplă solicitare de clarificări. Mai mult, având în vedere că această eroare nu implică o eventuală modificare a ofertei financiare depusă, ci reprezintă o informație/descriere adăugată în plus față de cerințele caietului de sarcini și nu o neconformitate față de cerințele acestuia, consideră că aceasta putea fi încadrată de ca fiind o abatere tehnică minoră astfel cum aceasta este definită la art. 79 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006.

Cu toate acestea, presupunând prin absurd că adaugarea involuntară a unei informații/descrieri în plus față de cerințele caietului de sarcini reprezintă o neconformitate tehnică, consideră că oferta nu putea fi sancționată *eo ipso* cu excluderea de la licitație, în condițiile în care cuantificarea valorică a acestei "*neconformități*" este inexistentă raportat la prețul ofertei. Prin abatere tehnică minoră trebuie să se înțeleagă acea neconcordanță de mică însemnătate față de cerințele caietului de sarcini dat de autoritate, respectiv care nu afectează substanțial conținutul caietului de sarcini. Abaterile tehnice minore au ca element comun cu neconformitățile tehnice care atrag respingerea ofertei faptul că se îndepărtează de prescripțiile obligatorii ale caietului de sarcini, constituie devieri de la aceste prescripții. Diferența între cele două noțiuni legale este dată de amploarea acestor devieri, prima noțiune operând cu neconcordanțe minore, oarecum firești în elaborarea oricărei oferte în care sunt implicate zeci sau sute de articole, iar cea secundă cu neconcordanțe semnificative, care alterează iremediabil conținutul ofertei.

Autoritatea contractantă nu beneficiază de o putere discreționară în a respinge o ofertă pentru deficiențe minore, acesta fiind și raționamentul pentru care legiuitorul a instituit norma de la art. 79 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006: "*[...] Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea: b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile.*" În lumina normei reproduse, rezultă că autoritatea contractantă trebuia să determine dacă deficiența sesizată în oferta prezentată de contestatoare reprezintă sau nu abatere tehnică minoră, încadrabilă la art. 79 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului antementionată, și față de care se impunea solicitarea de clarificări, pentru a afla dacă acceptă să o corecteze, cu atât mai mult cu cât nu ar fi determinat o modificare a prețului ofertat. Art. 78 teza I din aceeași Hotărâre a Guvernului obligă autoritatea (comisia de evaluare) să stabilească acele clarificări și completări necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și să solicite ofertanților toate elementele relevante analizării temeinice a ofertelor.

Inclusiv instanțele judecătorești acționează în această direcție, *exempli gratia* fiind decizia nr. 387 din 16 februarie 2010 a Curții de Apel Cluj, Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal, în care

instanța a statuat că: *"Autoritatea trebuia sa facă aplicarea principiului privind eficiența utilizării fondurilor publice și să nu declare toate ofertele neconforme în baza unui formalism excesiv și tendențios. Conform poziției exprimate de autoritate prin întâmpinare, solicitarea de lămuriri reprezintă un drept și nu o obligație pentru aceasta. Principiul în sine este corect și justificat prin prisma dispozițiilor art. 201 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, însă aplicarea acestuia trebuie circumstanțiată la datele fiecărui caz. Astfel, reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta. Prin prisma interesului public care trebuie satisfăcut prin utilizarea fondurilor europene, solicitarea de lămuriri suplimentare se impune cu forța evidentei, fiind preferabilă unei soluții de declarare a tuturor ofertelor ca neconforme sau inacceptabile, fără solicitarea vreunei lămuriri suplimentare."*

Având în vedere complexitatea proiectului, volumul ofertei depuse (Propunerea tehnică având 1195 pagini), precum și faptul că oferta contestatoarei a avut prețul cel mai scăzut, aceasta consideră ca respingerea ofertei sale prin invocarea acestei erori de editare s-a făcut în mod nelegal și cu încălcarea prevederilor legislației achizițiilor publice.

2.2. Față de critica:

2. Referitor la Planul de control verificare și urmărire a executate, testarea lucrărilor existente, acesta nu este conform lucrărilor specifice obiectului contractului, astfel:

- La pag.684 - Execuție terasamente - punctul 1 - Verificare, trasare ax drum și ampriză drum;

La cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din Fișa de Date, la punctul 1 s-a solicitat prezentarea unui Memoriu tehnic detaliat care să cuprindă la lit. c): *"Metodele de lucru propuse pentru prezenta lucrare indicând/prezentând procedurile tehnice de execuție pentru fiecare specialitate, modul de realizare a testărilor, planul de control, verificare și urmărire a execuției, testarea lucrărilor executate"*.

Cu privire la acest aspect, contestatoarea susține că în Propunerea Tehnică a prezentat la pag. 679-718, PLANUL DE CONTROL, VERIFICARE SI URMĂRIRE A EXECUȚIEI, TESTAREA LUCRĂRILOR EXECUTATE.

Referitor la afirmația autorității contractante potrivit căreia lucrările de execuție terasamente - punctul 1 - Verificare, trasare ax drum și ampriză drum nu fac obiectul contractului, contestatoarea consideră că prin aceasta autoritatea contractantă dovedește, pe de o parte, dorința de a respinge oferta sa "inventând" motive care nu au nici o legătură cu realitatea, iar pe de altă parte, necunoașterea propriei documentații de atribuire. Aceasta afirmație este contrazisă de prevederile documentație de atribuire întocmite de însăși autoritatea contractantă, după cum urmează:

- CAIET DE SARCINI - EXECUȚIA LUCRĂRILOR DE TERASAMENTE - pag.14-23. Din cadrul acestui document extrage următoarele:

• Pag.15 - 2.CAIET DE SARCINI EXECUȚIA LUCRĂRILOR DE TERASAMENTE;

Pag.17 - 2.4.1. Trasarea: *"Înainte de începerea lucrărilor de terasamente, Contractorul pe cheltuiala sa, va face trasările în concordanță cu proiectul. Contractorul este responsabil pentru menținerea tuturor trasărilor și dacă este necesar restaurarea și relocarea lor"*;

Pag.20 - *"b) înainte de începerea lucrărilor, se va verifica trasarea pe teren și înscrierea în toleranțele admise, conform STAS 9824/1 Măsurători terestre. Trasarea pe teren a construcțiilor civile, industriale și agricole"*;

CAIET DE SARCINI - SANITARE - Din cadrul acestui document extrage următoarele:

Pag.13 - 3.2.4. TRASARE SI NIVELMENT;

Pag.13 - 3.2.5. EXECUTAREA TERASAMENTELOR;

CAIET DE SARCINI REȚELE EXTERIOARE - ALIMENTARE CU APA SI CANALIZARE - Din cadrul acestui document extrage următoarele:

Pag.5-6 - Lucrări preliminare: *"Înainte de a începe lucrările constructive ofertantul, pe baza proiectului, trebuie să procedeze la operațiile de trasare care permit: - să se materializeze pe teren traseul și profilul în lung al conductelor; - să se stabilească poziția tuturor lucrărilor îngropate existente. Trasarea pe teren a rețelilor de conducte va fi realizată în conformitate cu prevederile STAS 1924/5"*;

Pag. 10-12-Terasamente;

CAIET DE SARCINI LUCRĂRI DE TERASAMENTE - ST-01 - pag.1-25. Din cadrul acestui document extrage următoarele:

Pag. 3 -ART. 1 OBIECT SI DOMENIU DE APLICARE: *"Prezentul caiet de sarcini se aplică la executarea lucrărilor de terasamente pentru lucrări de drumuri. El cuprinde condițiile tehnice comune ce trebuie să fie îndeplinite la executarea rambleurilor, transporturilor, compactarea, nivelarea și finisarea lucrărilor, controlul calității și condițiile de recepție"*;

Pag.8 - 3. EXECUTAREA TERASAMENTELOR - ART.8 PICHETAJUL LUCRĂRILOR: *"8.1. De regulă, la pichetarea axului traseului sunt materializate pe teren toate punctele importante ale traseului prin picheti cu martori, iar vârfurile de unghi prin borne de beton legați de reperi amplasați în afara amprizei drumului. [...] 8.3. Înainte de începerea lucrărilor de terasamente Antreprenorul, pe cheltuiala sa, trece la restabilirea și completarea pichetajului, realizând o pichetare detaliată a profilurilor transversale, la o distanță maximă între acestea de 30 m în aliniament și de 20 m în curbe. [...] 8.4. Odata cu definitivarea pichetajului, în afara de axa drumului, Antreprenorul va materializa prin țărugi și șabloane următoarele: - înaintea umpluturii sau adâncimea săpăturii în ax, de-a lungul axului drumului: - punctele de intersecție ale taluzelor cu terenul natural (ampriza); - înclinarea taluzelor"*;

Pag.20-21 - ART.20. CONTROLUL EXECUȚIEI LUCRĂRILOR: *"20.1. Controlul calității lucrărilor constă în: - verificarea trasării axului, amprizei drumului și a tuturor celorlalți reperi de trasare"*;

ANTEMASURATOARE - Deviz DUN70N TERASAMENTE SI TRANSPORT SEAU - pag.241 din Documentația economică fără valori;

ANTEMASURATOARE - Deviz DUN43N TERASAMENTE REZERVOR 10MC(2 BUC) - pag.245 din Documentația economică fără valori;

- ANTEMASURATOARE - Deviz DUN29N TERASAMENTE (CONSTRUCTII) - pag. 253-255 din Documentația economică fără valori;

În concluzie, toate documentele enumerate mai sus demonstrează că lucrările de execuție terasamente - punctual 1 - Verificare, trasare ax drum și ampriza drum sunt cuprinse în prezentul contract, iar susținerea autorității contractante referitoare la acest aspect este nefondată.

2.3. Față de critica:

2. Referitor la Planul de control verificare și urmărire a execuției, testarea lucrărilor executate, acesta nu este conform lucrărilor specifice obiectului contractului, astfel:

- La pag.687 - Executarea terasamentelor;

La cap. IV.4.1) "Modul de prezentare a propunerii tehnice" din Fișa de Date, la punctul 1 s-a solicitat prezentarea unui Memoriu tehnic detaliat care să cuprindă la lit.c): *"Metodele de lucru propuse pentru prezenta lucrare indicand/prezentand procedurile tehnice de execuție pentru fiecare specialitate, modul de realizare a testărilor, planul de control, verificare și urmărire a execuției, testarea lucrărilor executate"*.

În acest sens, în Propunerea Tehnică contestatoarea a prezentat la pag. 679-718, PLANUL DE CONTROL, VERIFICARE SI URMĂRIRE A EXECUȚIEI, TESTAREA LUCRĂRILOR EXECUTATE.

Referitor la afirmația autorității contractante potrivit căreia lucrările de execuție terasamente nu fac obiectul contractului, contestatoarea consideră că prin aceasta afirmație autoritatea contractantă dovedește, pe de o parte, dorința cu orice preț de a respinge oferta sa "inventând" motive care nu au nici o legătură cu realitatea, iar pe de altă parte, necunoașterea propriei documentații de atribuire. Aceasta afirmație este contrazisă de prevederile documentației de atribuire întocmite de însăși autoritatea contractantă, după cum urmează:

CAIET DE SARCINI - EXECUȚIA LUCRĂRILOR DE TERASAMENTE - pag.14-23. Din cadrul acestui document extrage următoarele:

Pag.15 - 2.CAIET DE SARCINI EXECUȚIA LUCRĂRILOR DE TERASAMENTE - 2.1. Generalități: *"Acest caiet de sarcini cuprinde specificațiile tehnice pentru execuția lucrărilor de terasamente"*;

CAIET DE SARCINI - SANITARE - Din cadrul acestui document extrage următoarele:

Pag. 13 - 3.2.5. EXECUTAREA TERASAMENTELOR;

CAIET DE SARCINI REJELE EXTERIOARE - ALIMENTARE CU APA SI CANALIZARE - Din cadrul acestui document extrage următoarele:

Pag.10-12-Terasamente;

CAIET DE SARCINI LUCRĂRI DE TERASAMENTE - ST-01 - pag.1-25. Din cadrul acestui document extrage următoarele:

Pag. 3 -ART.1 OBIECT SI DOMENIU DE APLICARE: *"Prezentul caiet de sarcini se aplică la executarea lucrărilor de terasamente pentru lucrări de drumuri. El cuprinde condițiile tehnice comune ce trebuie să fie îndeplinite la executarea rambleurilor, transporturilor, compactarea,*

nivelarea și finisarea lucrărilor, controlul calității și condițiile de recepție";

Pag.8 - 3. EXECUTAREA TERASAMENTELOR;

ANTEMASURATOARE - Deviz DUN70N TERASAMENTE SI TRANSPORT SEAU - pag. 241 din Documentația economică, fără valori.'

ANTEMASURATOARE - Deviz DUN43N TERASAMENTE REZERVOR 10MC(2 BUC) - pag. 245 din Documentația economică fără valori;

ANTEMASURATOARE - Deviz DUN29N TERASAMENTE (CONSTRUCTII) - pag. 253-255 din Documentația economica fără valori;

În concluzie, toate documentele enumerate mai sus demonstrează că lucrările de execuție terasamente sunt cuprinse în prezentul contract, iar susținerea autorității contractante referitoare la acest aspect este nefondată.

2.4. Față de critica:

2. Referitor la Planul de control verificare și urmărire a execuției, testarea lucrărilor executate, acesta nu este conform lucrărilor specifice obiectului contractului astfel:

- La pag. 689 - Execuție strat din balast;

La cap. IV.4.1) "Modul de prezentare a propunerii tehnice" din Fișa de Date, la punctul 1 s-a solicitat prezentarea unui Memoriu tehnic detaliat care să cuprindă la lit. c): *"Metodele de lucru propuse pentru prezenta lucrare indicand/prezentând procedurile tehnice de execuție pentru fiecare specialitate, modul de realizare a testărilor, planul de control, verificare și urmărire a execuției, testarea lucrărilor executate"*.

Cu privire la acest aspect, contestatoarea susține că în Propunerea Tehnică a prezentat la pag. 679-718, PLANUL DE CONTROL, VERIFICARE SI URMĂRIRE A EXECUȚIEI, TESTAREA LUCRĂRILOR EXECUTATE.

Referitor la afirmația autorității contractante potrivit căreia lucrările de execuție strat din balast nu fac obiectul contractului, contestatoarea susține că prin această afirmație autoritatea contractantă dovedește pe de o parte, dorința cu orice preț de a respinge oferta sa "inventând" motive care nu au nici o legătură cu realitatea, iar pe de altă parte, necunoașterea propriei documentații de atribuire. Această afirmație este contrazisă de prevederile documentației de atribuire întocmite de însăși autoritatea contractantă, după cum urmează:

CAIET DE SARCINI - BALAST SI BALAST AMESTEC OPTIMAL PENTRU FUNDAȚII - ST-02 - pag. 1-13. Din cadrul acestui document extrage următoarele:

• Pag. 3 - 1. GENERALITATI, 1.1. OBIECT SI DOMENIU DE APLICARE: *"Prezentul caiet de sarcini conține specificațiile tehnice pentru execuția și recepția straturilor de fundație din balast sau balast amestec optimal"*:

ANTEMASURATOARE - Deviz DUN29N TERASAMENTE (CONSTRUCTII) - pag. 254 din Documentația economică fără valori: art. 014: DA06A1 - 25 mc, Strat agregate naturale (balast) cilindrat cu funcția resist. filtrant izol. aerisire antcap. cu așternere manuală;

În concluzie, toate documentele enumerate mai sus demonstrează că lucrările de execuție strat din balast, iar susținerea autorității contractante referitoare la acest aspect este nefondată.

2.5. Față de critica:

2. Referitor la Planul de control verificare și urmărire a execuției, testarea lucrărilor executate, acesta nu este conform lucrărilor specifice obiectului contractului astfel:

La pag. 690 - Montare borduri prefabricate;

La cap IV 4 1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din Fișa de Date, la punctul 1 s-a solicitat prezentarea unui Memoriu tehnic detaliat care să cuprindă la lit. c): "*Metodele de lucru propuse pentru prezenta lucrare indicand/prezentand procedurile tehnice de execuție pentru fiecare speahtate, modul de realizare a testărilor, planul de control, verificare și urmărire a execuției, testarea lucrărilor executate*".

În acest sens, în propunerea tehnică, contestatoarea a prezentat la pag. 679-718, PLANUL DE CONTROL, VERIFICARE SI URMĂRIRE A EXECUȚIEI, TESTAREA LUCRĂRILOR EXECUTATE.

Referitor la afirmația autorității contractante potrivit căreia lucrările de *Montare borduri prefabricate* nu fac obiectul contractului, contestatoarea susține că prin această afirmație autoritatea contractantă dovedește, pe de o parte, dorința cu orice preț de a respinge oferta "inventând" motive care nu au nici o legătură cu realitatea, iar pe de altă parte necunoașterea proprie documentații de atribuire. Această afirmație este contrazisă de prevederile documentație de atribuire întocmite de însăși autoritatea contractantă, după cum urmează:

- CAIET DE SARCINI - ARHITECTURA - pag. 1-169. Din cadrul acestui document extrage următoarele:

- Pag.164 - 19. CAIET DE SARCINI - TROTUARE DE PROTECTIE: "GENERALITATI - Obiectul specificației: "Acest capitol cuprinde specificații pentru executarea trotuarelor de protecție pentru clădiri astfel: - trotuare din beton simplu turnat pe loc; - trotuare din placi din beton; - trotuare din mixturi asfaltice; - borduri",

- Pag. 165 - 166 - 19. CAIET DE SARCINI - TROTUARE DE PROTECTIE: "MATERIALE SI PRODUSE":

- Produse: "Borduri pentru trotuare, executate din beton mozaicat având fețe finisate, cu o latură teșită (conform desenelor). 1. Bordurile se vor executa prin turnare și presare.

- 2. Vor fi fasonate, cu muchiile drepte sau rotunjite conform specificațiilor din planșe, fără defecte care să afecteze aspectul sau funcționalitate lor. Nu se vor monta borduri cu știrbituri și fisuri.

- 3. Bordurile se vor poliza și freca în atelierul de confecționare.";

- Pag. 167 - 19. CAIET DE SARCINI - TROTUARE DE PROTECTIE: "EXECUȚIA TROTUARELOR" - Borduri din beton prefabricate: "Se execută fundația din beton Bc3,5. Se verifică suprafața de pozare, se aplică stratul de poză din mortar de ciment. Se pozează bordurile în conformitate cu specificațiile referitoare la elementele din beton mozaicat și indicațiile din proiect";

DETALII DE EXECUȚIE - LUCRĂRI DE DRUM SI CONSOLIDĂRI - pag.1-8 - Din cadrul acestui document extrage următoarele:

- Pag. 5 - 3. DESCRIEREA SITUAȚIEI PROIECTATE: "Bordurile existente din beton de ciment se vor înlocui cu borduri prefabricate noi din beton de ciment ce se vor poza la noua cotă proiectată";

MEMORIU GENERAL- pag. 1-28 - Din cadrul acestui document extrage următoarele:

- Pag.12 - 3. DESCRIEREA SITUAȚIEI PROIECTATE - LUCRĂRI DE DRUM: "Bordurile existente din beton de ciment se vor înlocui cu borduri prefabricate noi din beton de ciment ce se vor poza la noua cotă proiectată";

ANTEMASURATOARE - Deviz DUN29N TERASAMENTE (CONSTRUCTII) - pag. 253-255 din Documentația economică fără valori:

- art. 019: DG04B1 - 76 m, Desfacerea de borduri de piatră sau de beton orice dimensiune așezate pe beton;

- art. 020: DE10A1 - 200 m, Borduri prefabricate din beton pentru trotuare 20x25cm, pe fundație din beton 30x15cm;

În concluzie, toate documentele enumerate mai sus demonstrează că lucrările de *Montare borduri prefabricate* sunt cuprinse în prezentul contract, iar susținerea autorității contractante referitoare la acest aspect este nefondată.

2.6. Față de critica:

2. Referitor la *Planul de control verificare și urmărire a execuției, testarea lucrărilor executate* acesta nu este conform lucrărilor specifice obiectului contractului, astfel;

La pag. 695 - *Dispozitive de scurgere și evacuare a apelor de suprafață: Șanțuri și rigole*;

La cap IV 4 1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din Fișa de Date, la punctul 1, s-a solicitat prezentarea unui Memoriu tehnic detaliat care să cuprindă la lit. c): "*Metodele de lucru propuse pentru prezenta lucrare indicând/prezentând procedurile tehnice de execuție pentru fiecare specialitate, modul de realizare a testărilor, planul de control, verificare și urmărire a execuției, testarea lucrărilor executate*".

În acest sens, contestatoarea susține că, în Propunerea Tehnică a prezentat la pag. 679-718, PLANUL DE CONTROL, VERIFICARE SI URMĂRIRE A EXECUȚIEI, TESTAREA LUCRĂRILOR EXECUTATE.

Referitor la afirmația autorității contractante potrivit căreia lucrările de execuție *Dispozitive de scurgere și evacuare a apelor de suprafață: Șanțuri și rigole* nu fac obiectul contractului, contestatoarea susține că prin această afirmație autoritatea contractantă dovedește pe de o parte, dorința cu orice preț de a respinge oferta sa "inventând" motive care nu au nici o legătură cu realitatea, iar pe de altă parte necunoașterea propriei documentații de atribuire. Această afirmație este contrazisă de prevederile documentației de atribuire întocmite de însăși autoritatea contractantă, după cum urmează:

- CAIET DE SARCINI LUCRĂRI DE TERASAMENTE - ST-01 - pag. 1-25. Din cadrul acestui document extrage următoarele:

Pag.19 -ART. 15 EXECUȚIA ȘANȚURILOR SI RIGOLELOR: "*Șanțurile și rigolele vor fi realizate conform prevederilor proiectului, respectându-se secțiunea, cota fundului și distanța de la marginea amprizei. Șanțul sau rigola trebuie să rămână constant, paralel cu piciorul talazului. [...] La sfârșitul șantierului și înainte de recepția finală, șanțurile sau rigolele vor fi complet degajate de bulgări și blocuri căzute*";

În concluzie, având în vedere cele mai sus enumerate, rezultă că lucrările de execuție *Dispozitive de scurgere și evacuare a apelor de suprafață: Șanțuri și rigole* sunt cuprinse în prezentul contract, iar susținerea autorității contractante referitoare la acest aspect este nefondată.

2.7. Față de critica:

2. Referitor la Planul de control verificare și urmărire a execuției, testarea lucrărilor existente nu este conform lucrărilor specifice obiectului contractului, astfel:

- La pag. 700 - *Marcaje rutiere (poziția 2 și 3 Lucrări pe aeroport)*:

La cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din Fișa de Date, la punctul 1 s-a solicitat prezentarea unui Memoriu tehnic detaliat care să cuprindă la lit. c): "*Metodele de lucru propuse pentru prezenta lucrare indicând/prezentând procedurile tehnice de execuție pentru fiecare specialitate, modul de realizare a testărilor, planul de control, verificare și urmărire a execuției, testarea lucrărilor executate*".

În acest sens, în propunerea tehnică contestatoarea a prezentat la pag. 679-718, PLANUL DE CONTROL, VERIFICARE ȘI URMĂRIRE A EXECUȚIEI, TESTAREA LUCRĂRILOR EXECUTATE.

Referitor la afirmația autorității contractante potrivit căreia lucrările de execuție *Marcaje rutiere* nu fac obiectul contractului, contestatoarea susține că prin această afirmație autoritatea contractantă dovedește, pe de o parte, dorința de a respinge oferta sa "inventând" motive care nu au nici o legătură cu realitatea, iar pe de altă parte, necunoașterea propriei documentații de atribuire. Această afirmație este contrazisă de prevederile documentație de atribuire întocmite de însăși autoritatea contractantă, după cum urmează:

- ANTEMASURATOARE - Deviz DUN29N TERASAMENTE (CONSTRUCTII) - pag. 253-255 din Documentația economică fără valori:

- art.024: DF17A1 - 495 mP, Marcaje longitudinal transversal și diverse executate mecanizat cu vopsea pe suprafețe carosabile;

În concluzie, având în vedere cele prezentate mai sus enumerate rezultă că lucrările de execuție *Marcaje rutiere* sunt cuprinse în prezentul contract, iar susținerea autorității contractante referitoare la acest aspect este nefondată.

În ceea ce privește mențiunea "Lucrări de aeroport", contestatoarea arată că aceasta neconcordanță reprezintă o eroare de editare minoră, eroare ce putea fi îndreptată printr-o simplă solicitare de clarificări. Mai mult, având în vedere că această eroare nu implică o eventuală modificare a ofertei financiare depuse, ci reprezintă o minoră eroare de editare și nu o neconformitate față de cerințele caietului de sarcini, consideră că aceasta putea fi încadrată de autoritatea

contractantă ca fiind o abatere tehnică minoră astfel cum aceasta este definită la art. 79 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006.

Cu toate acestea, presupunând prin absurd că adăugarea involuntară a mențiunii "Lucrări de aeroport", reprezintă o neconformitate tehnică, consideră că oferta nu putea fi sancționată *eo ipso* cu excluderea de la licitație, în condițiile în care cuantificarea valorică a acestei "neconformități" este inexistentă raportat la prețul ofertei. Prin abatere tehnică minoră trebuie să se înțeleagă acea neconcordanță de mică însemnătate față de cerințele caietului de sarcini dat de autoritate, respectiv care nu afectează substanțial conținutul caietului de sarcini. Abaterile tehnice minore au ca element comun cu neconformitățile tehnice care atrag respingerea ofertei, faptul că se îndepărtează de prescripțiile obligatorii ale caietului de sarcini, constituie devieri de la aceste prescripții. Diferența între cele două noțiuni legale este dată de amploarea acestor devieri, prima noțiune operând cu neconcordanțe minore, oarecum firești în elaborarea oricărei oferte în care sunt implicate zeci sau sute de articole, iar cea secundă cu neconcordanțe semnificative, care alterează iremediabil conținutul ofertei.

Autoritatea contractantă nu beneficiază de o putere discreționară în a respinge o ofertă pentru deficiențe minore, acesta fiind și raționamentul pentru care legiuitorul a instituit norma de la art. 79 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006: *"[...] Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea: b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile"*. În lumina normei reproduse, rezultă că autoritatea contractantă trebuia să determine dacă deficiența sesizată în oferta prezentată de contestatoare reprezintă sau nu abatere tehnică minoră, încadrabilă la art. 79 alin. (2) lit b) din Hotărârea Guvernului antementionată, și față de care se impunea solicitarea de clarificări de la contestatoare, pentru a afla dacă acceptă să o corecteze, cu atât mai mult cu cât nu ar fi determinat o modificare a prețului ofertat. Art. 78 teza I din aceeași Hotărâre a Guvernului obligă autoritatea (comisia de evaluare) să stabilească acele clarificări și completări necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și să solicite ofertanților toate elementele relevante analizării temeinice a ofertelor.

2.8. Față de critica:

2. Referitor la Planul de control verificare și urmărire a execuției, testarea lucrărilor executate, acesta nu este conform lucrărilor specifice obiectului contractului, astfel:

- La pag.701 - Canalizare;

La cap IV 4 1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din Fisa de Date, la punctul 1 s-a solicitat prezentarea unui Memoriu tehnic detaliat care să cuprindă la lit. c): *"Metodele de lucru propuse pentru prezenta lucrare indicând/prezentând procedurile tehnice de execuție pentru*

fiecare specialitate, modul de realizare a testărilor, planul de control, verificare și urmărire a execuției, testarea lucrărilor executate".

În acest sens, în propunerea tehnică contestatoarea a prezentat la pag. 679-718, PLANUL DE CONTROL, VERIFICARE SI URMĂRIRE A EXECUȚIEI, TESTAREA LUCRĂRILOR EXECUTATE.

Referitor la afirmația autorității contractante potrivit căreia lucrările de *Canalizare* nu fac obiectul contractului, contestatoarea susține că prin această afirmație autoritatea contractantă dovedește, pe de o parte, dorința de a respinge oferta sa "inventând" motive care nu au nici o legătură cu realitatea, iar, pe de altă parte, necunoașterea propriei documentații de atribuire. Această afirmație este contrazisă de prevederile documentație de atribuire întocmite de însăși autoritatea contractantă, după cum urmează:

- CAIET DE SARCINI I SANITARE - paginile 11-16, cap. 3.2. REȚELE DE CANALIZARE EXTERIOARE;

- BREVIAR DE CALCUL - 11.1.1.2 CANALIZARE - DEBITUL DE CALCUL PENTRU APELE UZATE MENAJERE DE LA GRUPURILE SANITARE CONFORM STAS 1795-87;

- PROIECT TEHNIC SI DETALII DE EXECUȚIE - ARHITECTURA - PIESE SCRISE - pagina 7: "*Pentru realizarea clădirii și a extinderii acesteia în vederea creerii spațiilor necesare activităților propuse se vor face următoarele categorii de intervenții: - lucrări de asigurare a utilităților - energie electrică, apă, canalizare și energie termică (cald/rece); ...- rețele exterioare pentru utilități*".

- CAIET DE SARCINI nr.1787/23.10.2015 - sub-punctul: 6.3.9. Rețele de alimentare cu apă și canalizare - Canalizare menajeră și pluvială.

Astfel, prezintă câteva extrase din cadrul acestui capitol: "*In cadrul proiectului tehnic se propune realizarea rețelei de canalizare menajeră din incintă, din conducte PVC De 250mm pe lungimea de 190.00 m. [...] Rețeaua de canalizare menajeră s-a prevăzut din tuburi PVC SN4 De 250 mm cu mufă și garnituri de cauciuc, având lungimea de 6m. Lungimea colectorului proiectat este de 190.00 m, pe care s-au prevăzut 10 cămine de vizitare în conformitate cu prevederile STAS 3051/91.*

Canalizare pluvial. Rețeaua de canalizare pluvial se execută din țevi PVC având diametrul de Dn 315 mm. în lungime totală de 30 ml. Rețelele de canalizare pluvială proiectate au rolul de a colecta apele meteorice prin intermediul a 4 guri de scurgere [...]"

- CAIET DE SARCINI REȚELE EXTERIOARE - ALIMENTARE CU APA SI CANALIZARE - pag. 22 CONDUCTE DIN PVC;

- ANTEMASURATOARE - Deviz DUN68N - CANALIZARE MENAJERA - pag. 247-248 din Documentația economică fără valori;

- ANTEMASURATOARE - Deviz DUN60N - CANALIZARE PLUVIALA - pag.26-263 din Documentația economică fără valori;

În concluzie, toate documentele enumerate mai sus demonstrează că lucrările de *Canalizare* sunt cuprinse în prezentul contract, iar susținerea autorității contractante referitoare la acest aspect este nefondată.

2.9. Față de critica:

2. Referitor la Planul de control verificare și urmărire a execuției, testarea lucrărilor executate, acesta nu este conform lucrărilor specifice obiectului contractului astfel:

- La pag.705 - Pavaj și pavele;

La cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din Fișa de Date, la punctul 1 s-a solicitat prezentarea unui Memoriu tehnic detaliat care să cuprindă la lit. c): "*Metodele de lucru propuse pentru prezenta lucrare indicand/prezentand procedurile tehnice de execuție pentru fiecare specialitate, modul de realizare a testărilor, planul de control, verificare si urmărire a execuției, testarea lucrărilor executate*".

În acest sens, în Propunerea Tehnica contestatoarea a prezentat la pag. 679-718, PLANUL DE CONTROL, VERIFICARE SI URMĂRIRE A EXECUȚIEI, TESTAREA LUCRĂRILOR EXECUTATE.

Referitor la afirmația autorității contractante potrivit căreia lucrările de *Pavaj și pavele* nu fac obiectul contractului, contestatoarea arată că prin această afirmație autoritatea contractantă dovedește, pe de o parte, dorința cu orice preț de a respinge oferta sa "inventând" motive care nu au nici o legătură cu realitatea, iar pe de altă parte, necunoașterea propriei documentații de atribuire. Această afirmație este contrazisă de prevederile documentației de atribuire întocmite de însăși autoritatea contractantă, după cum urmează:

- CAIET DE SARCINI - ARHITECTURA - pag. 1-169. Din cadrul acestui document extrage următoarele:

- Pag. 165-166 - 19.CAIET DE SARCINI - TROTUARE DE PROTECTIE: "MATERIALE SI PRODUSE: "*Placi din beton pentru pavarea trotuarelor executate dintr-un strat de beton cu agregate din rocă dură sau din două straturi din care cel de bază din beton obișnuit, iar cel de uzură cu agregate din rocă dură, cu dimensiuni și grosimi conform STAS 1137- 68.*";

- ANTEMASURATOARE - Deviz DUN12B TROTUARE. PAVAJE. ÎMPREJMUIRI (arhitectura) - PARTER - pag. 225 din Documentația economică fără valori:

- art.002: RPCS08A# - 76 mp, Bitumare la rece rosturi pavaje, pavele normale sau calupuri, supr>50 mp;

În concluzie, toate documentele enumerate mai sus demonstrează ca lucrările de Pavaj si pavele sunt cuprinse in prezentul contract, iar susținerea autoritatii contractante referitoare la acest aspect este nefondata.

2.10. Față de critica:

2. Referitor a Planul de control verificare si urmărire a execuției, testarea lucrărilor executate, acesta nu este conform lucrărilor specifice obiectului contractului, astfel;

- La pag.707 - Trotuare din pavaj - Lucrări efectuate de Primăria Timișoara;

La cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din Fișa de Date, la punctul 1 s-a solicitat prezentarea unui Memoriu tehnic detaliat care să cuprindă la lit. c): "*Metodele de lucru propuse pentru*

prezenta lucrare indicând/prezentând procedurile tehnice de execuție pentru fiecare specialitate, modul de realizare a testărilor, planul de control, verificare și urmărire a execuției, testarea lucrărilor executate".

În acest sens, în propunerea tehnică contestatoarea a prezentat la pag. 679-718, PLANUL DE CONTROL, VERIFICARE SI URMĂRIRE A EXECUȚIEI, TESTAREA LUCRĂRILOR EXECUTATE.

Referitor la afirmația autorității contractante potrivit căreia lucrările de *Trotuare din pavaj* nu fac obiectul contractului, contestatoarea susține că prin această afirmație autoritatea contractantă dovedește, pe de o parte, dorința de a respinge oferta sa "inventând" motive care nu au nici o legătură cu realitatea, iar pe de alta parte, necunoașterea propriei documentații de atribuire. Această afirmație este contrazisă de prevederile documentație de atribuire întocmite de însăși autoritatea contractantă, după cum urmează:

- CAIET DE SARCINI - ARHITECTURA - pag. 1-169. Din cadrul acestui document extrage următoarele:

Pag. 164 - 19. CAIET DE SARCINI - TROTUARE DE PROTECTIE: "GENERALITATI: "Acest capitol cuprinde specificații pentru executarea trotuarelor de protecție pentru clădiri astfel: - trotuare din beton simplu turnat pe loc; trotuare din placi din beton: trotuare din mixturi asfaltice; - borduri";

Pag.167 - 19. CAIET DE SARCINI - TROTUARE DE PROTECTIE: EXECUȚIA TROTUARELOR:

- ANTEMASURATOARE - Deviz DUN12B TROTUARE, PAVAJE. ÎMPREJMUIRI (arhitectura) - PARTER - pag.225 din Documentația economica fara valori:

- art. 001: RPCS02A# - 76 mp, Trotuar dale beton C10/8(B150) - 50x50x8cm, turn.loc., pe str.nisip/balast, 10 cm, nescliv. rost bitum;

- art.002: RPCS08A# - 76 mp, Bitumare la rece rosturi pavaje, pavele normale sau calupuri, supr>50 mp;

În concluzie, toate documentele enumerate mai sus demonstrează ca lucrările de *Trotuare din pavaj* sunt cuprinse în prezentul contract, iar susținerea autorității contractante referitoare la acest aspect este nefondată.

În ceea ce privește mențiunea "*Lucrări efectuate de Primaria Timișoara*", contestatoarea susține că această neconcordanță reprezintă o eroare de editare minoră, eroare ce putea fi îndreptată printr-o simplă solicitare de clarificări. Mai mult, având în vedere că această eroare nu implică o eventuală modificare a ofertei financiare depusă de contestatoare, ci reprezintă o eroare minoră de editare și nu o neconformitate față de cerințele caietului de sarcini, consideră ca aceasta putea fi încadrată de autoritatea contractantă ca fiind o abatere tehnică minoră astfel cum aceasta este definită la art. 79 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006.

Cu toate acestea, presupunând prin absurd că adăugarea involuntară a mențiunii "*Lucrări efectuate de Primaria Timișoara*", reprezintă o neconformitate tehnică, consideră că oferta nu putea fi sancționată *eo ipso* cu excluderea de la licitație, în condițiile în care

cuantificarea valorică a acestei "neconformități" este inexistentă raportat la prețul ofertei. Prin abatere tehnică minoră trebuie să se înțeleagă acea neconcordanță de mică însemnătate față de cerințele caietului de sarcini dat de autoritate, respectiv care nu afectează substanțial conținutul caietului de sarcini. Abaterile tehnice minore au ca element comun cu neconformitățile tehnice care atrag respingerea ofertei, faptul că se îndepărtează de prescripțiile obligatorii ale caietului de sarcini, constituie devieri de la aceste prescripții. Diferența între cele două noțiuni legale este dată de amploarea acestor devieri, prima noțiune operând cu neconcordanțe minore, oarecum firești în elaborarea oricărei oferte în care sunt implicate zeci sau sute de articole, iar cea secundă cu neconcordanțe semnificative, care alterează iremediabil conținutul ofertei.

2.11. Față de critica:

2. Referitor la Planul de control verificare și urmărire, a execuției, testarea lucrărilor executate, acesta nu este conform lucrărilor specifice obiectului contractului astfel:

- La pag.710 - Lucrări de canalizare, Guri de scurgere:

La cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din Fișa de Date, la punctul 1 s-a solicitat prezentarea unui Memoriu tehnic detaliat care să cuprindă la lit. c): "*Metodele de lucru propuse pentru prezenta lucrare indicand/prezentand procedurile tehnice de execuție pentru fiecare specialitate, modul de realizare a testărilor, planul de control, verificare și urmărire a execuției, testarea lucrărilor executate*".

În acest sens, în propunerea tehnică contestatoarea a prezentat la pag. 679-718, PLANUL DE CONTROL, VERIFICARE SI URMĂRIRE A EXECUȚIEI, TESTAREA LUCRĂRILOR EXECUTATE.

Referitor la afirmația autorității contractante potrivit căreia lucrările de *Canalizare, guri de scurgere* nu fac obiectul contractului, contestatoarea susține că prin această afirmație autoritatea contractantă dovedește, pe de o parte, dorința de a respinge oferta sa "inventând" motive care nu au nici o legătură cu realitatea, iar pe de altă parte, necunoașterea propriei documentații de atribuire. Aceasta afirmație este contrazisă de prevederile documentației de atribuire întocmite de însăși autoritatea contractantă, după cum urmează:

- CAIET DE SARCINI I SANITARE - paginile 11-16, cap.3.2. REȚELE DE CANALIZARE EXTERIOARE;

- BREVIAR DE CALCUL - 11.1.1.2 CANALIZARE - DEBITUL DE CALCUL PENTRU APELE UZATE MENAJERE DE LA GRUPURILE SANITARE CONFORM STAS 1795-87.

- PROIECT TEHNIC SI DETALII DE EXECUȚIE - ARHITECTURA - PIESE SCRISE - pagina 7: "*Pentru realizarea clădirii și a extinderii acesteia în vederea creerii spațiilor necesare activităților propuse se vor face următoarele categorii de intervenții: - lucrări de asigurare a utilităților - energie electrică, apă, canalizare și energie termică (cald/rece); ...- rețele exterioare pentru utilități*".

- CAIET DE SARCINI nr.1787/23.10.2015 - sub-punctul: 6.3.9. Rețele de alimentare cu apă și canalizare - Canalizare menajeră și pluvială.

Astfel, prezintă câteva extrase din cadrul acestui capitol: "În cadrul proiectului tehnic se propune realizarea rețelei de canalizare menajeră din incintă, din conducte PVC De 250mm pe lungime de 190,00 m. f...l Rețeaua de canalizare menajeră s-a prevăzut din tuburi PVCSN4 De 250mm cu mufă și garnituri de cauciuc, având lungimea de 6m. Lungimea colectorului proiectat este de 190,00 m, pe care s-au prevăzut 10 cămine de vizitare în conformitate cu prevederile STAS 3051/91.

Canalizare pluvială. Rețeaua de canalizare pluvială se execută din țevi PVC având diametrul de Dn 315mm, în lungime totală de 30 ml. Rețelele de canalizare pluvială proiectate au rolul de a colecta apele meteorice prin intermediul a 4 guri de scurgere [...].

- CAIET DE SARCINI REȚELE EXTERIOARE - ALIMENTARE CU APA SI CANALIZARE - pag.22: CONDUCTE DIN PVC.

- ANTEMASURATOARE - Deviz DUN68N - CANALIZARE MENAJERA - pag.247-248 din Documentația economică fără valori;

- ANTEMASURATOARE - Deviz DUN60N - CANALIZARE PLUVIALA - pag.26-263 din Documentația economică fără valori;

- ANTEMASURATOARE - Deviz DUN61N - GURI DE SCURGERE CU SIFON SI DEPOZIT (4 buc tip A2) - pag.264-265 din Documentația economică fără valori.

În concluzie, toate documentele enumerate mai sus demonstrează că lucrările de *Canalizare, guri de scurgere* sunt cuprinse în prezentul contract, iar susținerea autorității contractante referitoare la acest aspect este nefondată.

2.12. Față de critica:

2. Referitor la *Planul de control verificare și urmărirea execuției, testarea lucrărilor executate*, acesta nu este conform lucrărilor specifice obiectului contractului astfel;

La pag.711 - *Alimentare cu apă (poziția 2-Desfacerea tramei stradale, poziția 5-Execuție bransamente, etc)*;

La cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din Fișa de Date, la punctul 1 s-a solicitat prezentarea unui Memoriu tehnic detaliat care să cuprindă la lit.c): "*Metodele de lucru propuse pentru prezenta lucrare indicând/prezentând procedurile tehnice de execuție pentru fiecare specialitate, modul de realizare a testărilor, planul de control, verificare și urmărirea execuției, testarea lucrărilor executate*".

În acest sens, în propunerea tehnică contestatoarea a prezentat la pag. 679-718, PLANUL DE CONTROL, VERIFICARE SI URMĂRIRE A EXECUȚIEI, TESTAREA LUCRĂRILOR EXECUTATE.

Referitor la afirmația autorității contractante potrivit căreia lucrările de *Alimentare cu apă* nu fac obiectul contractului, contestatoarea susține că prin această afirmație autoritatea contractantă dovedește, pe de o parte, dorința de a respinge oferta sa "inventând" motive care nu au nici o legătură cu realitatea, iar, pe de altă parte, necunoașterea propriei documentații de atribuire. Această afirmație este contrazisă de

prevederile documentației de atribuire întocmite de însăși autoritatea contractantă, după cum urmează:

- CAIET DE SARCINI INSTALATII SANITARE - paginile 6 și 7, cap. 3. INSTALATII DE ALIMENTARE CU APA SI CANALIZARE, cu următoarele sub-puncte: 3.1.1. Pozarea conductelor, 3.1.2. Conduce și fittinguri din polietilenă de înaltă densitate, 3.1.3. Manipulare, transport, depozitare, 3.1.4. Îmbinarea tuburilor din PEID, 3.1.5. Probe de presiune a conductelor, 3.1.6. Spalarea și dezinfectarea conductelor.

Astfel, pentru demonstrare prezintă cateva extrase din cadrul acestui capitol: *"Pozarea tuburilor din PEID în tranșee se realizează cu ondulații, cu scopul compensării și dilatării acestora. [...] La amplasarea conductelor rețelelor de distribuție a apei trebuie să se respecte distanțele minime între acestea și alte conducte și instalații subterane conform SR8591/1:1997. [...] Rețeaua de distribuție se execută din conducte de Polietilenă de înaltă Densitate (PEID - în Ib.engl.PEHD), cu diametre cuprinse de regulă între De 63mm (diametrul minim prevăzut) și 250mm. [...] Tuburile de Polietilenă de înaltă Densitate (PEID) corespund standardelor SR-ISO 3607:1995 Tevi din PEID - Toleranțe la diametrele exterioare și grosimile de pereți sau DIN 8074 - Conduce din PEID - Dimensiuni."*

- BREVIAR DE CALCUL - Calculul necesarului de apă potabilă și debitul de apă evacuate la canalizarea menajeră.

- PROIECT TEHNIC SI DETALII DE EXECUȚIE - ARHITECTURA - PIESE SCRISE - pagina 7: *"Pentru realizarea clădirii și a extinderii acesteia în vederea creerii spațiilor necesare activităților propuse se vor face următoarele categorii de intervenții: - lucrări de asigurare a utilităților - energie electrică, apa, canalizare și energie termică (cald/rece); ...- rețele exterioare pentru utilități"*.

- CAIET DE SARCINI nr.1787/23.10.2015 - sub-punctul: 6.3.9. Rețele de alimentare cu apă și canalizare - Rețele de distribuție.

Astfel, prezintă cateva extrase din cadrul acestui capitol: *"Rețeaua s-a realizat din conducte de PEID asamblate prin sudură cap la cap, lungimea totală fiind de 295,00 m. Rețeaua de alimentare cu apă proiectată va fi din conductă de PEID-PE 80 PN6 SDR17.6 cu De 90x3,5 mm, distribuită astfel: - rețea alimentare cu apă potabilă - 135,00 m; - rețea de apă pentru incendiu - 180,00 m."*

- CAIET DE SARCINI REȚELE EXTERIOARE - ALIMENTARE CU APA SI CANALIZARE - pag.16: 6.CONDUCE DIN POLIETILENA DE ÎNALTA DENSITATE.

- ANTEMASURATOARE - Deviz DUN64N - REȚEA DE ALIMENTARE CU APA - pag.242-243 din Documentația economică fără valori.

În concluzie, toate documentele enumerate mai sus demonstrează ca lucrările de *Alimentare cu apă*, fac parte din acest contract iar susținerea autorității contractante referitoare la acest aspect este nefondată.

În ceea ce privește mențiunile *"Desfacerea tramei stradale, Execuție branșamente"*, contestatoarea susține că această neconcordanță reprezintă o eroare de editare minoră, eroare ce putea fi

îndreptată printr-o simplă solicitare de clarificări. Mai mult, având în vedere că această eroare nu implică o eventuală modificare a ofertei financiare depusă, ci reprezintă o eroare minoră de editare și nu o neconformitate față de cerințele caietului de sarcini, consideră ca aceasta putea fi încadrată de autoritatea contractantă ca fiind o abatere tehnică minoră astfel cum aceasta este definită la art. 79 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006.

Cu toate acestea, presupunând prin absurd că adăugarea involuntară a mențiunii "Desfacerea tramei stradale, Execuție bransamente", reprezintă o neconformitate tehnică, consideră că oferta nu putea fi sancționată *eo ipso* cu excluderea de la licitație, în condițiile în care cuantificarea valorică a acestei "neconformități" este inexistentă raportat la prețul ofertei.

2.13. Față de critica:

2. Referitor la Planul de control verificare si urmărire a execuției, testarea lucrărilor executate, acesta nu este conform lucrărilor specifice obiectului contractului astfel;

- *La pag.713 - Execuție terasamente;*

La cap IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din Fișa de Date, la punctul 1 s-a solicitat prezentarea unui Memoriu tehnic detaliat care să cuprindă la lit. c): *"Metodele de lucru propuse pentru prezenta lucrare indicând/prezentând procedurile tehnice de execuție pentru fiecare specialitate, modul de realizare a testărilor, planul de control, verificare și urmărire a execuției, testarea lucrărilor executate"*.

În acest sens, în propunerea tehnică contestatoarea a prezentat la pag. 679-718, PLANUL DE CONTROL, VERIFICARE SI URMĂRIRE A EXECUȚIEI, TESTAREA LUCRĂRILOR EXECUTATE.

Referitor la afirmația autorității contractante potrivit căreia, lucrările de execuție terasamente nu fac obiectul contractului, contestatoarea susține că prin această afirmație dovedește, pe de o parte, dorința cu orice preț de a respinge oferta sa "inventând" motive care nu au nici o legătură cu realitatea, iar pe de altă parte, necunoașterea propriei documentații de atribuire. Această afirmație este contrazisă de prevederile documentației de atribuire întocmite de însăși autoritatea contractantă, după cum urmează:

- CAIET DE SARCINI - EXECUȚIA LUCRĂRILOR DE TERASAMENTE - pag.14-23. Din cadrul acestui document extrage următoarele:

- Pag. 15 - 2. CAIET DE SARCINI EXECUȚIA LUCRĂRILOR DE TERASAMENTE - 2.1. Generalitati: *"Acest caiet de sarcini cuprinde specificațiile tehnice pentru execuția lucrărilor de terasamente"*,

- CAIET DE SARCINI - SANITARE - Din cadrul acestui document extrage următoarele:

- Pag.13 - 3.2.5. EXECUTAREA TERASAMENTELOR; CAIET DE SARCINI REȚELE EXTERIOARE - ALIMENTARE CU APA SI CANALIZARE - Din cadrul acestui document extrage următoarele:

- Pag.10-12 -Terasamente;

- CAIET DE SARCINI LUCRĂRI DE TERASAMENTE - ST-01 - pag.1-25. Din cadrul acestui document extragem următoarele:

Pag. 3 -ART. 1 OBIECT SI DOMENIU DE APLICARE: "*Prezentul caiet de sarcini se aplică la executarea lucrărilor de terasamente pentru lucrări de drumuri. El cuprinde condițiile tehnice comune ce trebuie să fie îndeplinite la executarea rambleurilor, transporturilor, compactarea, nivelarea și finisarea lucrărilor, controlul calității și condițiile de recepție*";

- Pag.8 - 3. EXECUTAREA TERASAMENTELOR ;

- ANTEMASURATOARE - Deviz DUN70N TERASAMENTE SI TRANSPORT SEAU - pag. 241 din Documentația economică fără valori;

- ANTEMASURATOARE - Deviz DUN43N TERASAMENTE REZERVOR 10MC(2 BUC) - pag. 245 din Documentația economică fără valori;

- ANTEMASURATOARE - Deviz DUN29N TERASAMENTE (CONSTRUCTII) - pag. 253-255 din Documentația economică fără valori;

În concluzie, toate documentele enumerate mai sus demonstrează că lucrările de execuție *terasamente* sunt cuprinse în prezentul contract, iar susținerea autorității contractante referitoare la acest aspect este nefondată.

3) Față de critica:

3. Referitor la *Măsurile PSI, nici în Memoriul Tehnic și nici în Planul propriu de securitate și sănătate întocmite de ofertant, nu sunt evidențiate măsuri specifice activităților și lucrărilor executate pe șantier, existând o singură filă 984 "Procedură în caz de urgență" cu măsuri PSI nespecifice.*

Măsurile PSI prezentate de ofertant fac referire la lucrări de reabilitare a drumurilor și lucrări de sprijinire a malurilor săpăturii.

În primul rând, contestatoarea arată că niciunde în Documentația de atribuire nu s-a solicitat ca ofertanții să prezinte Măsuri PSI (prevenirea și stingerea incendiilor), iar respingerea ofertei sale invocând aspectul prezentat mai sus s-a făcut de către autoritatea contractantă cu grava încălcare a prevederilor legislației achizițiilor publice.

Cu toate că, în documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea Măsurilor PSI (prevenirea și stingerea incendiilor), contestatoarea, în cadrul propunerii tehnice a prezentat următoarele:

- la paginile 25 - 29 din Propunerea Tehnică depusă (Memoriu Tehnic), a prezentat Capitolul 6 - MASURI PSI SI DE PROTECȚIA MUNCII. În cadrul acestui capitol sunt prezentate toate măsurile PSI și de protecția muncii specifice tuturor categoriilor de lucrări ce se vor executa (inclusiv lucrări de drumuri și lucrări de sprijinire a malurilor săpăturii), masuri care se vor aplica pe parcursul execuției lucrărilor;

- la paginile 89 - 90 din propunerea tehnică depusă (Memoriu Tehnic), a prezentat 6.FACTORI EXTERNI CARE PREZINTĂ RISCURI PENTRU ȘANTIER, 7. EXTRAS DE MASURI PENTRU PROTECTIA MUNCII;

- la paginile 851 - 985 din propunerea tehnică a prezentat PLANUL SSM. În cadrul acestui document, la paginile 983-985 este prezentat pct. 28. PREVENIREA SI STINGEREA INCENDIILOR. Acest punct cuprinde:

- Obligațiile generale ale lucrătorilor privind prevenirea și stingerea incendiilor;

- Instrucțiuni de apărare împotriva incendiilor specific spațiilor pentru depozitare;

- Procedura în caz de urgență.

Toate documentele menționate mai sus, cuprind măsurile PSI și de protecția muncii specifice tuturor categoriilor de lucrări ce se vor executa (inclusiv lucrări de drumuri și lucrări de sprijinire a malurilor săpăturii). Acestea trebuiau analizate împreună de autoritatea contractantă, iar respingerea ofertei sale invocând acest fals motiv este ilegală.

4.1. Față de critica:

4. Referitor la Descrierea lucrărilor, ofertantul face referire la lucrări care nu fac obiectul contractului, respectiv:

- *Rețele de apă potabilă din tubulatură PEHD (de la pag. 37 la pag. 44);*

Referitor la afirmația autorității contractante potrivit căreia lucrările de *Rețele de apă potabilă din tubulatură PEHD* nu fac obiectul contractului, contestatoarea susține că prin această afirmație autoritatea contractantă dovedește pe de o parte, dorința de a respinge oferta sa "inventând" motive care nu au nici o legătură cu realitatea, iar, pe de altă parte, necunoașterea propriei documentații de atribuire. Aceasta afirmație este contrazisă de prevederile documentație de atribuire întocmite de însăși autoritatea contractantă, după cum urmează:

- CAIET DE SARCINI INSTALATII SANITARE - paginile 6 și 7, cap. 3. INSTALATII DE ALIMENTARE CU APA SI CANALIZARE, cu următoarele sub-puncte: 3.1.1. Pozarea conductelor, 3.1.2. Conducte și fittinguri din polietilenă de înaltă densitate, 3.1.3. Manipulare, transport, depozitare, 3.1.4. Îmbinarea tuburilor din PEID, 3.1.5. Probe de presiune a conductelor, 3.1.6. Spălarea și dezinfectarea conductelor.

Astfel, prezintă câteva extrase din cadrul acestui capitol: "*Pozarea tuburilor din PEID în tranșee se realizează cu ondulații, cu scopul compensării și dilatării acestora. [...] La amplasarea conductelor rețelelor de distribuție a apei trebuie să se respecte distanțele minime între acestea și alte conducte și instalații subterane conform SR8591/1:1997. [...] Rețeaua de distribuție se execută din conducte de Polietilenă de înaltă Densitate (PEID - în Ib.enal.PEHD), cu diametre cuprinse de regulă între De 63 mm (diametrul minim prevăzut) și 250 mm. [...] Tuburile de Polietilenă de înaltă Densitate (PEID) corespund standardelor SR-ISO 3607:1995 Tevi din PEID - Toleranțe la diametrele exterioare și grosimile de pereți sau DIN 8074 - Conducte din PEID - Dimensiuni.*"

- BREVIAR DE CALCUL - Calculul necesarului de apă potabilă și debitul de apă evacuate la canalizarea menajeră.

- PROIECT TEHNIC SI DETALII DE EXECUȚIE - ARHITECTURA - PIESE SCRISE - pagina 7: "*Pentru realizarea clădirii și a extinderii acesteia în vederea creerii spațiilor necesare activităților propuse se vor face următoarele categorii de intervenții: - lucrări de asigurare a utilităților - energie electrică, apă, canalizare și energie termică (cald/rece);...- rețele exterioare pentru utilități*".

- CAIET DE SARCINI nr. 1787/23.10.2015 - sub-punctul: 6.3.9. Rețele de alimentare cu apă și canalizare - Rețele de distribuție.

Astfel, pentru demonstrare prezintă câteva extrase din cadrul acestui capitol: *"Rețeaua s-a realizat din conducte de PEID asamblate prin sudură cap la cap, lungimea totală fiind de 295,00 m. Rețeaua de alimentare cu apă proiectată va fi din conductă de PEID-PE 80 PNG SDR17,6 cu De 90x3,5 mm, distribuită astfel: - rețea alimentare cu apă potabilă - 135.00 m; - rețea de apă pentru incendiu - 180,00 m."*

- CAIET DE SARCINI REȚELE EXTERIOARE - ALIMENTARE CU APA SI CANALIZARE - pag.16: 6. CONDUCTE DIN POLIETILENA DE ÎNALTA DENSITATE.

- ANTEMASURATOARE - Deviz DUN64N - REȚEA DE ALIMENTARE CU APA - pag.242-243 din Documentația economică fără valori.

În concluzie, toate documentele enumerate mai sus demonstrează că lucrările de *Rețele de apă potabilă din tubulatură PEHD* fac parte din prezentul contract, iar susținerea autorității contractante referitoare la acest aspect este nefondată.

4.2. Față de critica:

4, *Referitor la Descrierea lucrărilor, ofertantul face referire la lucrări care nu fac obiectul contractului, respectiv;*

** Cămine de vizitare (de la pag.44 la pag.49);*

Referitor la afirmația autorității contractante potrivit căreia lucrările de Cămine de vizitare nu fac obiectul contractului, contestatoarea susține că prin această afirmație autoritatea contractantă dovedește pe de o parte, dorința de a respinge oferta sa "inventând" motive care nu au nici o legătură cu realitatea, iar pe de altă parte, necunoașterea propriei documentații de atribuire. Această afirmație este contrazisă de prevederile documentației de atribuire întocmite de însăși autoritatea contractantă, după cum urmează:

- CAIET DE SARCINI nr. 1787/23.10.2015 - sub-punctul: 6.3.9. Rețele de alimentare cu apă și canalizare - Canalizare menajeră și pluvială.

Astfel, prezintă câteva extrase din cadrul acestui capitol: *"Rețeaua de canalizare menajeră s-a prevăzut din tuburi PVC SN4 De 250mm cu mufă și garnitură de cauciuc, având lungimea de 6m. Lungimea colectorului proiectat este de 190 m, pe care s-au prevăzut 10 cămine de vizitare, în conformitate cu prevederile STAS 3051/91."*

- ANTEMASURATOARE - Deviz DUN69N - CĂMIN DE VIZITARE FARA CAMERA DE LUCRU (10 BUC) - pag.239-240 din Documentația economică fără valori.

- ANTEMASURATOARE - Deviz DUN62N - CĂMIN VIZITARE FARA CAMERA LUCRU (2 BUC) - pag. 266-267 din Documentația economică fără valori.

În concluzie, toate documentele enumerate mai sus demonstrează că lucrările de *cămine de vizitare* sunt cuprinse în prezentul contract, iar susținerea autorității contractante referitoare la acest aspect este nefondată.

4.3. Față de critica:

4. *Referitor la Descrierea lucrărilor, ofertantul face referire la lucrări care nu fac obiectul contractului, respectiv:*

* *Lucrări de rezistență (de la pag. 49 la pag. 74);*

Referitor la afirmația autorității contractante potrivit căreia *lucrările de rezistență* nu fac obiectul contractului, contestatoarea susține că prin această afirmație autoritatea contractantă dovedește, pe de o parte, dorința de a respinge oferta sa "inventând" motive care nu au nici o legătură cu realitatea, iar pe de alta parte, necunoașterea propriei documentații de atribuire. Această afirmație este contrazisă de prevederile documentației de atribuire întocmite de însăși autoritatea contractantă, după cum urmează:

- CAIET DE SARCINI REZISTENTA - pag. 1-19.

- ANTEMASURATOARE - Deviz DUN26A - INTERVENTII CORP EXISTENT (REZISTENTA) DEMISOL - pag.28-29 din Documentația economică fără valori.

În concluzie, toate documentele enumerate mai sus demonstrează că *lucrările de rezistență* sunt cuprinse în prezentul contract, iar susținerea autorității contractante referitoare la acest aspect este nefondată.

5) Față de critica:

5. Referitor la *Graficul de execuție pe activități și resursele alocate fiecărei activități, care este solicitat în fișa de date, această cerință nu este îndeplinită nefiind prezentat în oferta tehnică depusă de ofertant.*

La cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din Fișa de Date, la punctul 2 s-a solicitat: "*Graficul de execuție propus cu indicarea drumului critic, a legăturilor și succesiunile activităților și resurselor alocate fiecărei activități (Grafic Gantt/drum critic); în grafic se vor regăsi cel puțin obiectele, categoriile de lucrări aferente, și activitățile principale și secundare conform devizelor; (formulare F6 din HG 28/2008)*".

În acest sens, în propunerea tehnică contestatoarea a prezentat la pag. 1118, GRAFICUL DE EXECUȚIE. Acesta a fost structurat pe activitățile critice considerate de ofertant, graficul Gantt fiind și drum critic. Resursele au fost alocate pe fiecare activitate critică considerată de ofertant, însă datorită opțiunilor programului în care a fost conceput, acesta nu afișează toate resursele alocate, alocarea resurselor pe activități stând la baza necesarului de personal pe care ofertantul a considerat să-l îndeplinească prin prezentarea documentelor de la paginile 337 - 340 din Documentele de Calificare depuse.

Prin urmare, graficul de execuție prezentat de contestatoarea îndeplinesc solicitările din Fișa de Date referitor la grafic.

Referitor la afirmația autorității contractante potrivit căreia contestatoarea nu a prezentat în oferta tehnică graficul de execuție, contestatoarea susține netemeinicitatea acestei critici și respingerea ei deoarece, așa cum a arătat mai sus, a depus graficul de execuție în conformitate cu solicitările din Fișa de Date.

B. Oferta depusă de ofertantul declarat câștigător ASOCIEREA S.C. ...S.R.L., S.C. ... S.R.L., S.C. ...S.R.L. este neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, având în vedere faptul că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Consideră și este evident că oferta tehnică depusă de ofertantul declarat câștigător ASOCIEREA S.C. ...S.R.L., S.C. ... S.R.L, S.C. ...S.R.L nu respectă cerințele caietului de sarcini, iar autoritatea contractantă a realizat o evaluare subiectivă a ofertelor, favorizând ASOCIEREA S.C. ...S.R.L., S.C. ... S.R.L, S.C. ...S.R.L. și atribuindu-i acesteia contractul ce face obiectul prezentei proceduri, cu toate că oferta acestui ofertant a fost mai mare cu 312.243,53 lei decât cea prezentată de contestatoare, în condițiile în care criteriul de atribuire a fost prețul cel mai scăzut.

Astfel, prin Documentația de Atribuire, respectiv prin Caietul de Sarcini, autoritatea contractantă a impus tuturor operatorilor economici participanți la procedură că echipamentele și utilajele oferite trebuie să îndeplinească/respecte anumite caracteristici minime. În continuare vor detalia și proba faptul că anumite echipamente și utilaje oferite de către S.C. ...S.R.L nu respectă cerințele minime din caietul de sarcini, fiind incidente prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, după cum urmează:

B.1. Autoritatea contractantă a impus prin Fișa tehnică FT-02 - Grup de pompare pentru asigurarea apei de incendiu, că echipamentele vor avea debitul minim 18 mc/h și înălțimea de pompare 30 mCA. ASOCIEREA S.C. ...S.R.L., S.C. ... S.R.L, S.C. ...S.R.L. a prezentat în cadrul Propunerii Tehnice, la paginile 655-656 Fișa tehnică FT-02 - Grup de pompare pentru asigurarea apei de incendiu, iar la pagina 657 fișa tehnică de la producătorul BIRAL. Analizând aceste documente prezentate de ASOCIEREA S.C. ...S.R.L, S.C. ... S.R.L., S.C. ...S.R.L. în Propunerea Tehnică, rezultă următoarele:

- În Fișa tehnică FT-02 - Grup de pompare pentru asigurarea apei de incendiu - pag.655- 656 (ANEXA 1), completată de ASOCIEREA S.C. ...S.R.L., S.C. ... S.R.L., S.C. ...S.R.L., s-a specificat pe coloana „Correspondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse în caietul de sarcini”, rândul 1 - „PARAMETRII TEHNICI SI FUNCȚIONAU”, următoarele: „debit minim 18 mc/h și înălțimea de pompare 30 mCA”:

- În fișa tehnică pentru electropompe de la producătorul BIRAL - pag. 657 (ANEXA 2) se specifică următoarele: „Date funcționare pompă: debit 17,76 mc/h; înălțime de pompare 29.20 m”;

Astfel, este evident că electropompele pentru asigurarea apei de incendiu oferite de ASOCIEREA S.C. ...S.R.L.. S.C. ... S.R.L.. S.C. ...S.R.L. nu respectă parametrii tehnici și funcționali solicitați în Caietul de Sarcini, aceștia având debitul=17,76 mc/h și înălțimea de pompare=29,20 mCA inferioară celei solicitate de autoritatea contractantă, și anume debit 18 mc/h și înălțime de pompare 30 mCA, fiind incidente prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

B.2. Autoritatea contractantă a impus prin Fișa tehnică FT-03 - Electropompă centrifugă cu ax vertical - asigurarea apei pentru udat gradina, că echipamentele vor avea înălțimea de pompare 15 mCA.

ASOCIEREA S.C. ...S.R.L., S.C. ... S.R.L., S.C. ...S.R.L. a prezentat în cadrul Propunerii Tehnice, la paginile 658-660 Fișa tehnică FT-03 - Electropompă centrifugă cu ax vertical - asigurarea apei pentru udat

grădina, iar la pagina 661 fișa tehnică de la producătorul BIRAL. Analizând aceste documente prezentate de ASOCIEREA S.C. ...S.R.L., S.C. ... S.R.L, S.C. ...S.R.L. în Propunerea Tehnică, rezultă următoarele:

- În Fișa tehnică FT-03 - Electropompă centrifugă cu ax vertical - asigurarea apei pentru udat grădina - pag. 658-660 (ANEXA 3), completată de ASOCIEREA S.C. ...S.R.L., S.C. ... S.R.L., S.C. ...S.R.L., s-a specificat pe coloana „Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse în caietul de sarcini”, rândul 1 - „PARAMETRII TEHNICI SI FUNCȚIONALI”, următoarele: „înălțimea de pompare 15 mCA”:

- În fișa tehnică pentru electropompe de la producătorul BIRAL - pag. 661 (ANEXA 4) se specifică următoarele: „Date funcționare pompă: înălțime de pompare 14,90 m”;

Astfel, este evident că electropompele pentru asigurarea apei de incendiu oferite de ASOCIEREA S.C. ...S.R.L.. S.C. ... S.R.L., S.C. ...S.R.L. nu respectă parametrii tehnici și funcționali solicitați în Caietul de Sarcini, aceștia având înălțimea de pompare = 14,90mCA inferioară celei solicitate de autoritatea contractantă, și anume înălțime de pompare 15 mCA, fiind incidente prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

B.3. Autoritatea contractantă a impus prin Fișa tehnică nr. IV-02 - Ventilator extracție aer viciat din grupurile sanitare Veb 125, că echipamentul va avea Debit de aer: 150 mc/h și Presiunea maximă 55 Pa. ASOCIEREA S.C. ...S.R.L., S.C. ... S.R.L., S.C. ...S.R.L. a prezentat în cadrul Propunerii Tehnice, la paginile 780-781 Fișa tehnică nr. IV-02 - Ventilator extracție aer viciat din grupurile sanitare Veb 125, iar la paginile 782-783 fișa tehnică de la producătorul SODECA. Analizând aceste documente prezentate de ASOCIEREA S.C. ...S.R.L., S.C. ... S.R.L., S.C. ...S.R.L. în Propunerea Tehnică, rezultă următoarele:

- În Fișa tehnică nr. IV-02 - Ventilator extracție aer viciat din grupurile sanitare Veb 125 - pag.780-781 (ANEXA 5), completată de ASOCIEREA S.C. ...S.R.L., S.C. ... S.R.L., S.C. ...S.R.L., s-a specificat pe coloana „Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse în caietul de sarcini”, rândul 1 - „PARAMETRII TEHNICI SI FUNCȚIONAU”, următoarele: „Debit de aer: 150 mc/h și Presiune maximă: 55Pa”;

- În fișa tehnică pentru ventilator de la producătorul SODECA - pag.782-783 (ANEXA 6) se specifică următoarele: „Punctul de funcționare: $Q (m^3/h)=146.18$; Presiunea maxima $P_s(Pa)=52,24$ ”;

Astfel, este evident că ventilatorul pentru extracție aer viciat Veb 125 oferit de ASOCIEREA S.C. ...S.R.L.. S.C. ... S.R.L- S.C. ...S.R.L. nu respectă parametrii tehnici și funcționali solicitați în Caietul de Sarcini, acesta având debitul de aer = 146.18 mc/h și presiunea maximă = 52.24 Pa, inferior celui solicitat de autoritatea contractantă, și anume debitul de aer = 150 mc/h și presiunea maximă = 55 Pa, fiind incidente prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

B.4. Autoritatea contractantă a impus prin Fișa tehnică nr. IV-03 - Ventilator tip turelă evacuare aer restaurant – Vext1, că echipamentul va

avea Debit de aer: 2600 mc/h și Presiune 300Pa. ASOCIEREA S C ...S.R.L., S.C. ... S.R.L., S.C. ...S.R.L a prezentat în cadrul Propunerii Tehnice, la paginile 784-785 Fișa tehnică nr. IV-03 - Ventilator tip turelă evacuare aer restaurant – Vext1, iar la paginile 786-788 fișa tehnică de la producătorul SODECA.

Analizând aceste documente prezentate de ASOCIEREA S.C. ...S.R.L., S.C. ... S.R.L., S.C. ...S.R.L. în Propunerea Tehnică, rezultă următoarele:

- În Fișa tehnică nr. IV-03 - Ventilator tip turelă evacuare aer restaurant – Vext1- pag. 784 - 785 (ANEXA 7), completată de ASOCIEREA S.C. ...S.R.L., S.C. ... S.R.L., S.C. ...S.R.L., s-a specificat pe coloana „Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse în caietul de sarcini”, rândul 1 - „PARAMETRII TEHNICI SI FUNCȚIONALI”, următoarele: „Debit de aer: 2600 mc/h și Presiune maximă: 300Pa”;

- În fișa tehnică pentru ventilator de la producătorul SODECA - pag. 786-788 se specifică următoarele: Punctul de funcționare: $Q \text{ (m}^3\text{/h)} = 2486,97$; Presiune $P_s \text{ (Pa)} = 274,48$ ”;

Astfel, este evident că ventilatorul tip turelă pentru evacuare aer restaurant Vext1 oferat de ASOCIEREA S.C. ...S.R.L. S.C. ... S.R.L., S.C. ...S.R.L nu respectă parametrii tehnici și funcționali solicitați în Caietul de Sarcini, acesta având debitul de aer = 2486.97 mc/h și presiune = 274,48 Pa, inferior celui solicitat de autoritatea contractantă, și anume debitul de aer = 2600 mc/h și presiune = 300 Pa, fiind incidente prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

B.5. Autoritatea contractantă a solicitat prin Fișa de date capitolul IV.4.1) “Modul de prezentare a propunerii tehnice” punctul c. *Metodele de lucru propuse pentru prezenta lucrare indicând/prezentând procedurile tehnice de execuție pentru fiecare specialitate, modul de realizare a testărilor, planul de control, verificare și urmărire a execuției, testarea lucrărilor executate*; ASOCIEREA S.C. ...S.R.L., S.C. ... S.R.L., S.C. ...S.R.L. a prezentat în cadrul Propunerii Tehnice la paginile 603-605 1C. Metode de lucru propuse, iar la paginile 606-614 PLAN DE CONTROL CALITATE VERIFICĂRI SI ÎNCERCĂRI. Analizand aceste documente prezentate de ASOCIEREA S.C. ...S.R.L., S.C. ... S.R.L., S.C. ...S.R.L. în Propunerea Tehnică, rezultă următoarele:

- În cadrul documentului 1C. *Metode de lucru propuse* pag. 603 -605 (ANEXA 9) se prezintă specialitățile „Rezistență - șarpantă și învelitoare”, „Instalații sanitare-probe; apă potabilă- rețea; apă potabilă-rezervor”, „Instalații termice-cazane termice; montaj pompe”, „Instalații electrice-bransamente electrice; instalații de iluminat și forță; împământare; tablouri electrice; defrișare trasee LEA; protejare stâlpi metalici; montare stâlpi; posturi trafo; contoare de energie; suduri; măsurarea instalațiilor de împământare; rezistența de izolație; măsurarea cu microohmmetru”;

- În cadrul documentului PLAN DE CONTROL CALITATE VERIFICĂRI SI ÎNCERCĂRI pag. 606 - 614 (ANEXA 10) nu se regăsește controlul calității, verificare și încercare pentru specialitatea „șarpantă și

învelitoare", iar pentru instalații se regăsesc controlul calității, verificări și încercări doar pentru „Energie electrică; Sanitare; Alimentare cu apă; Instalații de climatizare; Instalații termice și Curenți slabi” nefiind prezentat controlul calității, verificare și încercări pentru specialitățile de construcții enumerate la paragraful anterior;

Astfel, este evident ca *Planul de control calitate, verificări și încercări* depus de ASOCIEREA S.C. ...S.R.L., S.C. ... S.R.L., S.C. ...S.R.L. nu este corelat cu Metodele de lucru propuse, nefiind îndeplinită cerința din Fișa de date: c. Metodele de lucru propuse pentru prezenta lucrare indicand/prezentand procedurile tehnice de execuție pentru fiecare specialitate, modul de realizare a testărilor, planul de control, verificare și urmărire a execuției, testarea lucrărilor executate. Astfel, propunerea tehnică prezentată de ASOCIEREA S.C. ...S.R.L., S.C. ... S.R.L.. S.C. ...S.R.L. nu respectă cerințele caietului de sarcini, fiind incidente prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Nerespectarea de către ofertantul declarat câștigător, ASOCIEREA S.C. ...S.R.L., S.C. ... S.R.L., S.C. ...S.R.L., a cerințelor solicitate expres de autoritatea contractantă în Documentația de Atribuire, trebuia sancționată de Comisia de Evaluare, în speță fiind incidente dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, coroborate cu prevederile art. 34 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, *Comisia de Evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare oferta atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implica, iar propunerea tehnica trebuie sa corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini*. O ofertă care nu satisface cerințele documentației de atribuire este considerată o ofertă neconformă, iar Comisia de Evaluare, în conformitate cu prevederile art. 81 din HG nr.925/2006, are obligația de a respinge ofertele neconforme.

Având în vedere cele prezentate mai sus, consideră că autoritatea contractantă a realizat o evaluare subiectivă a ofertei depuse de ASOCIEREA S.C. ...S.R.L., S.C. ... S.R.L., S.C. ...S.R.L. cu încălcarea principiilor achizițiilor publice și a obligațiilor comisiei de evaluare prezentate în HG nr. 925/2006. Așa cum rezultă din cele expuse mai sus, oferta prezentată de ASOCIEREA S.C. ...S.R.L., S.C. ... S.R.L., S.C. ...S.R.L. trebuia respinsă ca neconformă și inacceptabilă, și nu declarată, în mod abuziv, ca fiind câștigătoare.

Concluzionând, față de cele expuse anterior, autoritatea contractantă a făcut o aplicare eronată a prevederilor legale incidente, care se abate de la principiile unei proceduri de achiziție publică. Conduita acesteia încalcă scopurile și principiile OUG nr. 34/2006, respectiv garantarea tratamentului egal, nediscriminarea operatorilor economici și asigurarea transparenței, integritatea procesului de achiziție publică și utilizarea eficientă a fondurilor publice.

De asemenea, consideră că a fost prejudiciat în mod evident dreptul său de ofertant și au fost încălcate dispozițiile legale și principiile stabilite de OUG nr. 34/2006 privind promovarea concurenței între ofertanți, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea acestora,

eficiența utilizării fondurilor publice, asumarea răspunderii și tratamentul egal.

Pentru aceste considerente, solicită să se procedeze la admiterea contestației așa cum a fost formulată, și reanalizarea ofertelor pe principiile stabilite de OUG nr. 34/2006 privind promovarea concurenței între ofertanți, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea acestora, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice.

Având în vedere faptul că la acest moment nu are cunoștință de conținutul tuturor actelor de evaluare, în conformitate cu art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, pentru a asigura o buna susținere și judecată a punctului de vedere exprimat în scris, pentru a putea lua cunoștință de toate actele dosarului format în cursul procedurii, în vederea asigurării efective a dreptului de apărare în prezenta cauză, solicită să fie citată în vederea studierii documentelor aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritatea contractantă la Consiliu, precum și să li se admită ridicarea de copii de pe înscrisurile aflate în dosarul achiziției. Consideră ca acest demers este necesar pentru a putea lua cunoștință de toate documentele depuse și în vederea asigurării efective a dreptului la apărare în prezenta cauză, conform art. 269 din OUG nr. 34/2006.

În punctul său de vedere nr. 3580/25.03..2016 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 8810/28.03.2016, autoritatea contractantă susține, în apărare, următoarele:

Se solicită respingerea contestației ca fiind nelegală și nefondată, având în vedere următoarele considerente:

În data de 22.12.2015, ora 13:00, Comisia de evaluare numită prin Dispoziția nr. 675/22.12.2015, a procedat la deschiderea ofertelor depuse de ofertanți.

În urma Deciziei nr. 250/C11/84,93 din 23.02.2016 a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, comisia de evaluare a procedat la reevaluarea documentației de calificare și la evaluare ofertei tehnice și economice depuse de către contestator. Astfel, în data de 02.03.2016 s-a solicitat clarificări cu privire la îndeplinirea cerinței de calificare 3.1. șef șantier, iar în data de 03.03.2016 a răspuns prin adresa nr. 939, înregistrată la Consiliul Județean ... sub nr. 2609/03.03.2016, înaintând comisiei de evaluare documentele necesare în susținerea cerinței de calificare.

În data de 07.03.2016, prin adresa nr.2753, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la documentația tehnică și economică. Prin adresa nr. 999/R/09.03.2016 contestatorul a răspuns clarificărilor solicitate și în urma analizei, comisia de evaluare a considerat că răspunsul primit nu corespunde cerințelor din fișa de date.

În luarea acestei decizii. Consiliul Județean ... în calitate de autoritate contractantă a avut în vedere următoarele:

În ceea ce privește motivul de respingere: - neîndeplinirea punctului IV.4.1 din fișa de date ,Memoriul tehnic detaliat trebuia să conțină cel puțin toate cerințele menționate în fișa de date - ofertantul a prezentat documentația cu caracter general, fiind prezentate lucrări ce

nu fac obiectul contractului și netratându-se toate lucrările specifice obiectului contractului, respectiv:

- punctul IV.4.1.1. c) "*Metodele de lucru propuse pentru prezenta lucrare indicând/prezentând procedurile tehnice de execuție pentru fiecare specialitate, modul de realizare a testărilor, planul de control, verificare și urmărire a execuției, testarea lucrărilor executate*" nu a fost îndeplinit deoarece, în documentația prezentată ofertantul a depus un Plan de control redactat necorespunzător, lucrările care trebuiau prezentate pentru obiectul contractului „Reabilitarea Centrului Regional de Afaceri ...- ... - continuare lucrări” nu se regăsesc, fiind prezentate lucrări ce nu fac obiectul contractului, astfel:

- La pag.683 poziția 26 - Execuție supratraversare râu Caraș;
- La pag.683 poziția 32 - Împrejmuirea gospodăriei de apă;
- La pag.684 - Execuție terasamente - punctul 1 - Verificare, trasare ax drum și ampriză drum;
- La pag.687 - Executarea terasamentelor;
- La pag.689 - Execuție strat din balast;
- La pag.690 - Montare borduri prefabricate;
- La pag.695 - Dispozitive de scurgere și evacuare a apelor de suprafață: Șanțuri și rigole;
- La pag.700 - Marcaje rutiere (poziția 2 și 3 Lucrări pe aeroport);
- La pag.701 - Canalizare;
- La pag.705 - Pavaj și pavele;
- La pag.707 - Trotuare din pavaj - Lucrări efectuate de Primăria Timișoara;
- La pag.710 - Lucrări de canalizare, Guri de scurgere;
- La pag.711 - Alimentare cu apă (poziția 2-Desfacerea tramei stradale, poziția 5-Execuție branșamente, etc);
- La pag.713 - Execuție terasamente;

- punctul IV.4.1.1. d) "*Modul de organizare tehnologică cu descrierea fronturilor de lucru propuse, prezentat cu modul de planificare în timp, succesiunea și durata, luându-se în considerație și timpii necesari pentru mobilizări, aprobări în faze cheie*" nu a fost regăsit în documente conform cerinței, iar de la pag. 4 la pag.19 se regăsește situația proiectată și nicidecum situația propusă a fi executată de către constructor.

- punctul IV.4.1.1. e) - *Metodele de abordare și executare a proiectului inclusiv indicarea momentelor principale pe parcursul execuției lucrărilor*, în Memoriul Tehnic de la pag. 33 la pag. 87, ofertantul face referire la lucrări de alimentare cu apă ce nu fac obiectul contractului, lucrări care prevăd și ele doar o parte din materialele necesare în caietul de sarcini , respectiv:

- Rețele de apă potabilă din tubulatură PEHD (de la pag. 37 la pag.44);
- Cămine de vizitare (de la pag. 44 la pag.49);
- Lucrări de rezistență (de la pag. 49 la pag.74);

- punctul IV.4.1.2. nu a fost îndeplinit deoarece ofertantul nu a prezentat Graficul de execuție pe activități și resursele alocate fiecărei

activități, conform cerinței din fișa de date "*Graficul de execuție propus cu indicarea drumului critic, a legăturilor și succesiunile activităților și resurselor alocate fiecărei activități (Grafic Gantt/drum critic); în grafic se vor regăsi cel puțin obiectele, categoriile de lucrări aferente, și activitățile principale și secundare conform devizelor; (formulare F6 din HG 28/2008)*", ofertantul prezentând doar graficul pe obiecte.

- punctul IV.4.1.4. - "*Descrierea metodologiei de execuție a lucrărilor care să fie în corelare cu graficul propus*" nu a fost îndeplinit, deoarece ofertantul a prezentat "*Descrierea lucrărilor*" cu caracter general, iar lucrările stricte pentru această etapă a proiectului nu au fost prezentate (exemplu: lucrări de finisaje, tâmplărie, șarpantă și învelitoare), fiind prezentate lucrări care nu fac obiectul contractului, astfel:

- cap. - Rețele de apă potabilă din tubulatură PEHD (de la pag. 37 la pag. 44);

- cap. Cămine de vizitare (de la pag. 44 la pag. 49);

- cap. Lucrări de rezistență (de la pag. 49 la pag. 74);

Ofertantul a prezentat în documentație capitolul "*Măsurile PSI*", respectiv în Memoriul Tehnic și în Planul propriu de securitate și sănătate, întocmite de ofertant, nefiind evidențiate măsuri specifice activităților și lucrărilor executate pe șantier, existând o singură filă 984 "*Procedură în caz de urgență*" cu măsuri PSI nespecifice. Măsurile PSI prezentate de ofertant fac referire la lucrări de reabilitare a drumurilor și lucrări de sprijinire a malurilor săpăturii.

Comisia de evaluare a considerat că nu au fost respectate prevederile documentației de atribuire, citate mai sus.

În urma evaluării răspunsului la clarificări nr. 999/R/09.03.2016 al Asocierii SC ...- GF SRL și SC ... SRL (lider asociere SC ...- GF SRL) comisia de evaluare a constatat că documentele prezentate în susținerea îndeplinirii nu sunt relevante față de cerința solicitată în fișa de date.

Pornind de la cele evocate, autoritatea contractantă a asigurat ofertantului petent toate condițiile pentru ca acesta să își poată justifica și proba calificarea și conformitatea ofertei, în acest sens solicitându-se clarificări.

Astfel, în virtutea dispozițiilor art.170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Comisia de evaluare a procedat la respingerea, ca neconformă a ofertei depusă de contestatoare, respectarea prevederilor documentației de atribuire, citate mai sus, fiind obligatorie: "*ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire*".

Față de ansamblul considerentelor expuse în paginile de mai sus, critica societății contestatoare privind nelegalitatea respingerii ofertei sale este nefondată, motiv pentru care urmează ca și Consiliul să o cenzureze, în sensul respingerii contestației.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect „Reabilitarea Centrului Regional de Afaceri ...- ... - continuare lucrări”, cod CPV 45210000-2”, CONSILIUL JUDEȚEAN ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de oferte prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. 383001 din 08.12.2015, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Cu ocazia deschiderii celor patru oferte depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 14886/22.12.2015 iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 585/15.01.2016. Nemulțumite de rezultatul procedurii de atribuire (ce le-a fost comunicat prin adresele nr. 586 și 587 din 15.01.2016), SC ... SRL și SC EOL FACILITY SRL au formulat contestații ce au fost soluționate de Consiliu prin decizia nr. 250/C11/84, 93/23.02.2016. Ca urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 2949/11.03.2016. Nemulțumită de noul rezultat al procedurii de atribuire (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 2952 din 11.03.2016), SC ... SRL a formulat prezenta contestație, solicitând:

- admiterea în tot a prezentei contestații, așa cum a fost formulată;
- anularea Comunicării privind rezultatul procedurii nr. 2952 din 11.03.2016, a Raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente;
- reevaluarea ofertei depuse de asocierea SC ...GF SRL și SC ... SRL, conform criticilor aduse prin contestație;
- anularea atribuirii contractului către asocierea SC ...SRL, SC ... SRL, SC ...SRL;
- constatarea neconformității ofertei depuse de asocierea SC ...SRL, SC ... SRL, SC ...SRL;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocierea SC ...SRL, SC ... SRL, SC ...SRL și la emiterea unui nou raport al procedurii, cu declararea neconformității ofertei depuse de asocierea SC ...SRL, SC ... SRL, SC ...SRL;
- stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, prin aplicarea criteriului de atribuire al acestei proceduri prevăzut în documentația de atribuire.

În stabilirea legalității respingerii ofertei contestatoarei, Consiliul este ținut de a analiza motivele avute în vedere de autoritatea contractantă. Astfel, prin adresa nr. 2952 din 11.03.2016 autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei că oferta sa a fost respinsă ca neconformă din următoarele considerente:

Către Asocierea SC ...- GF SRL și SC ... SRL (lider asociere SC ...- GF SRL) a fost transmisă solicitarea de clarificări cu adresa nr. 2753/07.03.2016 prin care s-a solicitat următoarele clarificări:

1. Unde în oferta tehnică depusă de dvs. se regăsesc, conform fișei de date IV.4.1) "Modul de prezentare a propunerii tehnice", documentele:

- *Modul de organizare tehnologică cu descrierea fronturilor de lucru propuse;*
- *Metodele de abordare și executare a proiectului inclusiv indicarea momentelor principale pe parcursul execuției lucrărilor.*

2. Unde în oferta tehnică depusă de dvs. se regăsește Planul de control verificare și urmărire a execuției, testarea lucrărilor executate specifice obiectului contractului.

3. Unde în oferta tehnică depusă de dvs. se regăsesc, în cadrul Memoriului Tehnic, măsuri PSI și de protecția muncii specifice obiectului contractului.

4. Unde în oferta tehnică depusă de dvs. se regăsesc, în cadrul Memoriului Tehnic, Descrierea lucrărilor specifice obiectului contractului.

5. Unde în oferta dvs. tehnică se regăsește Graficul de execuție pe activități și resursele alocate fiecărei activități, precum și graficul pe obiecte - Cerința IV.4.1. „2.Graficul de execuție propus cu indicarea drumului critic, a legăturilor și succesiunile activităților și resurselor alocate fiecărei activități (Grafic Gantt/drum critic); în grafic se vor regăsi cel puțin obiectele, categoriile de lucrări aferente, și activitățile principale și secundare conform devizelor; (formulare F6 din HG 28/2008)".

.....
S-a primit răspunsul la clarificări din partea **Asocierea SC Kasdumi - GF SRL și SC ... SRL (lider asociere SC Kasdurn - GF SRL)** cu adresa nr. 999/R/09.03.2016, înregistrată la registratura Consiliului Județean ... cu nr. 2810/09.03.2016.

În urma evaluării răspunsului la clarificări nr. 999/R/09.03.2016 din partea **Asocierea SC Kasdmim - GF SRL și SC ... SRL (lider asociere SC ...- GF SRL)**, comisia de evaluare constată:

1. Referitor la:

- Modul de organizare tehnologică cu descrierea fronturilor de lucru propuse, în Memoriul Tehnic de la pag. 4 la pag. 19 se regăsește situația proiectată și nicidecum situația propusă a fi executată de către constructor.

- Metodele de abordare și executare a proiectului inclusiv indicarea momentelor principale pe parcursul execuției lucrărilor, în Memoriul Tehnic de la pag. 33 la pag. 87, ofertantul face referire la lucrări care nu fac obiectul contractului, respectiv:

- Rețele de apă potabilă din tubulatură PEHD (de la pag.37 la pag. 44);
- Cămine de vizitare (de la pag. 44 la pag. 49);
- Lucrări de rezistență (de la pag. 49 la pag. 74);

2. Referitor la Planul de control verificare și urmărire a execuției, testarea lucrărilor executate, acesta nu este conform lucrărilor specifice obiectului contractului astfel:

- La pag. 683 poziția 26 - Execuție supratraversare râu Caraș;
- La pag. 683 poziția 32 - Împrejmuire gospodăriei de apă;
- La pag. 684 - Execuție terasamente - punctul 1 - Verificare, trasare ax drum

și ampriză drum;

- La pag. 687 - Executarea terasamentelor;
- La pag. 689 - Execuție strat din balast;
- La pag.690 - Montare borduri prefabricate;
- La pag. 695 — Dispozitive de scurgere și evacuare a apelor de suprafață: Șanțuri și rigole;

- La pag. 700 - Marcaje rutiere (poziția 2 și 3 Lucrări pe aeroport);
- La pag. 701 - Canalizare;
- La pag. 705 - Pavaj și pavele;
- La pag. 707 - Trotuare din pavaj - Lucrări efectuate de Primăria Timișoara;

- La pag. 710 - Lucrări de canalizare, Guri de scurgere;
- La pag. 711 - Alimentare cu apă (poziția 2-Oesfacerea tramei stradale, poziția 5-Execuție branșamente, etc);

- La pag.713 - Execuție terasamente;

3. Referitor la Măsurile PSI, nici în Memoriul Tehnic și nici în Planul propriu de securitate și sănătate întocmite de ofertant, nu sunt evidențiate măsuri specifice activităților și lucrărilor executate pe șantier, existând o singură filă 984 "Procedură în caz de urgență" cu măsuri PSI nespecifice.

Măsurile PSI prezentate de ofertant fac referire la lucrări de reabilitare a drumurilor și lucrări de sprijinire a malurilor săpăturii.

4. Referitor la Descrierea lucrărilor, ofertantul face referire la lucrări care nu fac obiectul contractului, respectiv:

- Rețele de apă potabilă din tubulatură PEHD (de la pag.37 la pag.44);
- Cămine de vizitare (de la pag.44 la pag.49);
- Lucrări de rezistență (de la pag.49 la pag.74);

5. Referitor la Graficul de execuție pe activități și resursele alocate fiecărei activități, care este solicitat în fișa de date, această cerință nu este îndeplinită nefiind prezentat în oferta tehnică depusă de ofertant.

În consecință oferta este declarată **neconformă potrivit art.36 alin. 1 lit.a, coroborat cu art.79 alin.1 din HG 925/2006 actualizată.**

Oferta câștigătoare a aparținut **Asocierea SC Intel Fronri Com SRL, SC ... SR1, SC ...SRL (lider asociere SC Intel Fron Com SRL)** cu suma de **4.204.023,25 lei** fără TVA.

Vă informăm că, în conformitate cu prevederile art. 256², lit. b din OUG nr. 34/2006, aveți termen 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință să contestați decizia comisiei.

Criticile contestatoarei formulate împotriva respingerii ofertei sale ca neconformă pentru neprezentarea în cadrul propunerii tehnice a componentei *Modul de organizare tehnologică cu descrierea fronturilor de lucru propuse*, sunt considerate de Consiliu nefondate. În conformitate cu dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire*. De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 34 din HG nr. 925/2006, (2) *Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

Prin fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” autoritatea contractantă a solicitat:

Prezentarea propunerii tehnice, trebuie să asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare, care reglementează execuția lucrărilor. Propunerea Tehnică a ofertantului va include dar nu va fi limitată la următoarele:

1. Memoriu tehnic detaliat care trebuie să conțină cel puțin:

a. Evaluarea situației existente, demonstrarea înțelegerii condițiilor specifice și a particularităților contractului.

b. Identificarea de riscuri în derularea execuției și planuri de combatere/ eliminare a acestora.

c. Metodele de lucru propuse pentru prezenta lucrare indicând/prezentând procedurile tehnice de execuție pentru fiecare specialitate,

modul de realizare a testărilor, planul de control, verificare și urmărire a execuției, testarea lucrărilor executate;

d. *Modul de organizare tehnologică cu descrierea fronturilor de lucru propuse. Se va prezenta modul de planificare în timp, succesiunea și durata, luându-se în considerație și timpii necesari pentru mobilizări, aprobări în faze cheie, etc.*

e) metodele de abordare și executare a proiectului inclusiv indicarea momentelor principale pe parcursul execuției lucrărilor.

.....

În cadrul propunerii tehnice, contestatoarea a prezentat un *Memoriu de prezentare a lucrării* care însumează 98 de pagini.

Considerând că propunerea tehnică prezentată de contestatoare nu cuprinde toate elementele solicitate prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări prin adresa nr. 2753/07.03.2016, în sensul:

1. Unde în oferta tehnică depusă de dvs. se regăsesc, conform fișei de date IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, documentele:

- *Modul de organizare tehnologică cu descrierea fronturilor de lucru propuse;*

.....

Prin adresa de răspuns nr. 999/R/09.03.2016 contestatoarea a precizat:

Referitor la adresa dumneavoastră nr. 2753 din 07.03.2016, vă transmitem următoarele clarificări:

Referitor la solicitarea dvs. punctul 1:

Modul de organizare tehnologică cu descrierea fronturilor de lucru se regăsește la paginile 4 - 19 din Propunerea Tehnică depusă.

.....

La verificarea răspunsului contestatoarei că *Modul de organizare tehnologică cu descrierea fronturilor de lucru se regăsește la paginile 4 - 19 din Propunerea Tehnică depusă*, Consiliul constată că în cadrul propunerii tehnice prezentate, de la pagina 4 la pagina 19 contestatoarea a copiat integral din *Memoriul general* (componentă a documentației de atribuire), cap. 2.4 *Memorii tehnice pe specialități* și cap. 3 *Asigurare utilități*, respectiv de la pagina 8 la pagina 25. Niciunde în propunerea tehnică a contestatoarei (paginile 4-19), nu se regăsește organizarea tehnologică stabilită de contestatoare cu descrierea fronturilor de lucru.

Cerința documentației de atribuire pentru această componentă a fost clară, respectiv: *Se va prezenta modul de planificare în timp, succesiunea și durata, luându-se în considerație și timpii necesari pentru mobilizări, aprobări în faze cheie, etc.* Contestatoarea nu a făcut altceva decât să copieze din memoriul tehnic soluțiile tehnice adoptate de proiectant, fără să prezinte planificarea, succesiunea și duratele de realizare a obiectivului de investiție ce face obiectul procedurii de atribuire. Pe de altă parte, Consiliul constată că autoarea contestației recunoaște că la paginile 4-19 invocate a preluat situația proiectată din documentația de atribuire, însă consideră că aceasta este suficientă pentru îndeplinirea cerinței documentației de atribuire. În condițiile în care nu a criticat documentația de atribuire în termenul legal, avea

obligatia de a întocmi propunerea tehnică conform cerințelor exprese ale acesteia. Întocmind o propunere tehnică ce nu respectă documentația de atribuire (*organizare tehnologică cu descrierea fronturilor de lucru - modul de planificare în timp, succesiunea și durata, luându-se în considerație și timpii necesari pentru mobilizări, aprobări în faze cheie*) și-a asumat riscul ca oferta să-i fie respinsă ca neconformă.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul consideră corect acest motiv de respingere a ofertei contestatoarei.

Referitor la motivul de respingere a ofertei conform căruia Metodele de abordare și executare a proiectului inclusiv indicarea momentelor principale pe parcursul execuției lucrărilor, în *Memoriul Tehnic* de la pag. 33 la pag. 87, ofertantul face referire la lucrări care nu fac obiectul contractului, respectiv: • *Rețele de apă potabilă din tubulatură PEHD (de la pag.37 la pag. 44);* • *Cămine de vizitare (de la pag. 44 la pag. 49);* • *Lucrări de rezistență (de la pag. 49 la pag. 74),* Consiliul constată temeinicia acestuia.

Pentru început, Consiliul are în vedere că obiectul procedurii de achiziție este *Reabilitarea Centrului Regional de Afaceri ...- ... - continuare lucrări*, care include următoarele: Reabilitarea construcției existente și execuția unui nou corp de clădire, lucrări de asigurare a utilităților-energie electrică, apă, canalizare și energie termică, rețele exterioare pentru utilități, suplimentarea spațiilor de parcare și amenajarea celor existente, dotare cu utilaje și mobilier a ansamblului.

Reabilitarea construcției existente și execuția corpului nou de clădire implică activități precum: realizare fundații din beton armat, structură de rezistență din cadre de beton cu umplutură de zidărie din cărămidă, planșee din beton, tencuieli, zugrăveli, pardoseli de diferite tipuri, tâmplărie de diferite tipuri, plafoane false, acoperiș pe șarpantă cu învelitoare din țiglă, termosistem la pereții exteriori. De asemenea, se are în vedere reabilitarea carosabilului existent în incintă și sporirea numărului de locuri de parcare și prelungirea curții de serviciu existente corelat cu noul corp de clădire care implică și realizarea unui zid de sprijin și reabilitarea celui existent.

Fac obiectul acestui contract instalațiile electrice de iluminat, prize și forță, instalații termice și ventilație, instalațiile sanitare de alimentare cu apă rece potabilă și apă caldă menajeră, instalații interioare pentru canalizare menajeră, pluvială și preluare condens, completarea stației de pompare existente cu un grup de două pompe pentru alimentarea rezervorului suplimentar de 80 mc, rețea de alimentare cu apă potabilă, rețea de apă pentru incendiu, rețea de canalizare menajeră în incintă, canalizare pluvială, stație de epurare ape uzate menajere și rezervoare de înmagazinare ape epurate și instalație de irigat.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări la întrebarea autorității contractante *Unde în oferta tehnică depusă de dvs. se regăsesc Metodele de abordare și executare a proiectului inclusiv indicarea momentelor principale pe parcursul execuției lucrărilor*, contestatoarea a precizat: *Metodele de abordare și executare a proiectului inclusiv indicarea momentelor principale pe parcursul execuției lucrărilor se regăsește la*

paginile 33 — 87 din Propunerea Tehnică depusă. Documentele nu au titlu distinct deoarece sunt parte integrantă din MEMORIU TEHNIC, la paginile menționate regăsindu-se cerințele solicitate.

Din verificarea paginilor din propunerea tehnică indicate de contestatoare, Consiliul constată că începând cu pagina 34 se prezintă organizarea șantierului, de la pagina 37 la pagina 44 se prezintă în general modul de realizare a rețelelor de apă potabilă din tubulatură de PEHD, de la pagina 44 la pagina 49 se prezintă dispoziții generale referitoare la cămine de vizitare și instalații hidraulice, de la pagina 44 la pagina 75 se prezintă dispoziții generale privind lucrări de terasamente, cofraje și susțineri, armături, betoane de ciment, schelă metalică, zidării, construcții metalice.

De la pagina 75 la pagina 87 toate informațiile privind iluminatul de bază, de siguranță, de securitate, instalațiile de forță și prize, instalații de protecție, de legare la pământ, instalații de echipotențializare, instalațiile electrice pentru organizarea de șantier, instalații de curenți slabi, de voce-date, de detecție incendiu, instalații de televiziune cu circuit închis, instalații de adresare publică, instalații sanitare, PSI, HVAC, alimentare cu apă rece, hidranți exteriori, rețea exterioară de canalizare, instalații de alimentare cu apă rece, apă caldă și recirculare, instalații de canalizare interioară, instalații de colectare ape pluviale, instalații PSI, punct termic pentru asigurarea agentului termic și asigurarea agentului de răcire, sunt aferente execuției unui complex spitalicesc, neavând vreo legătură cu obiectul contractului supus achiziției.

Susținerile contestatoarei că *documentele nu au titlu distinct deoarece sunt parte integrantă din MEMORIU TEHNIC, la paginile menționate regăsindu-se cerințele solicitate*, nu pot fi primite de Consiliu, deoarece niciunde în documentele invocate de contestatoare nu se regăsesc *metodele de abordare și executare a proiectului cu indicarea momentelor principale pe parcursul execuției lucrărilor*. În cazul în speță, au fost adunate documente disparate cu caracter general și documente aferente altor proceduri și incluse în Memoriul tehnic.

Faptul că, toate acele documente enumerate mai sus aparțin derulării procedurii de execuție a unui complex spitalicesc, nu poate fi tratat ca o eroare de redactare (cu trimitere la art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006), deoarece volumul acestor referiri, ele neputând fi considerate adnotări întâmplătoare.

Mai mult, în documentele invocate de contestatoare pentru îndeplinirea acestei cerințe, nu se regăsește nicio informație referitoare la partea de arhitectură a corpului existent și a celui nou ce se va executa integral (cu excepția câtorva referiri generale privind zidăria).

Pe de altă parte, Consiliul constată că aceleași documente au fost incluse și în secțiunea propunerii tehnice intitulată Descrierea metodologiei de execuție, fapt ce confirmă cele mai sus prezentate.

Prin urmare, Consiliul consideră și acest motiv de respingere a ofertei ca fiind corect.

Criticile contestatoarei formulate împotriva motivului de respingere a ofertei sale: *Referitor la Graficul de execuție pe activități și resursele alocate fiecărei activități, care este solicitat în fișa de date, această cerință nu este îndeplinită nefiind prezentat în oferta tehnică depusă de ofertant, sunt considerate de Consiliu nefondate. Prin fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” autoritatea contractantă a solicitat:*

2. Graficul de execuție propus cu indicarea drumului critic, a legăturilor și succesiunile activităților și resurselor alocate fiecărei activități (Grafic Gantt/drum critic); în grafic se vor regăsi cel puțin obiectele, categoriile de lucrări aferente, și activitățile principale și secundare conform devizelor; (formulare F6 din HG 28/2008).

În cadrul propunerii tehnice, contestatoarea a prezentat un grafic Gantt pe obiecte și devize aferente, cu desfășurarea în timp a acestora. În graficul Gantt prezentat nu au fost incluse categoriile de lucrări aferente fiecărui deviz de lucrări așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției.

Prin adresa nr. 2753/07.03.2016 autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări, în sensul:

5. Unde în oferta dvs. tehnică se regăsește Graficul de execuție pe activități și resursele alocate fiecărei activități, precum și graficul pe obiecte - Cerința IV.4.1. „2.Graficul de execuție propus cu indicarea drumului critic, a legăturilor și succesiunile activităților și resurselor alocate fiecărei activități (Grafic Gantt/drum critic); în grafic se vor regăsi cel puțin obiectele, categoriile de lucrări aferente, și activitățile principale și secundare conform devizelor; (formulare F6 din HG 28/2008)”.

Prin adresa de răspuns nr. 999/R/09.03.2016 contestatoarea a precizat: *Referitor la solicitarea dvs. punctul 5:*

Graficul de execuție se regăsește la pagina 1118 a Propunerii Tehnice depuse. Acesta a fost structurat pe activitățile critice considerate de ofertant, graficul Gantt fiind și drum critic.

Resursele au fost alocate pe fiecare activitate critică considerată de ofertant, însă datorită opțiunilor programului în care a fost conceput, acesta nu afișează resursele alocate, alocarea resurselor pe activități stând la baza necesarului de personal pe care ofertantul a considerat să-l îndeplinească prin prezentarea documentelor de la paginile 337 - 340 din Documentele de Calificare depuse.

Conform literaturii de specialitate Graficul (diagramă) Gantt exprimă la scara timpului, prin linii orizontale, durata activităților, și prin linii întrerupte (de exemplu) rezervele de timp. Graficul Gantt presupune divizarea acțiunii complexe pe care o reprezintă proiectul, în părți componente (activități) și eșalonarea acestora în timp, ținând seama de succesiunea tehnologică, termene impuse, resurse etc.

Într-o diagramă Gantt activitățile sunt clasificate în două categorii, și anume, activități critice și activități necritice.

Activitățile a căror rezervă de timp este nulă se numesc activități critice, iar *drumul complet de activități critice formează drumul critic.*

Durata drumului critic este durata totală minimă în care se poate realiza proiectul în condițiile date ale duratelor activităților.

Din analiza documentelor existente în propunerea tehnică și a răspunsului la solicitarea de clarificări, cu referire la graficul Gantt, Consiliul constată că acesta nu a fost întocmit în conformitate cu cerința fișei de date a achiziției. Deși cerința fișei de date a fost clară în sensul că *Graficul de execuție propus cu indicarea drumului critic, a legăturilor și succesiunile activităților și resurselor alocate fiecărei activități* (umane și utilaje), graficul Gantt prezentat de contestatoare în cadrul propunerii tehnice nu cuprinde dispunerea resurselor umane și a utilajelor ci doar desfășurarea în timp a lucrărilor. Personalul precizat în cadrul documentelor de calificare și în formularul – Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru trebuia să se regăsească în cadrul graficului Gantt pentru fiecare din activitățile enumerate. De asemenea, utilajele folosite de ofertant la execuția acestui contract trebuia să se regăsească în graficul Gantt pentru fiecare din activitățile enumerate.

În același timp, s-a solicitat *indicarea drumului critic* în cadrul graficului Gantt, însă pe graficul Gantt prezentat de contestatoare nu sunt marcate activitățile critice și implicit drumul critic rezultat pentru realizarea obiectivului.

Prin urmare, graficul Gantt prezentat de contestatoare este incomplet, motiv pentru care în mod corect autoritatea a considerat că nu este îndeplinită cerința fișei de date a achiziției.

În condițiile în care nu a criticat în termenul legal cerințele fișei de date a achiziției (cu referire la includerea în cadrul graficului Gantt a resurselor umane și utilajelor), contestatoarea avea obligația de a întocmi oferta cu respectarea integrală a acestora așa cum impun prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006. Prin prezentarea unei oferte care nu respectă cerințele documentației de atribuire contestatoarea și-a asumat riscul ca oferta să-i fie respinsă ca neconformă.

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestatoare (privind modul de întocmire a planului de control, verificare și urmărire a execuției, măsuri PSI) este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei, în sensul transformării ei în una admisibilă. Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 2514 din 30 noiembrie 2009 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, "nu are nicio relevanță că autoritatea a declarat oferta petentei ca neconformă pentru șase motive și doar unul dintre cele șase a fost reținut de Consiliu sau de instanță, deoarece și *un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la constatarea ofertei ca neconformă.*"

Similar, în decizia civilă nr. 1117 din 19 mai 2011, aceeași instanță a reținut că: „În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății.”

Totodată, în decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013, instanța a consemnat: „Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul, să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare.”

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod legal autoritatea a respins oferta SC ... SRL, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul procedurii și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Luând în considerare faptul că decizia de respingere a ofertei contestatoarei este întemeiată, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, pe cale de consecință, Consiliul consideră că se impune respingerea criticilor contestatoarei, referitoare la oferta desemnată câștigătoare, deoarece, menținându-se decizia de respingere a ofertei contestatoarei ca neconformă, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, acesta nu mai este în măsură să probeze un interes legitim actual și direct în ceea ce privește verificarea ofertei desemnate câștigătoare, raportat la condițiile impuse de legislația în materia achizițiilor publice, respectiv art. 255 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, în opinia Consiliului, analiza demersurilor autorității contractante în ceea ce privește evaluarea și desemnarea drept câștigătoare a ofertei aparținând asocierii SC ...SRL, SC ... SRL, SC ...SRL ar fi putut avea loc doar în cazul în care contestatoarea ar fi dovedit caracterul admisibil al propriei oferte, relevantă în acest sens fiind și practica instanțelor judecătorești.

În acest sens, Consiliul reține, în soluționare, considerentele Deciziei civile nr. 3811/01 iulie 2015, pronunțată de CURTEA DE APEL BUCUREȘTI într-o speță similară, respectiv:

„În speță, intimata contestatoare, în condițiile aprecierii ofertei sale ca neconformă de către CNSC, aceasta nu are interes.

Astfel, interesul unui ofertant, participant la procedura de atribuire, în contestarea rezultatului acesteia, poate fi justificat, sub aspectul folosului practic urmărit prin demersul legal (conform condiției ca interesul să fie "născut și actual"), numai în cazul în care acesta ar dovedi un beneficiu direct pe care acesta l-ar obține în cazul admiterii contestației sale.

În consecință, dacă oferta unui participant la procedură a fost respinsă de către autoritatea contractantă și dacă această măsură a fost confirmată, de asemenea, de către Consiliu atunci același ofertant nu mai poate justifica "interesul", în sens procesual civil, pentru a investi același Consiliu cu o cerere având ca obiect critici privind neconformitatea ofertei declarate câștigătoare.

Așa cum confirmă și doctrina, interesul este o condiție de promovabilitate a oricărui demers judiciar, iar în mod special, în materia achizițiilor publice, interesul în promovarea unei contestații este dat de vătămarea pe care operatorul economic o suferă într-un drept sau interes legitim prin modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică.

Așa fiind, este exclusă condiția existenței unui interes legitim, actual și direct și, totodată, a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante, din moment ce, chiar urmare a reevaluării dispuse de către CNSC, nu ar putea fi luată nicio măsură prin prisma căreia să se poată aprecia că intimata contestatoare justifică existența unui folos practic ce ar fi urmărit prin promovarea demersului.

Altfel spus, deoarece oferta intimatei contestatoare nu este una admisibilă, respectivul participant devenind terț față de procedură, este evident că nu mai există cadrul legal pentru cercetarea legalității deciziei pronunțată cu privire la oferta declarată câștigătoare”.

În sfârșit, mai apreciază prezenta instanță că și interesul constând în anularea procedurii în vederea reluării acesteia și participării contestatoarei și la viitoarea procedură nu constituie interes direct în sens de folos practic obținut, întrucât nu există nicio garanție că oferta sa va fi declarată câștigătoare. Simpla participare la o viitoare procedură nu constituie un interes legitim, născut și actual, personal și direct, putând fi vorba cel mult de un interes ipotetic.

Or, după cum s-a arătat, interesul este o condiție de admitere a oricărui demers judiciar, iar în materia achizițiilor publice interesul în promovarea unei contestații este dat de vătămarea pe care operatorul economic o suferă într-un drept sau interes legitim prin modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică.

Hotărând că, legal, oferta contestatoarei nu putea fi declarată câștigătoare (fiind neconformă), este subînțeles că aceasta nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de calificare sau de respingere a ofertei desemnate câștigătoare. Mai mult, în procedură există o altă ofertă admisibilă ce nu a fost atacată de nimeni, motiv pentru care și în situația în care oferta desemnată câștigătoare ar fi respinsă locul ar fi luat de oferta SC ...SRL care este admisibilă.

În aceste condiții, Consiliul apreciază ca fiind lipsite de interes criticile contestatoarei față de actul autorității contractante care o privește pe ofertanta desemnată câștigătoare.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu CONSILIUL JUDEȚEAN ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Redactată în patru exemplare, conține 44 pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,