



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de lucrări, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1154/C11/1072

Data: 29.04.2024

Prin contestația nr. 214/03.04.2024 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 20425/03.04.2024, formulată de SRL, cu sediul social în municipiul, ..., număr de înregistrare la Registrul Comerțului, CUI, reprezentată legal prin având funcția de administrator, împotriva rezultatului procedurii comunica cu adresa nr. 2052/27.03.2024, emisă de, cu sediul în Localitatea, ..., Județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect "REABILITAREA MODERATĂ A CLĂDIRILOR PUBLICE (CLĂDIRE ȘCOALA NOUĂ, PARTER ȘI ETAJ) DIN PUNCTUL ȘCOALA DE SUS; NR: CADASTRAL 35231, UAT COMUNA, JUDEȚUL", s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2052/27.03.2024, a raportului de anulare a procedurii de achiziție și continuarea procedurii de achiziție.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Comuna a organizat și a derulat procedura de achiziție în cauză prin publicarea anunțului simplificat SCN 1141235, stabilind o valoare estimată a achiziției de 2.113.831,15 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire ales este prețul cel mai scăzut.

Interesată de prezenta procedura a depus oferta sa în mod regulamentar, alături de subcontractanții declarați: SRL și SRL.

Precizează că, în ciuda regularității modului de derulare a procedurii de achiziție, după decriptarea propunerilor financiare, la rubrica destinată solicitărilor de clarificări, autoritatea contractantă a postat documentul pe care îl contestă prin prezenta, respectiv o Comunicare privind rezultatul aplicării procedurii de atribuire, prin care suntem informați că procedura de achiziție a fost anulată, în temeiul art. 212 alin. 1, lit. c) din Legea 98/2016.

Precizează că oferta sa este admisibilă și conformă, că îndeplinește toate condițiile de participare, fiind astfel necesară analiza ei conform prevederilor documentației de atribuire, cu derularea corespunzătoare a procedurii de achiziție. Menționează că deduce din formularea comunicării că se face referire la lit. c) de la alin. (1) al art. 212 din Legea 98/2016, întrucât sunt menționate toate literele alineatului 1 al art. 212 în cuprinsul comunicării.

Raportându-se la ipotezele prevăzute de lit. c), subliniază că:

a. Ipoteza încălcărilor grave ale prevederilor legale care ar afecta procedura de achiziție nu poate fi primită, deoarece se observă că pentru această procedură - pentru care nu a fost publicată o Declarație a participanților - figurează înscriși 3 operatori economici, iar potrivit procesului verbal de vizualizare a ofertelor nr. 1863/18.03.2024, publicat în SEAP, alături de oferta sa a mai fost depusă o ofertă, respectiv cea formulată de asocieria SRL (lider) - SRL - SRL, având pe SRL subcontractant declarat. În perioada premergătoare depunerii ofertelor nu au fost solicitate clarificări, nu au fost formulate contestații, ceea ce conferă acesteia prezumția de conformitate cu prevederile legale, cu atât mai mult cu cât, potrivit alin. 2 al aceluiași articol, în sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Prin depunerea ofertei sale, nu a sesizat erori sau omisiuni în documentația de atribuire, cu atât mai mult erori sau omisiuni care să determine autoritatea contractantă să se afle în imposibilitatea de a adopta eventuale măsuri de remediere.

În egală măsură, se apreciază că documentația de atribuire a fost întocmită cu respectarea rigorilor impuse de prevederile art. 154 din Legea 98/2016, respectiv a fost elaborată o documentație de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire. Subliniază că lipsa unor abateri sau existența unor erori sau omisiuni se relevă și din faptul că prin parcurgerea etapelor de analiză și evaluare a ofertelor, respectiv a etapei de evaluare a formalităților reprezentate de

DUAЕ, a analizei și evaluării propunerii tehnice, a decriptării propunerii financiare, acestea nu i-a fost adresată nicio solicitare de clarificări, ceea ce indică, odată în plus, pe de o parte faptul că documentația de atribuire a fost corect întocmită și, pe de altă parte, că a înțeles și și-a asumat prevederile documentației de atribuire în mod coerent, conform și conform acesteia, adică fără erori, omisiuni ori alte tipuri de constrângeri care în final să determine necesitatea anulării procedurii de achiziție.

Menționează că ipoteza imposibilității încheierii contractului nu poate fi primită deoarece, pe de o parte, proiectul este finanțat prin Planul național de redresare și reziliență în cadrul apelurilor de proiecte PNRR/2022/C10, componenta 10 — Fondul local, deci nu poate fi invocată, în niciun caz eventuala lipsă a finanțării, iar pe de altă parte, procedura de achiziție nu este publicată cu o clauză suspensivă care să vizeze o situație viitoare referitoare la finanțare.

Totodată, există oferte depuse regulamentar și cel puțin una dintre ele este admisibilă și conformă și se încadrează în valoarea estimată a procedurii de achiziție, ceea ce impune necesitatea continuării procedurii de achiziție.

Față de contextul mai sus descris, consideră că este un abuz al autorității contractante, care, după ce a decriptat propunerile financiare, a decis discreționar anularea procedurii de achiziție, respectiv a creat circumstanțe artificiale pentru anularea acesteia.

O astfel de acțiune nu poate rămâne nesancționată, cu atât mai mult cu cât condițiile și contextul efectiv al motivelor de anulare nu le-au fost aduse la cunoștință, nici prin comunicarea anulării procedurii, nici ulterior, la cererea lor expresă, formulată în data de 28.03.2024.

Apreciază că lipsa justificării, a comunicării motivelor pentru care s-a decis anularea procedurii de achiziție, o îndreptățește să considere că această contestație este întemeiată și trebuie admisă în raport cu prevederile art. 213, alin. 2 din Legea 98/2016.

În contextul mai sus redat, pentru lipsa motivelor concrete, întemeiate, de anulare a procedurii de achiziție, precum și pentru lipsa comunicării acestora, consideră că sunt incidente prevederile art. 224, alin. (1), lit. k), din Legea 98/2016.

Față de cele de mai sus, solicită admiterea contestației lor astfel cum a fost formulată.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Consiliul, prin adresa nr. 20875/1072/C11/04.04.2024, transmisă prin e-mail și poștă, a solicitat contestatoarei, ca în termenul prevăzut de lege, să transmită în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, dovada constituirii, în termen de maxim 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege.

..... a transmis punctul de vedere prin adresa nr. 2273/04.04.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 20958/05.04.2024, iar

dosarul achiziției a fost transmis în data de 15.04.2024, fiind înregistrat la Consiliu sub nr. 23039/ 15.04.2024.

Menționează că SRL a formulat contestația nr. 214/ 03.04.2024, înregistrată la sediul său cu nr. 2209/03.04.2024, în calitate de ofertant, împotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică mai sus menționat, respectiv a deciziei de anulare a procedurii conform prevederilor art. 212 alin. 1, lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Arată că, la data de 27.02.2024, a inițiat procedura de atribuire prin procedură simplificată, online, într-o singură etapă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică denumit: "REABILITARE MODERATĂ A CLĂDIRILOR PUBLICE C1 (CLĂDIRE ȘCOALĂ NOUĂ, PARTER ȘI ETAJ), DIN PUNCTUL ȘCOALA DE SUS, NR. CADASTRAL 35231, UAT COMUNA, JUDEȚUL".

La această procedură au depus oferte de doi operatori economici, conform cuprinsului procesului verbal de vizualizare oferte publicat în SEAP.

Susține că a încărcat eronat documentația pentru obiectivul de investiție "Reabilitare moderată a clădirilor publice C1 (clădire școală nouă, parter și etaj) din punctul Școală de Sus, nr. cadastral 35231, UAT COMUNA, JUDEȚUL", în SEAP, reprezentând o altă versiune (cea inițială) care ulterior a fost modificată cu respectarea normelor ISU referitoare la funcționarea unității de învățământ.

Deși documentația modificată în baza normelor ISU a fost la dispoziția autorității contractante, din eroarea funcționarului responsabil cu achizițiile publice s-a încărcat în SEAP prima variantă care nu corespunde cu prevederile legale în ceea ce privește respectarea securității la incendii.

Astfel, această documentație așa cum a fost modificată în baza normelor ISU, a fost comunicată și MDLPA, și constituie varianta finală care ar fi trebuit încărcată în SEAP. Diferența dintre cele două documentații o constituie materialul folosit la tâmplăria ferestrelor și ușilor, care a fost înlocuit din material PVC cu profil din aluminiu, ceea ce presupune diferențe de preț.

Susține că a constatat că, întrucât comisia de evaluare a identificat o eroare în documentația încărcată în momentul deschiderii propunerii financiare și, în urma verificării listelor de cantități, a propus anularea procedurii. Motivul acestei propuneri de anulare a procedurii este neconformitatea documentației cu cerințele impuse de autoritatea contractantă, în special cele referitoare la respectarea normelor privind securitatea la incendiu.

Precizează următoarele în legătură cu formularea contestației:

- contestatorul menționează că nu a fost motivat răspunsul la decizia de anulare a procedurii sus menționate, această motivare regăsindu-se în raportul procedurii publicat în SEAP.

- contestatorul precizează că raportul procedurii nu s-a publicat în SEAP: se menționează că raportul procedurii, înregistrat cu nr. 2055/27.03.2024, este încărcat în SEAP la secțiunea Liste procese verbale, rapoarte intermediare și finale.

- continuarea procedurii de achiziție nu poate fi realizată deoarece s-au constatat erori în ceea ce privește documentația care trebuia să facă obiectul achiziției și cea care a fost încărcată în mod greșit, și nu corespunde normelor de securitate la incendiu impuse în cazul funcționării unităților de învățământ.

În concluzie, solicită respingerea contestației precum și menținerea tuturor actelor efectuate în cadrul acestei proceduri de atribuire.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 42.277,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210123797/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 05.04.2024, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 21297/08.04.2024.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect "REABILITAREA MODERATĂ A CLĂDIRILOR PUBLICE (CLĂDIRE ȘCOALA NOUĂ, PARTER ȘI ETAJ) DIN PUNCTUL ȘCOALA DE SUS; NR: CADASTRAL 35231, UAT COMUNA, JUDEȚUL", prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. SCN1141235/27.02.2024. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 2.113.831,15 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii transmis în SEAP în data de 27.03.2024, cu adresa nr. 2052/27.03.2024, ... SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii transmise în SEAP pe 27.03.2024 și a raportului de anulare a procedurii de achiziție, cu continuarea procedurii de achiziție.

Analizând contestația, Consiliul constată că a fost formulată împotriva deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire.

Conform adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2052 din 27.03.2024, autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire deoarece se află în situația prevăzută la art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 2055/27.03.2024, autoritatea contractantă a indicat faptul că evaluarea propunerilor tehnice se regăsește în procesul-verbal nr. 1993/22.03.2024, respectiv faptul că în urma evaluării propunerilor financiare, comisia de evaluare a constatat că listele de cantități și partea scrisă a proiectului încărcate în SEAP sunt eronate, conținutul acestora nefiind actualizat.

Autoarea contestației susține că raportul procedurii nu ar fi fost publicat în SEAP de autoritatea contractantă, și astfel nu are cunoștință de motivele care au condus la decizia autorității contractante, oferta sa fiind

întocmită cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a prevederilor legale.

În privința raportului procedurii, Consiliul observă că, așa cum susține și autoritatea contractantă acesta a fost publicat la data 28.03.2024, ora 16.47.

Astfel, chiar dacă adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nu respectă în totalitate rigorile impuse de legiuitor la art. 215 art. (1) din Legea nr. 98/2016, din cuprinsul raportului procedurii rezultă că autoarea contestației avea cunoștință despre motivele care au determinat luarea unei măsuri extreme precum cea de anulare a procedurii de atribuire. Prin urmare, a dispune conformarea achizitoarei la respectare prevederilor art. 215 alin. (1) din lege ar fi lipsită de efect dacă acest motive sunt cunoscute și ar pune inutil achizitoarea în întârziere pentru o eventuală reluare a procedurii conform documentație corecte.

În legătură cu motivele care au determinat decizia de anulare a procedurii de atribuire, prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă susține că parte din documentația de atribuire publicată în SEAP reprezintă varianta inițială a acesteia, variantă care a suferit modificări, iar varianta corectă, care respectă normele ISU, din eroare, nu a fost pusă la dispoziția operatorilor economici în ceea ce privește listele de cantități și partea scrisă a proiectului.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că diferența dintre cele două documentații o constituie materialul folosit la tâmplăria ferestrelor și ușilor care a fost înlocuită din material PVC cu profil din aluminiu, ceea ce presupune diferențe de preț.

Verificând documentația de atribuire pusă la dispoziție de autoritatea contractantă în SEAP din această perspectivă, Consiliul reține că în caietul de sarcini autoritatea contractantă a stabilit că:

"1.1 OBIECTIVUL PROIECTULUI

(...) Lucrările constau în principal în:

Izolarea termică a pereților exteriori, a pereților spre spații neîncălzite cu un strat de 10 cm de vată

minerală/polistiren expandat și a plăcii spre pod cu saltele de vată minerală de 20 cm grosime

înlocuirea tâmplăriei exterioare existente din lemn cu tâmplărie din aluminiu cu geam tripan

înlocuirea ușilor interioare (Săli de clasă) cu tâmplărie tip MDF (...)"

În același timp, din listele de cantități publicate în SEAP rezultă că pentru uși și ferestre s-a impus să fie realizate din "profile PVC", respectiv din "mase plastice".

În partea scrisă a proiectului tehnic (document PT – *Partea scrisă – semnat*), pag. 27, se regăsește menționat faptul că:

"Situția existentă:

(...) Tamplăria exterioară este tamplărie cu rama din PVC prevăzută cu vitraj termoizolant pe fațada laterală dreaptă și din lemn pe celelalte fațade. Ușile de acces sunt realizate din PVC (...)

Situția propusă:

-
- înlocuirea tamplăriei exterioare existente din lemn cu tamplărie din aluminiu cu geam tripan;

1. Generalitati

Acest capitol cuprinde specificații pentru confecționarea, echiparea și montarea tamplariei din PVC la ferestre și uși ferestre. Având în vedere configurația în plan, amplasarea pe verticala a majorității golurilor închise cu tamplarie din PVC, precum și importanța obiectivului rezultată atât din funcțiune, arhitectura, cât și din amplasamentul sau, se recomandă alegerea unui executant cu experiență în domeniu.

De asemenea, se recomandă conform celor amintite mai sus ca furnizorul de elemente ive din PVC să fie cel care le montează, evitându-se în acest fel o serie de neajunsuri care ar putea apărea în relația furnizor-monteur.

Profilele propuse a se utiliza pentru realizarea tamplariei din PVC vor fi de calitate superioară cu bariera termică.

Tamplarie nouă performantă, cu rama din PVC în sistem pentacameral, cu profile metalice galvanizate de ranforsare, cu geam termoizolant dublu 4-16-4, cu o suprafață tratată low-e cu spațiul dintre foi umplut cu argon, sticlă clară și garnituri de etansare între toțe și cercevele și pe conturul geamurilor termoizolante. Grosimea pereților exteriori va fi de 3 mm și modul de elasticitate 250KN/cm și va respecta cu strictete prevederile celui mai ridicat standard de calitate RAL "Clasa A", corespunzând normativului european SR EN 12608:2004.

Pentru tamplaria de PVC este obligatorie decuparea garniturilor și montarea unor clapete autoreglabile care să asigure o ventilație corespunzătoare a încăperilor.

Sistemul tamplariei va fi complet (profile de toțe și cercevea, armături din oțel, baghete de fixare a geamului, garnituri de etansare, profile cu picurator pentru canatele mobile, piese de fixare în perete, glafuri exterioare și interioare, feronerie adecvată).

.....

Mostre și testări

Ofertantul va executa releveul, înainte de a face proiectul de execuție al tamplariei. Proiectarea tamplariei va respecta integral propunerile proiectantului general.

La alegerea mostrelor vor fi consultați atât beneficiarul cât și proiectantul general.

Se vor folosi numai materiale ce au obținut agrementul tehnic al MLP A T-ului.

.....orul va prezenta beneficiarului profilele de tamplarie din PVC și aluminiu de care dispune, cu soluțiile de rezolvare pentru punțile termice, cu toate accesoriile, feroneriile și elementele de fixare.(...)”.

De asemenea, Consiliul reține că anterior publicării în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1141235/27.02.2024, autoritatea contractantă a transmis proiectantului adresa nr. 396/17.01.2024, solicitându-i acestuia modificarea proiectului astfel:

- înlocuire tamplarie exterioară din PVC cu tamplarie din aluminiu cu geam tripan
- înlocuirea ușilor duble intrare cu 2 canaturi din tamplarie PVC cu tamplarie aluminiu
- Adăugat înlocuire uși interioare (Sali de clasă) cu uși din tamplarie MDF
- Adăugat paratrasnet.”

Conformându-se acestei solicitări, proiectantul a transmis autorității contractante, cu adresa nr. 30/18.01.2024 documentația tehnică (parte scrisă și parte desenată) la faza PT actualizată cu modificările solicitate.

Din analiza acestor informații rezultă că documentația de atribuire publicată în SEAP are un caracter neclar/contradictoriu chiar cu privire la obligațiile ce le revin ofertanților în realizarea lucrărilor aferente contractului din prisma materialului folosit la tâmplăria ferestrelor și ușilor, parte din aceasta conținând modificările realizate de proiectant, în timp ce o parte din aceasta păstrează forma inițială a documentației tehnice.

Totodată, deși există aceste inadvertențe, niciun operator economic nu a solicitat vreo clarificare, iar doi ofertanți chiar au depus ofertă în aceste condiții.

Verificând oferta contestatoarei care susține că a respectat prevederile legale și cele ale documentației de atribuire, Consiliul observă

că este indicată în propunerea tehnică a acesteia atât înlocuirea tâmplăriei exterioare cu tâmplărie din aluminiu, cât și cu tâmplărie din PVC.

Pe de altă parte, în Devize, nu se regăsesc uși sau ferestre realizate din tâmplărie de aluminiu, ci doar tâmplărie PVC.

Raportat la conținutul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu ar putea considera că oferta contestatoarei ar fi întocmită cu încălcarea prevederilor documentației de atribuire, însă este evident că în conținutul acesteia se regăsesc aceleași informații contradictorii/neclare ca și în documentația de atribuire.

Cu toate acestea, Consiliul observă că în cadrul procesului-verbal nr. 1993/22.03.2024, autoritatea contractantă a reținut următoarele pentru cei doi ofertanți:

- asocierea CONTRUST SRL, ...SRL, ...SRL:

"Având în vedere că prin Caietul de sarcini nr. 1095/16.02.2024 au fost solicitate cerințele de înlocuire a ușilor interioare săli de clasă cu tâmplărie tip MDF, precum și procurarea și montarea echipamentului paratrăsnet, comisia de evaluare a ofertelor a solicitat prin adresa nr. 1910/20.03.2024, cu termen de răspuns 22.03.2024 clarificări în acest sens.

ASOCIEREA CONTRUST SRL(Lider), ...S.R.L.(Asociat) , ...SRL(Asociat), ... SRL (Subcontractant) a răspuns în termen cu adresa nr. 86 din 22.03.2024 specificând că:„ ne însușim cerințele din caietul de sarcini nr. 1095/16.02.2024, de a înlocui ușile interioare (săli de clasă) cu tâmplărie tip MDF și de a procura și monta echipamentul paratrăsnet, cu păstrarea prețului total al ofertei.

Răspunsul este concludent și cerința este îndeplinită"

- contestatoare:

"Având în vedere că prin Caietul de sarcini nr. 1095/16.02.2024 au fost solicitate cerințele de înlocuire a ușilor interioare săli de clasă cu tâmplărie tip MDF, precum și procurarea și montarea echipamentului paratrăsnet, comisia de evaluare a ofertelor a solicitat prin adresa nr. 1910/20.03.2024, cu termen de răspuns 22.03.2024 clarificări în acest sens.

..... S.R.L.(Subcontractant), DASSI REZIDENȚIAL(Subcontractant) a răspuns în termen cu adresa nr. 180/20.03.2024 specificând că:„ am luat la cunostinta si ne insusim cerințele din caietul de sarcini referitoare la „înlocuirea ușilor interioare "(Sali de clasa cu tamplarie tip MDF "precum si procurarea si montarea echipamentului paratrasnet Jara schimbarea valorii ofertei."

Răspunsul este concludent și cerința este îndeplinită".

Or, adresele la care achizitoarea face trimitere în acest proces-verbal, Consiliul constată că nu sunt solicitări de clarificări în sensul stabilit de legiuitor la art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, ci s-a solicitat asumarea îndeplinirii unor cerințe existente în caietul de sarcini, dar care nu se regăseau în oferta depusă.

Mai mult decât atât, deși, cel puțin conținutul propunerii tehnice depuse de contestatoare conține informații neclare/contradictorii, autoritatea contractantă a considerat cerințele documentației de atribuire îndeplinite, fără a identifica încă de la momentul evaluării propunerilor tehnice că documentația de atribuire publicată în SEAP determină prezentarea unor astfel de oferte în care tâmplăria utilizată la uși și la ferestre este de aluminiu sau PVC.

Prin solicitările transmise autoritatea contractantă a încercat conformarea propunerilor tehnice la cerințele caietului de sarcini, solicitând

asumarea îndeplinirii, fără alte costuri, a unor condiții fără corespondent în listele de cantități fără valori puse la dispoziția ofertanților în SEAP.

În fapt, autoritatea contractantă a determinat și acceptat modificarea propunerilor tehnice în sensul cerințelor caietului de sarcini, și a cerut ofertanților să accepte aceste modificări fără a modifica prețul oferat, deși este evident faptul că întocmirea propunerii tehnice nu respectă în totalitate documentația de atribuire pusă la dispoziție de autoritatea contractantă, iar propunerile financiare, deși sunt întocmite conform listelor de cantități puse la dispoziție în SEAP, nu conțin toate elementele existente în caietul de sarcini.

Totodată, Consiliul are în vedere că achiziția s-a limitat doar la aceste modificări, și doar în etapa de evaluare a propunerilor financiare a sesizat faptul că nu au fost oferite ferestre și uși realizate cu tâmplărie de aluminiu și MDF, conform caietului de sarcini, ci doar cu tâmplărie din PVC, conform listelor de cantități.

Astfel, pe lângă faptul că, în fapt, tâmplăria pentru ferestre și uși trebuia realizată doar din aluminiu, respectiv MDF, Consiliul reține evidența faptului că o astfel de procedură de atribuire, derulată în baza unei astfel de documentații de atribuire, nu poate continua fără a obliga ofertanții la realizarea de modificări ale propunerilor tehnice și financiare a căror acceptare este contrară prevederilor legale care stabilesc condițiile și excepțiile admise pentru modificarea propunerilor tehnice și financiare regăsite la art. 134 și 135 din HG nr. 395/2016.

În aceste condiții, decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire nu era doar necesară, ci era chiar obligatorie, incidența prevederilor coroborate ale art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 fiind evidentă.

Contrar aprecierilor contestatoarei, faptul că doi ofertanți au înțeles să depună ofertă în condițiile neclare, contrare existente în documentația de atribuire nu este de natură să confere legalitate procedurii de atribuire derulate în baza unei astfel de documentații de atribuire.

Nici adoptarea de măsuri corective nu este posibilă în situația existentă deoarece, pe lângă încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice, stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în discuție este și măsura în care modificările necesare a fi aduse propunerilor tehnice și financiare se numără printre excepțiile acceptate de legiuitor a fi realizate.

De asemenea, Consiliul nu poate reține cele susținute de autoarea contestației că ar fi fost create premise pentru anularea artificială a procedurii de atribuire, situația existentă implicând incidența dispozițiilor coroborate ale art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Pentru toate aceste motive, Consiliul apreciază decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire întemeiată, fiind unica măsură legal posibilă a fi luată în procedura de atribuire de față.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de

Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu și menține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 9 pagini.

Redactată practica deciziei ...