

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare din data de, transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de ora, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. din data de, și depusă la poștă în data de, (AWB:), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. din data de, astfel cum a fost precizată prin notele scrise fără număr de înregistrare și fără dată, transmise prin poșta electronică (e-mail) în data de ora, înregistrate la Consiliu cu nr. din data de, formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă cu nr., având Cod de Identificare Fiscală 6949560, atribut fiscal RO, reprezentată legal de Cardoș Ionuț Dănuț în calitate de administrator, și convențional de „.....”, cu sediul profesional în, în baza împuternicirii avocațiale nr. din data de .., depusă în original la dosarul cauzei, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. din data de publicată în sistemul electronic de achiziții publice (denumit în continuare „SEAP”), în data de, precum și împotriva refuzului privind accesul la dosarul achiziției publice comunicat via e-mail în data de ..., emise de către, cu sediul în, ..., județul Cluj, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu art. 71 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, cu un singur operator economic, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică de execuție de lucrări ce urmează a fi atribuite, având ca obiect „.....”, cod CPV principal, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare a procedurii de atribuire;

- anularea deciziei prin care oferta a fost declarată necâștigătoare;

- anularea în parte a raportului procedurii nr. din data de sub aspectul deciziei de desemnare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii și a actelor subsecvente acesteia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei

- repunerea contestatoarei în termenul de a motiva contestația, începând de la data la care i se va asigura accesul efectiv la documentele dosarului achiziției publice;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație.

Prin cererea de intervenție voluntară fără număr de înregistrare din data de, transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de ora, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. din data de, și depusă la poștă în data de, (AWB:), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. din data de, astfel cum a fost precizată prin concluziile scrise fără număr de înregistrare din data de, transmise prin poșta electronică (e-mail) în data de ora, înregistrate la Consiliu cu nr. din data de, formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă cu nr., având Cod de Identificare Fiscală, reprezentată legal de în calitate de administrator, și convențional de „..... – Cabinet de avocat”, cu sediul profesional în, acesta din urmă fiind sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, în baza împuternicirii avocațiale nr. din data de, depusă în original la dosarul cauzei, vizând contestația din dosarul nr., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. din data de și publicată în SEAP, în data de, formulată de, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- în principal, admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară principală;

- în subsidiar, admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie în interesul/sprijinul autorității contractante;

- analizarea cu prioritate a așa-ziselor argumente/motive de netemeinicie a deciziei autorității contractante de respingere a ofertei, mai înainte de a analiza argumentele/motivele de contestare a deciziei autorității contractante cu privire la oferta, deoarece este lipsită de interes analiza argumentelor de contestare cu privire la oferta, în condițiile în care contestația față de rezultatul propriei oferte a va fi respinsă în mod evident;

- admiterea cererii de intervenție și, pe cale de consecință:

A. respingerea contestației față de decizia autorității contractante cu privire la oferta ca fiind lipsită de obiect ca urmare a respingerii contestației în ceea ce privește decizia autorității contractante față de oferta

B. respingerea contestației ca nefondată/neîntemeiată sub toate aspectele solicitate în cuprinsul acesteia, deoarece rezultatul procedurii prin care oferta a fost declarată câștigătoare este unul corect și legal;

C. acordarea cheltuielilor de judecată ocazionate de judecarea cererii de intervenție, conform dovezilor de plată anexate.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația fără număr de înregistrare din data de, înregistrată la Consiliu cu nr. din data de, astfel cum a fost precizată prin notele scrise fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrate la Consiliu cu nr. din data de, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu art. 71 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru, cu un singur operator economic, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică de execuție de lucrări ce urmează a fi atribuite, având ca obiect „.....»”, inițiată în data de prin transmiterea spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 54 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare Norme metodologice, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă. Anunțul de participare având codul de identificare a fost publicat în SEAP în data de

Contestatoarea arată că în data de ... a transmis autorității contractante o cerere de acces la dosarul achiziției, aceasta fiind respinsă nelegal.

1. Argumente care justifică acordarea accesului contestatoarei la documentele depuse de ofertantul câștigător.

Autoarea contestației precizează că accesul ofertanților la modul de evaluare a ofertelor, respectiv acte emise de autoritatea contractantă în procesul de evaluare, raportul procedurii, procesele-verbale de evaluare de evaluare, solicitările de clarificări trebuie să fie unul neîngrădit.

Mai precizează temeiurile de drept care reglementează această facultate a participanților la procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică, respectiv:

- art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016;
- art. 217 alin.(5) și (6) din Legea nr. 98/2016:
- art. 19 din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, este invocată practica judiciară a instanțelor europene, respectiv Hotărârea din 15 octombrie 2002, Limburgse Vinyl Maatschappij și alții/Comisia, C 238/99P, C 244/99P, C 245/99P, C 247/99 P, C 250/99P C 252/99P și C 254/99P, EU:C:2002:582, punctul 316, precum și Hotărârea din 1 iulie 2010, Knauf Gips/Comisia, C 407/08 P, EU:C:2010:389, punctul 22.

2. Argumente care justifică repunerea contestatoarei în termenul de a motiva contestația.

Contestatoarea apreciază că în speța de față sunt pe deplin aplicabile dispozițiile art. 186 Cod Proc. Civilă.

În susținere, invocă Decizia Curții de Apel Cluj nr. 11514/2013.

3. Argumente care justifică admiterea contestației.

3.1. Răspunsurile ofertantului la solicitările de clarificări nu respectă rigorile impuse de legislația în vigoare întrucât nu au fost depuse în termenul prevăzut de autoritatea contractanta și nu respectă forma prevăzută de art. 123 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea arată că autoritatea contractanta a solicitat ofertantului desemnat câștigător o serie de clarificări, iar răspunsurile acestuia nu fost depuse în termenul prevăzut de autoritatea contractantă și nu au respectat forma impusă de lege, respectiv, aceea de a fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Mai arată că potrivit dispozițiilor art. 125 din HG nr. 395/2016, riscurile transmiterii ofertei cad în sarcina operatorului economic care transmite oferta.

Concluzionând, susține că potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare ar fi trebuit să respingă ca inacceptabilă oferta

3.2. Ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada respectării cerințelor caietului de sarcini întrucât nu a prezentat personalul minim solicitat în caietul de sarcini pentru realizarea lucrărilor.

Contestatoarea menționează că în oferta acestuia nu se regăsesc documente care să probeze angajamentul pentru toate cele minim 41 de persoane necesare conform specificațiilor caietului de sarcini.

În plus, precizează că pentru personalul prezentat nu au fost depuse toate documentele care să ateste calificarea și autorizarea personalului:

- nu au fost depuse diplome/certificate pentru profesiile constructorilor (sobar, faianțar, fierar betonist etc);
- nu au fost prezentate atestatele și autorizațiile solicitate pentru instalatori, electricieni și specialiști în exploatarea instalațiilor;
- nu s-a probat deținerea personalului autorizat specific în vederea realizării lucrărilor de branșamente la instalațiile de gaz;
- nu a făcut dovada deținerii RTE lucrări civile;
- nu s-a făcut dovada deținerii responsabililor tehnici, respectiv:
 - minim 1 responsabil tehnic cu supravegherea lucrărilor de instalare/montare/reparare și întreținere centrale termice RSL - se vor prezenta autorizații/atestare/legitimații valabile de către ISCIR;
 - minim 1 responsabil cu supravegherea și verificare tehnică în utilizarea instalațiilor și echipamentelor din domeniul ISCTR -RSVTI -se vor prezenta autorizații/atestare/legitimații valabile de către ISCIR;
 - minim 1 responsabil cu verificare tehnică a instalațiilor și echipamentelor din domeniul ISCIR-RVT-se vor prezenta autorizații/atestare/legitimații valabile de către ISCIR.

3.3. Oferta câștigătoare nu respectă dispozițiile caietului de sarcini întrucât în cuprinsul acesteia, ofertantul câștigător nu a avut în vedere necesitatea existenței dispeceratului de urgență.

Contestatoarea arată că pentru această componentă a lucrării, ...trebuia să cuprindă în oferta sa, fie un subcontractant, fie personalul necesar și costurile aferente plății acestei componente contractuale, pe întreaga perioadă a contractului.

3.4. Susținerea acordată de nu respectă rigorile prevăzute de art. 182 din Legea nr. 98/2016.

Autoarea contestației precizează că potrivit declarației de participare postată în SEAP, ofertantul câștigător a beneficiat de susținerea unui terț, în vederea îndeplinirii cerinței capacității tehnice. Singura cerință prevăzută în documentația de atribuire vizând capacitatea tehnică este cea vizând experiența similară.

Aceasta invocă dispozițiile art. 182 din Legea nr. 98/2016, precum și ale art. 63 alin. (1) din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014.

Menționează că experiența similară nu este o resursă transferabilă, ofertanții având acces la aceasta doar în măsura în care terțul pune la dispoziție specialiști și utilaje pentru realizarea obiectului contractului.

În ceea ce privește situația concretă a angajamentului de susținere SRL, contestatoarea apreciază că acesta nu respectă dispozițiile art. 182 din Legea nr. 98/2016, nefiind menționată în conținutul său implicarea efectivă a operatorului respectiv, angajamentul fiind dat doar pentru situația în care ofertantul eșuează în realizarea

contractului, fără a declara implicarea efectivă în contract, astfel cum prevede noua legislație.

Concluzionând, susține că este eronată luarea în considerare a experienței similare de execuție lucrări, în condițiile în care SRL nu se implică efectiv.

3.5. Oferta financiară depusă de ofertantul câștigător nu este corelată cu cea tehnică.

Autoarea contestației arată că nu a verificat modul de întocmire al prețului raportat la personalul ofertat. Astfel, precizează că pentru personalul neangajat al societății, în declarațiile de disponibilitate sau în declarațiile depuse, ... trebuia să indice salariul personalului ofertat, salariul pe baza căruia ar fi trebuit să-și întocmească oferta financiară.

De asemenea, arată că în privința materialelor oferate, ofertantul câștigător trebuia să cuprindă dovezi privind tipul/marca materialului care să respecte cerințele de performanță solicitate în caietul de sarcini și din care să rezulte prețul materialului în cauză.

În drept, textele legale invocate în cuprinsul contestației.

În probațiune, sunt depune, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., ... a solicitat respingerea ca nefondată a contestației

Referitor la solicitarea de studiu a dosarului achiziției, autoritatea contractantă arată că prin cererea transmisă contestatoarea a invocat prevederile art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016.

Aceasta evidențiază faptul că prin Legea nr. 98/2016 se face distincție între dosarul achiziției și informațiile pe care autoritatea contractantă are obligația să le pună la dispoziție în temeiul art. 217 alin. (6) din legea menționată corelat cu dispozițiile legii nr. 544/2016.

Concluzionând, menționează că dosarul achiziției are caracter public doar după finalizarea procedurii.

Totodată arată că prin publicarea raportului procedurii în SEAP, astfel cum prevede Legea nr. 98/2016, au fost transmise informațiile de care trebuie să aibă cunoștință ofertanții participanți.

De asemenea, precizează că potrivit notificării SEAP, *„Înscrisurile întocmite de către comisia de evaluare pot fi vizualizate și accesate doar de către autoritățile cu rol de regmenetare și control precum ANAP, nu și de către ofertanții evaluați în cadrul procedurii.”*

Autoritatea contractantă mai arată că contestația formulată nu conține toate elementele, respectiv motivele în fapt și în drept, în această situație fiind aplicabile dispozițiile art. 11 alin. (1) din legea nr. 101/2016.

Aceasta invocă dispozițiile art. 21 din Legea nr. 101/2016 și solicită soluționarea contestației omnia petita, numai cu privire la ceea ce s-a cerut, fără a avea posibilitatea să dea mai mult decât s-a solicitat ori să se pronunțe asupra a ceea ce nu s-a cerut.

În continuare autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei, potrivit căreia oferta trebuie considerată ca inacceptabilă în temeiul art. 123 alin. (3) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată având în vedere faptul că toate răspunsurile la solicitările de clarificări au fost cloncludente, fiind transmise în termenul acordat de către comisia de evaluare și cu semnătură electronică extinsă.

Astfel, arată că potrivit print-screen-ului anexat procesului-verbal nr., ..., a atașat în SICAP în data de, răspunsul la clarificări.

De asemenea, arată că acesta sesizându-se că nu a semnat electronic răspunsul, a transmis pe adresa de email a autorității contractante, răspunsul semnat cu semnătură electronică extinsă.

Autoritatea contractantă precizează că nu a trimis către o nouă solicitare de clarificări, răspunsul acestuia fiind identic, în termen și semnat electronic.

În susținere, sunt invocate prevederile art. 64 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, punctele de vedere ANAP, precum și decizii CNSC.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei, potrivit căreia ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada respectării cerințelor caietului de sarcini întrucât nu a prezentat personalul minim solicitat, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia, întrucât afirmațiile sunt nefondate.

În acest sens, prezintă o situație, care face parte din procesul de evaluare, din oferta depusă de, cu mențiunea că documentele se regăsesc detaliat în Documente calificare II-Situația personală a ofertantului.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei, potrivit căreia oferta câștigătoare nu respectă dispozițiile caietului de sarcini întrucât nu a fost avută în vedere necesitatea existenței dispeceratului de urgență, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca fiind nefondată.

Se arată că potrivit declarației ofertantului privind condițiile tehnice pentru realizarea contractului, acesta își asumă să asigure cerințele impuse în caietul de sarcini, respectiv asigurarea dispeceratului la sediul firmei din și la încă 2 persoane de contact pentru comunicarea unor astfel de urgențe, intervenția în 30 minute la orice locație și la orice oră.

Referitor la afirmația contestatoarei cu privire la faptul că susținerea acordată de SRL nu respectă rigorile prevăzute de art. 182 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia întrucât este nefondată.

Aceasta arată că prin angajamentul privind susținerea tehnică, ...SRL numește logistică, utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice aflate în dotare și care urmează a fi efectiv folosite pentru

îndeplinirea contractului, respectiv generator curent și aparat de măsură și contract instalații electrice, depunând și dovezi în acest sens.

Mai arată că prin angajamentul privind susținerea profesională a ofertantului, terțul susținător SRL declară lista privind personalul angajat care urmează a fi efectiv alocat pentru îndeplinirea contractului, respectiv 5 faianțari, 2 electricieni, 2 muncitori calificați, 3 zugravi/vopsitori și 1 dulgher, depunând toate documentele care atesta calificarea lor.

În ceea ce privește susținerea potrivit căreia angajamentul terțului privește și îndeplinirea cerinței privind experiența similară, autoritatea contractantă precizează că aceasta este o eroare, în acest caz fiind îndeplinite prevederile art. 182 din Legea nr. 98/2016.

Referitor la susținerea potrivit căreia oferta financiară depusă de ofertantul câștigător nu este corelată cu cea tehnică, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca fiind nefondată.

Arată că a verificat modul de întocmire a prețului raportat la personalul ofertat, inclus pentru personalul neangajat al ofertantului, a fost verificat salariul și acesta s-a regăsit și în oferta financiară aferentă. Totodată, arată că a fost verificat și prețul materialelor ofertate, raportându-se la tipul/marca materialului, inclusiv respectarea cerințelor de performanță solicitate prin caietul de sarcini.

Mai arată că în propunerea tehnică au fost prezentate principalele materiale cerute în mod expres în caietul de sarcini, iar prin răspunsul la clarificarea nr. a fost anexată lista cu cantitățile de lucrări pe fiecare categorie de lucrări, inclusiv conținutul normelor.

În drept, sunt invocate prevederile Legii nr. 98/2016 și HG 395/2016.

În probațiune, sunt depuse, în copie, documente.

Prin cererea de intervenție formulată, ... solicită:

1. în principal, admiterea cererii de intervenție voluntare principale;
2. în subsidiar, în măsura în care cererea va fi calificată ca cerere voluntară accesorie, în interesul/sprijinul autorității contractante, admiterea în principiu a acesteia;
3. analizarea cu prioritate a argumentelor/motivelor de netemeinicie a deciziei autorității contractante de respingere a ofertei, mai înainte de a analiza argumentele/motivele de contestare a deciziei autorității contractante cu privire la oferta, deoarece este lipsită de interes analiza argumentelor de contestare cu privire la oferta intervenientei;
4. admiterea cererii de intervenție, și pe cale de consecință:
 - respingerea contestației cu privire la oferta ca fiind lipsită de obiect;
 - respingerea contestației ca nefondată/neîntemeiată;
 - acordarea cheltuielilor de judecată.

A. În ceea ce privește solicitarea de studiu a dosarului, intervenienta arată că Legea nr. 98/2016 are în vedere o ipoteză distinctă decât cea vizată de contestatoare. Astfel, precizează că legea distinge între accesul la dosarul achiziției și informațiile pe care autoritate contractantă avea obligația să le pună la dispoziție în temeiul art. 98/2016 raportat la Legea nr. 544/2016.

Aceasta susține că pentru a se putea prevala de încălcarea dreptului de a avea acces la dosarul de achiziție publică, contestatoarea trebuia să dovedească o vătămare.

Mai susține că, dincolo de existența vreunei vătămări, documentele pe care contestatoarea le deținea au fost suficiente pentru conturarea criticilor împotriva deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare.

B. Referitor la solicitarea de repunere în termenul de a motiva contestația, intervenienta solicită respingerea acesteia ca inadmisibilă având în vedere faptul că în legislația specifică a achizițiilor publice nu există un astfel de remediu.

Mai mult arată că, în temeiul legii nr. 101/2016 coroborată u Legea nr. 98/2016, principiile călăuzitoare sunt în totală disonanță cu această solicitare.

În susținere, sunt invocate și dispozițiile art. 26 din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere ca petenta se prevalează de art. 186 din C. proc. civ pentru a fundamenta repunerea în termen, intervenienta arată că Legea nr. 101/2016 are caracter special față de Codul de procedură civilă.

C. Referitor la criticile de fond și caracterul netemeinic și nelegal al acestora

C1. Referitor la nerespectarea termenului de depunere a răspunsurilor către intervenientă și nerespectarea rigorilor prevăzute de art. 123 alin. (3) din HG nr.395/2016, aceasta menționează că toate solicitările și clarificările transmise au fost concludente, depuse în termene, respectând condiția semnăturii electronice extinse, emisă de un operator economic calificat/autorizat.

De asemenea susține că nu a existat nicio solicitare de remediere din partea autorității contractante.

În susținere, sunt invocate dispozițiile art. 64 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

C2. Referitor la lipsa dovezii respectării cerințelor caietului de sarcini întrucât nu s-a prezentat personalul minim solicitat pentru realizarea lucrărilor, intervenienta arată că a îndeplinit această condiție, prezentând extrasele din Revisal pentru și SRL, precum și tabelul cu personalul angajat în îndeplinirea acordului-cadru, împreună cu diplomele și declarațiile de disponibilitate ale acestora.

C3. Cu privire la necesitatea existenței dispeceratului de urgență, intervenienta arată că în propunerea tehnică se regăsește formularul prin

care pune la dispoziție dispecerta 24h/24, 7 zile/7 zile, inclusiv sărbători legale și weekend cu 4 numere de telefon. Mai arată că asigurarea dispeceratului s-a făcut la sediul societății din

C4. Referitor la suținerea acordată SRL și la faptul că nu respectă rigorile prevăzute de art. 182 din Legea nr. 98/2016, intervenienta menționează că angajamentul completat în data de prezintă logistica, utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice aflate în dotare și care urmează a fi folosite pentru îndeplinirea contractului.

În ceea ce privește cerința experienței similare, arată că această cerință este îndeplinită chiar și fără suținerea SRL.

C5. Referitor la necorelarea propunerii financiare cu cea tehnică, aceasta menționează că a depus formularul de ofertă, centralizator valori maxime, devizul cantității maxime unde este specificat prețul unitar pentru materiale, manoperă, utilaj și transport, extrase de materiale, de forță de muncă, de utilaje și transport.

De asemenea arată că prin răspunsul nr. au fost oferite toate informațiile referitoare la modul de întocmire al prețului raportat la tot personalul oferat.

D. Alte argumente posibil relevante

Intervenienta învederează faptul că oferta contestatoarei prezintă o serie de neregularități, dincolo de propunerea financiară inferioară.

În drept, sunt invocate dispozițiile art. 17 alin. (3) și următoarele din Legea nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, art. 61 și următoarele din Cod proc. Civ., art. 15, 21 și art. 52 din Constituție și orice alt act normativ indicat în cererea de intervenție.

În probațiune, sunt depuse, în copie, documente.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. /, ... a transmis note scrise solicitând admiterea contestației.

Contestatoarea combate argumentele autorității contractante prezentate în punctul de vedere, iar pe lângă argumentele prezentate în contestație adaugă următoarele:

I. În ceea ce privește accesul la documentele depuse de ofertantul declarat câștigător, aceasta arată că susținerile autorității contractante potrivit cărora, refuzul autorității de a permite accesul la informațiile din cadrul procedurii ar fi avut ca fundamentare faptul că dosarul achiziției devine document public doar după atribuirea contractului, sunt contrazise de dispozițiile în vigoare.

Aceasta arată că DUAE și documentele suport nu pot fi declarate confidențiale întrucât conțin informații publice disponibile oricărei părți interesate.

II. În ceea ce privește cererea de repunere în termenul de motivare a contestației, contestatoarea învederează Deciziile Curții de Apel Cluj nr. și nr.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., autoritatea contractantă a transmis concluzii scrise solicitând respingerea contestației ca fiind nefondată.

Aceasta reiterează argumentele prezentate în punctul de vedere.

Urmare studierii dosarului cauzei, prin adresa fără număr de înregistrare și nedată, înregistrată la Consiliu cu nr., ... a transmis documentul "Cerere", solicitând:

- în principal, repunerea contestatoarei în termenul de motivare a contestației completând motivele contestației depuse cu următoarele : anularea proceselor-verbale de evaluare prin care oferta a fost declarată admisibilă și conformă;

- în subsidiar, în măsura în care cererea de repunere în termen va fi respinsă de către Consiliu, analizarea argumentele expuse ca fiind o dezvoltare a celor deja aduse în contestația ce formează obiectul dosarului 957/C8/2021.

II. În ceea ce privește cererea de repunere în termenul de motivare a contestației, ... reiterează argumentele expuse în contestație, adăugând în plus, în susținere, practică judiciară, respectiv:

- încheierea din 27 iunie 2017 pronunțată de către Curtea de Apel Cluj;

- încheierea Curții de Apel Cluj din 09 septembrie 2019 în dosarul 535/33/2019.

De asemenea, menționează că sunt pe deplin aplicabile dispozițiile art. 186 din Codul de procedura Civilă.

Concluzionând, contestatoare solicită admiterea cererii de repunere în termenul de motivare a contestației.

III. În subsidiar, în măsura în care cererea de repunere în termen va fi respinsă, solicită analizarea argumentele expuse în cerere, o bună parte dintre acestea fiind subsumate motivelor exprese aduse prin contestația inițială. Astfel:

- argumentele privind încălcarea prevederilor art. 123 alin. 2 și 3 din HG nr. 395/2016;

- argumentele privind încălcarea dispozițiilor art. 182 din Legea nr 98/2016 ;

- argumentele privind încălcarea dispozițiilor caietului de sarcini ;

- argumentele privind faptul că propunerea financiară nu respectă prevederile legale privind costul cu manopera și faptul ca materialele au prețuri nejustificabil de mici au fost aduse la pct. 3.5 din contestație.

IV. Cu privire la argumentele care justifica admiterea contestației

4.1. Încălcarea prevederilor art. 137 alin. 2 lit. j din HG nr. 395/2016. Răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări nu s-a transmis în SEAP în format electronic, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat. Acceptarea depunerii răspunsului via e-mail încalcă prevederile art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016

Contestatoarea reiterează argumentele expuse în contestație, adăugând în plus, în susținere, Decizia Curții de Apel Oradea nr. 3048/2017.

4.2. Susținerea acordată de terțul nu întrunește condițiile impuse de art. 182 din Legea nr. 98/2016. Efectele în privința personalului și a utilajelor

Contestatoarea reiterează argumentele expuse în contestație, menționând că angajamentele de susținere depuse nu pot fi luate în considerare întrucât ele nu au la baza un criteriu de calificare prevăzut în Fisa de date pentru care să fi fost necesară susținerea.

În plus, artă că tratează punerea la dispoziție a personalului ca un asociat, în contextul în care, în documentația de atribuire s-a prevăzut în mod expres că pentru personalul specializat care nu este angajat al ofertantului este necesară depunerea declarațiilor de disponibilitate precum și o declarație a ofertantului ca se va semna și înregistra un contract de munca în termen de 14 zile de la semnarea contractului de achiziție publică, menționându-se în mod expres și salariului aferent.

Mai arată că în documentele care susțin proba utilajelor solicitate se afla și o Declarație privind susținerea tehnică - Utilaje/echipamente/instalații a ofertantului și Angajament privind susținerea tehnică - Utilaje a ofertantului de către SUMAROX SRL.

Contestatoarea susține că pe lângă faptul că ofertantul își întemeiază oferta pe baza resurselor unui pretins terț susținător nedeclarat, resursa nu putea fi luată în considerare în acesta formă ci doar prin declararea acestor operatori ca fiind subcontractanți, asociați sau chiar prin contracte de închiriere/punere la dispoziție semnate cu operatorii în cauză.

4.3. Ofertantul nu a făcut dovada respectării cerințelor caietului de sarcini întrucât nu a prezentat personalul minim solicitat în caietul de sarcini pentru realizarea lucrărilor

4.3.1. Ofertantul nu a făcut dovada că dispune de doi electricieni autorizați ANRE grad II B.

Aceasta arată că autoritate contractantă prin clarificarea nr. i-a solicitat ofertantului prezentarea legitimației de electrician autorizat ANRE grad II B pentru următorul personal declarat: ... și

Mai arată că acesta a depus doua certificate de calificare profesională care însă nu probează autorizarea solicitată întrucât nu sunt emise de ANRE și nici nu cuprind domeniul indicat în documentația de atribuire.

Totodată menționează că la o verificare pe site-ul ANRE se poate observa că persoanele propuse nu apar ca fiind autorizate ANRE, prin urmare cerința din caietul de sarcini nu este îndeplinită, aspect ce ar fi trebuit să atragă excluderea ofertantului din procedura.

4.3.2. Ofertantul câștigător nu a depus în ofertă documentele (declarații de disponibilitate, atestate, certificate așa cum au fost solicitate în caietul de sarcini).

În privința faianțarilor, contestatoarea menționează că la o analiză a REVISAL se constată că SRL nu are angajat niciun faianțar.

În privința instalatorilor, contestatoarea arată că o bună parte din personalul ofertat nu deține calificările și autorizările solicitate în caietul de sarcini sens în care nu se poate în niciun caz susține că ofertantul ar fi îndeplinit cerința privind personalul minim solicitat prin caietul de sarcini.

4.4 Cu privire la deficiențele propunerii financiare

4.4.1. Ofertantul nu respectă prevederile legale privind salariul minim pe economie în sectorul de construcții conform OUG nr. 114/2018.

Contestatoarea arată că prin clarificarea nr. autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețului pentru anumite articole și prezentarea rețetelor articolelor asimilate din oferta financiară depusă.

De asemenea arată că prin răspunsul comunicat, acesta confirmă faptul că în elaborarea ofertei a avut în vedere un salariu mai mic decât cel garantat de OUG nr. 114/2018, însă, susține că diferența o va suporta din indirecte și profit.

Concluzionează că acest răspuns este neconcludent întrucât nu a fost depus cu semnătură electronică și încalcă prevederile normative în vigoare, autoritatea contractantă având obligația legală să analizeze explicațiile punctuale oferite de ofertant cu privire la justificarea tarifului orar al manoperei și al celorlalte costuri prinse în oferta.

De asemenea, subliniază faptul că verificarea ofertantului declarat câștigător nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu care impunea excluderea unei astfel de oferte.

În susținere, invocă prin Decizia civilă nr. 4327 din 19 mai 2014 a Curții de Apel Cluj.

4.4.2. O altă deficiență a propunerii financiare constă în faptul că listele de cantități atașate prezintă diferențe de preț față de extrase și preturi neobișnuit de scăzute

Contestatoarea redă cu titlu exemplificativ o parte dintre aceste neconcordanțe și modificări de ofertă care ar fi trebuit să atragă respingerea ofertei:

- preturile din listele de cantități F3 depuse urmare răspunsului la clarificare nr. diferă de preturile din extrasele de materiale C6cp;

- în listele de cantități F3 depuse urmare răspunsului la clarificare nr. precum și în extrasele de materiale C6cp există materiale care au mai multe preturi unitare;

- cantitățile din listele de cantități F3 depuse urmare răspunsului la clarificare nr. nu corespund cu cantitățile din extrasele de materiale C6cp;

- materialele prezintă prețuri nejustificat de scăzute;

- cantitățile din extrasele de materiale C6cp nu respectă cantitățile puse de către autoritatea contractante în cadrul documentației de atribuire;

- prețurile din listele de cantități F3 depuse urmare răspunsului la clarificare nr. diferă de prețurile din extrasele de utilaje C8cp;

- în listele de cantități F3 depuse urmare răspunsului la clarificare nr. precum și în extrasele de utilaje C8cp există utilaje care au mai multe prețuri unitare;

4.5. Alte deficiențe semnalate

- prin solicitarea de clarificări nr. s-au cerut justificări de preț pentru anumite articole, prezentarea rețetelor articolelor asimilate și totodată și prezentarea documentelor suport pentru ofertantul „clasat pe primul loc”.

Contestatoarea arată că solicitarea acestor documente împreună cu solicitările vizând justificarea prețului atestă formalitatea evaluării propunerii financiare, însă în realitate, la momentul solicitării de clarificări, autoritatea contractantă stabilise deja că oferta clasată pe primul loc este cea depusă de deși nu analizase în concret prețurile oferite de aceasta.

- în raportul nr., anexa la procesul-verbal nr. la prima cerință minimă din caietul de sarcini se specifică că *„Referința din propunerea tehnică unde sunt reflectate informațiile se regăsesc în Propunerea tehnică transmisă de către la pag. 2-193”*.

Contestatoarea arată că organigrama nu este însoțită de o scurtă descriere a responsabilităților fiecărei persoane specificată în structura acesteia, cerința nefiind îndeplinită ceea ce denota încă o dată că evaluarea s-a realizat superficial.

- în raportul nr. anexa la procesul-verbal nr., la a doua cerință minimă din caietul de sarcini se specifică că *„Garanția acordată a lucrării va fi de minim 60 luni de la recepția lucrărilor”* dar în urma evaluării propunerii tehnice depuse de, autoritatea contractantă a constatat că ofertantul nu a completat durata de garanție a lucrărilor impusă în caietul de sarcini, dar totuși a acceptat cerința ca fiind îndeplinită.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă a considerat îndeplinită cerința prin prezentarea modelului de acord cadru și contract, semnat și stampilat, fără obiecțiuni. În draftul de contract la art. 17.1 - (3) se specifică că garanția tehnică a lucrărilor executate este de 5 ani de la data semnării procesului-verbal.

Aceasta menționează că în cadrul propunerii tehnice depuse de, în modelul de acord cadru și contract, semnat și stampilat, fără obiecțiuni, la același articol este ștearsa intenționat perioada de garanție acordată de 5 ani.

Concluzionând aceasta susține că în oferta depusă de nu se regăsește nicăieri perioada de garanție acordată, astfel cerința nu este îndeplinită.

În probațiune, sunt depuse, în copie, înscrisuri.

Prin adresa fără număr de număr de înregistrare din data de, înregistrată la Consiliu cu nr., ... a transmis concluzii scrise solicitând:

1. respingerea solicitării de repunere în termen, cu consecința inadmisibilității și netemeinicii solicitării de extindere a motivelor formulate prin contestație;

2. respingerea cererii subsidiare de analizare a argumentelor expuse ca o dezvoltare a celor deja evidențiate în contestație.

I. Referitor la cererea de repunere în termen reiterează argumentele expuse inițial care converg către respingerea cererii de repunere în termen.

II. Referitor la semnătura electronică.

Intervenienta arată că toate solicitările și clarificările transmise au fost concludente întrunind exigențele impuse de art. 123 din HG nr. 395/2016. Totodată, arată că acestea au fost depuse și în termen respectând condiția semnăturii electronice extinse, emisă de un operator calificat.

Aceasta reiterează faptul că răspunsul în SEAP a fost dat în ora, urmând ca a doua zi să sesizeze că documentele transmise nu erau semnate electronic, fapt pentru care a trimis mail la departamentul de achiziții al beneficiarului.

III. Referitor la susținerea acordată de și la faptul că nu respectă rigorile prevăzute de art. 182 din Legea nr. 98/201, intervenienta reiterează argumentele expuse în contestație.

IV. Referitor la lipsa dovezii respectării cerințelor caietului de sarcini. Întrucât nu prezentat personalul minim solicitat pentru realizarea lucrărilor, reiterează argumentele expuse în contestație.

V. Referitor la aspectele de natură financiară, arată că nu există nicio rațiune care să fundamenteze susținerea că nu ar respecta OUG 114/2018 având în vedere faptul că și-a manifestat neechivoc obligația de a respecta legislația aferentă drepturilor salariale. Totodată, menționează că nu poate fi primită nici afirmația că a practica un preț neobișnuit de scăzut aspect care poate fi confirmat inclusiv din diferența ofertelor celor două societăți.

În plus, precizează că din extrasul REVISAL rezultă neechivoc că angajații au salariul minim peste plafonul minimului pe economie în sectorul construcții.

Referitor la prețurile diferite ale manoperei în articolele devizului, intervenienta arată că ofertantul este liber să aplice sporuri la prețul/consumul materialului/manoperei, rezultând astfel prețul dorit de el.

Referitor la modificarea consumurilor pentru răspunsul clarificării nr., intervenienta susține că nu era obligată să folosească aceleași consumuri, ci doar să utilizeze preturi cât mai apropiate de cele reale, pentru a evidenția diferența între real și ofertat.

Referitor la instalatorii numiți, intervenienta face precizarea că o persoană fizică nu poate profesa cu legitimația de R.V.T, P.D.I.B și E.D.I.B decât juridic, sub forma de persoană fizică autorizată sau în cadrul unei firme.

Preliminar, Consiliul reține că, în prezenta cauză a formulat o cerere de intervenție, cu respectarea termenului precizat la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Privitor la cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de, văzând că această societate a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, fiind un operator economic participant la procedura de achiziție publică [art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare], în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție accesorie a acesteia, și dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a societății

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Licitația deschisă, desfășurată în conformitate cu art. 71 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de în data de, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru, cu un singur operator economic, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică de execuție de lucrări ce urmează a fi atribuite, având ca obiect „.....», prin transmiterea spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 54 din Normele metodologice, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind ora

Potrivit anunțului de participare având codul de identificare publicat în SEAP în data de, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului-cadru fiind de lei, fără TVA (valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent fiind de lei, fără TVA).

Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de lei, renunțând astfel să se raporteze la

dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv [art. 61¹ alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare], și anume o cauciune în sumă de lei.

În calitate de participantă la procedura de atribuire în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. din data de, publicată în SEAP în data de, prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție publică. În adresă se precizează că oferta acesteia a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul 2.

În aceeași adresă, autoritatea contractantă arată că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de cu o propunere financiară de lei, fără TVA.

Împotriva deciziei autorității contractante, comunicată prin adresa nr. din data de, precum și împotriva refuzului privind accesul la dosarul achiziției publice comunicat via e-mail în data de, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare a procedurii de atribuire;

- anularea deciziei prin care oferta a fost declarată necâștigătoare;

- anularea în parte a raportului procedurii nr. din data de sub aspectul deciziei de desemnare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii și a actelor subsecvente acesteia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei

- repunerea contestatoarei în termenul de a motiva contestația, începând de la data la care i se va asigura accesul efectiv la documentele dosarului achiziției publice.

Analizând prezenta contestație, Consiliul constată că părțile sunt în dispută cu privire la evaluarea ofertei declarate câștigătoare.

Cu privire la refuzul autorității contractante de a-i permite contestatoarei studierea documentelor aflate în dosarul achiziției (procese-verbale ale ședințelor de evaluare; oferta declarată câștigătoare și documentele ce o însoțesc etc), Consiliul constată încălcarea dispozițiilor art. 217 din Legea nr. 98/2016. Prin urmare, documentele emise de autoritatea contractantă, în cursul evaluării ofertelor, au fost apreciate, în mod eronat, ca având regim nepublic.

Totodată, la solicitarea contestatoarei, CNSC a decis să pună la dispoziția acesteia documentele solicitate, conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016 datorită lipsei mijloacelor de probă pentru dovedirea caracterului confidențial, în sensul dispozițiilor art. 57 din Legea nr. 98/2016, fiind permis accesul neîngrădit la documentele aflate în dosarul constituit la Consiliu.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de repunere în termenul de motivare a contestației, față de refuzul nejustificat al autorității contractante în ceea ce privește accesul la dosarul procedurii, Consiliul o va respinge, nicăieri în cuprinsul Legii nr. 101/2016 nefiind prevăzută o asemenea posibilitate. Situația nerespectării de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, nu este în măsură să conducă la posibilitatea eludării termenului imperativ prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Consiliul reține că nimic nu o împiedica pe autoarea contestației să formuleze o nouă contestație împotriva actelor autorității contractante de care a luat la cunoștință la data studierii dosarului achiziției publice.

Astfel fiind, Consiliul va respinge cererea referitoare la repunerea în termenul de motivare a contestației.

Consiliul constată că prima critică este legată de faptul că răspunsurile ofertantului declarat câștigător nu au fost depuse în termenul prevăzut de autoritatea contractantă și nu au respectat forma impusă de lege.

Cu privire la acest aspect, Consiliul are în vedere că, la solicitarea nr., de transmitere a următoarelor clarificări „(...) vă solicităm să ne comunicați care este manopera medie orară ofertată (...) ați menționat că diferența de preț a materialului o veți suporta din cheltuieli indirecte și profit, vă solicităm să ne comunicați care este quantumul acestora. Veți transmite clarificările solicitate, semnate cu semnătură electronică extinsă, prin intermediul secțiunii disponibile la anunțul de participare până la data stabilită în SEAP (...)”, ofertantul declarat câștigător a încărcat răspunsul, în SEAP, la data de, iar, ulterior, în data de, aceasta a transmis, prin email, (conform print-screen-ului) următoarele: „prin prezenta vă informăm că am sesizat faptul că răspunsul la clarificarea nr., care a fost transmis prin intermediul SEAP, nu a fost semnat electronic dintr-o eroare. Astfel, vă atașăm acestui e-mail răspunsul cu semnătură electronică, întrucât termenul de depunere este”.

Totodată, Consiliul are în vedere prevederile art. 60 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora „(1) Operatorul economic are obligația de a transmite oferta și DUAE în format electronic și numai până la data și ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare (...) (4) Documentele prevăzute la alin. (1) vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și încărcate în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic și numai de către operatorii economici înregistrați”.

De asemenea, Consiliul are în vedere că la cap. IV.4.3) Modul de prezentare al ofertei, s-a prevăzut, printre altele: „(...) Documentele/ofertele vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă (...).

Prin urmare, Consiliul constată că, în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire furnizând toate informațiile necesare pentru a asigura ofertanților o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției sectoriale, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, rezultând, în mod clar, obligația ofertanților de a încărca în SEAP ofertă/documente/răspuns, semnate cu semnătură electronică extinsă.

În acest context, Consiliul are în vedere că prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate astfel încât și-au consolidat caracterul obligatoriu atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă.

Astfel, se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Similar, Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012, a statuat că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici trebuie să manifeste o diligență sporită în privința cerințelor legale și a celor cuprinse în documentația de atribuire, astfel că, în condițiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerințe precizate în cuprinsul documentației de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora. Și decizia civilă nr. 1095 din 26 aprilie 2010 a aceleiași instanțe are relevanță în fundamentarea concluziei de mai sus – *„Curtea reține că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici sunt datori, mai mult decât un simplu cetățean diligent, să cunoască dispozițiile legale incidente în formele în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale, necunoașterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia.”*

Prin urmare, particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea

autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei.

Într-o atare situație, Consiliul constată că, în măsura în care ofertantul declarat câștigător nu a încărcat în SEAP, în termenul solicitat, răspunsul la solicitarea nr., semnat cu semnătură electronică extinsă, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire și cum obligă prevederile art. 60 din HG nr. 395/2016, în mod eronat, membrii comisiei de evaluare au declarat admisibilă și câștigătoare oferta prezentată de acest ofertant.

Contrar susținerilor autorității contractante lipsa semnăturii electronice extinse a răspunsului la clarificări (parte din propunerea financiară) nu este doar o abatere minoră și formală așa cum pretinde, ci constituie un viciu serios cu consecințe dintre cele mai importante care implică însăși nevalabilitatea juridică a documentului transmis, raționament care se regăsește și în Hotărârea nr. 3048/CA/08.12.2017, pronunțată de Curtea de Apel Oradea în dosarul nr. 525/35/CA/2017.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a documentelor prezentate de ofertanți și de stabilire a ofertelor inacceptabile și admisibile așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f), h), j) și k) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare, așa cum a fost efectuată de autoritatea contractantă nu respectă regulile și principiile care guvernează legislația specifică în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatoarei privind nelegalitatea evaluării ofertei declarată câștigătoare, din acest punct de vedere, este întemeiată, urmând a fi admisă.

Date fiind cele stabilite de Consiliu cu privire la oferta depusă de intervenienta, este de prisos examinarea celorlalte critici din contestație referitoare la această ofertă, caracterul inacceptabil al acesteia neputând fi înlăturat.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de, în contradictoriu cu, și să anuleze raportul procedurii de atribuire nr. din data de, în partea dedicată ofertei depuse de și actele subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art. 214 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 20 de zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze oferta depusă de, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației formulată de, Consiliul va respinge cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de

În baza prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către a sumei de lei, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației, respectiv onorariu avocat. Cheltuielile au fost dovedite de contestatoare prin depunerea la dosarul cauzei a originalului ordinului de plată nr. din prin care a fost achitată suma de lei reprezentând „CVAL FACTURA SERIA”.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. din data de, în partea dedicată ofertei depuse de și actele subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 20 de zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze oferta depusă de, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Respinge cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de în ceea ce privește contestația formulată de

Obligă autoritatea contractantă la plata către a sumei de lei, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației, respectiv onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....