

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 2828/17.01.2024, depusă de ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL – ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., cod unic de înregistrare RO.., reprezentată legal de ..., administrator, și convențional prin avocat ..., cu sediul în ..., ales pentru comunicarea actelor de procedură, privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări în vederea realizării obiectivului de investiții „Modernizarea drumurilor de interes local, oras ..., județul ...”*, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), de ORAȘUL ..., cu sediul în ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1 și 2 în clasamentul final, oferte pe care le apreciază inacceptabile și neconforme potrivit cu argumentele mai jos expuse; continuarea procedurii cu ofertele acceptabile și conforme; cu obligarea la cheltuieli de judecată.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 5372/29.01.2024, depusă de ... SRL, în calitate de lider al asocierii ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin ..., administrator, și convențional prin avocat ..., cu sediul în ..., ales pentru comunicare actelor de procedură, privind aceeași procedură simplificată, intervenienta a solicitat admiterea cererii de intervenție atât în principiu cât și pe fond; pe cale de excepție, respingerea cererii ca fiind formulată de o persoană fără interes; pe fond, respingerea contestației ca nefondată și, pe cale de consecință, menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante; obligarea la plata cheltuielilor de judecată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL – ... SRL, critică rezultatul procedurii, respectiv decizia autorității contractante de a desemna oferta depusă de asocieria ... SRL, în calitate de lider al asocierii ..., ca fiind câștigătoare a procedurii și decizia de a declara admisibilă pe locul II oferta asocierii ... SRL – ... SRL.

1. Contestatoarea arată că, în data de 10.01.2024, a solicitat accesul la dosarul achiziției, prin adresa nr 72/10.01.2024.

Prin răspunsul FN (fără număr) semnat electronic la 11.01.2024, autoritatea contractantă i-a comunicat că singurul document care poate fi pus la dispoziție este raportul de evaluare deja încărcat în SEAP, întrucât ambele oferte plasate pe locurile 1 și 2 ar fi declarat confidențială întreaga ofertă.

Invocă art. 57 din Legea nr. 98/2016 și susține că declarațiile de confidențialitate formulate de ofertanții de pe locurile 1 și 2 (asocieria ... SRL, respectiv asocieria ... SRL) nu au dovedit rațiunile pentru care ofertele lor, în integralitate, ar putea să intre sub incidența art. 57 din lege, motiv pentru care solicită acordarea accesului la dosarul achizițiilor în integralitatea sa, inclusiv în ceea ce privește ofertele clasate pe locul 1 și 2.

Întrucât drepturile ofertanților nu pot fi apreciate ca fiind protejate în mod efectiv în condițiile în care autoritatea contractantă nu face o analiză concretă a gradului în care art. 57 este aplicabil în speță și a măsurii în care declarațiile de confidențialitate se susțin, solicită să i se permită:

- să indice în concret probatoriul pe care își întemeiază contestația după studierea dosarului;
- să completeze contestația cu motivele pe care le va constata la termenul pe care Consiliul îl va acorda pentru studierea dosarului achiziției, fără a aprecia că în acest mod ar interveni o depășire a termenului impus de art. 8 din Legea nr. 101/2016, în absența oricărei culpe a sa.

2. Apreciază inacceptabile ofertele asocierii ... și asocierii ... pentru nerespectarea Cap III 1.1.b) "Capacitatea de exercitare a activității profesionale" din fișa de date.

Contestatoarea afirmă că, din datele publice pe care le-a identificat, ... SRL nu are inclus în obiectul de activitate CAEN 4211, *Lucrări de construcții drumuri și autostrăzi*, motiv pentru care este de părere că nu poate justifica în mod efectiv îndeplinirea cerinței privind capacitatea profesională de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului de achiziție publică.

3. Apreciază inacceptabile/neconforme ofertele asocierii ... și asocierii ... pentru nerespectarea Cap III 1.1.b) "Capacitatea de exercitare a activității profesionale" din fișa de date, coroborat cu cap. 4 din caietul de sarcini "Reguli privind proiectarea" – alin. 1 Servicii de proiectare - punctul 3, "Verificarea tehnică de calitate a D.T.A.C., proiectului tehnic și a detaliilor de execuție".

Astfel, apreciază ofertele inacceptabile pentru neîndeplinirea cerințelor din fișa de date referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale și neconforme pentru nerespectarea cerințelor caietului de sarcini sub acest aspect, pentru neincluderea în propunerea tehnică a autorizațiilor pentru prestarea de servicii de verificare tehnică pentru infrastructura rutieră și ziduri de sprijin, respectiv pentru neindicarea verificatorilor de proiecte atestați în domeniile A4, B2, D, Af.

Din declarația de participare nu rezultă că ofertanții de pe pozițiile 1 și 2 ar fi declarat subcontractanți cu resurse capabile să efectueze verificarea documentațiilor care fac obiectul procedurii.

În ipoteza în care aceste servicii ar fi efectuate de terți nedeclarați în ofertă ca subcontractanți, ofertele sunt de asemenea inacceptabile, pentru nerespectarea obligației de indicare a subcontractanților, cu toate obligațiile declarative ce le revin (declarația privind evitarea conflictului de interese, completare DUAЕ, depunerea documentelor justificative DUAЕ).

Întrucât ofertanții nu au respectat obligația de a dovedi capacitatea de exercitare a activității profesionale impuse de tipul de contract în speță, astfel cum erau stipulate atât în fișa de date, cât și în caietul de sarcini, rezultă că ofertele plasate pe locul 1 și 2 sunt atât inacceptabile pentru neîndeplinirea condițiilor de formă, cât și neconforme pentru neîndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini.

4. Apreciază inacceptabile ofertele asocierii ... și asocierii ... pentru neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară pentru execuție.

Precizează că, din informațiile deținute din piață, niciunul dintre cei doi ofertanți nu îndeplinește cerința de a fi executat lucrări similare în ultimii 5 ani, de valoarea impusă, prin cumularea a cel mult 3 contracte, cu respectarea cerințelor din fișa de date Cap III.1.3.a) Capacitatea tehnică sau profesională.

Solicită să i se permită indicarea dovezilor în acest sens după studierea dosarului.

5. Apreciază inacceptabile ofertele asocierii ... și asocierii ... pentru neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară pentru proiectare.

Menționează că, din informațiile deținute din piață, niciunul dintre cei doi ofertanți nu îndeplinește cerința de a fi executat lucrări similare în ultimii 5 ani, de valoarea impusă, prin cumularea a cel mult 3 contracte, cu respectarea cerințelor din fișa de date.

Solicită să i se permită indicarea dovezilor în acest sens după studierea dosarului.

6. Apreciază neconformă oferta asocierii ... pentru nerespectarea Metodologiei de execuție indicată prin caietul de sarcini.

Subliniază că obligația ofertanților de a respecta caietul de sarcini se extinde și asupra formularului de propunere tehnică, conform instrucțiunilor autorității contractante de la pag. 25, cu privire la "Modul de prezentare al propunerii tehnice".

Astfel, afirmă că, în contradicție cu cerințele din formularul nr. 12 indicat la pagina 30, asocierea ... nu a respectat "structura" formularului de propunere tehnică întrucât:

a) nu a prezentat proceduri tehnice de execuție care să "acopere toata plaja de lucrări/operațiuni necesare în execuția contractului", apreciind că nu au putut fi transmise proceduri în mod particular pentru:

o Procedura Tehnică de Execuție pentru "Terasamente" (sens în care solicită să se verifice dacă procedurile sunt aplicabile lucrărilor descrise în Proiect nr. 0031/2022, iar asocierea ... a descris lucrări de terasamente cu aspect general sau a descris metode de execuție pentru alte categorii de drumuri);

o Procedura Tehnică de Execuție pentru "Strat de formă" (Conform Proiect nr. 0031/2022, pag. 59 din "Parte scrisă", stratul de formă se execută din "balast", iar asocierea ..., prin tehnologia și metodele propuse, nu a respectat soluția); Extras de la pagina 59 din "Proiect nr. 0031/2022 — Parte scrisă "

o Procedura Tehnică de Execuție pentru "Strat de bază din macadam" (conform Proiect nr. 0031/2022, pag. 59 din "Parte scrisă", stratul de bază se execută din "Macadam", iar asocierea ..., prin tehnologia și metodele propuse nu a respectat soluția);

o Procedura Tehnică de Execuție pentru "Ridicare cămine la cotă" (conform Proiect nr. 0031/2022, pag. 60 din "Parte scrisă" sunt prevăzute lucrări de ridicare la cotă a căminelor, iar asocierea ..., prin tehnologia și metodele propuse, nu a respectat soluția);

o Procedura Tehnică de Execuție pentru "Frezare sistem rutier existent" (conform Proiect nr. 0031/2022, pag. 59 din "Parte scrisă" sunt prevăzute lucrări de "Frezare pe o grosime de maxim 4 cm", iar asocierea ..., prin tehnologia și metodele propuse, nu a respectat soluția);

o Procedura Tehnică de Execuție pentru "Lucrări de demolare" (conform Proiect nr. 0031/2022, de la pagina 91 din "Parte scrisă" până la pagina 106 se regăsesc cantități pentru lucrări de demolare, iar asocierea ..., prin tehnologia și metodele propuse, nu a respectat categoriile de lucrări incluse în evaluările proiectantului);

o Procedura Tehnică de Execuție pentru "Geosintetice" (inclusiv "Geocompozit"), conform Proiect nr. 0031/2022, pag. 59 din "Parte scrisă" sunt prevăzute lucrări de așternere "Geocompozit antifisură" -

(iar asocierea ..., prin tehnologia și metodele propuse nu a respectat soluția);

o Procedura Tehnică de Execuție pentru „Semnalizare rutieră” (inclusiv „Semnalizare rutieră în timpul execuției”), conform Proiect nr. 0031/2022 de la pagina 91 din "Parte scrisă" până la pagina 106 se regăsesc cantități pentru „Semnalizări în timpul execuției”, asocierea ..., prin tehnologia și metodele propuse, nu a respectat categoriile de lucrări incluse în evaluările Proiectantului);

o Procedura Tehnică de Execuție pentru "Execuție drenuri" (conform Proiect nr. 0031/2022, pag. 61 din "Parte scrisă" sunt prevăzute lucrări de "Amenajare drenuri vertical", iar asocierea ..., prin tehnologia și metodele propuse, nu a respectat soluția);

o Procedura Tehnică de Execuție pentru "Ziduri de sprijin din beton", conform Proiect nr. 0031/2022, pag. 62 din "Parte scrisă" sunt prevăzute lucrări de "Lucrări de sprijiniri", iar asocierea ... prin tehnologia și metodele propuse nu a respectat soluția;

b) nu a prezentat proceduri tehnice specifice - ci a prezentat proceduri tehnice generale, nefiind adaptate exact la cerințele din Proiect nr. 0031/2022 întocmit de către Infrastructure Solutions & Design SRL;

c) nu a prezentat în cuprinsul Procedurilor Tehnice de Execuție, astfel cum solicită autoritatea, resursele alocate fiecărei activități;

d) nu a descris și nu a prezentat metodele și trasele alternative privind "Managementul traficului" aplicat la lucrare, nici alocările de personal și de resurse, astfel cum solicită autoritatea.

Față de informațiile deținute, contestatoarea opinează că evaluarea comisiei a fost superficială pentru asocierea ..., fiind de părere că propunerea tehnică a acesteia este neconformă pentru nerespectarea cerințelor caietului de sarcini în ceea ce privește metodologia de execuție.

7. Apreciază neconformă oferta asocierii ... pentru neîndeplinirea cerinței de întocmire și depunere a Planului de management al calității conform cerințelor din caietul de sarcini.

Astfel cum se precizează în caietul de sarcini, la cap 5.1., "Planul calității nu trebuie să fie generic, ci specific pentru acest contract și pentru lucrările incluse în Contract".

Contestatoarea este de părere că ofertanții nu au depus un plan al calității, iar dacă acesta a fost depus, apreciază că nu este creat specific pentru acest contract și pentru lucrările incluse în contract.

a) Astfel cum a precizat și în motivele expuse pentru nerespectarea cerințelor privitoare la întocmirea "Metodologiei de execuție", este de părere că ofertantul a prezentat procedurile tehnice de execuție "parțial", și în acest mod "nu acoperă toată plaja de lucrări/operațiuni necesare în execuția contractului";

b) este de părere că ofertantul nu a prezentat în corelare cu Procedurile Tehnice de Execuție solicitate pentru toate categoriile de

lucrări conform Proiectului 31/2022, toate PCCVI-urile asociate, nerespectând cerința minimă obligatorie din "Formularul nr. 12";

c) este de părere că ofertantul nu a prezentat procedurile sistemului calității pentru realizarea integrală a obiectivului astfel cum autoritatea solicită în formularul de propunere tehnică;

d) este de părere că ofertantul nu a prezentat modalitatea de acces la un laborator autorizat pentru verificarea calității lucrărilor al cărui domenii de autorizare să cuprindă în întregime specificul lucrărilor ce fac obiectul contractului așa cum se solicită în formularul de propunere tehnică;

e) este de părere că ofertantul nu a prezentat conform cerințelor SR EN ISO 9001 și cu luarea în considerare a prevederilor Anexei 2 din HG nr. 766/1997, Planul calității și implementarea sistemului de management al calității pentru toți membrii asocierii și subcontractanții declarați, aferent domeniilor de certificare specifice pentru obiectul contractului, corelate activităților de care sunt fiecare dintre aceștia responsabili.

Cerința imperativă a autorității contractante vizavi de modul în care va fi derulat contractul, este că viitorul contractant al serviciilor și lucrărilor să realizeze toate activitățile de proiectare și de execuție respectând Planul calității "redactat în conformitate cu standardul SR EN ISO 9001:2015" și cu luarea în considerare a prevederilor Anexei 2 din HG nr. 766/1997. Instrucțiunile autorității contractante se regăsesc la pag. 13 din "Caietul de sarcini" și reprezintă o condiție definitorie a modului în care ofertanții își vor întocmi oferta pentru îndeplinirea cerințelor din formularul nr. 12 - Propunere Tehnică. Din caietul de sarcini, în mod direct, autoritatea contractantă solicită tuturor ofertanților să demonstreze cum va implementa și aplica sistemul de management al calității, respectând SR EN ISO 9001 sau echivalent, și cu luarea în considerare a prevederilor Anexei 2 din HG nr. 766/1997.

8. Apreciază neconformă oferta asocierii ... pentru neîndeplinirea cerinței de a face dovada accesului la toți specialiștii atestați conform prevederilor Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente, așa cum solicită autoritatea.

Conform acestor legi, numărul de persoane atestate necesar și obligatoriu conform legii este de minim:

1 pers - RTE, conform Ordinul nr. 1895/2016 pentru aprobarea Procedurii privind autorizarea și exercitarea dreptului de practică a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții;

1 pers - responsabil SSM cf prevederilor din Legea nr. 319 din 14 iulie 2006, actualizată, Legea securității și sănătății în muncă;

1 pers - topometrist cf ORDIN nr. 777 din 26 mai 2003 pentru aprobarea reglementării tehnice "Îndrumător pentru atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții".

Din datele deținute, contestatoarea afirmă că ofertantul nu are acces la aceste resurse.

9. Apreciază neconformă oferta asocierii ... pentru neîndeplinirea cerinței de a face dovada accesului la toate resursele materiale, tehnologice și umane suficiente, precum și experții solicitați, așa cum este solicitat în caietul de sarcini.

a. Referitor la resursele umane: asocierea ... nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini privind resursele umane.

Prioritar, arată că ... SRL deține un număr mediu de angajați la finalul anului 2023 de 5 (cinci) persoane.

Or, conform cerinței din formularul de propunere tehnică, autoritatea a solicitat minimum 15 persoane.

Mai mult, necesarul de personal pe această lucrare este în mod excepțional de minimum 5 experți cheie și minimum 28 de muncitori (conform listelor de cantități de lucrări, câte cel puțin unul din fiecare meserie, așa cum rezultă conform listelor).

Contestatoarea susține că, pentru lucrări de o asemenea anvergură, este necesar să se lucreze în multiple echipe de 5-10 muncitori doar pentru execuția unei singure activități sau gruparea a două categorii de meserii (cum ar fi pentru realizarea rigolelor dulgheri+betoniști), ce vor lucra simultan în aceeași zi. Pentru executarea în termen a lucrării, numărul de 28 de muncitori a fost luat în calcul în mod excepțional, numărul necesar fiind în general mult mai mare.

Societatea nu poate demonstra cum va reuși să execute lucrările utilizând doar 5 persoane angajate.

În plus, autoritatea a cerut numirea și a unei echipe de experți.

Conform legislației incidente, numărul de persoane atestate necesar și obligatoriu conform legii este de minim:

1 pers - RTE, conform Ordinul nr. 1895/2016 pentru aprobarea Procedurii privind autorizarea și exercitarea dreptului de practică a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții;

1 pers - responsabil SSM cf prevederilor din Legea nr. 319 din 14 iulie 2006, actualizată, Legea securității și sănătății în muncă

1 pers- topometrist cf ORDIN nr. 777 din 26 mai 2003 pentru aprobarea reglementării tehnice "Îndrumător pentru atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții".

În plus față de obligațiile stabilite de lege, pentru buna derulare a contractului, autoritatea a solicitat prin caietul de sarcini și numirea altor experți:

1 pers - inginer drumuri și poduri

1 pers - reprezentantul Contractantului responsabil cu monitorizarea și implementarea contractului

1 pers - șef de șantier

1 pers - responsabil cu calitatea, conform prevederilor legii 10/1995

Cumulând exclusiv personalul de specialitate necesar, rezultă un număr de minim 6 persoane de specialitate și atestate conform legii, la care, dacă se adaugă și numărul de minimum 28 muncitori calificați necesari, rezultă un număr de 34 de persoane necesare, lucru care depășește personalul disponibil al societății.

Societatea nu poate demonstra cum poate cu 5 persoane angajate să efectueze lucrări la care sunt necesare cel puțin 34 de persoane, fără a lua în calcul personalul suport al constructorului (mecanici utilaj, personal deservent, etc).

Referitor la expertiza și experiența personalului de specialitate, contestatoarea afirmă că asocierea ... nu a inclus în propunerea tehnică documente ce dovedesc aptitudinile, autorizarea și experiența acestora.

b. Referitor la resursele tehnologice:

Ținând cont că este necesar un număr mediu de 15 utilaje și echipamente ce vor lucra pe acest obiectiv, conform tehnologiilor aplicabile și utilizate în mod curent pentru acest tip de lucrări, și ținând seama că aceste utilaje ce trebuie manipulate, manevrate de câte un muncitor/un mecanic utilaj, este imposibil de înțeles cum anume vor funcționa aceste utilaje în condițiile de personal restrâns propus de asocierea ..., având în vedere că este necesar, în afara celor 34 de muncitori și personal de specialitate, a încă în medie 15 mecanici de utilaj.

Rezultă un total necesar mult mai mare, de 49 de persoane muncitori+experți+mecanici utilaj), cu mult peste numărul de resurse de care societatea ... SRL dispune.

Or, asocierea Thot Tehnology nu dispune de resursele tehnologice necesare, așa cum a solicitat autoritatea și nu poate dovedi modalitatea de acces la aceste resurse.

Contestatoarea afirmă că ofertantul nu a inclus în propunerea tehnică dovezi cu privire la deținerea acestor utilaje, cum ar fi facturi de achiziție, contract de vânzare-cumpărare, contract de leasing, contract/precontract de închiriere, lista mijloacelor fixe etc și nici de dovezi asupra celor pe care le dețin și le pun la dispoziția ofertantului.

În plus, în cazul accesului din alte surse decât resurse proprii, autoritatea a solicitat atât aceste contracte, cât și dovezi de deținere a acestora de către cei ce pun la dispoziție aceste echipamente, așa cum reiese din cerința documentației de atribuire.

Totodată, societatea nu face dovada deținerii și nici modalitățile de acces însoțite de dovezi privind deținerea tuturor utilajelor/echipamentelor.

10. Apreciază neconformă oferta asocierii ... pentru neîndeplinirea cerinței de asigurare a calității materialelor utilizate.

Societatea nu a demonstrat calitatea produselor folosite, prin includerea în oferta tehnică a unor certificate de calitate/declarații de conformitate/declarații de performanță, și nu a prezentat documente din

care să reiasă demonstrarea calității acestora, așa cum se solicită prin formularul de propunere tehnică.

11. Apreciază neconformă oferta asocierii ... pentru neîndeplinirea cerinței de a indica în ofertă cantitățile de deșeu generate, modul de gestionare a deșeurilor (reutilizare, reciclare etc) și nici unde și cum se va realiza acest lucru așa cum se solicită.

Gestionarea deșeurilor presupune costuri în mare parte reglementate – costuri de dezafectare, de preluare, de transport la locația autorizată, de depunere în acea locație autorizată.

Neindicarea dovezilor aferente modalității de gestionare a deșeurilor - indicarea locației de depozitare, a cantităților estimate și avute în vedere la preluare și taxare, a modalității de transport - precum și necorelarea acestor date cu propunerea financiară au condus la formularea unei oferte neconforme.

12. Apreciază neconformă oferta asocierii ..., întrucât nu a respectat cerințele referitoare la întocmirea Graficului general de realizare a investiției publice.

Pornind de la obligația ofertanților de a respecta caietul de sarcini, această prevedere este extinsă și asupra formularului de propunere tehnică, conform instrucțiunilor autorității contractante de la pag. 25, cu privire la "Modul de prezentare al propunerii tehnice".

În conformitate cu cerințele autorității contractante regăsite în documentul "9 FORMULARE PR+EX", din cuprinsul formularului nr. 12 "Propunere tehnică", ofertantul avea obligația de a prezenta "3. Grafic general de realizare a investiției publice" respectând structura și forma de fond a formularului (n.r.: formularul nr. 12). Astfel, în contradicție cu cerințele din formularul nr. 12 de la pagina 32, asocierea ... SRL, nu a respectat "structura de fond" a formularului de propunere tehnică întrucât:

e) a prezentat un grafic general de realizare a investiției fără a evidenția cantitățile de lucrări/echipamente cu unitatea de măsură pentru cantitatea prevăzută.

În cadrul graficului Gantt trebuiau prezentate cantitățile de lucrări așa cum se regăsesc acestea în proiectul nr. 003182022, de la pagina 91 din „Parte scrisă” până la pagina 106.

f) Graficul prezentat de către asocierea ... nu prezintă alocarea de resurse (material, manopera, utilaj, transport) pe fiecare categorie de lucrări propusa și pentru toate activitățile așa cum se regăsesc acestea în proiectul nr. 0031/2022, de la pagina 91 din "Parte scrisă" până la pagina 106.

g) Rezervele de timp pentru situații neprevăzute, jaloanele și punctele cheie nu sunt incluse pe graficul prezentat de asocierea

h) Pe graficul transmis de asocierea ... nu se regăsesc evidențiate toate intrările planificate, cantitățile, timpul și responsabilitățile pentru toți partenerii asocierii și pentru subantreprenorii declarați.

i) Asocierea ... nu a prezentat nici în partea narativă a propunerii tehnice și nici în cadrul graficului, succesiunea și interrelaționarea activităților.

j) Asocierea ... nu a cuprins în cadrul graficului fizic de execuție a lucrărilor viziunea sa privind etapele de derulare ale lucrărilor (fazele determinante).

k) Asocierea ... nu a dimensionat resursele corespunzător - nu poate demonstra accesul sau disponibilitatea resurselor propuse.

Având în vedere complexitatea lucrărilor, nu este suficientă precizarea câtorva utilaje de construcții așa cum rezultă din liste, ci ofertantul trebuie să planifice realist în baza dotărilor sale; acest lucru trebuie dovedit implicit de subcontractanții săi.

13. Pentru identitate de rațiune, apreciază neconformă și oferta asocierii ... pentru nerespectarea Metodologiei de execuție indicată prin caietul de sarcini.

Astfel, în contradicție cu cerințele din formularul nr. 12 indicat la pagina 30, asocierea ... nu a respectat "structura" formularului de propunere tehnică întrucât:

l) nu a prezentat proceduri tehnice de execuție care să "acopere toata plaja de lucrări/operațiuni necesare în execuția contractului", apreciind că nu au putut fi transmise proceduri în mod particular pentru:

o Procedura Tehnică de Execuție pentru "Terasamente";

o Procedura Tehnică de Execuție pentru "Strat de bază din macadam";

o Procedura Tehnică de Execuție pentru "Ridicare cămine la cota";

o Procedura Tehnică de Execuție pentru "Frezare sistem rutier existent";

o Procedura Tehnică de Execuție pentru "Lucrări de demolare";

o Procedura Tehnică de Execuție pentru "Geosintetice" (inclusiv "Geocompozit");

o Procedura Tehnică de Execuție pentru "Semnalizare rutiera" (inclusiv "Semnalizare rutiera în timpul execuției");

o Procedura Tehnică de Execuție pentru "Execuție drenuri";

o Procedura Tehnică de Execuție pentru "Ziduri de sprijin din beton";

m) nu a prezentat proceduri tehnice specifice - ci a prezentat proceduri tehnice generale, nefiind adaptate exact la cerințele din Proiect nr. 0031/2022;

n) nu a prezentat în cuprinsul Procedurilor Tehnice de Execuție, astfel cum solicită autoritatea, resursele alocate fiecărei activități;

o) nu a descris și nu a prezentat metodele și traseele alternative privind "Managementul traficului" aplicat la lucrare, nici alocările de personal și de resurse, astfel cum solicită autoritatea.

Față de informațiile deținute, contestatoarea este de părere că evaluarea comisiei a fost superficială pentru asocierea ..., întrucât

propunerea tehnică a asocierii ... este neconformă pentru nerespectarea cerințelor caietului de sarcini în ceea ce privește metodologia de execuție.

14. Apreciază neconformă oferta asocierii ... pentru neîndeplinirea cerinței de întocmire și depunere a Planului de management al calității conform cerințelor din caietul de sarcini.

f) a prezentat procedurile tehnice de execuție "parțial", și în acest mod "NU acoperă toată plaja de lucrări/operațiuni necesare în execuția contractului";

g) nu a prezentat în corelare cu Procedurile Tehnice de Execuție solicitate pentru toate categoriile de lucrări conform Proiectului 31/2022, toate PCCVI-urile asociate, nerespectând cerința minimă obligatorie din "Formularul nr. 12";

h) nu a prezentat procedurile sistemului calității pentru realizarea integrală a obiectivului astfel cum autoritatea solicită în formularul de propunere tehnică;

i) nu a prezentat modalitatea de acces la un laborator autorizat pentru verificarea calității lucrărilor ale căror domenii de autorizare să cuprindă în întregime specificul lucrărilor ce fac obiectul contractului așa cum se solicită în formularul de propunere tehnică Extras de la pagina 31 din "Formularul nr. 12 - Propunere Tehnică";

j) nu a prezentat conform cerințelor SR EN ISO 9001 și cu luarea în considerare a prevederilor Anexei 2 din HG nr. 766/1997, Planul calității și implementarea sistemului de management al calității pentru toți membrii asocierii și subcontractanții declarați, aferent domeniilor de certificare specifice pentru obiectul contractului, corelate activităților de care sunt fiecare dintre aceștia responsabili.

15. Apreciază neconformă oferta asocierii ... pentru neîndeplinirea cerinței de a face dovada accesului la toți specialiștii atestați conform prevederilor Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente, așa cum solicită autoritatea.

Din datele deținute de contestatoare, ofertantul nu are acces la aceste resurse.

16. Apreciază neconformă oferta asocierii ... pentru neîndeplinirea cerinței de a face dovada accesului la toate resursele materiale, tehnologice și umane suficiente, precum și experții solicitați, așa cum este solicitat în caietul de sarcini:

a. Referitor la resursele umane:

Arată că societatea ... SRL, deține un număr mediu de angajați la finalul anului 2023 de 32 persoane, iar necesarul pe personal pe aceasta lucrare este în mod excepțional de minimum 5 experți cheie și minimum 28 de muncitori (conform listelor de cantități de lucrări).

Astfel cum a arătat și cu prilejul analizei ofertei câștigătoare, lucrarea are o anvergură care implică necesitatea unor echipe complexe.

Contractul nu poate fi executat cu doar 32 de muncitori.

Cumulând exclusiv personalul de specialitate necesar, rezultă un număr de minim 6 persoane de specialitate și atestat conform legii, la care, dacă se adaugă și numărul de minim 28 muncitori calificați necesari, rezultând un număr de 34 de persoane necesare, lucru care depășește personalul disponibil al societății.

Este de părere că ofertantul nu a putut face dovada capacității de executare a contractului cu 32 persoane angajate, în condițiile în care sunt necesare cel puțin 34 de persoane, fără a lua în calcul personalul suport al constructorului (mecanici utilaj, personal deservent, etc).

Referitor la expertiza și experiența personalului de specialitate, asocierea ... SRL nu a inclus în propunerea tehnică documente ce dovedesc aptitudinile, autorizarea și experiența acestora.

Contestatoarea afirmă că societatea nici nu are acces la toți specialiștii necesari și obligatorii conform legii și nici nu a inclus în propunerea tehnică dovezi din care să reiasă autorizarea, experiența și nici expertiza acestora, așa cum se solicită.

b. Referitor la resursele tehnologice:

Ținând cont că este necesar un număr mediu de 15 utilaje și echipamente ce vor lucra pe acest obiectiv, conform tehnologiilor aplicabile și utilizate în mod curent pentru acest tip de lucrări și că aceste utilaje ce trebuie manipulate, manevrate de câte un muncitor/un mecanic utilaj, este imposibil de înțeles cum anume vor funcționa aceste utilaje având în vedere că este necesar, în afara celor 34 de muncitori și personal de specialitate, a încă în medie 15 mecanici de utilaj.

Rezultă un total necesar mult mai mare, de 49 de persoane muncitori+experți+mecanici utilaj, cu mult peste numărul de resurse de care societatea ... SRL dispune.

Ofertantul nu a inclus în propunerea tehnică dovezi cu privire la deținerea acestor utilaje, cum ar fi facturi de achiziție, contract de vânzare-cumpărare, contract de leasing, contract/precontract de închiriere, lista mijloacelor fixe etc și nici de dovezi de deținere a celor care le dețin și le pun la dispoziția ofertantului.

În plus, societatea nu face dovada deținerii și nici modalitățile de acces însoțite de dovezi privind deținerea tuturor utilajelor/echipamentelor:

17. Apreciază neconformă oferta asocierii ... pentru neîndeplinirea cerinței de asigurare a calității materialelor utilizate.

Societatea nu a demonstrat calitatea produselor folosite, prin includerea în oferta tehnică a unor certificate de calitate/declarații de conformitate/declarații de performanță, etc) iar societatea nu a prezentat documente din care să reiasă demonstrarea calității acestora, așa cum se solicita prin formularul de propunere tehnică.

18. Apreciază neconformă oferta asocierii ... pentru neîndeplinirea cerinței de a indica în ofertă cantitățile de deșeu generate și nici modul

de gestionare a deșeurilor (reutilizare, reciclare etc) și nici unde și cum se va realiza acest lucru așa cum se solicită.

19. Apreciază neconformă oferta asocierii ..., întrucât nu a respectat cerințele referitoare la întocmirea Graficului general de realizare a investiției publice.

Astfel, în contradicție cu cerințele din formularul nr. 12 de la pagina 32, asocierea ... nu a respectat "structura de fond" a formularului de propunere tehnică întrucât:

a) a prezentat un grafic general de realizare a investiției fără a evidenția cantitățile de lucrări/echipamente cu unitatea de măsură pentru cantitatea prevăzută;

b) Graficul prezentat nu prezintă alocarea de resurse (material, manoperă, utilaj, transport) pe fiecare categorie de lucrări propusă și pentru toate activitățile așa cum se regăsesc acestea în proiectul nr. 0031/2022, de la pagina 91 din "Parte scrisă" până la pagina 106;

c) Rezervele de timp pentru situații neprevăzute, jaloanele și punctele cheie nu sunt incluse pe graficul prezentat de asocierea ... Extras de la pagina 31 din "Formularul nr. 12 - Propunerea tehnică";

d) Pe graficul ofertantului nu se regăsesc evidențiate toate intrările planificate, cantitățile, timpul și responsabilitățile pentru toți partenerii asocierii și pentru subantreprenorii declarați;

e) Asocierea ... nu a prezentat nici în partea narativă a propunerii tehnice și nici în cadrul graficului, succesiunea și interrelaționarea activităților;

f) Asocierea ... nu a cuprins în cadrul graficului fizic de execuție a lucrărilor viziunea sa privind etapele de derulare ale lucrărilor (fazele determinante);

g) Asocierea ... nu a dimensionat resursele corespunzător - nu poate demonstra accesul sau disponibilitatea resurselor propuse. În aceasta etapă, antreprenorul trebuie să demonstreze achizițoarei că are disponibile oricare dintre resursele propuse, așa cum a realizat planificarea lucrărilor în grafic. Graficul nu este un instrument de eșalonare a activităților în bază unor informații teoretice, așa cum își propune ofertantul, ci este un instrument de a dimensiona resursele pe care ofertantul le deține, în așa fel încât rezultatul final să fie acela de "realizare a contractului"; pentru a susține graficul, ofertantul trebuie să demonstreze că are atât forța de muncă, cât și materialele și infrastructura propuse, nu în număr minim sau simplificat, ci corelat cu numărul de ore așa cum rezultă din grafic;

Având în vedere complexitatea lucrărilor nu este suficientă precizarea câtorva utilaje de construcții, ci ofertantul trebuie să planifice realist în bază dotărilor sale; acest lucru trebuie dovedit implicit de subcontractanții săi.

Nu este suficientă o programare în timp a unor cantități de lucrări, ci acestea trebuie corelate cu disponibilul lor, pentru fiecare categorie de

resursă în parte. Mai mult decât atât, este necesară alocarea unui număr suficient de luni, iar disponibilul ofertantului trebuie să acopere minimul pe lună, conform grafic. Acest lucru trebuie să fie acoperit de toți subcontractanții propuși, atât pentru personal cât și pentru utilajele acestora, așa cum a fost indicat în grafic.

20. Nu în ultimul rând, apreciază oferta asocierii ... ca având un preț nejustificat de scăzut.

Precizează că acest contract a fost adjudecat la valoarea de 4.944.736, 64 lei, în condițiile unei valori estimate de 5.817.115 lei.

Totodată, subliniază că asocierea de pe poziția 4, ... a oferat 5.712.115, 21 lei - foarte aproape de valoarea estimată. Această împrejurare are relevanță, în condițiile în care ... SRL este semnatarul DALI aferent proiectului ce face obiectul contractului de față, ce include toate categoriile de lucrări ce urmau să fie executate.

Este de părere că subevaluarea este rezultatul neconformităților tehnice mai sus menționate și evaluării superficiale, motiv pentru care apreciază contestația întemeiată și sub acest aspect.

Astfel, contestatoarea opinează că:

1. Asocierea ... nu a cuprins în oferta sa financiară toate cantitățile și categoriile de lucrări necesare așa cum se regăsesc acestea în proiectul nr. 0031/2022, de la pagina 91 din "Parte scrisă" până la pagina 106.

Conform cerințelor, ofertanții aveau obligația de a cuprinde în ofertă o sumă forfetară aferentă cap. 1.4. Cheltuieli pentru relocarea/protecția utilităților în valoare de 50.000 lei reprezentând relocare conducte apa/canal.

Asocierea ... nu a înțeles să oferteze suma prevăzută de către autoritatea contractantă pentru capitolul 1.4.

2. Prețurile unitare prezentate pentru realizarea cantităților de lucrări prevăzute în proiectul nr. 0031/2022 de la pagina 91 din "Parte scrisă" până la pagina 106, sunt nerealiste și nejustificat de mici.

Cheltuielile de transport oferite sunt nejustificat de mici în comparație cu distanțele reale de la furnizorii pe care asocierea ... i-a declarat în propunerea tehnică.

Asocierea ... nu a prezentat distanțele și locațiile exacte de furnizare pentru principalele materiale: balast, macadam, mixturi asfaltice, betoane de ciment, armături, elemente prefabricate.

În consecință, în evaluarea propunerii financiare, se impunea justificarea prețului neobișnuit de scăzut pentru toate materialele principale, prin prezentarea ofertelor de preț de la furnizori.

Contestatoarea apreciază că, în evaluarea sa, comisia nu și-a îndeplinit obligația de a verifica informațiile din propunerea tehnică prezentată cu privire la resursele principale și distanțele de la furnizorii declarați, cu prețurile unitare prezentate în oferta financiară.

Lipsa cheltuielilor cu transportul pe diferența de distanță aduce un avantaj ofertantului din punct de vedere al prețului. Pe lângă avantajul adus ofertantului, există riscul ca ofertantul să nu poată să ducă la îndeplinire contractul pentru că nu a prevăzut aceste cheltuieli.

De asemenea, asocierea ... nu și-a prevăzut costuri reale pentru gestionarea deșeurilor rezultate din activitatea de "demolare betoane" și "frezare stat de mixtură asfaltică existentă".

În conformitate cu proiectul nr. 0031/2022 de la pagina 91 din "Parte scrisă" până la pagina 106 și cu prevederile de la pagina 38, obligația ofertanților de a avea în vedere neutralizarea deșeurilor rezultate din activitatea de construcții ar fi trebuit să se reflecte în oferta financiară, în corelare cu propunerea tehnică înaintată.

De asemenea, în continuarea prevederilor de la pagina 38 din proiectul nr. 0031/2022 responsabilitatea executantului după finalizarea etapei de execuție este aceea de a dezafecta organizarea de șantier, constructorul fiind obligat să predea beneficiarului zona curată.

În contradicție cu prevederile fișei de date și a cerințelor autorității contractante, ofertantul nu și-a inclus toate cheltuielile necesare pentru înființarea și dezafectarea organizării de șantier.

3. Asocierea ... nu a prezentat graficul valoric în corelare cu informațiile din propunerea tehnică, astfel cum autoritatea solicită prin Formularul nr. 12 "Propunerea tehnică", la pag. 32.

21. Pentru identitate de rațiune, apreciază oferta asocierii ... ca având un preț nejustificat de scăzut.

1. Asocierea ... nu a cuprins în oferta sa financiară toate cantitățile și categoriile de lucrări necesare așa cum se regăsesc acestea în proiectul nr. 0031/2022, de la pagina 91 din "Parte scrisă" până la pagina 106.

În contradicție cu documentația de atribuire, asocierea ... nu a oferat suma prevăzută pentru capitolul 1.4.

2. Prețurile unitare prezentate pentru realizarea cantităților de lucrări prevăzute în proiectul nr. 0031/2022 de la pagina 91 din "Parte scrisă" până la pagina 106, sunt nerealiste și nejustificat de mici.

Cheltuielile de transport oferite sunt nejustificat de mici în comparație cu distanțele reale de la furnizorii pe care asocierea ... i-a declarat în propunerea tehnică.

Asocierea ... nu a prezentat distanțele și locațiile exacte de furnizare pentru principalele materiale: balast, macadam, mixturi asfaltice, betoane de ciment, armaturi, elemente prefabricate.

În evaluarea sa, comisia nu și-a îndeplinit obligația de a verifica informațiile din propunerea tehnică prezentată cu privire la resursele principale și distanțele de la furnizorii declarați, cu prețurile unitare prezentate în oferta financiară.

Aceasta nu a întocmit o oferta reală în bază documentației tehnice, nefăcând corelarea între propunerea sa tehnică și cea financiară. Lipsa

cheltuielilor cu transportul pe diferența de distanță aduce un avantaj ofertantului din punct de vedere al prețului.

De asemenea, asocierea ... nu și-a prevăzut costuri reale pentru gestionarea deșeurilor rezultate din activitatea de "demolare betoane" și "frezare stat de mixtură asfaltică existentă".

3. Asocierea ... nu a prezentat graficul valoric în corelare cu informațiile din propunerea tehnică, astfel cum autoritatea solicită prin Formularul nr. 12 "Propunerea tehnică", la pag. 32

Pentru toate argumentele antemenționate, contestatoarea solicită Consiliului să admită contestația, cu consecința anulării comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii, constatării neconformității ofertei câștigătoare și a ofertei plasate pe locul secund, anulării raportului procedurii și a oricăror acte subsecvente, precum și reluării procedurii cu obligarea autorității contractante la reevaluare, în acord cu neconformitățile mai sus expuse.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 7558/06.02.2024, Orașul ... formulează punctul său de vedere la contestația depusă de către ... SRL.

Referitor la faptul că achizitoarea a refuzat accesul la documentele din dosarul achiziției declarate confidențiale, aceasta precizează că, urmare a solicitării nr. 72/10.01.2024, a procedat la transmiterea unui răspuns în care s-a specificat faptul că documentele solicitate de ... SRL prezintă informații declarate confidențiale, astfel că nu a putut pune la dispoziție documentele solicitate.

Referitor la capacitatea de exercitare a activității profesionale a ofertanților clasati pe primele două locuri în clasament menționează următoarele:

Ofertantul clasat pe locul I, asocierea ... SRL are capacitate de exercitare a activității profesionale, conform certificatului nr. 3038/03.01.2024 eliberat de ONRC, în lista activităților desfășurate de ... SRL se regăsesc codul CAEN-4211-Lucrări de construcții ale drumurilor și autostrăzilor.

Ofertantul clasat pe locul II, asocierea ... SRL (ofertant lider) - ... SRL (asociat) are ca obiect principal de activitate cod CAEN-4211-Lucrări de construcții ale drumurilor și autostrăzilor.

Referitor la cererea contestatoarei cu privire la declararea ofertelor asocierilor ... și ... ca neconforme pentru neincluderea în propunerea tehnică a autorizațiilor pentru prestarea de servicii de verificare tehnică pentru infrastructura rutieră și ziduri de sprijin, respectiv pentru neindicarea verificatorilor de proiecte atestați în domeniile A4, B2, D, Af, achizitoarea precizează următoarele:

... SRL, asociat al ofertantului ... SRL, va utiliza drept subcontractant societatea ... SRL, care va realiza serviciile de verificare tehnică atestată a proiectului digilențele A4, B2 D, a declarat pe ing. ...verificator A4, B2, D-drumuri și poduri conform Propunere tehnică de

proiectare, pg. 24, subcontractantul ... îndeplinind toate obligațiile (declarație privind conflict de interese se regăsește în documentele de calificare a ofertantului ... SRL.

Referitor la experiența similară a ofertanților clasati pe primele două locuri, transmite că nu deține dovezi cu privire la experiența similară a asocierii ... SRL, documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ fiind solicitate doar ofertantului clasat pe locul I.

Conform răspunsului la solicitarea documentelor justificative, asocierea ... , a făcut dovada experienței similare astfel:

- Contract privind Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție „Modernizare drumuri sătești în comuna ...” nr. 2452/06.06.2023 încheiat între COMUNA ... și ... SRL, valoare contract 1.522.213,87 fără TVA;

- Proces-verbal recepție la terminarea lucrărilor nr. 4422/24.10.2023;

- Contract proiectare și execuție lucrări pentru realizarea obiectivului de investiții „Reabilitarea infrastructura rutieră și a trotuarelor pietonale în ...”, nr. 43/31.2.2019 încheiat între Administrația Domeniului Public și Asociere ...-lider de asociere-... SA-... SRL (proiectare)-...;

- Document constatator nr. 1/21.12.2020 pentru ... SRL în calitate de asociat (Asociere ...-lider de asociere-... SA-... SRL-...), valoare servicii prestate 3.447.318,60 lei fără TVA-îndeplinire obligații contractuale.

Informațiile se regăsesc în documentul Răspuns documente justificative DUAЕ.pdf, pag. 101-167.

Referitor la punctul 6. din contestația formulată, cu privire la metodologia de execuție prezentată în oferta tehnică de către ... SRL, se fac precizările:

Asocierea ... SRL a prezentat metodologia de execuție a lucrărilor cu respectarea cerințelor din caietul de sarcini și lista cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări privind realizarea obiectivului. Aceste informații se regăsesc în Propunere tehnică execuție 1 la pag. 113-220.

Referitor la punctul 7 din contestație:

Oferta depusă de asocierea ... SRL cuprinde Planul de management al calității respectând cerințele minime din caietul de sarcini, informații ce se regăsesc în Propunere tehnică execuție 1 pag. 314-360.

Referitor la punctul 8 din contestație:

Ofertantul clasat pe primul loc, ... SRL, a făcut dovada accesului la toți specialiștii conform Legii nr. 10/1996, astfel:

- o 1 pers. RTE-ing. ...- declarație disponibilitate ... SRL;

- o 1 pers. SSM-ing. ...- declarație disponibilitate ...SRL;

o 1 pers. topometrist-topometrist categoria A, ing. ...-declarație disponibilitate ... SRL;

o Responsabil CQ-ing. ...-declarație disponibilitate ... SRL;

o Sef de santier-ing. ...- declarație disponibilitate ... SRL.

Aceste informații se regăsesc în propunerea tehnică execuție 1, pag. 505-515.

Referitor la punctul 9 criticat de către contestatoare:

Operatorii economici din cadrul asocierii ... SRL au prezentat declarație cu privire la numărul de personal activ din ultimul an, de unde reiese faptul că ofertantul (lider+asociați) îndeplinesc condiția de minimum 15 persoane personal activ încadrați în codurile COR 17 din grupele 2142, muncitori constructori, muncitori necalificați.

Conform Revisal anexat, la data de 19.10.2023, asociatul ... a avut în ultimul un număr de 44 angajați, din care 31 muncitori necalificați la întreținere de drumuri, șosele, poduri, baraje.

Aceste informații se regăsesc în Propunerea tehnică execuție 1, pag. 530-541.

Ofertantul clasat pe locul I a prezentat în oferta sa resursele tehnologice cu respectarea prevederilor caietului de sarcini. Aceste informații se regăsesc în documentul Propunere tehnică execuție 2, pag. 1-19.

Referitor la punctul 10 din contestație:

În cadrul documentului Propunere tehnică execuție 2, pag. 121-161, ofertantul ... SRL descrie calitatea principalelor materiale folosite, demonstrând calitatea lor prin certificate de calitate, declarații de conformitate.

Referitor la punctul 11 criticat de către contestatoare:

În propunerea tehnică, ofertantul ... SRL prezintă descrierea gestionării deșeurilor, la pagina 20-49 din cadrul documentului Propunere tehnică execuție 2, parte din dosarul achiziției.

Referitor la punctul 12 al contestației:

Ofertantul ... SRL a respectat cerințele privind întocmirea Graficului general de realizare a investiției. Acest lucru este evidențiat în documentul Propunere tehnică execuție 1, pag. 427-496.

Referitor la punctul 13 criticat de către contestatoare:

Asocierea ... SRL a prezentat metodologia de execuție a lucrărilor cu respectarea cerințelor din caietul de sarcini prezentând principalele categorii de lucrări privind realizarea obiectivului. Aceste informații se regăsesc în Propunere tehnică execuție 1, la pag. 32-237.

Referitor la punctul 14:

Oferta depusă de asocierea ... SRL, clasată pe locul II, cuprinde Planul de management al calității respectând cerințele minime din caietul de sarcini, informații ce se regăsesc în Propunere tehnică execuție 1, pag. 238-297.

Referitor la punctul 15:

Ofertantul clasat locul II, ... SRL, a făcut dovada accesului la toți specialiștii conform Legii nr. 10/1995, astfel:

- o 1 pers. RTE-ing. ... (domeniul drumuri și poduri);

- o 1 pers. SSM-...;

- o conform certificatului de autorizare nr. 0169/14.09.2016, ing. ... (pag. 273 din propunerea tehnică execuție 2) este autorizat să execute lucrări de specialitate din domeniile cadastrului, geodeziei și cartografiei în categoria C;

- o Responsabil CQ-ing. ...;

- o Șef de șantier-ing.

Aceste informații se regăsesc în propunerea tehnică execuție 2, la pag. 229-277.

Referitor la punctul 16:

Conform Revisal anexat, la data de 02.10.2023, ...SRLM figurează în ultimul un număr de 40 angajați, din care 20 muncitori necalificați la întreținere de drumuri, șosele, poduri, baraje, un inginer SSM, doi ingineri căi ferate și poduri și un inginer construcții civile.

Aceste informații se regăsesc în Propunere tehnică execuție 2, la pag. 286-289.

Ofertantul clasat pe locul II a prezentat în oferta sa resursele tehnologice (materiale utilizate) cu respectarea prevederilor caietului de sarcini.

Aceste informații se regăsesc în documentul Propunere tehnică execuție 1, la pag. 287-289 și pag. 472-478.

Referitor la punctul 17 din contestație:

În cadrul documentului Propunere tehnică execuție 2, la pag. 282-284, ofertantul ... SRL prezintă certificat pentru sistemul de management al calității în conformitate cu prevederile SR EN ISO 9001:2015 și de mediu în conformitate cu prevederile SR EN ISO 14001:2015.

Referitor la punctul 18:

În propunerea tehnică, ofertantul ... SRL prezintă descrierea gestionării deșeurilor (Planul de management al mediului la pag.144-199 și Planul de gestionare a deșeurilor la pag. 199-207 din cadrul documentului Propunere tehnică execuție 2, parte din dosarul achiziției).

Referitor la punctul 19:

Ofertantul ... SRL a respectat cerințele privind întocmirea Graficului general de realizare a investiției.

Acest lucru este evidențiat în documentul Propunere tehnică execuție 2, la pag. 290-418.

Referitor la punctul 21:

Oferta financiară a ofertantului clasat primul locul II, ... SRL, cuprinde toate cantitățile și categoriile de lucrări necesare conform proiect nr. 0031/2022, informații ce se regăsesc în oferta financiară a câștigătorului, la pag. 11-184.

Valoarea ofertată de ... SRL a fost de 5.271.388,05, lei fără TVA, valoarea estimată de autoritatea contractantă fiind de 5.817.115 lei, ceea ce înseamnă că suma ofertată de câștigător este mai mare de 90% din valoarea estimată. Comisia de evaluare nu a considerat oferta ca fiind neobișnuit de scăzută în raport cu contractul ce urmează a fi executat.

Referitor la punctul 20:

Oferta financiară a ofertantului clasat primul loc, ... SRL, cuprinde toate cantitățile și categoriile de lucrări necesare conform proiect nr. 0031/2022, informații ce se regăsesc în oferta financiară a câștigătorului, la pag. 10-181.

Valoarea ofertată de ... SRL a fost de 4.944.736,64, lei, fără TVA, valoarea estimată de autoritatea contractantă fiind de 5.817.115 lei, ceea ce înseamnă că suma ofertată de câștigător este mai mare de 85% din valoarea estimată. Comisia de evaluare nu a considerat oferta ca fiind neobișnuit de scăzută în raport cu contractul ce urmează a fi executat.

Totodată, achizitoarea precizează că ... SRL a transmis în data de 14.11.2023 o solicitare de clarificări în faza de depunere ofertă, unde specifică faptul că valoarea estimată de autoritatea contractantă este cu 30% mai mică față de costurile reale, raportate la anul curent, solicitând clarificarea acestei valori, la care autoritatea contractantă a răspuns argumentând acest lucru prin faptul că valoarea estimată este rezultată din devizul estimativ, parte integrantă din DALI, pe baza căruia s-a semnat și contractul de finanțare. Ținând cont de acest lucru și având în vedere că autoritatea contractantă nu a modificat valoarea estimată a contractului, aceasta nu înțelege rolul contestației, mai ales în situația de față în care contestatoarea consideră valoarea mică raportată la costuri.

Referitor la ofertantul clasat pe locul IV, asocierea ..., comisia de evaluare a solicitat clarificările necesare, acesta specificând faptul că Infrastructure Solutions & Design a declarat subcontractant pe ... SRL pentru prestarea serviciilor de verificare a documentației de avizare a lucrărilor de intervenție, societate care nu a fost implicată la momentul respectiv.

Având în vedere cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă consideră nefondată și netemeinică contestația formulată de ... SRL.

Prin cererea de intervenție, înregistrată la Consiliu cu nr. 5372/29.01.2024, depusă de ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL, ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL, a solicitat:

1. Admiterea cererii de intervenție atât în principiu cât și pe fond;
2. Pe cale de excepție, respingerea cererii ca fiind formulată de o persoană fără interes;
3. Pe fond, respingerea contestației ca nefondată și, pe cale de consecință, menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante;

4. Obligarea la plata cheltuielilor de judecată.

Intervenienta apreciază că evaluarea ofertei sale a fost realizată, în mod corect, că oferta sa este acceptabilă și conformă, motiv pentru care contestația este neîntemeiată, solicitând Consiliului să aplice prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Invocă excepția lipsei de interes a contestatoarei, aceasta clasându-se pe locul 3.

În continuarea, intervenienta răspunde punctual sub aspectul modului de îndeplinire a cerințelor din documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 6172/C9/117/31.01.2024, Consiliul a transmis asocierii interveniente invitația de a studia dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 6174/C9/117/31.01.2024, Consiliul a transmis asocierii contestatoare invitația de a studia dosarul achiziției.

Cu adresele înregistrate la Consiliu sub nr. 5134/26.01.2024 și 6604/02.02.2024, autoritatea contractantă a depus în format electronic dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 7514/06.02.2024, ... a depus dovada cheltuielilor efectuate.

Prin adresa înregistrată la Consiliul sub nr. 7516/06.02.2024, asocierea intervenientă a transmis că renunță la cererea de a studia dosarul achiziției.

Prin adresa înregistrată la Consiliul sub nr. 8284/09.02.2024, contestatoarea a transmis *Note de concluzii*, reiterând susținerile din contestație. Totodată, a depus dovada cheltuielilor efectuate.

Prin adresa înregistrată la Consiliul sub nr. 10070/19.02.2024, ... a răspuns notelor de concluzii ale contestatoarei.

Prin adresa înregistrată la Consiliul sub nr. 10326/19.02.2024, autoritatea contractantă a răspuns notelor de concluzii ale contestatoarei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări în vederea realizării obiectivului de investiții „Modernizarea drumurilor de interes local, oras ..., județul ...”* (Rev.2), cod CPV 45233120-6 *Lucrări de construcții de drumuri*, ORAȘUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN.../ 31.10.2023. Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 5.817.115,00 lei, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 16.11.2023, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL – ... SRL, a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209876847/1, eliberată de CEC Bank – Unitatea Roman, la data de 18.01.2024.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestației ... SRL, înregistrată la Consiliu sub nr. 2828/17.01.2024, ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL, ... SRL - ... SRL, ... SRL - ... SRL, a formulat cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 5372/29.01.2024.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ... SRL, Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa este declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, conform raportului procedurii de atribuire din 09.01.2024, motiv pentru care, în conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată și o califică drept accesorie, în condițiile în care intervenția vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că "Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației", Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în termenul legal, contestația fiind publicată în SEAP în data de 17.01.2024, iar intervenția transmisă, prin e-mail în data de 26.01.2024.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție ... SRL, împreună cu contestația formulată de ... SRL.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii, fiind formulate critici cu privire la decizia de declarare câștigătoare a ofertelor asocierii ... și asocierii ..., clasată pe locul 2.

Analizând prioritar, cu respectarea prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția lipsei de interes în formularea contestației de către ..., întrucât aceasta a fost clasată pe locul 3, Consiliul constată netemeinicia acesteia.

Potrivit raportului procedurii de atribuire, asocierea ... SRL ... S.R.L- S.C. ...S.R.L - S.C. ... S.R.L- S.C. ... S.R.L - S.C. ... S.R.L. (în continuare asocierea ...) s-a clasat pe locul 1, asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L (în continuare asocierea ...) s-a clasat pe locul 2 și asocierea ... S.R.L-S.C. ...S.R.L (în continuarea asocierea ...) s-a clasat pe locul 3.

Întrucât ... SRL a criticat ofertele clasate pe locurile 1 și 2 în clasament, susținând că sunt neconforme, este evident interesul acestei, raportat la prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căreia *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi și art. 3 alin. (1) din lege unde sunt definite următoarele noțiuni:*

a) act al autorității contractante - orice act administrativ emis în legătură cu o procedură privind atribuirea unui contract, orice operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire; [...]

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

În situația în care s-ar dovedi a fi întemeiate criticile din contestație și eliminate din competiție ofertele clasate pe locurile 1 și 2, oferta asocierii ..., declarată admisibilă și clasată pe locul 3, poate avea șansa de câștigare a contractului.

Contrar susținerilor intervenientei, ... SRL nu a criticat doar oferta sa, ci ambele oferte concurente aflate în clasament pe locurile superioare.

Astfel fiind, va fi respinsă excepția lipsei de interes invocată de intervenientă, urmând a se trece la soluționarea fondului cauzei.

Consiliul va analiza, ca aspect preliminar, aspectele legate de asigurarea accesului la dosarul achiziției, inclusiv asupra ofertelor clasate pe locurile 1 și 2.

Verificând declarațiile de confidențialitate depuse de cele trei asocieri declarate admisibile, Consiliul constată că, în declarația de confidențialitate, asocierea ... a invocat, între altele:

Oricum, chiar și în situația în care nu am fi marcat oferta tehnică drept „confidențial”, autoritatea contractantă tot nu ar fi avut dreptul de a acorda accesul operatorilor economici solicitanți la aceasta fără acordul nostru întrucât conține informații privind activitatea comercială și a căror dezvăluire ar fi adus atingere secretelor de afaceri / comerciale care aparțin societății noastre, încălcând astfel normele de concurență privind informațiile comerciale sensibile.

Având în vedere aspectele expuse mai sus, menținerea drept confidențială a datelor din oferta financiară și tehnică reprezintă un imperativ legal și vă solicităm respectuos pe această cale să asigurați respectarea acestui caracter cu privire la:

a. oferta tehnică depusă de societatea noastră (integral conform declarației de confidențialitate depusă odata cu oferta, cu exceptiile menționate);

b. răspunsurile la solicitările de clarificări referitoare la oferta financiară și tehnică, transmise de către societatea noastră;

Societatea noastră a depus atasat formularului de ofertă financiară, listele de cantități și modelul financiar pe baza căruia și-a fundamentat și elaborat oferta fermă depusă. Sustinerile noastre se bazează pe faptul că aceste calcule constituie secret de afaceri / comercial.

În acest sens sunt și dispozițiile Ordinului Consiliului Concurenței nr. 438/2016 care reglementează următoarele:

„Dacă dezvăluirea unor informații despre activitatea economică a unei întreprinderi poate dăuna grav intereselor acelei întreprinderi, aceste informații constituie secrete de afaceri.

Informațiile ce ar putea fi calificate drept secrete de afaceri sunt, cu titlu de exemplu: informații tehnice și / sau financiare legate de know-how-ul unei întreprinderi, metode de evaluare a costurilor, procese și secrete de producție, surse de aprovizionare, cantități produse și vândute,

cote de piață, liste de clienți și distribuitori, planuri de marketing, structura costurilor și a prețurilor, strategia de vânzări.”

În considerarea celor antemenționate, argumentăm demersul de a nu fi puse la dispoziția altor operatori economici documentele ofertei societății noastre, pe motiv că:

„(...) potrivit art. 11 1 din Legea nr. 544/2001 orice autoritate contractantă are obligația să pună la dispoziția persoanei fizice sau juridice interesate/contractele de achiziții publice.

Prin prevederile art. 57 al.1 din Legea 98/2016 care transpun la nivel național dispozițiile art. 6 din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, este reglementată obligația autorităților contractante de a proteja toate, informațiile pe care operatorii economici le precizează ca fiind confidențiale, în măsura în care dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale participanților la procedurile publice de atribuire.

În sprijinul acestei aprecieri este și Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curții Justiție a Uniunii Europene, cauza C-450/06, Varec SA împotriva État belge, în considerentele căreia s-a statuat: (...)

Elocvente sunt și următoarele considerente ale Tribunalului Uniunii Europene din Hotărârea din 29 ianuarie 2013, cauzele conexate T-339/10 și T-532/10, Cosepuri Soc. Coop. pA, reclamantă, împotriva Autorității Europene pentru Siguranța Alimentară (EFSA), pârâtă, vizând accesul unui ofertant necâștigător la documente celui declarat câștigător: (...)

Informațiile confidențiale reprezintă know-how-ul specific societății noastre, care nu ar trebui să fie preluate de un alt operator economic, posibil participant la alta procedura de achiziție publică, ele cuprinzând informații cu privire la resursele tehnice și/sau umane, informații privind managementul costurilor, colaboratori, relații comerciale, oferte, strategii și discounturi, etc.)

Considerăm astfel ca accesul altor operatori economici la propunerea noastră tehnică și financiară, la modul de întocmire al răspunsurilor transmise la solicitările de clarificări, la personalul implicat în procedura ar încălca flagrant cerințele unei concurențe loiale și secretul comercial, deoarece ar permite celorlalți operatori economici să afle prețuri unitare folosite, discounturi oferite de partenerii/colaboratorii nostri tradiționali în baza unor negocieri făcute pe parcursul mai multor ani de activitate, posibilitatea de creare a unei baze de date cu prețuri pentru materiale/manopera/utilaje/transporturi (pe care ulterior să le aplice chiar ei în cadrul unor viitoare proceduri de achiziție publică) și chiar încercarea de recrutare pe viitor, a personalului societății noastre.

(...)

Nu în ultimul rând, avem în vedere inclusiv obligația de protejare a datelor cu caracter personal al personalului propus de către subscrisa în cadrul procedurii de achiziție publică (care rezultă inclusiv din Certificate de absolvire, Diplome de absolvire, alte documente care atestă pregătirea profesională/experiența acestora) care decurge din Legea nr. 190/2018 privind măsuri de punere în aplicare a Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare

a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor- GDPR), caz în care dovada caracterului confidențial al acestor informații rezulta prin simplul efect al obligativității aplicării legii.

(...)

Implicații tehnice ale documentelor depuse în cadrul Propunerii Financiare se referă la faptul că normele de deviz conțin resurse ale caror consumuri sunt proprii, determinate în baza unor îndelungi analize statistice de către compania noastră, în funcție de tipul contractelor, condițiile de muncă, condițiile de mediu, calificarea/nivelul de specializare a personalului din cadrul companiei, capacitatea acestuia, etc.

Oferirea de acces concurenților la documentele subscrisei poate avea implicații nefavorabile asupra companiei noastre, întrucât la alte proceduri de achiziție aceștia pot estima valoarea cu care ar putea participa compania noastră, cunoscând prețurile unitare ale resurselor care compun oferta financiară.

Asocierea ..., în privința confidențialității ofertei, a declarat următoarele:

a. Propunerea tehnică constituie secret comercial:

Propunerea tehnică este confidențială în integralitatea acesteia sub aspectul: metodologii de execuție, plan calitate, proceduri de execuție proprii, furnizori (sursele materialelor, rutele de transport), utilaje/echipamente (din dotarea proprie sau cu contracte de închiriere), laboratoare de încercări utilizate (din dotarea proprie sau cu contracte de prestări servicii), resursele umane (organigrama, pregătirea profesională, responsabilitățile și atribuțiile personalului), modalitatea de asigurare a garanției de bună execuție, durata garanției acordată lucrării și planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada garanției acordată (cu precizarea modalităților, termenului de intervenție și a duratelor de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție, a resurselor financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului), aspectele oferite suplimentar, etc.

Propunerea tehnică este un element complex al ofertei, cu volum mare de documente (cuprinzând uneori sute de pagini) de informații. Divulgarea informațiilor din cadrul propunerii tehnice care ar putea dezvălui modalitatea de lucru și organizarea ofertantului sunt informații ferm confidențiale.

Este secret comercial modul în care ofertantul își gestionează lucrările, contabilitatea, bunurile economice reale de care dispune și capitalurile proprii. Cunoașterea acestor informații de către concurenții direcți ar face ca ofertele noastre să fie predictibile.

Constituie secret comercial:

Contractele încheiate cu alți beneficiari (ex.: închiriere de teren pentru organizarea de șantier, de utilaje, prestări servicii etc);

Personalul folosit în lucrare:

o Contractele individuale de muncă cu personalul sau contractele de colaborare și angajamentele de care beneficiază în lucrare.

o Nu constituie informații publice legăturile de muncă dintre ofertant și personal sub egida codului muncii art. 26, art. 39.

o Diplomele și calificările personalului sunt confidențiale. Cunoașterea datelor confidențiale ale personalului prezentat la lucrare (care reies din CV, diplome, atestate, certificate de atestare, decizii de numire) poate duce la situații de formă intimidării personalului sau amenințării acestuia, situații absolut nelegale însă întâlnite în sfera achizițiilor publice.

Echipamentele ofertantului:

o Marca/modelul/vechimea utilajelor arată capacitățile de execuție, numărul de utilaje arată timpii de execuție pe care îi poate oferta;

o Dacă e cazul, contractele de închiriere/locățiune pentru multe echipamente: valori de închiriere care sunt rezultate în urma unor negocieri, perioadele de închiriere și alte clauze care nu sunt și nu trebuie să fie la dispoziția contracandidaților.

Ofertantul consideră că divulgarea tuturor acestor informații fără motive întemeiate este de natură a o face vulnerabilă în viitoare proceduri.

b. Propunerea financiară constituie secret comercial:

În cadrul propunerii financiare constituie secret comercial prețurile unitare și implicit prețurile pe articole oferite. Propria politică de prețuri se încadrează în categoria secretului comercial deoarece prețurile oferite sunt rezultatul următoarelor procese:

- pentru materiale proprii (daca e cazul) rezultatul unei eficientizări permanente a procedurilor de lucru, a utilajelor folosite, a neaplicării de profit asupra materialelor proprii;
- pentru materialele de la furnizori prețurile sunt obținute ca urmare a unor negocieri intense și rezultate în mai mulți ani de colaborare.

În cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică intră în competiție concurenți de pe aceeași piață cu interese contrarii. Într-un astfel de context, informațiile confidențiale au o valoare extrem de importantă, accesul firmelor concurente la aceste informații permitându-le utilizarea lor pentru ca la proceduri viitoare să aibă o ofertă mai avantajoasă. Ofertantul considera ca acest lucru trebuie să fie rezultatul propriilor lor eforturi de eficientizare și negociere și nu de cunoaștere a prețurilor și procedurilor contracandidaților.

Propunerea financiară cuprinde prețurile cu care ofertantul participă la multe licitații în zonă.

Cunoașterea de către concurență a tuturor prețurilor conduce la dezavuarea secretului comercial.

Totodată, oferta financiară conține elemente de forma procentului de cheltuieli indirecte și profit.

Cunoașterea de către ofertanți concurenți a acestor procente conduce la cunoașterea politicii firmei și implicit induce vulnerabilitatea firmei în procedurile următoare,

c. Solicitățile și răspunsurile la clarificări constituie secret comercial:

Ofertantul considera ca solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea sunt confidențiale deoarece exista riscul să se încalce astfel regulile de comunicare, transmitere și stocare a datelor, divulgându-se informații confidențiale cu privire la identitatea operatorilor economici participanți la procedură. Astfel, dacă autoritatea contractantă nu s-a asigurat să nu se dezvăluie identitatea operatorilor economici care au solicitat clarificări, ofertantul apreciază că, prin publicarea în S.E.A.P. a documentelor originale transmise de operatorii economici care conțin, pe lângă întrebările de clarificare, datele lor de identificare, se încalca și principiul tratamentului egal, în sensul că operatorii economici care sunt înregistrați la procedură însă nu au formulat întrebări de clarificări vor avea cunoștință despre identitatea operatorilor economici participanți la procedură, care au adresat solicitări de clarificare, și a căror identitate a fost divulgată de către autoritatea contractantă prin publicarea documentelor acestora prin care solicitau clarificări cu privire la documentația de atribuire.

Față de cele mai sus menționate, ofertantul considera ca pentru asigurarea în mod echitabil a integrității și confidențialitatea datelor operatorilor economici interesați să participe la procedură este necesară păstrarea identității ofertantului în cadrul solicitărilor și răspunsurilor la clarificări ca fiind confidențială.

Asocierea ... a menționat, între altele:

În lumina celor declarate în oferta va rugăm să aveți în vedere că informațiile cuprinse în oferta indicate a fi confidențiale, se încadrează în categoriile de informații protejate vizate de lege, fiind: (i) date cu caracter personal - în cuprinsul informațiilor declarate confidențiale din oferta se regăsesc date cu caracter personal ale personalului/colaboratorilor subscrisei; astfel de informații sunt prezumate de lege ca fiind date cu caracter personal și sunt protejate ca atare de Regulamentul (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE; (ii) secrete tehnice și comerciale/ protejate de un drept de proprietate intelectuală, astfel cum rezulta din:

- natura sensibilă a informațiilor care fac parte din propunerea tehnică/financiară depusă de subscrisă, sau eventualele răspunsuri la clarificări ce constituie secrete tehnice/comerciale și sunt protejate de drepturi de proprietate intelectuală atât din perspectiva informației brute cuprinse în acestea, cât și fata de concepția proprie pentru întocmirea ofertei și modul în care acestea au fost utilizate, rezultând o creație intelectuală nouă;
- faptul că propunerea tehnică și propunerea financiară depusă în cadrul procedurii de atribuire conține informații confidențiale cu privire la know-how-ul, procesele de producție, colaboratorii subscrisei, materialele și procedeele de lucru utilizate de subscrisă;
- faptul că dezvăluirea soluțiilor tehnice propuse de subscrisă ar oferi operatorilor economici concurenți informații cu privire la modul propriu de lucru, tehnologiile utilizate, capacitățile tehnice, relațiile de afaceri și autorizarile subscrisei;
- faptul că informațiile furnizate privesc activitățile unei societăți private, iar cunoașterea și folosirea lor poate avea drept consecință denaturarea mediului

concurențial ce trebuie să caracterizeze activitatea economică, consecința ce derivă din cunoașterea soluțiilor tehnice și colaborărilor financiare avute în vedere de subscrisa cu ocazia elaborării ofertei; - faptul că dezvăluirea acestor informații ar putea fi utilizată de competitorii subscrisei în propriul lor avantaj, în vederea adaptării activității acestora și este de natură a prejudicia interesele legitime ale subscrisei, conducând la săvârșirea de fapte anticoncurențiale în cadrul prezentei proceduri sau a unor proceduri ulterioare, astfel de informații sunt prezumate de lege ca fiind protejate astfel cum rezultă din Legea nr. 11/1991, Directiva (UE) 2016/943 a Parlamentului European și a Consiliului din 8 iunie 2016 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (secrete comerciale) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale, Legea 544/2001.

Or, prezumția legală scuteste de dovadă pe acela în folosul căruia este stabilită în tot ceea ce privește faptele considerate de lege ca fiind dovedite (art. 328 alin. (1) din Codul de procedură civilă), fiind astfel oricum redundantă prezentarea unor probe suplimentare celor deja prezentate de subscrisa.

Se poate, așadar, observa că toate cele trei asocieri și-au declarat oferta confidențială, sub aspectul propunerilor tehnice, propunerilor financiare, răspunsurilor la clarificări și documentelor cuprinzând date cu caracter personal.

Cu luarea în considerare a declarațiilor prezentate, Consiliul a asigurat contestatoarei accesul la dosarul cauzei, cu excepția ofertelor concurente (proponeri tehnice, proponeri financiare și răspunsuri la clarificări, documente cuprinzând date cu caracter personal).

Conduita achizitoare de a nu pune la dispoziția petentei propuneri tehnice, propuneri financiare și răspunsuri la clarificări, documente cuprinzând date cu caracter personal, din ofertele concurente, nu poate fi sancționată de Consiliu, câtă vreme legislația a urmărit asigurarea unei protecții a informațiilor cuprinse în ofertele operatorilor economici, informații pe care aceștia le pun la dispoziția organizatorilor în cadrul procedurilor de atribuire.

Autoritățile contractante îi revine sarcina de a păstra confidențialitatea informațiilor, accesul la acestea urmând a fi asigurat într-o manieră care să nu determine divulgarea unor astfel de informații.

În acest sens, în Hotărârea Curții Europene de Justiție în cauza *Varec*, C-450/06, invocată și de intervenientă, s-au stabilit următoarele:

34 Obiectivul principal al normelor comunitare în materie de contracte de achiziții publice constă în deschiderea spre o concurență nededaturată în toate statele membre (a se vedea în acest sens Hotărârea din 11 ianuarie 2005,

Stadt Halle și RPL Lochau, C- 26/03, Rec., p. I- 1, punctul 44).

35 Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare.

36 În plus, atât prin natura acestora, cât și potrivit sistemului reglementării comunitare în materie, procedurile de atribuire a contractelor de achiziții

publice sunt fondate pe o relație de încredere între autoritățile contractante și operatorii economici care participă la aceste proceduri. Aceștia din urmă trebuie să poată comunica autorităților contractante respective orice informații utile în cadrul procedurii de atribuire, fără a se teme că acestea vor comunica terților informații a căror divulgare ar putea fi prejudiciabilă pentru operatorii respectivi.

37 Pentru aceste motive, articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 prevede că autoritățile contractante au obligația de a respecta caracterul confidențial al tuturor informațiilor puse la dispoziție de acești furnizori.

38 În cadrul specific al comunicării către un candidat sau un ofertant respins a motivelor respingerii candidaturii sau a ofertei acestuia, precum și în cel al publicării anunțului de atribuire a unui contract, articolul 7 alineatul (1) și articolul 9 alineatul (3) din respectiva directivă recunosc autorităților contractante posibilitatea de a nu comunica anumite informații, în cazul în care divulgarea acestora ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale întreprinderilor publice sau private sau ar aduce atingere concurenței loiale dintre furnizori.

De asemenea, în Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 21 septembrie 2016, Secolux/Comisia, T-363/14, s-au reținut următoarele:

46 În cazul în care instituția vizată decide să refuze accesul la un document a cărui comunicare îi este cerută, acesteia îi revine, în principiu, obligația de a furniza explicații cu privire la modul în care accesul la acel document ar putea să aducă atingere concret și efectiv interesului protejat de o excepție prevăzută la articolul 4 din Regulamentul nr. 1049/2001 pe care această instituție o invocă. În plus, riscul unei astfel de atingeri trebuie să fie previzibil în mod rezonabil, iar nu pur ipotetic. Cu toate acestea, este permis instituției în cauză să se întemeieze în această privință pe prezumții generale care se aplică anumitor categorii de documente, considerații de ordin general similare fiind susceptibile să se aplice unor cereri de divulgare cu privire la documente

de aceeași natură (Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T- 339/10

și T- 532/10, EU:T:2013:38, punctul 90).

47 Rezultă din jurisprudență că ofertele depuse de ofertanți în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă pot intra în domeniul de aplicare al excepției referitoare la protecția intereselor comerciale, în special datorită elementelor economice și tehnice cuprinse în oferte (a se vedea în acest sens Hotărârea din

29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T- 339/10 și T- 532/10, EU:T:2013:38,

punctul 95).

48 Pe de altă parte, protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este prevăzută de dispozițiile relevante din Regulamentul financiar și în special la articolul 113 alineatul (2) din acesta, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertanții ale căror oferte nu au fost reținute. Această restricție este inerentă obiectivului urmărit prin normele Uniunii în materie de contracte de achiziții publice, care se întemeiază pe o concurență nedenaturată. Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare (Hotărârea

din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T- 339/10 și T- 532/10, EU:T:2013:38,

punctul 100).

49 Având în vedere cele ce precedă, jurisprudența a stabilit existența unei prezumții generale potrivit căreia accesul la ofertele ofertanților aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale (a se vedea în acest sens

Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T- 339/10 și T- 532/10,

EU:T:2013:38, punctul 101).

50 Trebuie subliniat însă că prezumția generală menționată la punctul 49 de mai sus nu exclude posibilitatea de a demonstra că un anumit document a cărui divulgare este solicitată nu face obiectul acestei prezumții sau că există un interes public superior care justifică divulgarea (Hotărârea din 28 iunie

2012, Comisia/Éditions Odile Jacob, C- 404/10 P, EU:C:2012:393, punctul

126).

51 Prezenta cauză trebuie examinată în lumina acestor principii.

52 În primul rând, trebuie arătat că, în speță, reclamantei i- a fost refuzat

accesul la oferta depusă de ofertantul reținut, din care fac parte borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ. În plus, anexa I.A la contract, la care Comisia a refuzat de asemenea accesul în întregime, cuprinde și borderoul de prețuri al ofertei ofertantului reținut. În ceea ce privește anexa II la contract, la care a fost refuzat de asemenea accesul, aceasta conține oferta ofertantului reținut. Prin urmare, este vorba despre exact același tip de documente ca cele avute în vedere de Hotărârea din 29 ianuarie 2013,

Cosepuri/EFSA (T- 339/10 și T- 532/10, EU:T:2013:38). Contrar celor

susținute de reclamantă, nu se poate deduce din această hotărâre că privește numai o cerere de acces la ansamblul ofertelor ofertanților, iar nu o cerere de acces doar la oferta ofertantului reținut.

53 Astfel, este evident că documentele avute în vedere de prezenta cerere de acces, prin natura lor, pot conține elemente tehnice și economice confidențiale ale ofertantului reținut, printre care și informații cu privire la competențele și la

metodele de lucru ale acestuia, la know-how-ul său, la organizarea sa

internă, la costurile sale și la prețurile propuse.

54 În aceste împrejurări, comisia a statuat în mod întemeiat, în deciziile atacate, că oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri, anexa I.A la contract, care conține borderoul de prețuri, și anexa II la contract, care conține oferta ofertantului reținut, erau acoperite de o prezumție generală potrivit căreia divulgarea lor ar aduce atingere, în principiu, protecției intereselor comerciale.

55 Pe de altă parte, trebuie subliniat că, tocmai în scopul de a menține confidențialitatea acestor informații comerciale sensibile, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu prevede comunicarea ofertei ofertantului reținut către ofertanții respinși și stabilește chiar că este posibilă omiterea comunicării anumitor elemente dacă aceasta ar aduce atingere intereselor comerciale legitime sau ar putea denatura concurența loială.

56 În al doilea rând, trebuie să se constate că, în nicio etapă a procedurii, reclamanta nu a prezentat nici cel mai slab argument care să permită să se demonstreze că documentele solicitate nu erau acoperite de prezumția menționată mai sus.

57 În ceea ce privește borderoul de prețuri în ansamblul său, reclamanta susține că divulgarea acestui document nu ar putea aduce atingere intereselor comerciale ale ofertantului reținut, întrucât anunțul de atribuire indica nivelul prețurilor din oferta acestuia. Acest argument nu poate fi reținut, întrucât borderoul de prețuri este un document mult mai detaliat care indică, la fiecare rubrică, prețul serviciilor propuse, în timp ce anunțul de atribuire se limitează să indice în mod global valoarea contractului atribuit.

58 Situația este aceeași în cazul borderoului de prețuri recapitulativ care figurează în anexa la ofertă. Trebuie să se constate că acest document conține de asemenea informații referitoare la prețul serviciilor propuse, care sunt mai detaliate decât informația divulgată prin anunțul de atribuire. Prin urmare, borderoul recapitulativ intră de asemenea în domeniul de aplicare al prezumției menționate mai sus.

59 În consecință, Comisia era îndreptățită să considere că documentele în discuție, și anume oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ, și anexele I.A și II la contract erau acoperite

de excepția referitoare la protecția intereselor comerciale, fără a proceda la examinarea lor concretă și individuală, după cum pretinde reclamanta.

60 În ceea ce privește argumentele reclamantei referitoare la existența unui presupus interes public superior care justifică divulgarea, acestea vor fi examinate mai jos, în cadrul celui de al patrulea aspect.

61 În sfârșit, în ceea ce privește argumentul reclamantei potrivit căruia

informațiile care i-au fost furnizate de Comisie cu privire la prețul ofertei

reținute nu îndeplinesc cerințele articolului 113 din Regulamentul financiar,

chiar dacă s-ar presupune că sunt admisibile, este necesar să se constate că,

contrar celor sugerate de reclamantă, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu impune obligația de a comunica ofertantului respins, cu titlu de caracteristici și de avantaje ale ofertei reținute, informații detaliate privind prețurile.

Și practica constantă a Consiliului este în a considera că incumbă autorității contractante obligația de a asigura păstrarea confidențialității documentelor astfel declarate de ofertanți și protejarea acestora de eventualele prejudicii determinate de o divulgare a lor celorlalți participanți la procedură.

Totodată, se reține că, în aplicarea dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căreia La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă, Consiliul a pus la dispoziția ... SRL documentele din dosarul constituit, cu excepția celor declarate confidențiale din ofertele concurente, permițând accesul la toate documentele întocmite de comisia de evaluare, la care, în mod eronat, achizițarea nu a asigurat accesul.

În aceeași cauză Varec, C-450/06, în referire la modul de acțiune al organismului responsabil cu soluționarea căilor de atac, s-au stabilit următoarele:

39 Desigur, aceste dispoziții vizează conduita autorităților contractante. Totuși, se impune să se recunoască faptul că efectul util al acestora ar fi grav compromis dacă, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui

contract de achiziții publice, toate informațiile privind această procedură de atribuire ar trebui, fără nicio limitare, puse la dispoziția autorului acestei acțiuni și chiar a altor persoane, precum intervenienții.

40 Într- un asemenea caz, simpla introducere a unei căi de atac ar da acces la

informații care ar putea fi utilizate pentru a denatura concurența sau pentru a aduce atingere intereselor legitime ale operatorilor economici care au participat la procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție. O astfel de posibilitate ar putea chiar stimula operatorii economici să introducă acțiuni doar în simplul scop de a obține acces la secretele comerciale ale concurenților lor.

41 În cadrul unei asemenea acțiuni, pârâtul este autoritatea contractantă, iar operatorul economic ale cărui interese pot fi lezate nu este în mod necesar

parte la litigiu și nici nu este chemat în cauză pentru a- și apăra aceste

interese. Pentru acest motiv, este cu atât mai important să se prevadă mecanisme care garantează în mod corespunzător interesele unor astfel de operatori economici.

42 Obligațiile prevăzute în Directiva 93/36 în ceea ce privește respectarea confidențialității informațiilor de către autoritatea contractantă sunt asumate, în cadrul unei căi de atac, de către organismul responsabil cu procedura privind căile de atac. Cerința unor căi de atac eficiente prevăzută la articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665 coroborat cu articolul 7 alineatul (1), cu articolul 9 alineatul (3) și cu articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 impune, prin urmare, acestui organism să ia măsurile necesare pentru a garanta efectul util al dispozițiilor menționate și, prin aceasta, să asigure menținerea unei concurențe loiale, precum și protecția intereselor legitime ale operatorilor economici respectivi.

43 În consecință, în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar.

44 Se pune problema dacă această interpretare este conformă noțiunii de proces echitabil în sensul articolului 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, semnată la Roma la 4 noiembrie 1950 (denumită în continuare „CEDO”).

45 Într- adevăr, după cum reiese din decizia de trimitere, Varec a invocat în

fața Conseil d'État că dreptul la un proces echitabil implică garantarea

caracterului contradictoriu al oricărei proceduri judiciare, că principiul contradictorialității reprezintă un principiu general de drept, că își găsește temeiul în articolul 6 din CEDO și că acest principiu implică dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de toate înscrisurile sau observațiile prezentate instanței pentru a influența decizia acesteia și pentru a le discuta.

46 În această privință, trebuie subliniat că articolul 6 alineatul (1) din CEDO prevede, printre altele, că „[o]rice persoană are dreptul la judecarea în mod

echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o

instanță independentă și imparțială [...]”. Potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, caracterul contradictoriu al unei proceduri reprezintă unul dintre elementele care permit să se aprecieze caracterul echitabil al acesteia, însă poate fi pus în balanță cu alte drepturi și interese.

47 Principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta. Cu toate acestea, în anumite cazuri, poate fi necesar ca anumite informații să nu fie comunicate părților pentru a putea garanta drepturile fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (a se vedea Curtea Europeană a Drepturilor Omului, Hotărârea Rowe și Davis împotriva Regatului Unit din 16 februarie 2000,

Recueil des arrêts et décisions 2000- II, § 61, și Hotărârea V. împotriva

Finlandei din 24 aprilie 2007, nepublicată încă în Recueil des arrêts et décisions, § 75).

(...)

50 În sfârșit, menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței citate la punctul 47 din prezenta hotărâre.

51 Rezultă astfel că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

52 Principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții juridice efective și cu respectarea dreptului la apărare al părților în litigiu (a se vedea, prin analogie, Hotărârea din 13 iulie 2006, Mobistar,

C- 438/04, Rec., p. I- 6675, punctul 40) și, în cazul unei căi de atac în fața

unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, astfel încât să se asigure respectarea faptului că procedura, în ansamblul său, respectă dreptul la un proces echitabil.

53 În acest scop, organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie în mod necesar să poată dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale (a se vedea, prin analogie, Hotărârea Mobistar, citată anterior, punctul 40).

54 Având în vedere prejudiciul extrem de grav care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora (a se vedea, prin analogie, Hotărârea AKZO Chemie și AKZO Chemie UK/Comisia, citată anterior, punctul 29).

55 Prin urmare, trebuie să se răspundă la întrebarea adresată că articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665, coroborat cu articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36, trebuie interpretat în sensul că organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac prevăzute la articolul 1 alineatul (1) menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.

În același sens s-a reținut și în Hotărârea Curții din 31 ianuarie 2008 — Comisia Comunităților Europene/Regatul Spaniei, Cauza C-32/07 (pct. 37-55).

De asemenea, în respectarea principiului tratamentului egal, Consiliul a avut în vedere că autoarea contestației a declarat la rândul său atât propunerea financiară, cât și propunerea tehnică, confidențiale în integralitatea lor, inclusiv documentele cuprinzând date cu caracter personal.

Jurisprudența a demonstrat că atât timp cât organismul responsabil cu soluționarea căii de atac dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, acesta are posibilitatea de a

cenșura dreptul de acces la toate informațiile referitoare la procedura de atribuire, astfel încât să fie asigurată menținerea concurenței loiale.

Nu există repere obiective și dispoziții neechivoce în legislația română în materie față de care să se poată aprecia punctul de echilibru între contradictorialitate/transparență și confidențialitate, practica fiind singura care va stabili o anumită predictibilitate a acestor situații.

În aceeași direcție acționează și instanțele de judecată relevantă fiind Hotărârea nr. 354/2021 din data de 08.03.2021 pronunțată de Curtea de Apel Ploiești, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, care a reținut următoarele:

"În ceea ce privește **critica referitoare la asigurarea accesului la întregul dosar al cauzei** (în principal) **sau cel puțin la înscrisurile care nu au fost declarate confidențiale** de către Supercom la momentul depunerii ofertei (în subsidiar), petenta a susținut că solicitarea sa a fost respinsă atât de către autoritatea contractantă cât și de către CNSC, fără temei și fără argumente credibile/întemeiate, pe motiv că ofertele criticate sunt confidențiale în integralitate deoarece ofertanții le-au declarat confidențiale. Învederează petenta că acest refuz a determinat încălcarea dreptului la apărare și a accesului la probele care urmau a fi analizate de către CNSC, încălcarea principiului transparenței și al echității ("egalității armelor"), petenta fiind în mod evident într-o poziție inferioară față de autoritatea contractantă, încercând să dovedească o situație de fapt și de drept fără a avea acces concret la dosarul de achiziție publică.

Curtea constată că, în mod neîntemeiat, petenta susține că se află într-o poziție de inferioritate față autoritatea contractantă, esențială este asigurarea principiului egalității de tratament între ofertanți și nu în raport cu autoritatea contractantă.

Principiul egalității de tratament între ofertanți a fost respectat având în vedere faptul că toți ofertanții au depus declarații de confidențialitate în aceleași condiții. Pe de altă parte, autoritatea contractantă a avut acces la întregul dosar al achiziției publice, la fel și Consiliul.

Accesul la dosarul achiziției publice, la sediul autorității contractante, se face în conformitate cu dispozițiile art. 41 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii: „(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității/entității contractante, autoritatea/entitatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(2) Dispozițiile alin. (1) nu afectează obligațiile autorității/entității contractante prevăzute la art. 66 și art. 91 și nici publicarea părților din contractele de concesiune încheiate fără caracter confidențial, inclusiv a eventualelor modificări ulterioare.

(3) Autoritatea/entitatea contractantă poate impune operatorilor economici cerințe care vizează protejarea caracterului confidențial al informațiilor pe care aceasta le pune la dispoziție pe durata întregii proceduri de atribuire.

(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)".

(...)

Curtea constată că S.C. Supercom SA a depus Declarația de confidențialitate odată cu depunerea ofertei (fila 242), iar adresa nr. 10793/04.11.2020 reprezintă dovedirea caracterului confidențial al înscrisurilor declarate, fiind astfel respectate dispozițiile art. 41 din Legea nr. 100/2016 și art. 19 alin (1) din Legea nr. 101/2016. (...)

Mai mult, Curtea constată că petenta a prezentat la rândul său declarație de confidențialitate, acționând în aceeași manieră ca și intimata. Astfel, asocierea SC RER SUD SA - SC Rer Ecologic Service București Rebu SA a prezentat declarație de confidențialitate cu privire la: (...)

Și în Legea concurenței nr. 21/1996 există regula că dreptul de acces la dosar nu se extinde asupra secretelor de afaceri, altor informații confidențiale și nici asupra documentelor interne ale Consiliului [Concurenței].

Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale califică drept secret comercial orice informație care, total sau parțial, nu este în general cunoscută sau nu este ușor accesibilă persoanelor din mediul care se ocupă în mod obișnuit cu acest gen de informație și care dobândește o valoare comercială prin faptul că este secretă, pentru care deținătorul legitim a luat măsuri rezonabile ținând seama de circumstanțe, pentru a fi menținută în regim de secret.

Secretele de afaceri sunt informații în cazul cărora nu numai divulgarea către public, ci și simpla transmitere către un subiect de drept diferit de cel care a furnizat informația, poate leza grav interesele acestuia – Tribunalul de Primă Instanță al Comunităților Europene, hotărârea din 18 septembrie 1996, cauza T-353/94, Postbank NV împotriva Comisiei, pct. 87.

Informațiile ce ar putea fi calificate drept secrete de afaceri sunt, potrivit Consiliului Concurenței, cu titlu de exemplu: informații tehnice și/sau financiare legate de know-how-ul unei întreprinderi, metode de evaluare a costurilor, procese și secrete de producție, surse de aprovizionare, cantități produse și vândute, cote de piață, liste de clienți și distribuitori, planuri de marketing, structura costurilor și a prețurilor, strategia de vânzări.

Luând în considerare ansamblul considerentelor anterior expuse, societatea contestatoare având exact aceeași conduită ca și contracandidatele sale clasate pe locuri superioare în clasament, care au depus declarație de confidențialitate, nu poate solicita un tratament diferit, respectiv acordarea accesului la ofertele competitorii sale, în condițiile în care și ea, beneficiază de aceeași protecție.

Așa cum a fost anterior reținut, autoarea contestației a avut aceeași conduită ca și contracandidatele sale, declarând confidențiale informațiile din cuprinsul propunerii tehnice, propunerii financiare, răspunsurilor la clarificări și a documentelor cuprinzând date cu caracter confidențial, astfel că principiul egalității de tratament între ofertanți a fost respectat având în vedere faptul că cele trei asocieri au depus declarații de confidențialitate în aceleași condiții.

Date fiind rigorile la care este supusă atât autoritatea contractantă, cât și Consiliul prin regulile precitate, precum și declarațiile de confidențialitate prezentate nu au fost puse la dispoziția ofertantei contestatoare, documentele provenind de la contracandidatele sa, declarate confidențiale.

Prin urmare, atâta timp cât solicită protecție pentru oferta sa, ... nu poate justifica încălcarea aceleiași protecții pentru contracandidatele sale, acest lucru echivalând cu susținerea inegalității în drepturi între ofertanți.

Consiliul mai reține, în acest sens, și considerentele din cauza C927/19 din 07.09.2021, „*Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras*” UAB, în care Marea Cameră a stabilit următoarele: „În cadrul unei căi de atac referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, **principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C450/06, EU:C:2008:91, punctul 51).

Dimpotrivă, astfel cum sa arătat în esență la punctul 121 din prezenta hotărâre în contextul obligațiilor care revin în această privință autorităților contractante, **obligația de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru ai garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora**.

130: În consecință, instanța națională competentă trebuie să verifice, ținând seama pe deplin atât de necesitatea de a proteja interesul public privind menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice, cât și de aceea de a proteja informațiile cu adevărat confidențiale și îndeosebi secretele comerciale ale participanților la procedura de cerere de ofertă, că autoritatea contractantă a considerat în mod întemeiat că informațiile pe care a refuzat să le comunice solicitantului erau confidențiale. În acest scop, instanța națională competentă trebuie să efectueze o examinare completă a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. De aceea, trebuie să poată dispune în mod necesar de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C450/06, EU:C:2008:91, punctul 53).

131: Presupunând că instanța menționată consideră de asemenea că informațiile în cauză au un caracter confidențial care se opune din acest motiv divulgării lor către concurenții operatorului în cauză, trebuie amintit că, astfel cum a statuat Curtea, deși principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta, în anumite cazuri, poate fi necesar să nu comunice anumite informații părților în vederea conservării drepturilor fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C450/06, EU:C:2008:91, punctul 47). 132 Or, printre drepturile fundamentale care pot fi astfel protejate figurează dreptul la respectarea vieții private și a comunicațiilor consacrat de articolul 7 din cartă, precum și dreptul la protecția secretelor comerciale care a fost recunoscut de Curte ca principiu general de drept al Uniunii (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C450/06, EU:C:2008:91, punctele 48 și 49). 133 Așadar, având în vedere importanța protecției informațiilor confidențiale, evidențiată în special la punctele 131 și 132 din prezenta hotărâre, organismul responsabil cu soluționarea căii de atac în domeniul atribuirii unui contract de achiziții publice trebuie să poată decide, dacă este cazul, că anumite informații cuprinse în dosarul de care dispune nu trebuie să fie transmise părților și avocaților acestora (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C450/06, EU:C:2008:91, punctul 43)”.

Într-o atare situație, Consiliul constată a fi neîntemeiate criticile contestatoarei vizavi de punerea la dispoziție a informațiilor din cuprinsul

documentelor declarate confidențiale de ofertantele clasate pe locurile 1 și 2, motivate de pretinsa nedovedire a caracterului confidențial de către acestea.

Consiliul a ținut seama de solicitarea formulată de ofertanți privind respectarea caracterului confidențial al documentelor declarate confidențiale, conform celor menționate anterior în considerentele expuse, date fiind dispozițiile art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți. Un astfel de acord din partea competitorilor concurenți nu a fost pus la dispoziția societății contestatoare.

Astfel, Consiliul, considerând susținerile contestatoarei legate de caracterul confidențial al documentelor respective lipsite de temei, nu a permis accesul la acele informații declarate confidențiale, dat fiind faptul că a fost îndeplinită procedura stabilită de legiuitor la art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. A fost asigurat accesul la documentele întocmite de comisia de evaluare.

Trecând la soluționarea fondului contestației, Consiliul constată că o primă critică, pct. 2 din contestație, privește faptul că societatea ... SRL nu are inclus în obiectul de activitate codul CAEN 4211 Lucrări de construcții de drumuri și autostrăzi. În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a depus extrasul de informații obținut de pe site-ul www.firme.info.ro din care rezultă tipul de activitate, conform clasificării CAEN din 2022 Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor. Societatea contestatoare nu a depus vreo dovadă a celor susținute.

Totodată, trebuie avut în vedere că asocierea ... s-a clasat pe locul 2 nefiindu-i solicitate documentele în susținerea DUAЕ.

O a doua critică, pct. 3 din contestație, privește nerespectarea de către cele două asocieri clasate pe locurile 1 și 2 a *Cap III 1.1.b) "Capacitatea de exercitare a activității profesionale" din fișa de date, coroborat cu cap. 4 din caietul de sarcini "Reguli privind proiectarea" – alin. 1 Servicii de proiectare - punctul 3, "Verificarea tehnică de calitate a D.T.A.C., proiectului tehnic și a detaliilor de execuție".*

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a susținut că SC ... S.R.L, asociat al ofertantului S.C ... S.R.L, va utiliza drept subcontractant societatea ... S.R.L., care va realiza serviciile de verificare tehnică atestată a proiectului diligențele A4, B2 D, a declarat pe ing. ...verificator A4, B2, D- drumuri si poduri conform Propunere tehnica de proiectare, pg-24-, subcontractantul ... îndeplinind toate obligațiile (declarație privind conflict de interese-se regaseste în documentele de calificare a ofertantului S.C ... S.R.L completare DUAЕ-a completat DUAЕ conform print-screen anexat, depunere documente justificative-se regasesc în documentele justificative primite din partea S.C ... S.R.L).

În cererea de intervenție s-a arătat că Referitor la verificatorul de proiecte, în cadrul asocierii noastre am inclus subcontractorul S.C. ... S.R.L. cu rolul de verificator de proiect, atestat pentru domeniile necesare prezentului contract de servicii și lucrări A4, B2, D.

Atât prin contestație, cât și prin notele scrise, contestatoarea a susținut că era necesară atestarea verificatorilor de proiecte inclusiv pentru domeniul Af, având în vedere că, din documentațiile tehnice, rezultă că se vor proiecta străzi în lungime de 3929 km, se vor amenaja drumuri laterale, platforme de întâlnire, rigole și șanțuri, drenuri verticale, podețe, accese proprietăți, sprijiniri din beton.

Contestatoarea a invocat că cerința s-ar regăsi în Partea scrisă a DALI, pag. 63-64 Cap. 6 Scenariul/Optiunea tehnico-economic(a) optim(ă) recomandat(a), însă în această secțiune nu este prevăzut ca verificatorii de proiect să fie atestați în domeniul Af.

Vizavi de aceasta cerință este de reținut că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul de contract, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice potrivit căruia *Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă*, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)*. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze

de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, pct. 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C-448/01, pct. 47), constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (Hotărârea Universale-Bau și alții, C-470/99, pct. 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C-315/01, pct. 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (în acest sens sunt Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C-513/99, pct. 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 și C-34/03, pct. 26).

Analizând caietul de sarcini, Consiliul constată că nu a fost impusă cerința privind verificatorii de proiect în domeniul Af.

Se reține că, potrivit dispozițiilor art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. **Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.** De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, **nu** la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate).

Pe de altă parte, dispozițiile coroborate ale Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, stabilesc în sarcina autorităților contractante obligația ca, în evaluarea ofertelor, să aplice propria documentație de atribuire care guvernează licitația, documentație rămasă definitivă prin neatacare.

O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași

șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată)”.

În Hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, CJUE a precizat că obligația de transparență „interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte” (punctul 54).

Deosebit de relevantă va fi reținută concluzia Curții de Justiție a Uniunii Europene regăsită în Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura SC Enterprise Focused Solutions SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia:

Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1251/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat.**

În condițiile celor prezentate, în lipsa unei cerințe exprese privind verificatorii de proiect în domeniul specificat de contestatoarea, Af, nu existau motive pentru solicitarea acesteia, criticile din contestație fiind nefondate.

La pct. 4 din contestație, au fost aduse critici modului de îndeplinire a cerinței prevăzute la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate: Pentru contractele de achizitie de lucrari: executarea de lucrari de tipul specificat.

Ofertantul trebuie să fi executat lucrări similare în ultimii 5 ani în valoare de cel puțin 1.000.000,00 lei, fără TVA, valoare rezultată dintr-un contract sau cumularea valorilor a cel mult 3 contracte.

S-a susținut că ofertanții clasati pe primele două locuri nu au îndeplinit această cerință.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a arătat următoarele: nu deține dovezi cu privire la experiența similară a asocierii S.C. ... S.R.L., documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ fiind solicitate doar ofertantului clasat pe locul I.

Conform răspunsului la solicitarea documentelor justificative, Ofertantul clasat pe primul loc, Asociera S.C. ... S.R.L. (lider), S.C. ...S.R.L. (asociat) S.C. R.L. (asociat) - S.C. ... S.R.L.(asociat) - S.C....S.R.L.(asociat proiectant), a făcut dovada experienței similare astfel:

- Contract privind Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție „Modernizare drumuri satești în comuna ...” nr. 2452/06.06.2023 încheiat între COMUNA ... ȘI S.C. ... S.R.L., valoare contract 1.522.213,87 fara TVA;
- Proces verbal recepție la terminarea lucrărilor nr. 4422/24.10.2023;
- Contract proiectare și execuție lucrări pentru realizarea obiectivului de investiție „Reabilitarea infrastructura rutiera și a trotuarelor pietonale în ...”, nr. 43/31.2.2019 încheiat între Administrația Domeniului Public și Asociera ... S.A-lider de asociere-... S.A-... S.R.L (proiectare)-...;
- Document constatator nr. 1/21.12.2020 pentru S.C ... S.R.L. în calitate de asociat (Asociera ... S.A-lider de asociere-... S.A- ... S.R.L-...), valoare servicii prestate 3.447.318,60 lei fara TVA- îndeplinire obligații contractuale;

Informațiile se regăsesc în documentul Răspuns documente justificative DUAЕ.pdf, pg.101-167.

Verificând documentele depuse în susținerea DUAЕ, Consiliul constată că au fost depuse documentele în justificarea experienței similare amintite de achizițoare.

... SRL a declarat în DUAЕ cu privire la experiența similară următoarele: Descriere: Ctr nr. 95 din data 02.12.2019, având ca obiectiv:

EXECUTIE LUCRARI DE CONSTRUCTII A RETELEI DE DRUMURI DE INTERES LOCAL IN LOCALITATEA ... IN CADRUL PROIECTULUI „MODERNIZAREA RETELEI DE DRUMURI DE INTERES LOCAL IN COMUNA ..., JUDETUL ...”. Calitatea ... în cadrul contractului de lucrări a fost de Asociat lider cu 99,90%, valoarea executată de ... este de 4.161.316,04 lei fara TVA. Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 3393/04.06.2021. Document constatator nr. 3488/03.06.2021

Valoare: 4161316,04

Moneda: RON

Data început: 12/02/2020

Data sfârșit: 21/05/2021

Beneficiari: UAT Comuna ...

Adresa: localitatea Județul ...

Nici prin contestație nici prin concluziile scrise societatea contestatoare nu a adus argumente concrete în susținerea afirmației că nu sunt îndeplinite cerințele impuse cu privire la experiența similară (pct. 5 din contestație).

De asemenea, nici în privința experienței în serviciile de proiectare nu s-au adus argumente concrete.

În ceea ce privește critica de la pct. 6 din contestație, privind nerespectarea de către asocieria ... a Metodologiei de execuție indicată prin caietul de sarcini și nu au fost depuse procedurile tehnice de execuție, Consiliul constată că acestea se regăsesc la pag. 113-220 din *Propunerea tehnică de execuție 1*, cum a indicat achizitoarea, metodologia regăsindu-se de la pag. 14-112.

Metodologia de execuție a lucrărilor și procedurile tehnice de execuție sunt prezentate detaliat, criticile din contestație fiind formulate la modul general.

Referitor la Planul de management al calității (critica de la pct. 7 din contestație), acesta se regăsește la paginile 314-360 din *Propunere tehnică de execuție 1*. Planul de management este prezentat într-o formă detaliată, criticile din contestație fiind formulate la modul general.

Vizavi de accesul la specialiști –RTE, responsabil SSM și topometrist, din oferta asocierii ..., critica 8 din contestație, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă a indicat următoarele: Ofertantul clasat pe primul loc, S.C ... S.R.L., a făcut dovada accesului la toți specialiștii conform legii 10/1996 privind calitatea în construcții ,astfel:

- o 1 pers. RTE- ing. ...- declarație disponibilitate S.C

- ... SRL o 1 pers. SSM- ing. ...- declarație

- disponibilitate S.C ...SRL o 1 pers. topometrist- topometrist categoria A ing. ...- declarație disponibilitate S.C ... SRL o Responsabil CQ- ing. ...- declarație disponibilitate S.C ... SRL o Sef de santier-ing. ...- declarație disponibilitate S.C ... SRL.

Aceste informații se regăsesc în propunerea tehnică execuție 1, pg.505-515.

Consiliul a regăsit informațiile de mai sus la paginile amintite, criticile din contestație având un caracter general, fără motivarea aferentă.

De asemenea, pentru criticile de la pct. 9, 10 și 11 din contestație, autoritatea contractantă a explicat următoarele:

Referitor la punctul 9 criticat de către contestatoare vă aducem la cunoștință următoarele:

Operatorii economici din cadrul asocierii S.C ... S.R.L. au prezentat declarație cu privire la numărul de personal activ din ultimul an, de unde reiese faptul că ofertantul (lider+asociați) îndeplinesc condiția de minim 15 persoane personal activ incadrati in codurile COR 17 din grupele 2142, muncitori constructori, muncitori necalificati.

Conform revisal anexat, la data de 19.10.2023, asociatul ... a avut în ultimul un număr de 44 angajați, din care 31 muncitori necalificați la întreținere de drumuri, șosele, poduri, baraje.

Aceste informații se regăsesc în propunerea tehnică execuție 1, pg.530-541.

Ofertantul clasat pe locul I a prezentat în oferta sa resursele tehnologice cu respectarea prevederilor caietului de sarcini. Aceste informații se regăsesc în documentul Propunere tehnică execuție 2, pg.1-19.

Referitor la punctul 10 criticat de către contestatoare, subscrisa precizează următoarele:

În cadrul documentului Propunere tehnică execuție 2, pg.121-161, ofertantul S.C ... S.R.L. descrie calitatea principalelor materiale folosite, demonstrând calitatea lor prin certificate de calitate, declarații de conformitate.

Referitor la punctul 11 criticat de către contestatoare vă aducem la cunoștință următoarele:

În propunerea tehnică, ofertantul S.C ... S.R.L prezintă descrierea gestionării deșeurilor, la pagina 20-49 din cadrul documentului Propunere tehnică execuție 2, parte din dosarul achiziției.

Ca și în cazul celorlalte critici, Consiliul constată caracter lor general, fără motivarea aferentă.

Analizând graficul general de realizare a investiției prezentat de asocierea ... (critica 12 din contestație), Consiliul constată că acesta se regăsește la pag. 427-496 din Propunerea tehnică de execuție 1. Contrar susținerilor contestatoarei, graficul a fost prezentat într-o manieră foarte detaliată, cuprinzând referiri la lucrările executate, durata de executare, personalul implicat, orele de manoperă, utilajele implicate. Criticile din contestație sunt formulate la modul general fără a cuprinde referiri concrete la oferta depusă.

În continuare, la pct. 13-19 din contestație, contestatoarea formulează critici similare vizavi de oferta asocierii

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a răspuns criticilor, astfel:

Referitor la punctul 13 criticat de către contestatoare, subscrisa precizează următoarele:

Asocierea S.C ... S.R.L, a prezentat metodologia de execuție a lucrărilor cu respectarea cerințelor din caietul de sarcini prezentând principalele categorii de lucrări privind realizarea obiectivului. Aceste informații se regăsesc în Propunere tehnică execuție 1 la pagina 32-237.

Referitor la punctul 14 criticat de către contestatoare, precizăm următoarele:

Oferta depusă de asocierea S.C. ... S.R.L., oferta clasata pe locul II , cuprinde Planul de management al calității respectând cerințele minime din caietul de sarcini, informații ce se regăsesc în Propunere tehnică execuție 1 pg. 238-297.

Referitor la punctul 15 criticat de către contestatoare, subscrisa precizează următoarele:

Ofertantul clasat locul II , S.C ... S.R.L., a facut dovada accesului la toți specialiștii conform legii 10/1996 privind calitatea în construcții ,astfel:

o 1 pers. RTE- ing. ... (domeniul drumuri si poduri) o 1 pers. SSM- ...

o conform certificatului de autorizare nr.0169/14.09.2016, ing....(pg.273 din propunerea tehnica executie 2) este autorizat sa execute lucrări de specialitate din domeniile cadastrului, geodeziei si cartografiei în categoria C

o Responsabil CQ- ing. ... o Sef de santier-ing. Andrei Gradinariu

Aceste informații se regăsesc în propunerea tehnică execuție 2, pg.229-277.

Referitor la punctul 16 criticat de către contestatoare, precizam următoarele:

Conform revisal anexat, la data de 02.10.2023, S.C ...S.R.LM figurează în ultimul un număr de 40 angajați, din care 20 muncitori necalificați la întreținere de drumuri, șosele, poduri, baraje, un inginer SSM, doi ingineri cai ferate si poduri si un inginer construcții civile. Aceste informații se regăsesc în Propunere tehnică execuție 2 pg.286-289.

Ofertantul clasat pe locul II a prezentat în oferta sa resursele tehnologice (materiale utilizate) cu respectarea prevederilor caietului de sarcini. Aceste informații se regăsesc în documentul Propunere tehnica execuție 1, pg.287-289, pg.472-478.

Referitor la punctul 17 criticat de către contestatoare, autoritatea contractantă precizează următoarele:

În cadrul documentului Propunere tehnica execuție 2, pg.282-284, ofertantul S.C ... S.R.L. prezintă certificat pentru sistemul de management al calității in conformitate cu prevederile SR EN ISO 9001:2015 si de mediu in conformitate cu prevederile SR EN ISO 14001:2015.

Referitor la punctul 18 criticat de către contestatoare, subscrisa vă aduce la cunoștință următoarele:

În propunerea tehnica, ofertantul S.C ... S.R.L prezintă descrierea gestionării deșeurilor, Planul de management al mediului la pagina 144-199 și Planul de gestionare a deșeurilor la pagina 199-207 din cadrul documentului Propunere tehnica execuție 2, parte din dosarul achiziției.

Referitor la punctul 19 criticat de către contestatoare, precizăm următoarele:

Ofertantul S.C. ... S.R.L. a respectat cerințele privind întocmirea Graficului general de realizare a investiției. Acest lucru este evidențiat în documentul Propunere tehnica execuție 2, pg 290-418.

Consiliul constată că ofertanta asocierea ... a prezentat documentele mai sus amintite, într-un mod detaliat, cuprinzând informațiile la care face referire contestatoarea.

În ceea ce privește graficul general de execuție și acesta este prezentat detaliat, cuprinzând informații despre lucrările executate, durata, personalul și utilajele implicate.

Așadar, și în ceea ce privește oferta asocierii ... criticile din contestație sunt formulate la modul general, fără referiri concrete la documentele prezentate de asociere.

În finalul contestației sunt formulate critici vizavi de prețul ofertat de cele două ofertante clasate pe locurile 1 și 2.

În punctul său de vedere asupra contestației, autoritatea contractantă a explicat următoarele:

Referitor la punctul 21 criticat de către contestatoare, autoritatea contractantă precizează următoarele :

Oferta financiară a ofertantului clasat pe locul II , S.C ... S.R.L, cuprinde toate cantitățile și categoriile de lucrări necesare conform proiect nr.0031/2022, informații ce se regăsesc în oferta financiară a câștigătorului pg.11-184.

Valoarea ofertată de S.C ... S.R.L a fost de 5.271.388,05, lei fara TVA, valoarea estimată de autoritatea contractantă fiind de 5.817.115 lei, ceea ce înseamnă că suma ofertată de câștigător **este mai mare de 90%** din valoarea estimată de subscrisă. Comisia de evaluare nu a considerat oferta ca fiind neobișnuit de scăzută, în raport cu contractul ce urmează a fi executat.

Referitor la punctul 20 criticat de către contestatoare, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Oferta financiară a ofertantului clasat primul loc, S.C ... S.R.L, cuprinde toate cantitățile și categoriile de lucrări necesare conform proiect nr. 0031/2022, informații ce se regăsesc în oferta financiară a câștigătorului pg.10-181.

Valoarea ofertată de S.C ... S.R.L a fost de 4.944.736,64, lei fara TVA, valoarea estimată de autoritatea contractantă fiind de 5.817.115 lei, ceea ce înseamnă că suma ofertată de câștigător **este mai mare de 85%** din valoarea estimată de subscrisă. Comisia de evaluare nu a considerat oferta ca fiind neobișnuit de scăzută, în raport cu contractul ce urmează a fi executat.

În contextul celor de mai sus sunt relevante dispozițiile art. 136 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 potrivit căroră (1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referința în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat,

executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, **reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.**

Se observă, aşadar, că raportat la prevederile legale, asocierile clasate pe locurile 1 şi 2 nu au prezentat preţuri neobişnuit de scăzute, nedepăşind procentul de 80% din valoarea estimată.

În ceea ce priveşte preţurile unitare şi cantităţile şi categoriile de lucrări oferite, se constată, ca şi în cazul celorlalte critici, caracterul general al acestora, fără referiri concrete la propunerile financiare prezentate de asocierile ... şi

Separat de faptul că nu a adus argumente concrete în susţinerea afirmaţiilor sale, contestatoarea nu a demonstrat că, la preţul ofertat, societăţile nu pot executa contractul la parametrii cantitativi şi calitativi prevăzuţi în caietul de sarcini.

Faţă de cele de mai sus, se constată că ... SRL a făcut o înşiruire a unor cerinţe ale fişei de date a achiziţiei şi caietului de sarcini şi a apreciat că asocierile clasate pe primele două locuri nu au fundamentat preţul ofertat şi nu au îndeplinit anumite cerinţe impuse, fără însă vreo referire concretă la cele două oferte şi fără depunerea vreunei probe în susţinere.

Petenta a preluat informaţii din documentaţia de atribuire, le-a inclus în contestaţie şi a adus acuzaţii speculative/nedovedite în privinţa propunerilor tehnice şi a celor financiare ale ofertantelor de pe locurile 1 şi 2. De altfel, în cererea de intervenţie şi în punctul de vedere, asocierile ... şi autoritatea contractantă au răspuns contestatoarei la fiecare dintre acuzaţii.

Aşadar, analizând contestaţia formulată de ... SRL, se constată că aceasta a fost bazată exclusiv pe generalităţi şi speculaţii, fără vreun argument concret cu privire la ofertele asocierilor concurente.

Din cuprinsul contestaţiei, se poate constata că motivele concrete de nelegalitate şi netemeinicie a deciziei autorităţii contractante nu apar menţionate. În contestaţie figurează doar motive de ordin ipotetic, simple presupuneri emane de cel care a redactat contestaţia şi răspunsul, fără vreo legătură concretă cu actele depuse de ofertant şi cu evaluarea realizată de autoritatea contractantă.

Aşadar, societatea ... SRL a ales să depună o contestaţie incompletă, lipsită de motivarea efectivă a acuzelor aduse autorităţii şi ofertei concurente. Întreaga motivare a contestaţiei constă în redarea cerinţelor din caietul de sarcini şi corelarea acestora cu motive speculative vizavi de ofertele asocierilor.

Motivarea contestaţiei, reprezentând un element esenţial al acesteia, trebuia prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare. Nicidecum motivarea contestaţiei nu se poate realiza abia după ce contestatorul consultă dosarul cauzei.

Simpla reproducere în contestaţie a unora dintre cerinţele din documentaţia de atribuire, dublată de acuza că ofertantul desemnat

câștigător și cel de pe locul 2 nu le îndeplinește, nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind de niciunde temeinicia acuzelor rămase la nivel declarativ.

Chiar și atunci când contestatorul invocă faptul că înscrisurile se află la partea adversă (autoritatea contractantă), el este ținut să își motiveze acțiunea, respectiv să explice de ce este nelegal actul autorității pe care îl atacă, în termenul prescris imperativ de lege.

Contestația trebuie să cuprindă motivarea integrală a ei, în fapt și în drept. În lumina legislației incidente, formularea și, implicit, motivarea contestației sunt independente de studiul dosarului cauzei de către contestator, dosar care, evident, nici nu există la data depunerii contestației, ci se întocmește ulterior de către organul administrativ-jurisdicțional. În consecință, și soluționarea contestației este și trebuie să fie independentă de studierea dosarului cauzei de către reclamantă.

Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ce privește invocarea tuturor motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecării administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Nu există temei legal pentru motivarea contestației în afara termenului stabilit de legiuitor, eventual după primirea dosarului achiziției publice.

Contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *in integrum* a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

Relativ la cererea de studiere a documentelor de la dosarul cauzei, de acceptarea sau nu a ei nu trebuie să depindă motivarea contestației sau soluționarea ei. Cu alte cuvinte, legea este astfel construită încât o contestație trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate – motivele pe care se bazează calea de atac –, iar nu să fie o formă fără fond, motivată pe parcursul procesului, în urma accesului la dosarul achiziției publice. Contestația este și rămâne o cale de atac independentă de studierea dosarului cauzei de către părți, cum s-a spus mai înainte.

În raport de cele evocate, Consiliul va respinge ca nefondată contestația ... SRL.

În consecință, va fi admisă cererea de intervenție formulată de asocierea

În privința cheltuielilor de judecată, Consiliul constată că acestea au fost solicitate atât de contestatoare, cât și de intervenientă.

Intervenienta a depus factura seria RR nr. ..., emisă de Cabinet de Avocat ..., în valoare de 11900 lei, și dovada plății acesteia de către ... SRL.

Contestatoarea a depus factura seria AVIRA nr. ... din 22.01.2024, emisă de Cabinet de Avocat ..., în valoare de 11845 lei, și dovada plății acestora de către ... SRL.

Fiind respinsă contestația, Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea litigiului.

Cererea intervenientei privind obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea litigiului va fi admisă.

Raportat la prevederile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă potrivit căroră *„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”* și ținând seama de serviciile prestate de Cabinet Avocat ..., analizând prin prisma textului reprodus, cererea de plată a sumei de 11900 lei reprezentând *onorariu avocat* suportat de intervenientă cu ocazia soluționării contestației ... SRL, apreciază că respectiva sumă este mare în raport de munca depusă de avocat, dar și de complexitatea cauzei.

Astfel, raportat la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea intervenției, Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) C.p.c. coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestator, în calitate de client, și avocatul lor, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 C civil.

Organul administrativ-jurisdicțional urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la 7.000 lei, față de care contestatoarea va fi obligată la plata către intervenientă.

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă care reglementează posibilitatea părții căreia i s-a admis cererea să solicite părții în culpă cheltuielile de judecată, este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Raționamentul anterior se regăsește și în motivarea Deciziei nr. 2026/28.07.2022, pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 4939/2/2022, prin care Curtea a stabilit că: În aplicarea dispozițiilor art.453 C.pr.civ, va oblica petenta, care a căzut în pretenții, la plata către intimata Grup Primacons SRL a cheltuielilor de judecară, însă cuantumul onorariului de avocat va fi redus.

Asupra acestui aspect, Curtea reține că articolul 451 alin. 2 din NCPC permite instanței să micșoreze onorariile avocaților, ori de câte ori constată că sunt nepotrivit de mici sau de mari față de valoarea pricinii sau de munca îndeplinită, și că aceste dispoziții au rolul de a împiedica abuzul de drept, prin deturnarea onorariului de avocat de la finalitatea sa firească, aceea de a permite justițiabilului să beneficieze de o asistență judiciară calificată pe parcursul procesului.

În aprecierea cuantumului onorariului, instanța trebuie să aibă în vedere atât valoarea pricinii cât și proporționalitatea onorariului cu volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în cauză, determinat de elemente precum complexitatea, dificultatea sau noutatea litigiului (ICCJ. Secția civilă și de proprietate intelectuală, decizia civilă nr.2420 din 11 aprilie 2008). Partea care a câștigat procesul va putea obține restituirea cheltuielilor de judecată numai în măsura în care se stabilește realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil al acestora (ICCJ, Secția comercială, decizia nr. 405 din 4 februarie 2010). Prin reducerea cuantumului onorariului avocațial pus în sarcina părții care a pierdut procesul, instanța nu intervine în contractul de asistență judiciară și nu-l modifică, în sensul diminuării sumei convenite cu titlu de onorariu, ci doar apreciază în ce măsura onorariul părții care a câștigat procesul trebuie suportat de partea care se află în culpă procesuală (ICCJ, Secția civilă și de proprietate intelectuală, decizia nr. 10144 din 15 decembrie 2009).

Astfel fiind, contestatoarea va fi obligată la plata către intervenientă a sumei de 7.000 lei, reprezentând onorariu avocat.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL – ... SRL, în contradictoriu cu ORAȘUL

Respinge solicitarea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea litigiului.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL-... SRL- ... SRL-... SRL-... SRL, și o admite.

Admite solicitarea intervenientei privind plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea litigiului și obligă ... SRL la plata către ... SRL a sumei de 7.000 lei reprezentând onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

...

...