



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /, ..., ..., ..., ...

Data:

Prin contestația nr. / 10.01, înregistrată la CNSC cu nr. /, formulată de SC SRL, cu sediul în, județul, reprezentată legal prin ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, atribut fiscal RO, împotriva adresei nr. 9/04.01, postată în SEAP în data de, reprezentând comunicare intermediară DUAE și evaluare tehnică, emisă de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „.....”, cod CPV 45232400-6 – Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2), s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, precum și anularea adresei nr. 9/04.01, inclusiv a raportului intermediar și analizarea conținutului ofertei depuse de acesta.

Prin contestația nr. /, înregistrată la CNSC cu nr. /, formulată de SC SA, cu sediul în, str. ..., județul, reprezentată legal prin ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, atribut fiscal RO, împotriva adresei nr. 22/04.01, reprezentând comunicare intermediară DUAE și evaluare tehnică, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat anularea comunicării intermediare DUAE și evaluare tehnică nr. 22/04.01 și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de la etapa de

evaluare a ofertelor, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a normelor legale incidente în materia achizițiilor publice.

Prin contestația nr./....., înregistrată la CNSC cu nr./....., formulată de asocieria SC SA – SC ... SRL, prin liderul de asociere SC SRL, cu sediul în localitatea, .., .., județul, reprezentată legal prin, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, atribut fiscal RO, împotriva adresei nr. 23/04.01..... (comunicată în..... prin intermediul SEAP), reprezentând comunicare intermediară DUAE și evaluare tehnică, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat anularea comunicării intermediare DUAE și evaluare tehnică nr. 23/04.01..... precum și a actelor subsecvente acesteia, respectiv a răspunsului la notificarea prealabilă, a raportului intermediar al procedurii și a rapoartelor ședințelor de evaluare a ofertelor prin care s-a decis respingerea ofertei sale.

Prin contestația nr./....., înregistrată la CNSC cu nr./....., formulată de SRL, cu sediul în, ..., județul, reprezentată legal prin și convențional prin Cabinet de Avocat, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, atribut fiscal RO, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 25/04.01..... (postată în SEAP în data de), emisă de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat anularea raportului de evaluare care a stat la baza comunicării rezultatului și a tuturor actelor subsecvente, anularea comunicării rezultatului nr. 25/04.01.2016, reevaluarea tuturor ofertelor și respingerea acelor care se demonstrează a fi inacceptabile, precum și declararea ca acceptabilă a ofertei Technocer SRL.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cele patru contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC SRL reclamă rezultatul intermediar privind evaluarea tehnică și DUAE, comunicat prin adresa nr. 9/04.01..... (postată în SEAP în data de.....), potrivit căruia autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca fiind inacceptabilă, pe motiv că nu a prezentat documentele pe SEAP cu semnătură electronică, în conformitate cu art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016.

Totodată, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință autorului contestației că etapa de evaluare tehnică s-a finalizat, urmând să treacă la faza următoare de verificare.

Contestatoarea susține că a transmis autorității contractante adresa nr. 6/05.01....., în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, solicitând acesteia luarea unor măsuri de remediere, întrucât oferta depusă are semnătură electronică extinsă.

Având în vedere că nu a primit niciun răspuns, ofertantul contestator a procedat la depunerea, în original, a notificării nr. 6/05.01....., la registratura Comunei, fiind înregistrată sub nr. 31/09.01.....

Societatea contestatoare precizează că până la data depunerii prezentei contestații, nu a primit răspuns din partea autorității contractante.

În consecință, autoarea contestației consideră că oferta sa nu trebuia declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin (2) lit. j) din HG nr. 395/2016, deoarece fiecare document postat în SEAP este semnat cu semnătură electronică extinsă emisă de DIGISIGN.

Drept probatoriu, contestatoarea depune atașat prezentei contestații, documente listate din rândul celor postate în SEAP, care poartă marca semnăturii electronice extinse.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr./....., formulată de SC SA, ofertant în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat cele menționate în preambulul prezentei decizii.

Autoarea contestației contestă adresa nr. 22/04.01....., reprezentând comunicarea rezultatului intermediar privind evaluarea tehnică și DUAЕ, prin care autoritatea contractantă a declarat oferta sa inacceptabilă, în baza art. 137 din HG nr. 395/2016, argumentând că instrumentul de garantare referitor la garanția de participare la licitație nu respectă prevederile art. 36 alin. (4) din același act normativ.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, prin intermediul SEAP, în data de 07.09.2016, referitor la faptul că instrumentul de garantare privind garanția de participare la licitație prezentat, nu respectă prevederile art. 36 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

În răspunsul dat cu adresa nr. 2932/12.09.2016, societatea contestatoare a menționat că scrisoarea de garanție seria IG nr. 0001001868/17.08.2016, depusă la prezenta procedură, respectă în totalitate conținutul Formularul nr. 6, anexat documentației de atribuire, precum și prevederile art. 36 alin.(4) din HG nr. 395/2016.

Se reține că autoarea contestației a transmis autorității contractante Notificarea prealabilă nr. 36/09.01....., prin care a solicitat comisiei de evaluare remedierea pretenției încălcări a legislației privind achizițiile publice și să constate că decizia de declarare drept inacceptabilă a ofertei sale este nelegală, cât timp a depus scrisoarea de garanție seria IG nr. 0001001868/17.08.2016 ca instrument de garantare privind garanția de

participare la procedura de atribuire, document ce respectă dispozițiile art. 36 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

În data de, autoritatea contractantă prin adresa nr. 32 a răspuns la notificare, precizând că își menține poziția, considerând că modelul pus la dispoziție, Formularul nr. 6 este pur orientativ, astfel că nu trebuie să respecte prevederile art. 36 alin. (1)-(4) din HG nr. 395/2016.

Totodată, contestatoarea arată că autoritatea contractantă consideră că lipsa cuvântului *necondiționat* împreună cu ultima frază din alin. (4), nu se regăsesc în instrumentul de garantare privind garanția de participare la licitație depus de acesta.

În acest sens, ofertantul contestator apreciază că lipsa cuvântului *necondiționat* nu poate duce la convingerea că scrisoarea de garanție seria IG nr. 0001001868/17.08.2016, prezentată pentru susținerea garanției de participare la procedură, nu respectă prevederile legale, și în consecință nu poate fi acceptată ca și motiv de respingere a ofertei ca inacceptabilă.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr./....., formulată de SC SRL ofertant în cadrul aceleiași proceduri, s-au solicitat cele menționate în preambulul prezentei decizii.

Societatea contestatoare susține că în data de 11.2016, autoritatea contractantă i-a transmis solicitarea de clarificari nr. 2801 prin care a solicitat următoarele clarificări: deviz Branșament apă stație epurare art. 3 cantitatea 1 tonă este greșită, corect fiind 1,008 tone; art. 17 - piesa de branșare trebuia să fie cotată D.75x'A"; Piese de legătură trebuiau cotate pentru PE80, PN6, SDR17.6; deviz Hidrant art. 2 robinet de branșament cant. 1 buc este greșit, corect fiind 2 buc; deviz 5262-împrejmuire- art. 10- lipsește art. CK15B1 uși și porți metalice 40 mp; să se precizeze la ce pagină se regăsesc "Listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări" conform fișei de date; cum se va îndeplini condiția "Descrierea sistemului calității aplicat la lucrarea respectivă, care concretizează sistemul de asigurare a calității la particularitățile lucrării ce face obiectul ofertei, avizat de specialiști sau de organisme abilitate în acest sens" conform fișei de date; să se clarifice datele privind personalul cheie, întrucât acesta nu a fost nominalizat; referitor la utilajele, echipamentele tehnice care s-au solicitat, să se precizeze unde se regăsesc utilajele necesare execuției lucrării conform extras de utilaje, respectiv să se specifice dacă sunt în proprietate/închiriate; în referire la vizitarea amplasamentului, să se precizeze unde în propunerea tehnică se regăsește această declarație, conform clarificării nr. 1989/19.08.2016; se solicită prelungirea valabilității ofertei cât și a garanției de participare la licitație până la 30.12.2016.

Prin adresa nr. 222/28.11.2016, contestatorul răspunde autorității contractante, iar în data de 27.12.2016, autoritatea contractantă i-a solicitat prelungirea garanției de participare și a valabilității ofertei până la data de 31.01....., ofertantul răspunzând acestei solicitări cu adresa nr. 254 din 29.12.2016.

Ulterior, prin adresa nr. 23/04.01....., postată pe SEAP în data de 05.01....., autoritatea contractantă a comunicat societății contestatoare că în urma analizării propunerii tehnice s-a constatat neîndeplinirea condițiilor solicitate prin fișa de date, la secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare al propunerii tehnice, astfel: listele de cantități nu corespund celor puse la dispoziție de proiectant, nu s-a ținut cont de clarificările postate în SEAP, au fost oferite alte materiale și alte cantități; de asemenea Listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări nu se regăsesc în propunerea tehnică prezentată; totalitatea utilajelor solicitate prin fișa de date și necesare pentru execuția lucrărilor nu este asigurată de ofertant, în conformitate cu art. 133 alin. (2) și art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și fișa de date secțiunea IV. 4.1.

În referire la motivul de respingere privind piesa de branșare, autoarea contestației învederează că piesa este corect cotate ca și preț, însă există o eroare de redactare apărută la transcriere, constituind o abatere minoră care nu influențează oferta finală, în cadrul execuției lucrărilor urmând a se respecta în întregime proiectul tehnic și caietele de sarcini puse la dispoziție.

Contestatorul recunoaște că piesa de branșare D 75x1 este diferită de piesa de branșare D 75x1/2, conform clarificării postate de autoritatea contractantă în SEAP, dar piesa oferită de acesta este superioară, având un preț acoperitor pentru a achiziționa și monta piesa de branșare solicitată de autoritatea contractantă.

Societatea contestatoare indică un tabel cu specificații din proiectul tehnic, din care rezultă că oferta depusă respectă listele de cantități puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, diferența fiind constatată doar la punctul 2 și corecțiile solicitate de proiectant la pct. și pct. 11 unde acesta a oferit piese cu pe 80 pn 6 sdr 17.6.

Totodată, autoarea contestației arată că la art. 2 *robinet de branșament pentru Hidrant*, cantitatea oferită a fost 1 buc în loc de 2 buc conform listelor de cantități puse la dispoziție de către autoritatea contractantă datorită faptului că în conformitate cu normativul de execuție a instalațiilor de incendiu, de la rețea până la hidrant este admis maxim o vană (robinet), fiind greșeala sa că nu a solicitat clarificări în acest sens.

Se reține că în cadrul devizului 5262 – împrejmuire, art. 10 este compus din CK15B1 (montaj) și 6306999 (procurare material) unde, conform ofertei financiare, a fost oferită toată valoarea art. 10, inclusiv valoarea aferentă CK15B1, dar din cauza volumului mare de lucru și dintr-o greșeală de tehnoredactare art. CK15B1 nu a fost redactat.

În consecință, contestația afirmă că articolul 10 nu lipsește, doar că dintr-o eroare de redactare, acesta nu a fost scris integral, el fiind bugetat corespunzător, porțile la care face referire articolul 10 putând fi executate cu prețul oferit pentru art. 10. 6306999.

Societatea contestatoare menționează că în cadrul procedurilor tehnice de execuție sunt cuprinse și procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări, apreciind astfel că autoritatea contractantă nu a analizat obiectiv oferta sa.

Cât privește lista de utilaje și echipamentele necesare execuției lucrărilor, autoarea contestației arată că a menționat în declarația privind utilajele și echipamentele necesare execuției lucrărilor, pag. 276 din cadrul propunerii tehnice, utilajele și echipamentele considerate necesare pentru execuția și finalizarea lucrărilor, ofertantul având experiență în executarea de lucrări similare prezentului contract de achiziție publică, considerând astfel că a cuprins toate utilajele și echipamentele necesare pentru a finaliza lucrările conform proiectului tehnic.

Concluzionând, societatea contestatoare apreciază că toate motivele de respingere cu privire la propunerea tehnică se încadrează în categoria viciilor formale de întocmire a propunerii tehnice, a căror corectare este permisă de lege, pe baza prevederilor art. 134 alin. (8) și (9) HG nr. 395/2006.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr./....., formulată de SRL ofertant în cadrul aceleiași proceduri, s-au solicitat cele menționate în preambulul prezentei decizii.

Societatea contestatoare afirmă că autoritatea contractantă a respins oferta sa ca fiind neconformă din punct de vedere tehnic, potrivit comunicării intermediare DUAE și evaluare tehnică nr. 25/04.01.....

În combaterea susținerii autorității contractante, potrivit căreia ofertantul nu a îndeplinit condiția că „*propunerea tehnică va menționa obligativitatea realizării lucrărilor în integralitatea lor*”, contestatorul atașează câteva declarații privind respectarea cerințelor prevăzute în documentația de atribuire și în documentația tehnică, toate aceste documente făcând parte integrantă din propunerea tehnică.

Autoarea contestației critică răspunsurile postate pe SEAP de către autoritatea contractantă, apreciind că acestea sunt neclare, conferind o mai mare confuzie între aspectele supuse clarificării.

În referire la *deviz 523008 Bransament apă stație, art. 12*, autoarea contestației precizează că autoritatea contractantă a creat confuzie prin modul de comunicare a specificațiilor tehnice aferente acestui produs, având în vedere că postarea inițială pe SEAP se referea la *Niplu Fontă*, ulterior, printr-un răspuns la o solciitare de clarificări s-a dispus modificarea cu *Niplu Alamă*, iar într-un alt răspuns la solicitările de clarificări s-a revenit la mențiunea *Niplu Fontă*.

Se menționează că echipamentele oferite corespund cerințelor tehnice din proiect, ofertantul indicând în răspunsul la solicitarea de clarificări fișe de la producător care dovedesc eficiența echipamentului propus, acesta având un consum de energie mai mic.

Contestatorul subliniază că toți furnizorii de echipamente care i-au transmis oferte pentru procurarea echipamentelor, au propus oferte cu

motoare cu putere mai mică decât cele stipulate de proiectant, atât la poziția analizată cât și la celelalte echipamente.

Se reține drept nefondată afirmația comisiei de evaluare potrivit căreia „*unele echipamente nu au declarate nici producătorul/furnizorul*”, autorul contestației argumentând că unele elemente componente ale unui echipament nu au această specificație, obligativitatea comunicării producătorului/furnizorului referindu-se la „Echipamentul” din Fișa tehnică, și nu la subansamblele componente care pot fi numeroase.

Totodată, societatea contestatoare precizează că toate Fișele tehnice conțin „PRODUCĂTORUL” echipamentului, iar furnizorii sunt specificați în formularul F4, așa cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției.

În final contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a ținut cont de prevederile Ordinului nr. 1568/15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice, unde se prevede că *oferanții au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor.*

Prin adresa nr. 2433/.....-/20.01....., Consiliul a solicitat SRL să motiveze în concret capătului de cerere nr. 3 din cuprinsul contestației, potrivit căruia se solicită „reevaluarea tuturor ofertelor și respingerea acelor care se demonstrează a fi inacceptabile, precum și declararea ca acceptabilă a ofertei Technocer SRL”.

Cu adresa nr. 8/23.01....., înregistrată la Consiliu sub nr. 2750/25.01....., societatea contestatoare a răspuns solicitării de mai sus, menționând că în cadrul capătului de cerere nr. 3 s-a produs o eroare de tehnoredactare, oferta la care se face referire fiind cea a SRL.

Autorul contestației solicită declararea ca acceptabilă a ofertei SRL, precum și reevaluarea tuturor ofertelor și respingerea celor care se demonstrează a fi inacceptabile.

Prin adresa nr. 156/30.01....., înregistrată la Consiliu cu nr. 3743/01.02....., autoritatea contractantă formulează punct de vedere la contestații, solicitând respingerea acestora și menținerea ca valabil și legal a raportului intermediar privind DUAЕ și evaluare tehnică.

Referitor la contestația formulată de SC SRL, autoritatea contractantă susține că oferta acestuia a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016, pe motiv că documentele care o însoțesc oferta nu au fost semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Se menționează că singurul document semnat electronic pe fiecare pagină de ofertantul contestator, este certificatul DUAЕ, în timp ce restul documentelor sunt semnate doar pe prima pagină, fapt ce nu garantează autorității contractante că ofertantul își asumă respectivul document în integritatea sa.

În consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SC SRL ca fiind netemeinică și neîntemeiată, având în vedere că oferta depusă nu respectă prevederile art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016.

Privitor la contestația formulată de SC SA, autoritatea contractantă învederează că oferta acestuia a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 137 din HG nr. 395/2016, pe motiv că instrumentul de garantare privind garanția de participare la licitație nu respectă prevederile art. 36 alin. (1)-(4) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă precizează că în instrumentul de garantare privind garanția de participare la licitație depus de contestatoare, nu se regăsește cuvântul NECONDIȚIONAT împreună cu ultima frază a alin. (4) art. 36 din actul normativ antemenționat, drept pentru care a procedat la solicitarea de clarificări în acest sens.

Se reține că în răspunsul la solicitarea de clarificări, autoarea contestației a motivat faptul că plata garanției de participare la licitație este necondiționată și respectă în totalitate conținutul Formularului nr. 6.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă consideră că verificarea documentelor, examinarea și evaluarea ofertelor se face doar pe bază de documente "ad probationem", nu pe interpretări subiective/obiective, motiv pentru care solicită respingerea contestației formulată de SC SA ca fiind netemeinică și neîntemeiată, deoarece oferta depusă nu respectă art. 137 alin. (2) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Față de contestația formulată de SC SRL, autoritatea contractantă afirmă că oferta asocierii SC SRL - SC .. SRL a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 133 alin. (2) și art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, având în vedere că nu îndeplinește condițiile solicitate de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției, la secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare al propunerii tehnice deoarece listele de cantități nu corespund celor puse la dispoziție de proiectant, nu s-a ținut cont de clarificările postate în SEAP, au fost oferite alte materiale și alte cantități, Listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări nu se regăsesc în propunerea tehnică prezentată, totalitatea utilajelor solicitate prin fișa de date a achiziției și necesare pentru execuția lucrărilor nu este asigurată de asocierie.

Autoritatea contractantă enumeră neconformitățile constatate în cadrul propunerii tehnice depuse de SC SRL, astfel: la art. 17 din cadrul devizului - Branșament apă stație epurare, este oferit alt material: piesă de branșare D.75x1" în loc de piesă de branșare D.75x1/2", conform clarificării postate în SEAP; la același articol sunt oferite alte materiale - piesele de legătură, acestea fiind solicitate de proiectant pentru PE80, PN6, SDR17,6, în răspunsul la clarificările solicitate de autoritatea contractantă, contestatoarea declarând că nu înțelege întrebarea și că piesele de legătură sunt cotate corect; în cadrul devizului Hidrant la art. 2 - robinet

de bransament cant. 1 buc este greșită, fiind corect 2 buc, astfel că cantitatea ofertată este în minus; la art. 10 din deviz 5262 - împrejmuire - lipsește art. CK15B1 uși și porți metalice 40 mp, prin răspunsul la clarificările solicitate de autoritatea contractantă, contestatoarea declarând că acest articol există și sunt cotate conform listei de cantități, dar se face referire la devizul 5252 - împrejmuire conform obiectului Stație de epurare, iar autoritatea contractantă a întrebat de devizul 5262 - împrejmuire conform obiectului Stație pompare, unde acest articol lipsește, ca și cantitatea aferentă, în fișa de date fiind precizat în mod clar faptul că nu vor fi admise oferte care conțin erori de genul: ofertarea altor materiale, ofertarea de cantități în minus sau în plus.

De asemenea autoritatea contractantă reține un alt motiv al neconformității propunerii tehnice în ce privește Listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări, propunerea tehnică prezentată fiind incompletă.

În răspunsul la clarificările solicitate, contestatoarea declară că aceste liste se regăsesc de la pag. 76 la 230, însă autoritatea contractantă susține că în acele pagini sunt descrise procedurile tehnice de execuție, nefiind prezentată lista cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări.

Totodată, autoritatea contractantă arată că în propunerea tehnică depusă de ofertantul SC SRL, nu a regăsit Lista de utilaje, astfel cum a fost solicitată în fișa de date a achiziției, la pag. 276 indicată de contestatoare regăsindu-se o listă de utilaje care nu acoperă totalul de utilaje necesare execuției lucrărilor.

În referire la contestația depusă de SC NET SRL, autoritatea contractantă precizează că oferta acestuia a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 133 alin. (2), pe motiv că nu sunt îndeplinite condițiile solicitate în fișa de date, la secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare al propunerii tehnice deoarece, listele de cantități nu corespund celor puse la dispoziție de proiectant, nu s-a ținut cont de clarificările postate în SEAP, sunt oferite alte materiale ulterior răspunsului contestatoarei la solicitarea de clarificări și declară că acestea sunt dovedite în propunerea financiară, dar autoritatea contractantă nu are cunoștință de aceste informații în această fază a evaluării; fișele tehnice nu corespund celor puse la dispoziție de proiectant, unele neavând declarate nici producătorul/furnizorul; nu este îndeplinită condiția „Propunerea tehnică va menționa obligativitatea realizării lucrărilor în integralitatea lor” conform fișei de date.

Se menționează că în listele de cantități, la art. 12 din cadrul devizului 523008 - Bransament apă stație epurare, contestatorul a ofertat alt material - Niplu fontă maleabilă și nu Niplu alamă 1/2" cum era solicitat în listele de cantități, prin răspunsul la clarificările solicitate contestatoarea atașând drept dovadă părți din propunerea financiară, fapt irelevant pentru

autoritatea contractantă deoarece în această fază nu evaluează propunerile financiare.

Autoritatea contractantă indică câteva aspecte de neconformitate a ofertei depusă de SC NET SRL, astfel:

- la art. din cadrul devizului 523008 - Branșament apă stație epurare, este ofertat alt material - Piesă de branșare PN10, corect fiind PN6; art. 17 din același deviz este ofertat alt material - Compensator elastic cu filet Duyar apă Dn65, corect fiind compensator cu tiranți Dn75;
- la art. 17 din cadrul devizului - Branșament apă stație epurare, sunt ofertate alte materiale, respectiv piesele de legătură, acestea fiind solicitate de proiectant pentru PE80, PN6, SDR17,6 conform clarificării postate în SEAP; situația este similară și pentru art. 23 din cadrul devizului Supratraversare Bega;
- în cadrul devizului Instalații hidrotehnice – art. 4 țeava este dublată, fiind astfel ofertate materiale și cantități în plus față de proiectul tehnic; iar la art. 15 este ofertat alt material – țeavă HDPE80 PN10, corect fiind țeavă având caracteristici PN6, în timp ce la art. 16 sunt ofertate alte materiale, în condițiile în care toate piesele de legătură trebuiau să corespundă pentru PE80, PN6;
- în cadrul devizului Instalații electrice stație de epurare la art. 10 este ofertat alt material, Cablul CYABY 0,6/1 KV 4X10, corect fiind Cablul ACYABY 0,6/1 KV 4X35;
- în cadrul devizului Hidrant la art. 1 este ofertat alt material, altă țeavă, corect fiind țeavă cu caracteristici PN6, iar la art. 2 cotul ofertat nu este cel solicitat, acesta fiind solicitat de proiectant pentru PN6, SDR17,6 conform clarificării postate în SEAP.

Se reține că la neconformitățile de mai sus au fost solicitate clarificări de către comisia de evaluare, în răspuns contestatoarea făcând referire la propunerea financiară, fapt irelevant pentru autoritatea contractantă, deoarece în această fază nu evaluează propunerile financiare, ci propunerile tehnice ale ofertanților, astfel încât acestea să respecte cerințele prevăzute de documentația de atribuire și în documentația tehnică.

În referire la transportul betonului, autoritatea contractantă constată că acesta se cotează diferit, odată cu TRA05A30, alături cu TRA06A30, deși, conform clarificării nr. 1936/17.08.2016 transportul betonului era solicitat a fi cotate cu TRA06A30; în consecință sunt ofertate alte articole, cu toate că în fișa de date a fost precizat în mod clar faptul că nu vor fi admise oferte care conțin erori de genul ofertarea altor materiale, ofertarea altor articole de deviz, ofertarea de cantități în minus sau în plus.

Autoritatea contractantă învederează că un alt motiv al neconformității propunerii tehnice depuse de societatea contestatoare este cel legat de fișele tehnice prezentate care nu corespund celor solicitate de proiectant, prin răspunsul la clarificările solicitate contestatoarea admite că ofertează în propunerea tehnică echipamente având alți parametri tehnici

decât cei solicitați prin proiectul tehnic și declară că acestea sunt de ultimă generație, având randament mai mare, performanțe mai mari și costuri de exploatare mai mici, dar nu țin cont de faptul că unele echipamente nu au declarate producătorul sau furnizorul, în acest mod nefiind respectat proiectul tehnic.

Totodată, autoritatea contractantă susține că propunerea tehnică prezentată de contestatoare nu conține nicio declarație referitoare la îndeplinirea condiției „*Propunerea tehnică va menționa obligativitatea realizării lucrărilor în integralitatea lor*”, astfel cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției, motiv pentru care comisia de evaluare a considerat-o incompletă.

Autoritatea contractantă critică afirmația contestatorului potrivit căreia „*răspunsurile la solicitările de clarificări ale ofertanților sunt lipsite de claritate și punctualitate, menite să creeze confuzie*”, motivând că răspunsul la solicitările de clarificări legate de proiectul tehnic este întocmit de proiectant și nu a fost contestat de către operatorii economici, aceștia asumându-și întreaga documentație.

Prin adresa nr. 202/02.02....., înregistrată la Consiliu cu nr. 3995/02.02....., autoritatea contractantă a transmis completări în ceea ce privește contestația formulată de SC SRL în sensul prezentării unor informații privind semnătura electronică extinsă.

Prin adresa nr. 136/07.02....., înregistrată la Consiliu sub nr. 4446/07.02....., SC SRL transmite punct de vedere cu privire la argumentele aduse de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere susținând că autoritatea contractantă a respins oferta sa în mod greșit, întrucât fiecare document pdf atașat la oferta depusă, este semnat cu ajutorul utilitarului „*digisign pdf*” care încorporează semnătura în corpul documentului, nu o pune ca extensie „*p7s*”.

În probațiune, autoarea contestației atașează pagini din cuprinsul unui document pdf din care se observă că semnătura este atașată fiecărei pagini, apărând doar la tipărire pe prima pagină.

Contestatoarea solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și introducerea ofertei SC SRL în cadrul ofertelor admisibile.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării cauzei, au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 3743/01.02..... și completate prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 4991/10.02.....

Prin adresa nr. 14906/10.02....., Agenția pentru Agenda Digitală a României, urmare a solicitării Consiliului, a transmis pe suport electronic documentele încărcate de către SC SRL în perioada de depunere a ofertelor la nivelul procedurii simplificate „.....”.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată - într-o singură etapă, online, în vederea atribuirii

contractului de lucrări având ca obiect „.....”, cod CPV 45232400-6 – Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2). În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr./....., potrivit căruia valoarea estimată, fără TVA, este de 6.808.744 lei, criteriul de atribuire ales fiind „prețul cel mai scăzut”.

Ulterior comunicării rezultatului intermediar al procedurii cu adresele nr. 9/04.01....., 22/04.01....., 23/04.01..... și 25/04.01....., pentru motivele evocate anterior, SC SRL, SC SA, SC SRL și SC SRL au depus la Consiliu contestațiile în analiză.

Trecând la soluționarea primei contestații, formulată în cadrul procedurii de atribuire, de către SC SRL, se constată că oferta acestuia a fost respinsă ca inacceptabilă, fiind reținute în comunicarea intermediară DUAE și evaluare tehnică nr. 9/04.01....., următoarele:

„nu ați prezentat documentele pe SEAP semnate electronic, în conformitate cu art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016, oferta dumneavoastră a fost declarată ca fiind inacceptabilă.”

Aceleași aspecte, în referire la oferta SC SRL au fost reținute în cuprinsul raportului intermediar nr. 1 de evaluare a ofertelor (analiza DUAE și propunere tehnică) din data de 19.12.2016, întocmit de către expertul cooptat ...

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii, formulat în cuprinsul contestației SC SRL a fost respins ca nefondat prin Încheierea nr./...../...../13.01.....

În continuare, Consiliul se va raporta, în soluționare, la:

- prevederile capitolului IV, punctul 4.3) “Modul de prezentare a ofertei”, prin care s-a solicitat astfel: *“Oferta (propunerea tehnica si propunerea financiara) si documentele ce insotesc oferta (dovada constituirii garantiei de participare, Împuternicirea pentru semnatarul ofertei, precum si documentele de calificare) – se depun numai în SEAP (în format electronic) si numai pâna la data limita de depunere a ofertelor prevazuta în invitatia de participare. **Documentelor care se transmit prin mijloace electronice le sunt aplicabile prevederile legale referitoare la semnatura electronica.** Operatorul economic trebuie sa ia toate masurile astfel încât oferta sa fie transmisa în S.E.A.P., numai în format electronic si numai pâna la data limita de depunere a ofertelor, asa cum va fi aceasta evidentiata în invitatia de participare. Riscurile depunerii/transmiterii ofertei, inclusiv forta majora, cad în sarcina operatorului economic. **Ofertantul are obligatia de a numerota, semna si stampila fiecare pagina a documentatiei precum si de a anexa un opis al documentelor prezentate”;***

- dispozițiile art. 60 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, conform cărora *„operatorul economic are obligația de a transmite oferta și DUAE în format electronic și numai până la data și ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare”, iar la alin. (4) al aceluiași*

articol se precizează că **„documentele prevăzute la alin. (1) vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii** și încărcate în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic și numai de către operatorii economici înregistrați.”

- dispozițiile art. 123 alin. (2) și (3) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, potrivit căreia **„(2) Operatorul economic depune oferta, DUAE, documentele de calificare, răspunsurile la solicitările de clarificări numai prin mijloace electronice atunci când participă la o procedură de atribuire care se desfășoară prin intermediul SEAP. (3) Documentele prevăzute la alin. (2) se semnează cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, reprezentând documente originale.”**

- dispozițiile art. 4 pct. 4 din Legea nr. 455/2001 cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care **„semnătura electronică extinsă reprezintă acea semnătură electronică care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: a) este legată în mod unic de semnatar; b) asigură identificarea semnatarului; c) este creată prin mijloace controlate exclusiv de semnatar; d) este legată de datele în formă electronică, la care se raportează în așa fel încât orice modificare ulterioară acestora este identificabilă”**, iar la pct. 12 este definit certificatul calificat ca fiind un **„certificat care satisface condițiile prevăzute al art. 18 și care este eliberat de un furnizor de servicii de certificare ce satisface condițiile prevăzute la art. 20.”**

Astfel, semnătura electronică extinsă permite identificarea fără echivoc în mediul electronic, garantând, totodată, integritatea și autenticitatea documentelor electronice, precum și responsabilitatea legală a semnatarului.

Consiliul constată, analizând înscrisurile depuse de părți la dosarul cauzei și având în vedere și documentele transmise de Agenția pentru Agenda Digitală a României, că fișierele încărcate în SEAP, de către SC SRL sunt în format pdf având încorporată semnătura electronică, iar documentul DUAE denumit espd-response are extensia xml.p7s.

Se reține că, în justificarea deciziei de respingere a ofertei contestatoarei, prezentată în cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă a susținut că singurul document semnat electronic pe fiecare pagină este certificatul DUAE, în timp ce restul documentelor sunt semnate doar pe prima pagină, acest lucru negarantând autorității contractante faptul că ofertantul își asumă respectivul document în integralitatea sa.

Din verificarea documentelor depuse de către operatorul economic, se constată că au fost încărcate în SEAP mai multe fișiere pdf, cuprinzând documentele ofertei, iar fișierele Financiară 1, Financiară 2, Tehnică 1, Tehnică 2, Tehnică 3, Tehnică 4, Tehnică au încorporată, pe prima

pagină, semnătura electronică extinsă ... data și ora semnării fiecărui document

Signer:

O=SC SRL

Public Key:

RSA/2048.

Din proprietățile semnăturii electronice (*Field: Signature 1 on page 1*), se observă că aceasta a fost inserată pe prima pagină a fiecărui fișier *pdf*.

Lipsa garanției în ceea ce privește asumarea documentelor în integralitatea lor, de care se prevalează autoritatea contractantă în justificarea deciziei de respingere, nu va fi reținută ca fiind judicioasă în cauză, atât timp cât SC SRL a încărcat documentele în SEAP numerotate, semnate și ștampilate pe fiecare pagină, conform cerințelor exprese din fișa de date a achiziției (Ofertantul are obligația de a numerota, semna și stampila fiecare pagină a documentației ..).

Lipsa semnăturii electronice aplicată pe fiecare pagină, nu poate constitui, în opinia Consiliului, motiv de respingere a ofertei contestatoarei, așa cum în mod eronat a apreciat autoritatea contractantă în speța în discuție.

Câtă vreme există o semnătură electronică extinsă încorporată, pe prima pagină, în cadrul fiecărui fișier *pdf*, încărcat în SEAP, iar documentele ofertei sunt semnate și ștampilate pe fiecare pagină, măsura respingerii pe motiv că semnătura electronică trebuia aplicată pe fiecare pagină, apare ca fiind excesivă.

Din niciun document existent în dosarul achiziției nu rezultă faptul că s-a solicitat ca semnătura electronică să fie aplicată pe fiecare pagină. Aceasta cu atât mai mult cu cât, în *Instrucțiunile pentru instalarea și utilizarea corespunzătoare a aplicației DigiSigner ONE* se menționează la rubrica *Pagina semnăturii – selectați pagina unde doriți să apară semnătura Prima pagină, Ultima pagină sau Toate paginile*. Astfel, utilizatorul are posibilitatea să opteze pentru aplicarea semnăturii pe prima pagină, ultima pagină sau toate paginile.

Reclamanta a făcut dovada că DUAE și oferta au fost însoțite de semnătură electronică extinsă a emitentului, semnătură care conferă înscrisurilor valabilitatea unui înscris original și care permit verificarea identității expeditorului, respectiv existența și valabilitatea certificatului calificat deținut de acesta.

Faptul că ceilalți participanți la procedura în cauză au semnat oferta pe fiecare pagină, nu poate constitui un argument în susținerea deciziei de respingere a ofertei SC SRL.

Pentru cele mai sus expuse, Consiliul apreciază că respingerea ofertei prezentate de SC SRL este excesivă, contestația se consideră întemeiată, urmând a fi admisă. Astfel, se impune reevaluarea ofertei

societății contestatoare cu luarea în considerare a celor mai sus prezentate și a cerințelor documentației de atribuire.

Trecând la soluționarea contestației formulate de SC SA, împotriva rezultatului procedurii cuprins în adresa nr. 22/04.01..... intitulată Comunicare intermediară DUAE și Evaluare Tehnică, se constată că, prin adresa amintită, s-au comunicat societății contestatoare următoarele:

„- instrumentul de garantare privind garanția de participare la licitație nu respectă prevederile art. 36 alin. (4) din HG nr. 395/2016, oferta dumneavoastră a fost declarată ca fiind inacceptabilă.

- ca etapă de verificare DUAE și evaluare tehnică s-a finalizat și se va trece la faza următoare de verificare.”

Având în vedere motivul de respingere, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției la cap. III.1.1.a) Garanție de participare, s-a stabilit că *Garanția de participare se va constitui în conformitate cu art. 36 alin. (1)-(4) din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.*

De asemenea, în cadrul documentației de atribuire, a fost prezentat Formularul nr. 6 – *Scrisoare de garanție bancară pentru participare cu ofertă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică*, având următorul conținut:

Catre _____
(denumirea autoritatii contractante si adresa completa)

Cu privire la procedura pentru atribuirea contractului

(denumirea contractului de achizitie publica)

noi _____, avand sediul inregistrat la

_____, bancii)

(denumirea

(adresa bancii)

ne obligam fata de _____ sa platim

suma de

(denumirea autoritatii contractante)

_____, la prima sa cerere scrisa si fara ca aceasta sa aiba

(in litere si in cifre)

obligatia de a-si motiva cererea respectiva, cu conditia ca in cererea sa autoritatea contractanta sa specifice ca suma ceruta de ea si datorata ei este din cauza existentei uneia sau mai multora dintre situatiile urmatoare:

a) ofertantul _____ si-a retras oferta in perioada de valabilitate a acesteia;

(denumirea/numele)

b) oferta sa fiind stabilita castigatoare, ofertantul

(denumirea/numele)

nu a constituit garantia de buna executie in perioada de valabilitate a ofertei;

c) oferta sa fiind stabilita castigatoare, ofertantul

(denumirea/numele)

a refuzat sa semneze contractul de achizitie publica in perioada de valabilitate a ofertei.

Prezenta garantie este valabila pana la data de _____.

Parafata de Banca _____(semnatura autorizata) in ziua _____ luna _____ anul _____

Analizând documentele depuse de către SC SA, Consiliul constată că a fost prezentată scrisoarea de garanție, seria IG nr. 0001001868/17.08.2016, emisă de către SC Euroins România Asigurare Reasigurare SA, având următorul conținut:

„Cu privire la procedura pentru atribuirea contractului „.....”, noi SC Euroins România Asigurare Reasigurare SA având sediul înregistrat la Șos. București Nord nr. 10....ne obligăm față de să plătim suma de 65.000,00 lei (șaiseziscincimiilei) la prima sa cerere scrisă și fără ca aceasta să aibă obligația de a-și motiva cererea respectivă, cu condiția ca în cererea sa autoritatea contractantă să specifice că suma cerută de ea și datorată ei este din cauza existenței uneia sau mai multora dintre situațiile următoare:

a) ofertantul SC SA și-a retras oferta în perioada de valabilitate a acesteia;

b) oferta sa fiind stabilită câștigătoare, ofertantul SC SA nu constituie garanția de bună execuție în perioada de valabilitate a ofertei;

c) oferta sa fiind stabilită câștigătoare, ofertantul SC SA a refuzat să semneze contractul de achiziție publică în perioada de valabilitate a ofertei.

Prezenta garanție este valabilă până la data de 26.11.2016.”

Ulterior, vizavi de respectiva scrisoare de garanție de participare, a fost adresată, la data de 07.09.2016, prin intermediul SEAP, următoarea solicitare de clarificări: „conform fișei de date modul de constituire a garanției de participare este în conformitate cu art. 36 alin. (1) – (4) din HG nr. 395/2016, instrumentul de garantare privind garanția de participare la licitație prezentat nu respectă prevederile art. 36 alin. (4) din HG nr. 395/2016. Vă rugăm să clarificați. Așteptăm răspuns în SEAP până în data 12.09.2016, ora 12:00”.

În răspunsul nr. 2932/12.09.2016, SC SA a precizat următoarele:

„SCRISOARE DE GARANȚIE seria IG nr. 0001001868/17.08.2016, depusa la prezenta procedura respecta in totalitate continutul Formularul nr.6, anexat documentației de atribuire, precum si prevederile art 36 alin 4 din Hotarirea nr 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aceasta fiind necondiționata, pentru urmatoarele motive:

-conform textului art 36.alin.4,"respectiv la prima cerere a beneficiarului", ceea ce este similar cu prevederea din scrisoare " la prima sa cerere scrisa si fara ca aceasta sa aiba obligația de a-si motiva cererea respectiva

-conform textului art 36.alin.4, "pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate" care este similar cu prevederile din scrisoare "cererea autoritatii contractante sa specifice ca suma ceruta de ea si datorata ei este din cauza existentei

uneia sau mai multora dintre situatiile ...", si care sunt prevăzute expres si limitativ in art.37 alin. 1 din Hotărârea nr. 395/2016:

- a) își retrage oferta în perioada de valabilitate a acesteia;
- b) oferta sa fiind stabilită câștigătoare, nu constituie garanția de bună execuție;
- c) oferta sa fiind stabilită câștigătoare, refuză să semneze contractul de achiziție publică/acordul-cadru în perioada de valabilitate a ofertei, acestea fiind cele prevăzute in scrisoarea de garanție."

Analizând, Consiliul determină că autoritatea contractantă își motivează decizia de respingere a ofertei SC SA pe faptul că, în cuprinsul scrisorii de garanție bancară nu se regăsește cuvântul „necon condiționat” împreună cu textul alin. (4) al articolului 36 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

Potrivit textului de lege amintit, *Instrumentul de garantare trebuie să prevadă că plata garanției de participare **se va executa necon condiționat, respectiv la prima cerere a beneficiarului**, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate și se prezintă autorității contractante cel mai târziu la data și ora-limită de depunere a ofertelor.*

Consiliul apreciază că interpretarea venită din partea autorității contractante asupra instrumentului de garantare depus de ofertantul în cauză este lipsită de temei legal.

Astfel, lipsa unui cuvânt „necon condiționat” nu poate să conducă la convingerea că scrisoarea de garanție seria IG nr. 0001001868/17.08.2016 nu respectă prevederile legale, deși din întreg conținutul scrisorii de garanție rezultă același înțeles respectiv *la prima sa cerere scrisă și fără ca aceasta să aibă obligația de a-și motiva cererea respectivă.*

În formularul nr. 6 dat de către autoritatea contractantă, și în cuprinsul căruia nu apare expresia „necon condiționat”, s-a precizat că banca trebuie să se oblige față de autoritatea contractantă să plătească suma solicitată la prima sa cerere scrisă și fără ca aceasta să aibă obligația de a-și motiva cererea respectivă, cu condiția ca în cererea sa autoritatea contractantă să specifice că suma cerută de ea și datorată ei este din cauza existenței uneia sau mai multora dintre situațiile următoare:

- a) ofertantul și-a retras oferta în perioada de valabilitate a acesteia;
- b) oferta sa fiind stabilită câștigătoare, ofertantul nu a constituit garanția de bună execuție în perioada de valabilitate a ofertei;
- c) oferta sa fiind stabilită câștigătoare, ofertantul a refuzat să semneze contractul de achiziție publică în perioada de valabilitate a ofertei.

Instrumentul de garantare prezentat de petentă, respectă întocmai respectivul formular și cuprinde toate cerințele arătate mai sus, respectiv toate condițiile în care banca/societatea de asigurări trebuie să se oblige în mod irevocabil față de autoritatea contractantă să plătească suma respectivă.

Susținerea autorității contractante, exprimată în răspunsul la notificarea prealabilă, conform căreia a prezentat *un model prin formularul*

6, nu va fi reținută în soluționare, în contextul în care aceasta nu poate solicita în cadrul documentației de atribuire completarea anumitor formulare, pentru ca ulterior pe parcursul evaluării să susțină că respectivele documente sunt prezentate ca model, dând o altă interpretare dispozițiilor documentației de atribuire în sensul extinderii acestora.

Incidente în cauză sunt prevederile art. 20 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, potrivit căroră *„documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.”*

Totodată, Consiliul apreciază că prin scrisoarea de garanție prezentată de petentă au fost respectate prevederile art. 36 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016. Semnificația cuvântului *„necondiționat”* rezultă din cuprinsul textului de lege *„respectiv la prima cerere a beneficiarului”* și este îndeplinită, conform celor mai sus arătate, de prevederea din scrisoarea de garanție *„la prima sa cerere scrisă și fără ca aceasta să aibă obligația de a-și motiva cererea respectivă”*.

În ceea ce privește declarația cu privire la culpa persoanei garantate, aceasta este acoperită de următoarele prevederi din scrisoare respectiv *„...cu condiția ca în cererea sa autoritatea contractantă să specifice că suma cerută de ea și datorată ei este din cauza existenței uneia sau mai multora dintre situațiile următoare...”*

În condițiile în care prin instrumentul de garantare prezentat de către contestatoare s-a demonstrat, cu prisosință, respectarea cerințelor documentației de atribuire și a prevederilor legale incidente, este de neînțeles afirmația autorității contractante potrivit căreia *„examinarea și evaluarea ofertelor se face doar pe bază de documente (adprobationem)”*. Astfel, Consiliul determină că, în mod incorect a fost reținută în justificarea deciziei de respingere a ofertei SC SA, nerespectarea prevederilor art. 36 alin. (4) din HG nr. 395/2016 în ceea ce privește instrumentul de garantare privind garanția de participare.

Pentru toate aceste considerente, Consiliul va admite contestația formulată de SC SA.

Trecând la soluționarea contestației formulate de asocieria SC SRL – SC CAP INSTAL SRL, prin liderul SC SRL, Consiliul constată că în cuprinsul adresei nr. 23/04.01....., intitulată comunicare intermediară DUAE și evaluare tehnică, au fost precizate în justificarea deciziei de respingere următoarele:

„(...) în urma analizei propunerii tehnice depuse nu îndepliniți condițiile solicitate de autoritatea contractantă prin fișa de date, la secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare al propunerii tehnice: listele de cantități nu corespund celor puse la dispoziție de proiectant fiind nenumărate greșeli, nu s-a ținut cont de clarificările postate în SEAP, au fost oferite alte materiale și alte cantități; de asemenea Listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări nu se regăsesc în propunerea tehnică prezentată; totalitatea

utilajelor solicitate prin fișa de date și necesare pentru execuția lucrărilor nu este asigurată de societatea dvs, în conformitate cu art. 133 alin. (2) și art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și fișa de date secțiunea IV. 4.1) Modul de prezentarea al propunerii tehnice, oferta dumneavoastră este declarată ca fiind neconformă (...)".

Prin intermediul notificării prealabile nr. 1/10.01....., SC SRL a atras atenția autorității contractante asupra încălcării prevederilor art. 215 din Legea nr. 98/2016, sub aspectul comunicării motivelor concrete care au stat la baza respingerii ofertei sale.

Autoritatea contractantă a răspuns notificării prealabile, prin adresa nr. 41/13.01....., comunicând motivele concrete de respingere a ofertei SC SRL, după cum urmează:

„ (...) referitor la listele de cantitati: in cadrul devizului - Branșament apa statie epurare la art.17 este ofertat alt material: piesa de bransare D.75x1" in loc de piesa de bransare D.75x1/2" (conform clarificari postate in Seap), tot la art.17 sunt ofertate alte materiale - piesele de legătură, ele fiind solicitate de proiectant pentru PE80, PN6, SDR17,6 (prin răspunsul la clarificările solicitate de autoritatea contractanta, dvs. declarați ca nu înțelegeți întrebarea si ca piesele de legătură sunt cotate corect); de asemenea in cadrul devizului Hidrant la art.2 - robinet de branșament cant. 1 buc este greșita, corect era 2 buc, fiind ofertata astfel cantitate in minus, la deviz 5262 - împrejmuire - art. 10 - lipseste art.CK15B1 usi si porți metalice 40 mp, prin răspunsul la clarificările solicitate de autoritatea contractanta, dvs. declarați ca acest articol exista si sunt cotate conform listei de cantitati, insa dvs. faceți referire la devizul 5252 - împrejmuire conform obiectului Statie de epurare, insa autoritatea contractanta a întrebat de devizul 5262 - împrejmuire conform obiectului Statie pompare, unde acest articol lipseste (evident si cantitatea aferenta), deci lipseste articolul 10 - CK15B1 - usi si porți metalice avand cantitatea de 40 mp, iar in fisa de date a fost precizat in mod clar si fara ambiguitati faptul ca nu vor fi admise oferte care conțin erori de genul: ofertarea altor materiale, ofertarea de cantitati in minus sau in plus: «Prin nerespectarea cantitatilor din Caietul/Caietele de sarcini/Listele de cantitati, prin ofertarea de cantitati în plus sau în minus si nerespectarea articolelor de incadrare, (care nu sunt considerate vicii de forma sau erori aritmetice) se va considera ca oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele din Caietul/Caietele de sarcini/Listele de cantitati si aceasta va fi considerata neconforma. Ofertantul, in cadrul ofertelor depuse, la toate articolele ofertare, este obligat sa respecte toate consumurile din indicatoarele de norme de deviz pentru material, manopera, utilaj si transport. Nota: Lipsa informațiilor sau prezentarea de informații incorecte/incomplete in continutul propunerii tehnice ce reprezintă abateri tehnice majore (erori ce nu intra in categoria viciilor de forma si care nu sunt in concordanta cu cerințele caietului de sarcini respectiv a proiectului tehnic si a detaliilor de execuție) sau cu normele legale in vigoare va atrage descalificarea ofertei ca neconforma. Nerespectarea cantitatilor din caietul de sarcini listele de cantitati, prin ofertarea de cantitati înplus sau în minus (care nu sunt considerate vicii de forma sau erori aritmetice) va conduce la descalificarea ofertei ca neconforma ».

- un alt motiv al neconformitatii propunerii tehnice este cel legat de Listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări, astfel propunerea tehnica prezentata fiind incompleta. Prin răspunsul la clarificările solicitate de autoritatea contractanta, dvs. declarați ca aceasta se regaseste de la pag.76 la 230, insa in acele pagini sunt descrise procedurile tehnice de execuție, nu este prezentata lista cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări.

De asemenea, autoritatea contractanta a solicitat prin fisa de date referitor la Utilaje, instalatii, echipamente tehnice, mijloace de transport: «Ofertantul va prezenta o declarație în care va preciza denumirea și numărul utilajelor, instalațiilor, echipamentelor tehnice și mijloacelor de transport (în conformitate cu extrasul de utilaje necesare execuției lucrărilor) care vor fi utilizate la execuția lucrărilor, cât și modalitatea de deținere a acestora», prin răspunsul la clarificările solicitate de autoritatea contractanta, dvs. declarați ca aceasta se regăsește de la pag. 276. Este adevărat că la pag.276 din propunerea tehnică prezentată se regăsește o listă cu utilaje, însă aceasta nu acoperă totalul de utilaje necesare execuției lucrărilor (a se vedea extrasul de utilaje pus la dispoziție de proiectant prin proiectul tehnic);

(...)

Un alt fapt constatat este următorul: răspunsul din partea dvs. la solicitările de clarificări formulate de autoritatea contractanta nr.222/28.11.2016, cât și notificarea prealabilă nr. 1/10.01..... sunt înaintate de S.C. S.R.L., în condițiile în care ofertant în cadrul procedurii mai sus menționate este Asocieria S.C. S.R.L. - S.C. ... S.R.L. În aceste condiții autoritatea contractanta nu avea obligația de a răspunde acestei notificări primită din partea unei societăți care nu este ofertant în cadrul procedurii, însă răspunsul nostru vine cu scopul de a clarifica «motivele concrete care au stat la baza deciziei autorității contractante».

Totodată, i-a fost comunicat ofertantului că „nu se va lua act de remedierea pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice.”

Nemulțumită de cele precizate în adresa antemenționată, pentru motivele evocate mai sus, SC SRL a învestit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea prezentei contestații, solicitând anularea rezultatului și reevaluarea ofertei sale.

Prin raportare la motivele de respingere, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. 2801/.....11.2016, transmiterea unui punct de vedere în sensul clarificării următoarelor:

„ - deviz Branșament apă stație epurare (...) art. 17 - piesa de branșare trebuia să fie cotată D 75 x1/2; Piese de legătură trebuiau cotate pentru PE80, PN6, SDR17,6;

- deviz Hidrant art. 2 robinet de branșament cant. 1 buc este greșit, corect sunt 2 buc;

- deviz 5262 - Împrejmuire - art. 10 - lipsește CK15B1 uși și porți metalice 40 mp;

Precizați la ce pagină se regăsesc „listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări” conform fișei de date.

(...)

Referitor la utilajele, echipamentele tehnice care erau solicitate, precizați unde se regăsesc utilajele necesare execuției lucrării conform extras de utilaje. De asemenea specificați dacă sunt în proprietate/închiriate.”

Demersului autorității contractante de clarificare, i s-a răspuns de către contestatoare, prin adresa nr. 222/28.11.2016, arătând următoarele:

„1. (...)

- art. 17 - piesa de branșare este cotată corect de noi dar este o eroare de redactare apărută la transcriere și este o abatere minoră care

nu influențează oferta, vom respecta proiectul tehnic și caietele de sarcini în timpul execuției;

- *art. 17 SEAP ACA17A1(13) – Piese de legătură din PE-HD – buc 2, sunt cotate corect și ele au fost transpuse în oferta noastră identic cu publicarea din SEAP (nu înțelegem întrebarea)*

- *deviz Hidrant art. 2 robinet de branșament 1buc, trebuia cotat 2 buc. – se poate considera o abatere minoră care nu influențează oferta, întrucât diferența de valoare totală ar fi $213,30 \text{ lei} \times 1,03 \times 1,03 = 226,29 \text{ lei}$ care reprezintă 0,004% din valoarea totală (este o eroare care ne-o asumăm și o vom suporta din profit care reprezintă 3% din valoarea totală)*

- *deviz Împrejmuire art. 10 CK15B1 8 mp există și sunt cotate conform Lista de catități SEAP pag. 232, se regăsește în pag. 63 din oferta financiară și la pag. 393 din oferta tehnică.*

Listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări conform fișei de date se regăsesc în oferta tehnică de la pagina 76 la 230.

(...)

Lista cu utilajele și echipamentele sunt prezentate în cadrul propunerii tehnice la pagina 276 unde s-a detaliat inclusiv modalitatea de deținere.(...)”.

În ceea ce privește art. 17 din cadrul devizului 5230 Branșament apă stație epurare, pus la dispoziție de autoritatea contractantă, Consiliul observă că apare codul 3270795, fiind indicată piesa branșare waterkit PN10 D 75x1/2. De asemenea, în lista consumurilor de resurse materiale (formularul C6) este indicată la poziția 83 3270795 piesa branșare «waterkit» PN10 D 75x1/2.

Ofertantul în cadrul devizului a oferat 3271086 piesa branșare «waterkit» D 75x1.

Într-adevăr piesa de branșare oferată de SC SRL apare ca fiind diferită de cea solicitată de autoritatea contractantă, însă în lipsa tuturor informațiilor care să stabilească cu certitudine că respectiva piesă oferată nu poate satisface necesitatea autorității contractante, nu se poate lua o decizie de respingere a ofertei invocând acest motiv.

Întrucât autoritatea contractantă nu a analizat și cele consemnate de ofertant în cadrul propunerii financiare, Consiliul apreciază că măsura respingerii invocând acest motiv apare ca fiind exagerată, în condițiile în care ofertantul a precizat că piesa de branșare este cotată corect. Numai după obținerea unei analize de preț aferente articolului amintit și numai după efectuarea unei analize de către membrii comisiei de evaluare care să conducă la convingerea că montarea piesei de branșare oferată poate sau nu să satisfacă nevoia autorității contractante, se putea concluziona în sensul admiterii sau respingerii ofertei. De altfel, Consiliul observă nu există efectuată nicio analiză asupra implicațiilor pe care le

presupune ofertarea acelei piese în execuția lucrării, autoritatea contractantă nedemonstrând, în concret, că respectiva piesă ofertată de SC SRL nu poate asigura funcționalitatea obiectivului care se va executa.

O astfel de analiză se impunea, cu atât mai mult cu cât, ofertantul a indicat că va respecta proiectul tehnic și caietele de sarcini puse la dispoziție.

Referitor la faptul că la art. 17 sunt ofertate alte materiale, Consiliul observă modul lacunar în care a fost formulată solicitarea de clarificări pe acest aspect, respectiv „*piesele de legătură trebuiau cotate pentru PE80, PN6, SDR17,6*”. În lipsa aducerii la cunoștință a informațiilor complete și detaliate, autoarea contestației și-a construit motivarea după cum a considerat de cuviință. Câtă vreme solicitarea autorității contractante a fost una succintă, răspunsul ofertantului a fost în consecință, explicându-se lipsa de înțelegere asupra întrebării.

În ceea ce privește diferența dintre cantitatea ofertată și cea solicitată (1 buc. în loc de 2 buc.) în referire la art. 2 – robinet de branșament din cadrul devizului 5253 *Hidrant*, Consiliul apreciază că respectiva diferență trebuia examinată prin prisma încadrării lor în categoria abaterilor tehnice minore, ce pot fi corectate.

Deficiența din propunerea tehnică a ofertantei nu poate determina automat sancționarea ofertei cu respingerea, întrucât autoritatea nu beneficiază de o putere discreționară în a respinge o ofertă pentru omisiuni minore, acesta fiind și raționamentul pentru care legiuitorul a instituit norma de la art. 134 alin. (.....)-(9) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016. Sunt acceptabile modificări și completări ale propunerii tehnice constând în corectări ale viciilor de formă sau abaterilor tehnice minore. Prin urmare, scăpările minore în întocmirea propunerilor tehnice nu mai sunt sancționate cu neconformitatea ofertei. Totuși, sarcina stabilirii dacă abaterile reprezintă sau nu unele minore aparține autorității contractante care evaluează ofertele

În speță, niciunde, autoritatea contractantă nu explică de ce neregula sesizată din oferta contestatoarei nu ar putea fi încadrată în categoria abaterilor minore corectabile, respectiv că prezintă atât de multe implicații încât să atragă sancționarea ofertei cu respingerea ofertei sale.

Potrivit prevederilor art. 134 alin. (.....)-(9) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

(.....) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări,

nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

Prin prisma celor mai sus prezentate, rezultă că autoritatea trebuia să determine dacă deficiența sesizată în oferta SC SRL constituie sau nu abatere tehnică minoră, încadrabilă la art. 134 alin. (.....)-(9), și față de care se impunea solicitarea de clarificări de la ofertant, pentru a afla dacă acesta acceptă să o corecteze fără a își modifica prețul ofertei.

În aceeași ordine de idei, important de observat este și că autoritatea contractantă a acceptat explicațiile ofertantului în ceea ce privește cantitatea ofertată la articolului 3 *transportul materialelor cu roaba* din cadrul devizului *Branșament apă stație de epurare*, ca fiind o abatere minoră.

În ceea ce privește lipsa articolului 10 CK15B1 *uși și porți metalice 40 mp* din cuprinsul devizului 5262 – *Împrejmuire*, Consiliul observă că deși autoarea contestației a făcut referire, în răspunsul la solicitarea de clarificări sub acest aspect, la un alt deviz, autoritatea contractantă nu a manifestat un rol activ pentru a obține informațiile necesare în vederea stabilirii cu certitudine a situației articolului respectiv, mulțumindu-se să constate doar că ofertantul a indicat devizul 5252 – *Împrejmuire* aferent stației de epurare.

Pentru a putea stabili cu certitudine, dacă respectivul articol a fost sau nu ofertat, se impunea și o analiză de ansamblu asupra propunerii financiare, având în vedere și susținerea contestatoarei potrivit căreia a fost ofertată toată valoarea articolului 10, conform ofertei financiare.

Consiliul determină că prevederea din fișa de date a achiziției, de care se prevalează autoritatea contractantă în justificarea deciziei sale de

respingere a ofertei contestataoarei, potrivit căreia ofertarea de cantități în plus sau în minus și nerespectarea articolelor de încadrare vor conduce la declararea ofertei ca neconformă, nu exclude obligația acesteia de a obține toate informațiile necesare anterior dispoziției unei decizii în ceea ce privește o ofertă, întrucât orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Un alt motiv de neconformitate este cel legat de prezentarea incompletă a propunerii tehnice, din cadrul acesteia lipsind *Listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări*.

În legătură cu acest aspect, Consiliul stabilește că în fișa de date a achiziției la cap. IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, s-au solicitat, printre altele, prezentarea Listelor cuprinzând procedurilor tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări și Descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție pentru fiecare categorie de lucrări aferente obiectivului.

Analizând motivul de respingere, Consiliul consideră că reprezintă o atitudine excesivă și disproporționată declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru un aspect evident minor, acela al prezentării unor liste cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări, raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta.

În cadrul propunerii tehnice au fost prezentate proceduri tehnice de execuție pentru săpături, terasamente, lucrări de construcții, lucrări pentru conducte PEHD, conducte și piese de legătură pentru canalizare din PVC, lucrări speciale: subtraversări și supratraversări, executarea lucrărilor de zidărie, cămine de vizitare, punerea în operă a balastului sau a balastului amestec optimal, punerea în operă a pietrei sparte, cofraje și susțineri, armături, betoane, hidroizolații la construcții subterane, instalații electrice, instalații sanitare, instalații termice, arhitectură.

Consiliul apreciază că era necesar ca autoritatea contractantă să efectueze analiza modului de îndeplinire a cerinței prin raportare la toate documentele din propunerea tehnică și nu doar să constate absența unor liste și să solicite indicarea paginii unde se regăsesc aceste liste.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă trebuia să țină cont și de relevanța concretă a documentului în discuție, raportat la îndeplinirea corespunzătoare a contractului care se urmărește a se atribui.

În ceea ce privește lista cu utilajele prezentată de ofertant în cadrul propunerii tehnice, ce nu acoperă, în opinia autorității contractante, totalul de utilaje necesare execuției lucrărilor, conform extrasului de utilaje pus la dispoziție de proiectant prin proiectul tehnic, Consiliul constată că în fișa de date a achiziției, s-a solicitat ca ofertanții să prezinte o declarație în care

se va preciza denumirea și numărul utilajelor, instalațiilor, echipamentelor tehnice și mijloacelor de transport (în conformitate cu extrasul de utilaje necesare execuției lucrărilor) care vor fi utilizate la execuția lucrărilor, cât și modalitatea de deținere a acestora.

Totodată, a fost pusă la dispoziția operatorilor economici lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții (Formularul C8).

Analizând lista, prezentată de către SC SRL, în care sunt indicate utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice, cu evidențierea formei de deținere a acestora (în proprietate, în chirie, marea majoritate fiind închiriate), aceasta pare că nu acoperă extrasul de utilaje pus la dispoziție în cadrul documentației de atribuire.

Consiliul apreciază că, atât timp cât au fost puse la dispoziție utilaje necesare execuției lucrărilor, acestea trebuie respectate de către ofertanți, contrar susținerilor societății contestatoare.

Însă, cu toate acestea, pentru a putea stabili cu exactitate dacă respectivele utilaje au fost sau nu cuprinse, se impunea efectuarea unei analize comparative a respectivei liste cu cele cuprinse în Formularul C8 Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții, prezentat în cadrul propunerii financiare. Așadar, era necesar ca verificarea modului de îndeplinire a cerinței documentației de atribuire să se realizeze prin raportare la ansamblul documentelor ofertei și numai după ce se asigură că ofertanta dispune, sub orice formă sau nu, de toate utilajele necesare îndeplinirii în mod corespunzător a contractului, să dispună o decizie în consecință.

Concluzionând, Consiliul determină că deficiențele constatate în cadrul propunerii tehnice nu sunt de natură să determine respingerea ofertei ca neconformă, impunându-se o reevaluare a ofertei SC SRL, sub aspectul coroborării informațiilor din propunerea tehnică cu cele din propunerea financiară, inclusiv prin obținerea de analize de preț conform celor reținute în motivare.

Trecând la soluționarea contestației formulate de SRL, Consiliul reține, ca și aspecte preliminare, faptul că la data depunerii ofertelor, 29.08.2016, societatea a participat sub denumirea SC ... SRL, iar ulterior, în data de 31.08.2016, SC ... SRL și-a schimbat denumirea în SRL, în sprijinul celor afirmate fiind anexate la dosarul cauzei certificatul de înregistrare din data de 31.08.2016 și rezoluția nr. 10059/29.08.2016, pronunțată în dosarul nr. 25927/26.08.2016 de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul

Vizavi de decizia de respingere a ofertei SRL, Consiliul constată că în cuprinsul adresei nr. 25/04.01....., intitulată comunicare intermediară DUAE și evaluare tehnică, au fost precizate în justificarea deciziei de respingere următoarele:

„(...) în urma analizei propunerii tehnice depuse nu îndepliniți condițiile solicitate de autoritatea contractantă prin fișa de date, la

secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare al propunerii tehnice: listele de cantități nu corespund celor puse la dispoziție de proiectant fiind nenumărate greșeli, nu s-a ținut cont de clarificările postate în SEAP, sunt ofertate alte materiale, ulterior răspunsului dvs. la solicitarea de clarificări, faceți referire la propunerea financiară și declarați că acestea sunt dovedite în propunerea financiară, însă autoritatea contractantă nu are cunoștință de aceste informații în această fază a evaluării; de asemenea fișele tehnice nu corespund celor puse la dispoziție de proiectant, unele neavând declarate nici producătorul/furnizorul; nu este îndeplinită condiția „propunerea tehnică va menționa obligativitatea realizării lucrărilor în integralitatea lor” conform fișei de date, în conformitate cu art. 133 alin. (2) și art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și fișa de date secțiunea IV. 4.1) Modul de prezentare al propunerii tehnice, oferta dumneavoastră este declarată ca fiind neconformă (...).“.

De altfel, Consiliul constată că, în ceea ce privește respingerea ca neconformă a ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă a procedat, de asemenea, similar, oferta fiind respinsă ca neconformă, ca și în cazul ofertantului SC SRL, fără a indica în concret acele elemente care nu ar corespunde cerințelor caietului de sarcini, acestea fiind comunicate prin intermediul răspunsului nr. 44/13.01....., formulat ca urmare a notificării prealabile adresate de SRL, în acest sens, fiind precizate următoarele:

„(..) în urma analizei Propunerii tehnice depuse nu sunt îndeplinite condițiile solicitate de autoritatea contractantă prin Fisa de date, la secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare al propunerii tehnice: referitor la listele de cantități: in cadrul devizului 523008- Branșament apa statie epurare la art. 12 este ofertat alt material - Niplu fonta maleabila si nu Niplu alama 1/2" cum era solicitat in listele de cantitati, prin răspunsul la clarificările solicitate de autoritatea contractanta, dvs. atasati drept dovada parti din propunerea financiara, fapt irelevant pentru autoritatea contractanta, deoarece in aceasta faza nu evaluam propunerile financiare, in aceasta faza a evaluarii - de evaluare a propunerilor tehnice- sunt verificate propunerile tehnice ale ofertanților incat acestea sa respecte in totalitate cerințele prevăzute de Documentația de atribuire si in documentația tehnica, anexa la aceasta, iar in propunerea tehnica prezentata de societatea dumneavoastra este ofertat alt material (a se vedea pag. 806 din propunerea tehnica); Enumerăm in continuare erori de același gen, erori care au contribuit la declararea ofertei dvs. ca fiind neconforma:

Referitor la art. din cadrul aceluiași deviz, este ofertat alt material - Piesa de bransare PN10, corect fiind PN6; de asemenea tot la art.17 este ofertat alt material - Compensator elastic cu filet Duyar apa Dn65, corect fiind compensator cu tiranti Dn75;

De asemenea in cadrul devizului - Branșament apa statie epurare la art. 17 sunt ofertate alte materiale - piesele de legătură, ele fiind solicitate de proiectant pentru PE80, PN6, SDR 17,6 conform clarificării postate in Seap (prin răspunsul la clarificările solicitate de autoritatea contractanta, dvs. faceți referire si trimitere la propunerea financiara); Aceeași situatie este si pentru a art.23 din cadrul devizului Supratraversare Bega, sunt ofertate alte materiale - piesele de legătură, ele fiind solicitate de proiectant pentru PE80, PN6, SDR 17,6 conform clarificarii postate in Seap;

- în cadrul devizului Instalatii hidrotehnice - art.4 țeava este dublata, fiind astfel ofertate materiale si cantitati in plus fata de proiectul tehnic; iar la art. 15 este ofertat alt material - țeava HDPE80 PN10, corect fiind țeava avand caracteristici PN6 si la art.

16 sunt ofertate alte materiale, in condițiile in care toate piesele de legătură trebuiau sa corespunda pt. PE80, PN6;

- în cadrul devizului Instalatii electrice statie de epurare la art. 10 este ofertat alt material - Cablul CYABY 0,6/1 KV 4X10, corect fiind Cablul ACYABY 0,6/1KV 4X35;
- in cadrul devizului Hidrant la art. 1 este ofertat alt material - alta țeava, corect fiind țeava avand caracteristici PN6, la fel si la art.2 cotul ofertat nu este cel solicitat, el fiind solicitat de proiectant pentru PN6, SDR 17,6 conform clarifican postate in Seap;
- la toate neconformitatile mai sus expuse si solicitate a fi clarificate prin solicitarea de clarificari înaintata de autoritatea contractanta, dvs. faceți referire la propunerea financiara si atasati drept dovada parti din propunerea financiara, fapt irelevant pentru autoritatea contractanta, deoarece in aceasta faza nu evaluam propunerile financiare, in aceasta faza a evaluarii - de evaluare a propunerilor tehnice- sunt verificate propunerile tehnice ale ofertanților incat acestea sa respecte in totalitate cerințele prevăzute de Documentația de atribuire si in documentația tehnica, anexa la aceasta;
- referitor la transportul betonului, acesta se coteaza cand cu TRA05A30, cand cu TRA06A30, conform clarificării nr. 1936/17.08.2016 transportul betonului era solicitat a fi cotate cu TRA06A30, fiind astfel ofertate alte articole, iar in fisa de date a fost precizat in mod clar si fara ambiguitati faptul ca nu vor fi admise oferte care conțin erori de genul: ofertarea altor materiale, ofertarea altor articole de deviz, ofertarea de cantitati in minus sau in plus (...);
- un alt motiv al neconformitatii propunerii tehnice este cel legat de fisele tehnice prezentate in propunerea tehnica a societatii dvs. si care nu corespund celor solicitate de proiectant, prin răspunsul la clarificările solicitate de autoritatea contractanta, dvs. admiteti ca ofertați in propunerea tehnica echipamente avand alti parametrii tehnici decât cei solicitati prin proiectul tehnic si declarați ca acestea sunt de ultima generație, avand randament mai mare, performante mai mari si costuri de exploatare mai mici, insa nu tineti cont ca nu respectati proiectul tehnic, iar unele echipamente nu au declarate nici producătorul/furnizorul;
- De asemenea autoritatea contractanta a solicitat prin fisa de date „Propunerea tehnica va menționa obligativitatea realizarii lucrărilor in integralitatea lor.” Propunerea tehnica prezentata nu conține nici o declarație referitoare la condiția de mai sus, astfel ca nu este îndeplinita condiția "Propunerea tehnica va menționa obligativitatea realizarii lucrărilor in integralitatea lor" conform fisei de date, motiv pentru care propunerea tehnica prezentata este incompleta;
- Tinand cont de toate aspectele prezentate mai sus si pe langa faptul ca propunerea tehnica prezentata este incompleta, comisia de evaluare oricât de indulgenta este si de cata bunăvoință dispune, nu poate declara oferta dvs. ca fiind oferta admisibila (...)."

Cele reținute mai sus au făcut obiectul solicitării de clarificări transmise prin adresa nr. 2799/.....11.2016, către SC ... SRL (actuala SRL), astfel:

„Ca urmare a analizarii propunerii tehnice prezentate, comisia de evaluare solicita urmatoarele:

Nu s-au respectat clarificările postate in Seap referitoare la listele de cantitati, respectiv la extrase - motiv pentru care listele de cantitati, cat si extrasele nu corespund celor puse la dispoziție de proiectant:

-deviz Bransament apa statie epurare art.12 Niplu fonta maleabila trebuia cotate cu Niplu alama $1\frac{1}{2}$ "; de asemenea si art.17 - piesa de bransare trebuia sa fie codata PN6, D.75x $1\frac{1}{2}$ "; Piesele de legătură trebuiau cotate pentru PE80, PN6, SDR17,6, compensatorul elastic, articol care trebuia sa se asimileze cu compensator cu tiranti Dn75;

-deviz Subtraversare Bega-art.23 piesele de legătură trebuie sa fie pt. PE80, PN6, SDR17,6;

-deviz Instalatii hidrotehnice- art.4 țeava este dublata; art.15 țeava HDPE80 PN10 in loc de PN6; art.16 toate piesele de legătură trebuiau sa corespunda pt.PE80, PN6;

-deviz Instalatii electrice statie de epurare-art.10 Cablul CYABY 0,6/1 KV 4X10 trebuia cotate cu Cablul ACYABY 0,6/1 KV 4X35;

-deviz Hidrant- art.1 țeava se solicita a fi PN6, art.2-cot trebuia sa fie pentru PE80, PN6;

-transportul betonului se coteaza cand cu TRA05A30, cand cu TRA06A30, conform clarificării nr.1936/17.08.2016 transportul betonului era solicitat a fi cotate cu TRA06A30, clarificați;

Referitor la fisele tehnice:

-Fisele tehnice nr.1-nr.19 nu sunt declarați producătorii;

-F.T. nr..... puterea motorului este 0,37 kW fata de 1,1 kW solicitat de proiectant;

-F.T. nr.10 puterea instalata nu este declarata;

-F.T. nr.11 puterea motorului este 0,55 kW fata de 1,1 kW solicitat de proiectant;

-F.T. nr.15 dimensiunile nu corespund solicitărilor proiectantului;

-F.T. nr.16 parametrii tehnici prezentati nu corespund cu cei solicitati de proiectant;

Referitor la personalul cheie, acesta nu a fost nominalizat, clarificați;

Precizați la ce pagina se regaseste "Planul propriu de prevenire si stingere a incendiilor (PlanPSI) pe șantier, pe perioada execuției lucrărilor" conform fisei de date;

Precizați cum îndepliniți condiția "Propunerea tehnica va menționa obligativitatea realizarii lucrărilor in integralitatea lor" conform fisei de date."

Solicitărilor autorității contractante i s-a răspuns prin adresa nr. 165/T/„22.12.2016” după cum urmează:

„1.- deviz Branșament apa statie epurare art.12 Niplu fonta maleabila trebuia cotate cu Niplu alama $1\frac{1}{2}$ "; de asemenea si art.17 - piesa de bransare trebuia sa fie codata PN6, D.75x $1\frac{1}{2}$ "; Piesele de legătură trebuiau cotate pentru PE80, PN6, SDR17,6, compensatorul elastic, articol care trebuia sa se asimileze cu compensator cu tiranti Dn75;

Răspuns:

In cadrul Propunerii financiare se regaseste la poziția 12 articolul „3270321 NIPLU ALAMA $1\frac{1}{2}$ buc I " la pagina nr. 20, atașata in copie,(anexa 1).De asemenea se regaseste in formularul C6, poziția nr. 61 la pagina 117 din Propunerea financiara (copii atașate răspunsului, anexa 2).

Facem mențiunea ca desi proiectantul a făcut modificarea acestui articol prin răspunsul la clarificari nr 1998 din 19/08/2016, in răspunsul publicat sub denumirea „Anexa clarificarea nr 20 Resurse C6' din data de 22/08/2016 a publicat documentul „Lista consumurilor de resurse materiale" in care nu tine cont de propria modificare din răspunsul nr 1998.A se vedea la poziția nr 120 „4123147 niplu de fonta maleabila ..." si nu „Niplu de alama " cum a dispus anterior(atasat anexa);

În cadrul Propunerii financiare se regaseste la poziția 17 articolul „6556501 PIESA DE BRANȘARE PN6 D 75x $1\frac{1}{2}$ " buc 1 la pagina 21, atașata in copie (anexa 3). De asemenea se regăsește în formularul C6, poziția 254, la pagina 123 din Propunerea financiara(copii atașate raspunsului, anexa 4).

Facem mențiunea ca desi proiectantul a făcut modificarea acestui articol prin răspunsul la 1998 din 19/08/2016, in răspunsul publicat sub denumirea „Anexa clarificarea nr 20 Resurse C6" din data de 22/08/2016 a publicat documentul „Lista consumurilor de resurse materiale" in care nu tine cont de propria modificare din răspunsul nr 1998.A se vedea la poziția nr 83 „3270795 Piesa de bransare <waterkit> **pn10**d75x $1\frac{1}{2}$ și nu „pn6" cum a dispus anterior (copie atasata raspunsului, anexa 6).

Toate piesele de legătură sunt cotate valoric pentru PE80, PN 6, SDR 17,6 conform precizărilor făcute de proiectant

S-a ofertat la poz 17 „3271346 COMPENSATOR ELASTIC CU FILET DUYAR -APA DN 65" fata de articolul din Lista de cantitati din D.A. „3270799 Compensator elastic cu filet duyar -apa dn 65"" la care s-a adaugat de către proiectant comentariul „ASIMILAT COMPENSATOR DE MONTAJ CU TIRANTI Dn 75 Pn 10" (atașat anexa).

La cotarea valorica a acestui compensator bineînțeles ca s-a tinut cont de mențiunea proiectantului, dar in formularele F3 si C6 , apare materialul cu denumirea „Compensator elastic cu filet duyar -apa dn 65" întocmai ca in Formularul C6 din Proiectul tehnic publicat pe SEAP , la pagina 272 poz 87 (copie atașata răspunsului anexa 8), precum si in răspunsul publicat sub denumirea „Anexa clarificarea nr 20 Resurse C6 din data de 22/08/2016 unde s-a publicat documentul „Lista consumurilor de resurse materiale", la pagina 2 poz 87 (copie atașata răspunsului anexa 9);

2. -deviz Subtraversare Bega-art.23 piesele de legătură trebuie sa fie pt PE80, PN6, SDR 17,6;

RĂSPUNS

Având in vedere ca deviz cu denumirea mentionata nu exista, presupunând ca ati dorit sa va referiți la devizul „5245 SUPRATRAVERSARE BEGA " va facem cunoscut ca toate piesele de legătură aferente articolului 23 au fost cotate valoric pentru PE 80, PN 6, SDR 17,6 ,fara modificări in denumirea articolelor pentru a se pastra conformitatea cu formularele C6 postate in D.A. precum si in răspunsul publicat sub denumirea „Anexa clarificarea nr 20 Resurse C6" din data de 22/08/2016.

3.-deviz Instalată hidrotehnice- art.4 țeava este dublata; art.15 țeava HDPE80 PN10 in loc de PN6; art.16 toate piesele de legătură trebuiau sa corespunda pt.PE80, PN6;

RĂSPUNS

Prin răspunsul la clarificari nr 1997 din 9/08/2016 , la întrebarea nr 8 privind existenta in cadrul retetei art 4 ACA11G1 a doua coduri de țeava 3270103 si 6700349) proiectantul răspunde prin publicarea retetei modificate , in care renunța la codul 3270103(copie atașata răspunsului anexa 10, 3pagini)

In oferta noastra am respectat noua reteta, asa cum se poate constata la paginile 70-71 din propunerea financiara (copie atașata răspunsului,anexa 11,2 pagini).

La art 16 toate piesele de legătura aferente au fost cotate valoric pentru PE 80, PN 6 ,fara modificări in denumirea articolelor pentru a se pastra conformitatea cu formularele C6 postate in D.A. precum si in raspunsul publicat sub denumirea „Anexa clarificarea nr. 20 Resurse C6 din data de 22.08.2016.

4. -deviz Instalatii electrice statie de epurare-art.10 Cablul CYABY 0,6/IKV 4X10 trebuia cotate cu Cablul ACYABY 0,6/IKV 4X35;

RĂSPUNS

- in devizul 5259 „Instalata electrice in statia de epurare" la art 10 , Cablul ACYABY 0,6KV/1KV 4x35 a fost cotate corect, respectiv „ Cablu energie ACYABY 0,6KV/1KV 4x35" asa cum se poate vedea in Propunerea financiar la paginile 85-86 (copii anexate răspunsului, anexa 12, 2 pag).

5. -deviz Hidrant- art. 1 țeava se solicita a fi PN6, art.2-cot trebuia sa fie pentru PE80, PN6;

RĂSPUNS

- la devizul 5253 „Hidrant" țeava ofertata este „6700032 JEAVA HD PE 80 PN 6 asa cum se poate vedea in Propunerea financiara la pag 99 (copie atașata răspunsului anexa 13).

- Cotul ofertat este cotate pentru PE 80 PN6, fara modificări in denumirea articolului pentru a se pastra conformitatea cu formularele C6 postate in D.A. precum si in răspunsul publicat sub denumirea „Anexa clarificarea nr 20 Resurse C6" din data de 22/08/2016.

6. -transportul betonului se coteaza cand cu TRA05A30, cand cu TRA06A30, conform clarificării nr. 1936/17.08.2016 transportul betonului era solicitat a fi cotate cu TRA06A30, clarificați;

RĂSPUNS

Prin răspunsul la clarificari mentionat se răspunde unei întrebări, al unui posibil ofertant care presupune practic ca „transportul betonului se face când prin articolul TRA06A30 când prin articolul TRA05A30” în condițiile în care D.A. publicată nu conține o antemasurătoare care să specifice clar și fără echivoc materialul transportat la fiecare articole (anexa 14).

Având în vedere ca :

-articolul TRA06A30 înseamnă „TRANSPORTUL RUTIER AL BETONULUI -MORTARULUI CU AUTOBETONIERA DE,..... MC DIST=30 KM

-articolul TRA05A30 înseamnă „TRANSPORT RUTIER MATERIALE, SEMIFABRICATE CU AUTOVEHICOLE SPECIALE(CISTERNA ,BETON ETC) PE DIST DE 30 KM, ambele articole se pot utiliza pentru transportul betonului ,asa cum s-a prevăzut în Proiectul tehnic postat pe SEAP;

-lipsa unei antemasuratori clare din care să rezulte materialul transportat la fiecare articol; -prin răspunsurile la clarificare nu s-a specificat clar care articol, din care deviz și ce cantitate se va oferi cu TRA06A30. De asemenea nu s-a republicat Formularul C9 care a rezultat în urma modificărilor care trebuiau făcute. În lipsa acestor informații se puteau face doar presupuneri, având în vedere ca, nu toate articolele TRA05A30 se refereau la beton.

Așadar, având în vedere ca ambele articole prevăzute în D.A. se referă la utilizarea de autovehicule speciale, cu același tarif de utilizare, așa cum se poate vedea în Formularul C9 din Propunerea tehnică, pag 131, respectiv 9 lei/to, precum și ambiguitatea clarificărilor, am păstrat formularea din PT publicat pe SEAP; acest lucru neavând nicio influență financiară sau tehnică. (...)

În ceea ce privește fișele tehnice, ofertantul a precizat că producătorii sunt menționați în Formularele F5, care se regăsesc în propunerea financiară, paginile 133-177, prezentând explicații cu privire la parametrii tehnici înscrși în fișele tehnice nr., 10, 11, 15 și 16, însușite de producătorii de echipamente, prezentate în cadrul ofertei

Referitor la cerința ca propunerea tehnică să menționeze obligativitatea realizării lucrărilor în integralitatea lor, ofertantul a menționat că propunerea tehnică s-a întocmit ținându-se cont de planul de lucru, metodologia de execuție a lucrărilor, planul de organizare a lucrărilor, planul calității cu procedurile aferente lucrărilor de execuție, planul SSM, planșele de execuție, graficul de execuție al lucrărilor, descrierea tuturor lucrărilor care au fost cuprinse în documentația de atribuire, toate aceste documente atestând că propunerea tehnică menține și susține obligativitatea realizării lucrărilor în integralitatea lor.

Analizând propunerea tehnică, cele prezentate prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări și cele reținute de autoritatea contractantă în justificarea deciziei de respingere, în referire la listele de cantități, Consiliul stabilește, similaritatea constatărilor reținute în soluționarea contestației SC SRL, în sensul că era necesar ca autoritatea contractantă să efectueze analiza modului de îndeplinire a cerinței prin raportare la toate documentele ofertei, atât din propunerea tehnică, cât și din propunerea financiară.

De altfel, în acest mod, prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări, a încercat și autoarea contestației să explice acele neconformități identificate la nivelul propunerii tehnice. Cu titlu de

exemplu, Consiliul indică articolul 3270321 *Niplu alamă* ^{1/2}, despre care autoritatea contractantă a susținut că nu este ofertat, contestatoarea demonstrând că este cotate în cadrul propunerii financiare în cadrul devizului *Branșament apă stație de epurare* și de asemenea, se regăsește și în cuprinsul formularului C6 Lista consumurilor de resurse materiale.

Câtă vreme respectivele materiale au fost cotate în cadrul propunerii financiare, nu se poate face abstracție de această situație, pe motiv că, în această fază, se evaluează propunerile tehnice și nu cele financiare, cum în mod eronat, susține autoritatea contractantă.

Prin urmare, fără a mai relua cele reținute în soluționarea contestației SC SRL, cu privire la aspecte similare, în lipsa unei analize prin raportare atât la propunerea tehnică cât și la cea financiară, inclusiv prin obținerea unor analize de preț, nu se impunea respingerea acestei oferte, Consiliul constatând necesitatea reevaluării ofertei de către comisia de evaluare cu respectarea obligațiilor ce le revin membrilor acesteia la evaluarea fiecărei oferte.

Referitor la prezentarea fișelor tehnice pentru echipamente tehnologice având specificații tehnice diferite de cele solicitate, Consiliul a avut în vedere că în discuție, având în vedere cele solicitate prin intermediul clarificării, sunt mixer turbine (fișa tehnică nr.) (puterea motorului ofertată de 0,37 kW), pompă recirculare nămol (fișa tehnică nr. 10) (fără declararea puterii instalate), pompă nămol (fișa tehnică nr. 11) (puterea motorului ofertată de 0,55 kW), cabina echipamente (fișa tehnică nr. 15) (dimensiunile nu corespund solicitărilor proiectantului) și unitate deshidratare nămol (fișa tehnică nr 16) (parametrii tehnici prezentați nu corespund cu cei solicitați de proiectant).

Totodată, s-a reținut faptul că, prin adresa nr. 25/04.01....., reprezentând rezultatul procedurii, în referire la acest motiv de neconformitate a ofertei s-a precizat: „fișele tehnice nu corespund celor puse la dispoziție de proiectant, unele neavând declarate nici producătorul/furnizorul”.

În ceea ce privește numele producătorilor, Consiliul stabilește că în cuprinsul fiecăreia dintre cele 9 fișe tehnice, (Formularele F5), prezentate în cadrul propunerii tehnice, este indicat numele producătorului.

Se observă că în urma primirii răspunsului la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă nu a efectuat nicio analiză a informațiilor furnizate de ofertant în referire la acele neconcordanțe identificate de către comisia de evaluare, în condițiile în care acesta a susținut că a ofertat echipamente tehnologice cu randament mai mare, performanțe mai mari și costuri de exploatare mai mici, fapt ce denotă superficialitatea modului în care a fost evaluată oferta, contrar obligațiilor ce le revin membrilor comisiei de evaluare și experților cooptați, privind rigurozitatea evaluării ofertelor.

Totodată, Consiliul constată că, deși autoarea contestației a făcut o prezentare detaliată a elementelor echipamentelor sale, autoritatea contractantă prin niciun document nu a adus argumente care să combată

cele susținute de contestatoare, mulțumindu-se să afirme că fișele tehnice nu corespund celor solicitate de proiectant. Or, Consiliul nu se poate substitui comisiei de evaluare în efectuarea propriei analize.

Câtă vreme nu a existat o analiză temeinică asupra celor prezentate, autoritatea contractantă nedemonstrând, în concret, că respectivele echipamente nu pot asigura funcționalitatea obiectivului care se va executa, se determină că și în acest caz, precum în cele anterior analizate, respingerea ofertei prezentate de contestatoare a fost eronată, critica contestatoarei fiind considerată întemeiată.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante potrivit căreia nu este îndeplinită condiția că *„propunerea tehnică va menționa obligativitatea realizării lucrărilor în integralitatea lor”*, Consiliul reține că în cadrul propunerii tehnice au fost prezentate o serie de declarații, privind respectarea cerințelor prevăzute în documentația de atribuire, respectarea cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, corespondența propunerii tehnice cu specificațiile din documentația tehnică, identificarea facilă a corespondenței cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, respectarea normelor și normativelor în vigoare, garantarea că la data recepției, lucrarea executată va avea calitățile solicitate, analiza și elborarea ofertei conform tuturor instrucțiunilor, formularelor, prevederilor contractuale și ale caietului de sarcini.

De asemenea, așa cum susține și societatea contestatoare, propunerea tehnică s-a întocmit ținându-se cont de planul de lucru, metodologia de execuție a lucrărilor, planul de organizare a lucrărilor, planul calității cu procedurile aferente lucrărilor de execuție, planul SSM, planșele de execuție, graficul de execuție al lucrărilor, descrierea lucrărilor care au fost cuprinse în documentația de atribuire.

Prin urmare, în aprecierea Consiliului, toate aceste documente atestă că propunerea tehnică susține obligativitatea realizării lucrărilor în integralitatea lor.

Constatând că și evaluarea acestei oferte nu s-a realizat cu obiectivitatea care o impune legislația în materia achizițiilor publice, Consiliul consideră necesară reevaluarea acesteia, din punctul de vedere al listelor de cantități și fișelor tehnice.

Capătul de cerere privind declararea ca acceptabilă a ofertei SRL va fi respins ca inadmisibil, acesta fiind atributul comisiei de evaluare având în vedere prevederile art. 127 lit. j) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

Vizavi de modul de evaluare, este demn de subliniat faptul că pe parcursul procedurii de evaluare, comisia de evaluare nu a întocmit vreun document care să conțină vreo analiză a elementelor ofertelor prezentate sau a răspunsurilor la solicitările de clarificări, singurul document fiind raportul intermediar nr. 1 de evaluare a ofertelor din 19.12.2016, întocmit de expertul cooptat, în care este precizat la modul sintetic cele constatate,

constatări care au făcut obiectul solicitărilor de clarificări și care au fost preluate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Față de cele constatate, Consiliul urmează să admită contestațiile SC SRL, SC, SC SRL și SRL, Consiliul constatând că se impune reevaluarea ofertelor depuse.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (.....) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite, contestațiile formulate de SC SRL, SC și SC SRL și, în parte, pe cea formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă și anulează comunicările intermediare DUAЕ și evaluare tehnică transmise societăților contestatoare. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor contestatoarelor și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 de zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici cu respectarea termenului legal.

În temeiul art. 26 alin. (6), respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind declararea ca acceptabilă a ofertei SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.