CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația cu nr. 1130/15.07.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 28524/16.07.2020, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator și convențional prin ..., cu sediul în ..., fiind și sediu ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică organizată de către ... , cu sediul în ..., din cadrul procedurii simplificată desfășurată online, în vederea încheierii contractului de lucrări, având ca obiect *"Lucrări de modernizare a sistemului de iluminat al ..."*, se solicită anularea deciziei privind declararea ofertei asocierii ... lider – ... ca fiind conformă și acceptabilă, anularea raportului procedurii nr. 2503/10.07.2020 și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii cu nr. 2504/10.07.2020 și 2505/10.07.2020, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii cu verificarea admisibilității ofertelor și stabilirea ofertantului câștigător dintre ofertele admisibile.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29833/24.07.2020, ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată convențional de ..., cu birou de lucru în ..., fiind totodată și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, lider al asocierii ... – ..., a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, prin care susține apărările și poziția procesuală a autorității contractante și solicită respingerea a contestației formulată de ... ca nefondată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. pr. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ..., critică rezultatul procedurii de achiziție publică antemenționată, solicitând anularea deciziei privind declararea ofertei asocierii ... lider – ... ca fiind conformă și acceptabilă, anularea raportului procedurii nr. 2503/10.07.2020 și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii cu verificarea admisibilității ofertelor și stabilirea ofertantului câștigător dintre ofertele admisibile.

Contestatorul artă că, prin contestația cu nr. 1130/15.07.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 28524/16.07.2020, fiind nemulțumit de rezultatul procedurii în speță, critică admisibilitatea ofertei asocierii ... lider – ... ca fiind conformă și acceptabilă, cu valoarea totală de 718.919,00 Lei fără TVA, cu aproximativ 36% la mică decât valoarea estimată a contractului și cu aproximativ 34% mai mică decât valoarea totală a propunerii financiare a ..., potrivit argumentelor dezvoltate în continuare.

Contestatorul consideră nejustificată și nelegală declarare a ofertei asocierii ... lider - ... subcontractant 20% ca fiind conformă și acceptabilă, fiind încălcate dispozițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora:

”(*3) Oferta admisibilă este oferta care nu este inacceptabilă, neconformă sau neadecvată.*

(4) Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărei preț depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată.

(5) Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută.

(5^1) Oferta este considerată neadecvată dacă este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției (...).”

Raportat la dispozițiile legale enunțate, oferta asocierii ... lider - ... subcontractant 20% este inacceptabilă și neconformă întrucât nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia și nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, fiind prezentată de un ofertant care nu are calificările necesare, susține contestatorul.

Contestatorul prezintă dispozițiile Secțiunii IV.4.1 Modul de prezentare al propunerilor tehnice din fișa de date a achiziției:

” 1. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în Caietul de sarcini. Orice alte informații pe care ofertantul ie consideră necesare. Se vor atașa Autorizații / Atestate ANRE tip B conform cerințelor caietului de sarcini [...].

Fiecare ofertat are obligația de a realiza un memoriu prin care va descrie modalitatea de realizare a lucrărilor care se propun în prezenta investiție [...].

Se va depune graficul de execuție a lucrărilor, la nivel de categorie de lucrări, prezentându-se drumul critic și alocarea resurselor umane pentru fiecare activitate și subactivitate [...].

Ofertanta vor prezenta: Planul de garanție, conținând declarația privind termenul de garanție (minim 60 de luni), precizarea modalităților de asigurare a garanției, termenul de mobilizare și remediere a eventualelor defecte și Evaluarea energetica a situației propuse. Ofertanții au obligația întocmirii unui memoriu tehnic privind situația proiectată în care vor detalia cel puțin: - Puterea instalata pentru fiecare aparat de iluminat - Cantitatea pentru fiecare aparat de iluminat Sistemul Electronic de Achiziții Publice Sistemul Electronic de Achiziții Publice, 30.04.2020 13:24 Pagina 8 - Consumul estimat de energie electrica, pentru un timp de funcționare mediu anual de 3650 de ore.

Se vor prezenta Listele de cantități întocmite de ofertant cu respectarea formularelor FI ,F2,F3,F4 din Anexa nr. 10 la HG 907/2016, fără valori. Extrasele de resurse materiale, consumuri cu manopera, utilaje și transporturi fără preturi, se vor prezenta pentru fiecare obiect în parte, fără valori și Planul de lucru cu subcontractorii, conținând metode de comunicare, coordonare, verificare și raportare a activității acestora, daca este cazul.

Ofertanții sunt obligați să fundamenteze pe bază de calcule și documente, toate informațiile cuprinse în oferta lor tehnică. Datele și informațiile cuprinse în oferta tehnica vor fi utilizate la întocmirea ofertei financiare, constituind date de fundamentare a acesteia. Ofertanta au obligația corelării riguroase intre datele și informațiile cuprinse în oferta tehnica și datele și valorile din oferta financiara.

Organizarea informațiilor din propunerea tehnica va fi structurata astfel încât sa se permită validarea conformității ofertei.

Analiza parametrilor de rezultat Executantul va măsura nivelul de iluminare și uniformitatea luminii după realizarea investiției în conformitate cu standardul SR EN 12464- 1 :2011. Măsurătorile se vor face, cu aparatura specifica și personal atestat. Autoritatea contractanta poate solicita oricărui dintre ofertanți, în cazul în care fisele, pozele sau descrierile prezentate în oferta nu sunt edificatoare, pentru o evaluare corecta a ofertei, sa prezinte comisiei de evaluare eșantioane constând în câte un aparat de iluminat pentru fiecare tip solicitat și implementarea demo pentru acestea, demonstrându-se prin prezentarea acestora îndeplinirea tuturor cerințelor tehnice și funcționalităților solicitate prin prezentul caiet de sarcini [...]."

Totodată, contestatorul arată că autoritatea contractantă a solicitat prin caietul de sarcini:

„Aparatele de iluminat vor respecta fișele tehnice prezentate în Memoriul tehnic. Documentația solicitată pentru atestarea conformității echipamentelor cu cerințele minimale va fi anexată propunerii tehnice în copie conformă cu originalul. Pentru fiecare tip de echipament, ofertanții au obligația de a completa formularele F5 din Memoriul tehnic, în formulare se va face o descriere completă a echipamentelor care urmează a fi furnizate, nu se acceptă expresii precum „Conform", „Identic", „Da". Ofertele, ale

căror formulare F5 nu conțin descrierea completă sau nu răspund cerințelor minime ale echipamentelor solicitate, vor fi declarate neconforme. Formulare F5 vor fi însoțite de documentele solicitate în cadrul acestora."

Contestatorul apreciază că, în speță, astfel cum rezultă din documentele aflate în dosarul achiziției, oferta asocierii ... lider - ... nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia și nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, fiind prezentată de un ofertant care nu are calificările necesare. Astfel cum rezultă din cuprinsul Raportului procedurii nr. 2503/10.07.2020 (pag.3), și din dosarul achiziției, există diferențe semnificative între propunerea tehnică depusă de URBIOLED și cea depusă de asocierea ... lider - ... subcontractant 20%, precum și între cea din urmă și cerințele documentației de atribuire:

\ Ofertant Elementele principale ale ofertei şi lista documente depuse \	...	... ~ lider, ...subcontractant 20%
Propunere tehnică	*Operatorul economic prezintă propunerea tehnică semnată electronic, la data de 20.05.2020\, cu semnătură electronica extinsă, bazata pe un certificat calificat, eliberai de un furnizor de servicii de certificare acreditat emis de certDÎGITAL Oualified CA G3, pentru Ana - Maria Ciotir, în calitate de reprezentant legal al operatorului economic ... cu valabilitate până la data de 30.03.2021, fişier [SCN1067580/00019] Documente califtcare.pdf.p7s. . Propunerea tehnică cuprinde urmatoarele fişiere [SCN1067580/00029] 5.4 Documentaţie echipamente part 4.pdf.p7s* [SCN1067580/00026] 5.1 Documentaţie echipamente part l.pdf.p7s [SCN1067580/00023] 2 Declarații tehnic.pdf.p7s [SCN1067580/00024] 3 Documentaţie specialisti.pdf.p7s	*Operatorul economic prezintă propunerea tehnică semnată electronic, la data de 20.05.2020, cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, emis de Alfasign Qualified Public CA, pentm Souca Gabriel, în calitate de reprezentant legal al operatorului economic ..., cu valabilitate până la data de 18.11.2020).. Propunerea tehnică cuprinde wmatoarele fişiere [SCN1067580/00035] Propunere Tehnica.pdf.p7s [SCN1067580/00036] l.Fise Telinice.pdf.p7s* [SCN1067580/G0037] 2. Formulare F5.pdf.p7s [SCN1067580/00038] 3. Devize fara Valori.pdf.p7s

Din propunerea tehnică a asocierii ... lider-... subcontractant 20% se remarcă lipsuri evidente, cum ar fi declaraţiile și certificatele de conformitate, certificatele de garanție și rapoartele de încercare solicitate, menționează contestatorul.

în concret, potrivit contestatorului, propunerea tehnica a asocierii ... lider-... nu conține:

a) Documentaţia stabilită prin cerinţa din caietul de sarcini stabilită la punctul 3.2 referitoare la faptul că Formularele F5 vor fi însoţite de documentele solicitate în cadrul acestora. În acest sens, nu au fost prezentate Certificate de garanţie şi Declaraţii de conformitate pentru produsele aferente fişelor tehnice 1, 2, 3 şi 4;

b) Documentaţia stabilită prin cerinţa din caietul de sarcini stabilită ia punctul 3.2 referitoare ia faptul că Formularele F5 vor fi însoţite de documentele solicitate în cadrul acestora. Pentru produsele aferente fişelor tehnice nr. 6, 7 şi 8 nu au fost prezentate Raportul de testare referitor la securitatea privind efectele fotobiologice ale lămpilor şi aparatelor cu lămpi în conformitate cu EN 62471 şi diagrama polară şi curbele K ale aparatului de iluminat propus;

c) Documentaţia stabilită prin cerinţa din caietul de sarcini stabilită la punctul 3.2 referitoare la faptul că Formularele F5 vor fi însoţite de

documentele solicitate în cadrul acestora. Pentru produsele aferente fişelor tehnice nr. 9, 10 şi 11 nu au fost prezentate Certificatele de garanţie emise de producător, sau Declaraţia UE de conformitate;

d) Pentru proiectorul aferent fişei tehnice nr. 12 nu au fost prezentate Fişe tehnice emise de producător, Certificat de garanţie emis de producător, Declaraţie UE de conformitate, Certificat privind Directiva de Compatibilitate Electromagnetică, Certificat privind Directiva de Joasă Tensiune, raport de testare a rezistenţei la impact IK, raport de testare IP.

Aceste lipsuri majore din propunerea tehnică a ofertantului desemnat câştigător sunt confirmate şi de diferenţa de volum dintre propunerile tehnice ale celor doi ofertanţi, apreciază contestatorul.

În acest context, prin raportare la dispoziţiile art. 215 alin. (4) şi (5) din Legea nr. 98/2016 oferta asocierii ... lider - ... subcontractant 20% ar fi trebuit respinsă de autoritatea contractantă ca inacceptabilă şi neconformă

De asemenea, din studierea dosarului achiziţiei, a rezultat că nu a fost respectată condiţia menţionată în Caietul de sarcini (Capitolul 4) cu privire la întocmirea şi prezentarea unui grafic de execuţie, susține contestatorul: *Se va depune graficul de execuţie a lucrărilor, ia nivel de categorie de lucrări, prezentându-se drumul critic şi alocarea resurselor umane pentru fiecare activitate şi subactivitate*.

Chiar şi în condiţiile în care, ipotetic, asocierea ar fi completat, prin eventualele răspunsuri ia solicitarea de clarificare, oferta cu documentele solicitate, comisia de evaluare nu avea dreptul să le accepte, având în vedere art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, consideră contestatorul.

În continuare, contestatorul argumentează faptul că oferta asocierii ... lider - ... subcontractant 20% este lipsită de relevanţă faţă de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanţiale, necesităţile şi cerinţele autorităţii contractante indicate în documentele achiziţiei.

Asocierea ... lider - ... subcontractant 20% a depus în cadrul procedurii de atribuire ce face obiectul prezentei contestaţii o ofertă cu valoarea totală de 718.919,00 Lei fără TVA, cu aproximativ 36% la mică decât valoarea estimată a contractului şi cu aproximativ 34% mai mică decât valoarea totală a propunerii financiare a ..., relevă contestatorul.

În condiţiile în care propunerea tehnică a ofertantului câştigător conţine lipsuri majore cu privire la descrierea şi certificarea echipamentelor ofertate, această diferenţă majoră de preţ nu poate fi decât rezultatul ofertării unor echipamente inferioare din punct de vedere a! calităţii şi al specificaţiilor tehnice celor solicitate de autoritatea contractantă prin documentaţia de atribuire, prezumă contestatorul.

Din această perspectivă, oferta asocierii ... lider - ... subcontractant 20% este lispită de relevanţă faţă de obiectul contractului neputând în mod evident satisface, fără modificări substanţiale, necesităţile şi cerinţele autorităţii contractante indicate în documentele achiziţiei, conchide contestatorul.

În acest context, prin raportare la dispoziţiile art. 215 alin. (5^1) din Legea nr. 98/2016 oferta asocierii ... lider-... subcontractant 20% ar fi trebuit respinsă de autoritatea contractantă ca fiind neadecvată, concluzionează contestatorul.

Totodată, contestatorul susține că autoritatea contractantă a efectuat o verificare pur formală a preţului nejustificat de scăzut propus de asocierea ... lider - ... subcontractant 20%, fiind încălcate astfel dispoziţiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 şi cele ale art. 136 din. H.G. nr. 395/2016.

Astfel contestatorul evocă dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 şi ale art. 136 din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016.

Raportat la valoarea estimată a contractului, preţul ofertat de asocierea ... lider - ... subcontractant 20% a reprezentat un procent de numai 67% din această valoare, ceea ce atragea în mod obligatoriu aplicabilitatea art. 210 din Legea nr. 98/2016 şi al art. 136 din H.G. nr. 395/2016, este de părere contestatorul.

Cu toate că legislaţia actuală a achiziţiilor publice nu mai stabileşte un prag dincolo de care un preţ este prezumat a fi neobişnuit de scăzut, este evident că un preţ ce reprezintă 67% din valoarea estimată contractului, respectiv 63% din propunerea financiară a celuilalt participant la procedura de atribuire, reprezintă în mod indubitabil un preţ neobişnuit de scăzut după orice standarde ar fi apreciat, apreciază contestatorul.

Însă, așa cum rezultă din raportul procedurii nr. 2503/10.07.2020 (pag. 5), autoritatea contractantă nu a făcut aplicarea dispoziţiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 şi 136 din H.G. nr. 395/2016, neefectuând verificări efective cu privire la modul de fundamentare al preţului ofertat de către asocierea câştigătoare, constată contestatorul.

În condiţiile în care propunerea tehnică a ofertantului câştigător conţine lipsuri majore cu privire la descrierea şi certificarea echipamentelor ofertate, contestatorul prezumă că această diferenţă majoră de preţ nu poate fi decât rezultatul ofertării unor echipamente inferioare din punct de vedere al calităţii şi al specificaţiilor tehnice celor solicitate de autoritatea contractantă prin documentaţia de atribuire, ceea ce atrage neconformitatea ofertei potrivit art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Pentru toate aceste argumente prezentate anterior drepturile şi interesele legitime ale subscrisei privind procedura de atribuire sunt în mod grav vătămate de decizia autorităţii contractante de declarare a ofertei asocierii ... lider - ... subcontractant 20% ca fiind conformă şi acceptabilă, concluzionează contestatorul.

Prin adresa cu nr. 7756/21.07.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29191/21.07.2020, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere asupra contestației formulată de ... din prezenta cauză, solicitând respingerea acesteia ca nefondată şi netemeinică, pentru considerentele ce urmează a fi prezentate.

Potrivit autorității contractante, raportat la operatorul economic ... şi la asocierea ... lider - ... subcontractant 20%, pe durata procesului de evaluare, comisia de evaluare a întocmit solicitări de clarificări identificate a fi necesare şi le-a transmis ofertanţilor, iar în urma răspunsurilor primite ofertele au fost declarate admisibile, fiind conforme şi acceptabile, aspecte consemnate în Procesele Verbale de evaluare incheiate (PV nr. *1985* din *05.06.2020,* PV nr. *2224 din 23.06.2020,* PV nr. *2396 din 03.07.2020),* precum şi în Raportul procedurii nr. 2503/10.07.2020.

Autoritatea contractantă consideră că decizia autorității contractante de declarare a ofertei asocierii ... lider- ... subcontractant 20% ca fiind

conformă şi acceptabila este justificată şi legală, fiind adoptată cu aplicarea dispoziţiilor art. 215 din Legea nr. 98/2016.

În continuare, raportat la dispozițiile legale menționate, autoritatea contractantă răspunde criticilor contestatorului:

Potrivit autorității contarctante, oferta asocierii ... lider - ... subcontractant 20% este acceptabila şi conforma, luând în considerare urmatoarele:

Conform dispoziţiilor Secţiunii IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fisa de date a achiziţiei:

" 1. Propunerea tehnica trebuie sa reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerinţelor/obligaţiilor prevăzute în Caietul de sarcini. Orice alte informaţii pe care ofertantul le considera necesare. Se vor ataşa Autorizatii/ Atestate ANRE tip B conform cerinţelor caietului de sarcini [...]."

Cerinţa a fost indeplinită: s-au prezentat autorizatii tip 4A şi 4B (...) - pag. 117 şi 124 din propunerea tehnica; s-a răspuns la solicitările de clarificari - ...SA, pag. 457

" Fiecare ofertant are obligaţia de a realiza un memoriu prin care va descrie modalitatea de realizare a lucrărilor care se propun în prezenta investiţie [...]".

Cerinţa a fost indeplinita: exista memoriu tehnic bine specificat, la nivelul propunerii tehnice, pag. 181 - 191.

" Se va depune graficul de execuţie a lucrărilor, la nivel de categorie de lucrări, prezentandu-se drumul critic şi alocarea resurselor umane pentru fiecare activitate şi subactivitate [...]."

Cerinţa a fost indeplinita: pag. 179 din propunerea tehnica.

" Ofertantii vor prezenta: Planul de garanţie, conţinând declaraţia privind termenul de garanţie (minim 60 de luni), precizarea modalitatilor de asigurare a garanţiei, termenul de mobilizare şi remediere a eventualelor defecte şi Evaluarea energetica a situatiei propuse. Ofertantii au obligaţia intocmirii unui memoriu tehnic privind situatia proiectata în care vor detalia cel puţin:- Puterea instalata pentru fiecare aparat de iluminat- Cantitatea pentru fiecare aparat de iluminat - Consumul estimat de energie electrica, pentru un timp de funcţionare mediu anual de 3650 de ore."

Cerinţele au fost indeplinite, astfel: Cap.3 pag. 184, Cap.4 pag. 186, Cap.5 al.5.5 pag. 188 din propunerea tehnica, memoriu tehnic.

" Se vor prezenta Listele de cantitati intocmite de ofertant cu respectarea formularelor FI,F2,F3,F4 din Anexa nr. 10 la HG 907/2016, fara valori. Extrasele de resurse materiale, consumuri cu manopera, utilaje şi transporturi fara preturi, se vor prezenta pentru fiecare obiect în parte, fara valori şi Planul de lucru cu subcontractorii, conţinând metode de comunicare, coordonare, verificare şi raportare a activitatii acestora, daca este cazul."

Cerinţele au fost indeplinite: s-au prezentat listele de cantitati intocmite, cu respectarea formularelor FI, F2, F3, F4, cat şi Planul de lucru cu subcontractorii- pag. 54-60 din propunerea tehnica.

" Ofertantii sunt obligaţi sa fundamenteze pe baza de calcule şi documente, toate informaţiile cuprinse în oferta lor tehnica. Datele şi informaţiile cuprinse în oferta tehnica vor fi utilizate la intocmirea ofertei financiare, constituind date de fundamentare a acesteia. Ofertantii au

obligaţia corelării riguroase intre datele şi informaţiile cuprinse în oferta tehnica şi datele şi valorile din oferta financiara."

Cerinţele au fost indeplinite: listă cantităti, propunere tehnică corelată cu propunerea financiară - aspecte consemnate în evaluarea tehnico-financiara.

" Organizarea informaţiilor din propunerea tehnica va fi structurata astfel incat sa se permită validarea conformităţii ofertei"

Cerinţa a fost indeplinita: conform evaluarii tehnico-financiara.

" Analiza parametrilor de rezultat. Executantul va masura nivelul de iluminare şi uniformitatea luminii dupa realizarea investiţiei în conformitate cu standardul SR EN 12464-1:2011. Măsurătorile se vor face, cu aparatura specifica şi personal atestat. Autoritatea contractanta poate solicita oricărui dintre ofertanti, în cazul în care fisele, pozele sau descrierile prezentate în oferta nu sunt edificatoare, pentru o evaluare corecta a ofertei, sa prezinte comisiei de evaluare eşantioane constând în cate un aparat de iluminat pentru fiecare tip solicitat şi implementarea demo pentru acestea, demonstrandu-se prin prezentarea acestora indeplinirea tuturor cerinţelor tehnice şi functionalitatilor solicitate prin prezentul caiet de sarcini [...]".

Cerinţa a fost indeplinita: toate produsele sunt certificate (cf. documentaţiei tehnice prezentate de ofertantul ..., aceasta fiind edificatoare); comisia de evaluare nu a considerat ca fiind necesara prezentarea de esantione pentru fiecare tip de aparat solicitat şi implementarea demo pentru acestea.

Solicitarea din Caietul de sarcini: *"Aparatele de iluminat vor respecta fisele tehnice prezentate în Memoriul tehnic. Documentaţia solicitata pentru atestarea conformităţii echipamentelor cu cerinţele minimale va fi anexata propunerii tehnice în copie conforma cu originalul. Pentru fiecare tip de echipament, ofertantii au obligaţia de a completa formidarele F5 din Memoriul tehnic. În formulare se va face o descriere completa a echipamentelor care urmeaza a fi furnizate, nu se accepta expresii precum ,, Conform", „Identic", ,,Da". Ofertele, ale căror formulare F5 nu conţin descrierea completa sau nu răspund cerinţelor minime ale echipamentelor solicitate, vor fi declarate neconforme. Formularele F5 vor fi insotite de documentele solicitate în cadrul acestora."*

Cerinţele au fost indeplinite: a se vedea vol.2, formularul F5 din oferta (exista toate fisele, cu toate cerinţele solicitate în memoriul tehnic).

În speţa, contrar celor susţinute de către contestatorul ..., oferta asocierii ... lider- ... respecta cerinţele prezentate la nivelul documentaţiei de atribuire şi al răspunsurilor de clarificari aduse de autoritatea contractanta, înainte de data limita de depunere a ofertelor, urmare a solicitărilor de clarificari primite din partea potenţialilor ofertanţi participanţi la procedura în cauza, prin intemediul Sistemului Electronic de Achiziţii Publice.

Evocând prevederile art 209 alin (1) din Legea nr. 98/2016 *" În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei*",

raportat la cuprinsul dosarului tehnic, propunerii tehnice, a informațiilor prezentat şi a răspunsurilor la solicitările de clarificări (din 19.06.2020) ale ofertantului ... cerinţele au fost indeplinite, în sensul în care :

- fisele sunt concludente;
- au fost incluse declaraţiile de garanţie şi planul de control al calitatii (pag. 43- 53, 177 din propunerea tehnică);
- Formularele F5 sunt insotite de documentele solicitate în cadrul acestora. Au fost prezentate Certificate de garanţie şi Declaraţii de conformitate pentru produsele aferente fiselor tehnice 1, 2, 3 şi 4 (pag. 1-2 fise tehnice şi răspuns clarificari);
- Formularele F5 sunt insotite de documentele solicitate în cadrul acestora. Pentru produsele aferente fiselor tehnice nr. 6, 7 şi 8 au fost prezentate Raportul de testare referitor la securitatea privind efectele fotobiologice ale lămpilor şi aparatelor cu lămpi în conformitate cu EN 62471 şi diagrama polara şi curbele K ale aparatului de iluminat propus - răspuns clarificari, pag 14 - 457 şi pag. 16-18;
- Formularele F5 sunt insotite de documentele solicitate în cadrul acestora. Pentru produsele aferente fiselor tehnice nr. 9, 10 şi 11 este prevăzută garanţia de 5 ani şi prezentat certificat europen pe produs (pag. 3 voi. 3 pe fise tehnice) şi răspuns clarificari, pag 14 – 457;
- Pentru proiectorul aferent fisei tehnice nr. 12 au fost prezentate Fise tehnice emise de producător, Certificat de garanţie emis de producător, Declaraţie UE de conformitate, Certificat privind Directiva de Compatibilitate Electromagnetica, Certificat privind Directiva de Joasa Tensiune, raport de testare a rezistentei la impact IK, raport de testare IP - răspuns clarificari, pag. 14-457;
- Este prezentat grafic general de realizare a investiţiei publice si, ca răspuns clarificari - graficul de execuţie a lucrărilor, la nivel de categorie de lucrări, în care este prezentat drumul critic şi alocarea resurselor.

În concluzie, în urma evaluării propunerii tehnice, a răspunsurilor la solicitările de clarificări primite în termenul legal stabilit, prezentate de asocierea ... lider- ..., comisia de evaluare a constatat că propunerea tehnică indeplineste toate cerinţele minimale solicitate prin documentaţia de atribuire şi clarificările aduse de autoritatea contractantă inainte de data limita de depunere a ofertelor, rezultatul evaluarii fiind consemnat în Procesul-verbal privind evaluarea conforrnității propunerilor tehnice nr. 2224 din 23.06.2020, subliniază autoritatea contractantă.

Față de aprecierile contestatorului privind lipsa de relevanță față de obiectul contractului, a ofertei asocierii ... lider - ... subcontractant 20%, şi imposibilitatea acesteia de a satisface cerinţele autoritatii contractante indicate în documentele achiziţiei, autoritatea contractantă califică criticile contestatorului ca nefondate, bazate pe simple supoziții lipsite de temei.

În contradictoriu cu susţinerile contestatorului de la pct.3, autoritatea contractantă învederează ca, prin comisia de evaluare, a efectuat verificarea preţului nejustificat de scăzut propus de asocierea ... lider - ... subcontractant 20%, în conformitate cu dispoziţiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 şi cele ale art. 136 din. H.G. nr. 395/2016.

Astfel, în cadrul procesului de evaluare privind propunerea financiara prezentata de asocierea ... lider - ..., şi având în vedere constatările comisiei de evaluare, privind preţul aparent neobişnuit de scăzut al

propunerii financiare (781.919,00 RON fara TVA), autoritatea contractanta a solicitat operatorului economic, pentru o evaluare corecta şi imparţială, să clarifice modul de indeplinire al cerinţei, respectiv sa justifice preţul neobişnuit de scăzut, în condiţiile legii, susține autoritatea contractantă.

În consecinţa, autoritatea contractanta a procedat la aplicarea dispoziţiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 şi art.136 din H.G. nr. 395/2016, efectuând verificări efective cu privire la modul de fundamentare al preţului ofertat de către asocierea castigatoare, iar operatorul economic SC ...SRL lider, SC ... SRL subcontractant 20% a răspuns în termen, clarificand modul de indeplinire al cerinţei, respectiv fundamentarea preţului şi justificând preţul neobişnuit de scăzut, concluziile comisiei de evaluare fiind consemnate în Procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr. DAP 2396/03.07.2020 şi în raportul procedurii nr. 2503/10.07.2020.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 29833/24.07.2020, ..., lider al asocierii ... – ... a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, prin care solicită admiterea acesteia, respingerea contestației formulată de ... şi menținerea actelor atacate ale autorității contractante ca legale şi temeinice, pentru motivele expuse după cum urmează:

A. Premise de fapt. Modalitatea judicioasă în care autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind oferta sa.

B. Criticile contestatorului sunt artificiale, nedovedite şi nefondate:

1. Oferta intervenientului respectă prevederile art. 215 din Legea 98/2016 şi condiţiile de formă şi fond prevăzute în documentaţia de atribuire.

2. Autoritatea contractantă a procedat, în mod judicios, solicitând clarificarea ofertei şi aplicând principiul proporţionalităţii şi bunei administrări. O conduită contrară a autorităţii contractante (sau o decizie contrară a CNSC) ar încălca jurisprudenţa CJUE (Hotărârile obligatorii ale Curţii din cauzele T-211/02, Tideland Signal Limited vs Comisia Europeană şi T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene).

3. Autoritatea contractantă a procedat, în mod judicios, solicitând clarificări asupra unui preţ neobişnuit de scăzut. Interveneintul a justificat preţul scăzut, iar prin justificarea şi dovezile sale, autoritatea contractantă a pierdut dreptul de a-i respinge oferta. Discreţia limitată a autorităţilor contractante în această materie.

A. Premise de fapt. Modalitatea judicioasă în care autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind oferta intervenientului.

Astfel, în ceea ce priveşte oferta sa, autoritatea contractantă a transmis în data de 17.06.2020 solicitarea de clarificări nr. 2138, prin care a pus în vedere intervenientului să clarifice o serie de aspecte ale ofertei şi să completeze o serie de omisiuni. Intervenientul a răspuns acestei solicitări în mod prompt şi cu respectarea termenului impus, în data de 19.06.2020, astfel cum se expune pe scurt:

a. prin Solicitarea 1, autoritatea contractantă a pus în vedere să se depună un grafic general de realizare a investiţiei publice care să conţină elementele solicitate prin fişa de date, respectiv drumul critic şi alocarea resurselor umane. Intervenientul a răspuns cu graficul corectat şi completat aflat la pag. 2 din Anexa 1 - Răspunsul la Solicitarea de Clarificare nr. 2138

17.06.2020. Observatie esenţială: Graficul general de execuţie al lucrării fusese transmis la momentul transmiterii ofertelor, cu eroarea materială/omisiunea privind drumul critic şi alocarea resurselor. Prin răspunsul la Solicitarea de Clarificare s-a completat Graficul de execuţie cu drumul critic şi alocarea resurselor.

b. prin Solicitarea 2, autoritatea contractantă a pus în vedere să se refacă Formularele F1, F2, F3, F4 fără să se treacă valorile şi s-a răspuns solicitării acesteia prin înscrisurile de la paginile 3-14 din Anexa 1- Răspunsul la Solicitarea de Clarificare nr. 2138 17.06.2020. Observatie esenţială: Formularele F1-F4, C6-C8 au fost transmise cu valori în propunerea financiară, iar în cadrul propunerii tehnice, dintr-o eroare materială, au fost ataşate tot cele cu valori. Prin Răspunsul la solicitarea de clarificare s-a corectat eroarea materială din propunerea tehnică şi s-au reataşat formularele.

c. prin solicitarea 3, autoritatea contractantă a solicitat pentru Fişele Tehnice de la 1-17 să se completeze documentaţia inter alia cu Declaraţii de Conformitate şi Certificate emise de producător. S-au ataşat toate documentele solicitate de autoritatea contractantă şi acestea se regăsesc la paginile 16 - 430 din Anexa 1- Răspunsul la Solicitarea de Clarificare nr. 2138__17.06.2020. Observatie esenţială: în propunerea tehnică fuseseră deja transmise, pentru fiecare echipament, formularul F5 completat şi fişa tehnică a echipamentului (pe care le-a reataşat). Certificatele de garanţie şi Declaraţiile UE de conformitate au fost transmise odată cu răspunsul la solicitarea de clarificare.

d. prin solicitarea 4, autoritatea contractantă a pus în vedere să se detalieze modalitatea în care se va măsura nivelul de iluminare şi uniformitatea luminii după realizarea investiţiei în conformitate cu standardul SR EN 12464- 1:2011. Observatie esenţială: Prin răspunsul la Solicitarea 4 de clarificări s-au indicat documentele din ofertă, în care se regăseau aceste informaţii.

e. prin solicitarea 5, autoritatea contractantă a pus în vedere că formularele F5 nu au fost identificate în format lizibil, iar prin răspunsul la această solicitare, s-au reataşat şi acesta se regăseşte în Anexa 1.

f. prin solicitarea 6, comisia de evaluare a solicitat detalii privind certificarea specialistului în iluminat, detalii pe care le-a furnizat. Observatie esenţială: Atestarea specializării CAPI fusese însă transmisă iniţial în propunerea tehnică.

B. Criticile contestatorului sunt artificiale, nedovedite şi nefondate:

1. Oferta asocierii desemnate câştigătoare respectă prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016 şi condiţiile de formă şi fond prevăzute în documentaţia de atribuire.

Intervenientul a arătat mai sus faptul că a completat şi clarificat propunerea tehnică prin răspunsurile la solicitările de clarificare. Odată cu răspunsurile la solicitările de clarificare, a corectat erori materiale, îndreptat omisiuni şi reataşat documente.

Susţinerea contestatorului că neconformitatea ofertei intervenientului rezultă din diferenţa de volum dintre propunerile tehnice ale celor doi ofertanţi, este originală, dar fără fundament faptic şi juridic. Nicăieri în legislaţia achiziţiilor publice nu există prevederi privind volumul fişierelor transmise de către ofertanţi. Intervenientul a arătat în mod riguros şi

punctual în cuprinsul prezentei cereri că toate omisiunile propunerii sale tehnice au fost îndreptate.

Referitor la susţinerea contestatorului că oferta ... este lipsită de relevanţă faţă de obiectul contractului, acesta arată că şi această susţinere este lipsită de acurateţe faptică şi logică juridică. Preţul scăzut al ofertei nu echivalează cu imposibilitatea satisfacerii necesităţilor autorităţii. O autoritate contractantă stabileşte în cadrul procesului de evaluare dacă un ofertant poate satisface nevoia publică vizată de procedura de atribuire prin evaluarea propunerii tehnice. Dacă aceasta corespunde documentaţiei de atribuire şi caietului de sarcini, atunci se instalează o prezumţie că oferta va satisface necesităţile şi cerinţele indicate în documentaţia de atribuire.

2. Autoritatea contractantă a procedat în mod judicios solicitând clarificarea ofertei intervenientului şi aplicând principiul proporţionalităţii şi bunei administrări. O conduita contrară a autorităţii contractante (sau o decizie contrară a CNSC) ar încălca jurisprudenţa CJUE (Hotărârile obligatorii ale Curţii din cauzele T-211/02, Tideland Signal Limited vs Comisia Europeană şi T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene)

Intervenientul consideră că autoritatea contractantă a procedat în mod corect solicitând completarea propunerii sale tehnice. Autoritatea contractantă nu ar fi putut respinge oferta intervenientului în lipsa solicitării de clarificări. Acest aspect este confirmat şi de îndrumările ANAP ce se regăsesc în Biblioteca de Speţe/Ghidul Achiziţiilor Publice şi se prezintă un extras dîntr-o situaţie de fapt comparabilă.

Este important să se observe că autorităţile contractante nu au o marjă de discreţie mare în deciziile privind solicitările de clarificare. În dreptul intern, această regulă rezultă din dispoziţiile art. 134 din H.G. 395/2016, pe care le citează.

Lipsa de discreţie a autorităţii contractante şi obligaţia acesteia de a solicita clarificări şi completări se desprind din interpretarea literară a textului de lege mai sus citat.

O atare conduită a autorităţii contractante este prescrisă şi de jurisprudenţa Curţii de Justiţie a Uniunii Europene (CJUE), care a stabilit că autorităţile contractante au obligaţia de a adopta un rol activ ori de câte ori constată că există omisiuni în propunerile unui ofertant sau aspecte ce ar trebui clarificate. CJUE a stabilit că le incumba autorităţilor contractante obligaţia de solicita completarea/clarificarea unei oferte cu privire la un viciu de formă sau la o abatere tehnică minoră care ar fi putut fi lămurită printr-un schimb de informaţii cu ofertantul (Tribunalul de Primă Instanţă de la Luxemburg - Hotărârea din 10 decembrie 2009, cauza T- 195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, pct. 56 şi 57, Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, TidelandSignal/Comisia, T-211/02, Rec., p.II-3781, punctele 37 şi 38, Hotărârea Curţii din 5 mai 1998, National Farmers' Union şi alţii, C-157/96, pct. 60 şi Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 56 de mai sus, pct. 43).

3. Autoritatea contractantă a procedat în mod judicios solicitând clarificări asupra unui preţ neobişnuit de scăzut. Intervenientul a justificat preţul scăzut, iar prin justificarea şi dovezile sale, autoritatea contractantă a pierdut dreptul de a-i respinge oferta. Discreţia limitată a autorităţilor contractante în această materie.

În cazul în care o autoritate contractantă observă că preţul ofertat de către unul dintre participanţi este neobişnuit de scăzut, are obligaţia de a solicita explicaţii şi dovezi cu privire la componentele preţului şi ofertele furnizorilor. Odată ce ofertantul în discuţie a depus aceste dovezi, autoritatea contractantă are obligaţia de a le lua în considerare şi nu poate respinge oferta acestuia. Se desprinde această regulă din normele de drept intern, european, dar şi din jurisprudenţa CJUE. Totodată, intervenientul evocă prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 şi art. 69 din Directiva 2014/24/UE.

Intervenientul susţine că a pus la dispoziţia autorităţii contractante suficiente dovezi cu privire la elementele preţului ofertat, printre altele:

- a arătat că ofertele favorabile primite de la furnizorii săi derivă din poziţia sa puternică în piaţa serviciilor de iluminat în România şi din parteneriatele contractuale strategice pe care le-a dezvoltat;

- a depus oferta primită de la partenerul său strategic S.C. ... S.R.L., cuprinzând preţurile pe fiecare tip de aparat/echipament necesar executării lucrării. Preţul total de 571,648 lei s-a regăsit întocmai în oferta transmisă de asociere;

- a depus oferta fermă a S.C. ... S.A. din data de 11.05.2020 pentru manopera aferentă lucrării;

- a depus centralizatorul tuturor componentelor preţului ofertei;

- a pus la dispoziţia autorităţii contractante detalii cu privire la faptul că partea de utilaje, respectiv montarea corpurilor de iluminat a fost ofertată şi va fi executată de subcontractorul S.C. ... S.A., societate care are propriile utilaje cu care efectuează montajul corpurilor de iluminat stradale;

- a pus la dispoziţia autorităţii contractante detalii cu privire la componenta de profit de 5% stabilită intern în funcţie de standardele de profitabilitate a societăţii, intenţiile de investiţii şi de dezvoltare şi planurile pe care le are pe termen mediu şi lung;

- a detaliat cuantumul şi modalitatea de calcul a cheltuielilor indirecte.

După ce a primit aceste justificări, autoritatea contractantă a pierdut dreptul de a respinge oferta asocierii ... - lider, ... subcontractant 20%; acest lucru este confirmat şi de jurisprudenţa CJUE de interpretare a art. 69 din Directiva 2014/24/UE şi a prevederilor anterior în vigoare (Hotărârea pronunţată în Cauzele reunite C-285/99 şi C-286/99, Impresa Lombardini, Impresa Mantovani, Hotărârea pronunţa de CJUE în cauza T-495/04, Belfass SPRL, paragraful 97, punctul 53 şi 57).

Autorităţile contractante nu au discreţie nelimitată în respingerea ofertelor operatorilor ce au justificat componentele preţului ofertelor lor. O astfel de discreţie ar spori riscul arbitrariului din partea autorităţilor contractante şi ar reprezenta piedici semnificative în privinţa inovaţiei.

Rezultă că, ulterior justificării componentelor preţului ofertei asocierii ... - lider, ... subcontractant 20%, a luat decizia corectă (şi singura cu privire la care avea discreţie) de a o desemna câştigătoare.

Concluzionând, intervenientul solicită C.N.S.C. respingerea contestaţiei formulate de ... ca nefondată şi accesul la dosarul constituit la Consiliu în temeiul art. 19 din Legea 101/2016.

Prin adresa din data de 30.07.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 20875/31.07.2020, ... transmite Consluzii scrise, faţă de (i) punctul de vedere depus la dosarul cauzei de autoritatea contractantă şi de (ii) cererea

de intervenţie formulată în dosar de ..., în dezvoltarea motivelor invocate în cuprinsul contestaţiei, pe care le menţine în integralitate şi pe care solicită să le aibă vedere în soluţionarea contestaţiei.

Contestatorul solicită respingerea apărărilor invocate de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului său de vedere ca fiind nefondate, respingerea apărărilor invocate de S.C. ...S.R.L. în cuprinsul cererii sale de intervenţie ca fiind nefondate, admiterea contestaţiei sale şi, pe cale de consecinţă, anularea deciziei autorităţii contractante privind declararea ofertei asocierii ... lider - ... subcontractant 20% ca fiind conformă şi acceptabilă, anularea tuturor actelor care au stat la baza acestei decizii şi a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a raportului procedurii nr. 2503/10.07.2020 şi a adreselor nr. 2504/10.07.2020 şi nr. 2505/10.07.2020 prin care a fost comunicat participanţilor la procedura de atribuire rezultatul procedurii, precum şi obligarea autorităţii contractante la reluarea procedurii de la etapa verificării admisibilităţii ofertelor şi la stabilirea ofertantului câştigător dintre ofertele admisibile, având în vedere următoarele motive:

1. Punctul de vedere al autorităţii contractante şi cererea de intervenţie confirmă lipsurile semnificative ale ofertei asocierii ... - ..., lipsuri care, potrivit dispoziţiilor incidente ale legislaţiei achiziţiilor publice, ar fi trebuit să conducă la declararea respectivei oferte ca fiind inacceptabilă şi neconformă.

Astfel cum rezultă din dosarul achiziţiei publice, din punctul de vedere al autorităţii contractante şi din documentele anexate cererii de intervenţie a ofertantului declarat în mod nelegal câştigător, asocierea ... - ... a depus o ofertă neconformă şi inacceptabilă, care nu îndeplinea condiţiile de formă aferente elaborării şi prezentării acesteia şi nu respectă cerinţele prezentate în documentele achiziţiei.

Deşi, pe de-o parte, aceste lipsuri majore ale propunerii tehnice a ofertantului câştigător au fost confirmate de acesta prin răspunsurile transmise la solicitările de clarificări repetate ale autorităţii contractante, iar, pe de altă parte, răspunsurile ofertantului câştigător au avut rolul de a suplini lipsurile ofertei sale, şi nu de a corecta eventuale vicii de formă/abateri tehnice minore ale documentelor deja depuse, în mod nelegal, comisia de evaluare a considerat concludente răspunsurile asocierii ... - ..., considerând oferta acesteia conformă şi acceptabilă.

În acest sens, trebuie remarcat că, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări şi, după caz, completarea informaţiilor cuprinse în documentele prezentate de ofertanţi în cadrul ofertelor depuse. Îi este interzis autorităţii contractante să solicite ofertanţilor completarea ofertelor depuse cu alte documente decât cele prezentate iniţial, întrucât această împrejurare ar conduce la modificarea respectivelor oferte şi, pe cale de consecinţă, la respingerea acestora ca inacceptabile conform dispoziţiilor art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

Astfel:

(a) Prin Solicitarea nr. 1 din cuprinsul solicitării de clarificări a autorităţii contractante nr. 2138/17.06.2020, comisia de evaluare a solicitat asocierii ... - ... o serie de lămuriri cu privire la lipsa din oferta tehnică a respectivei asocieri a graficului de execuţie a lucrărilor întocmit conform

cerinţelor din fişa de date a achiziţiei, care ar fi trebuit să cuprindă, printre altele, drumul critic şi alocarea resurselor umane. Autoritatea contractantă nu a solicitat respectivului ofertant suplimentarea sau modificarea ofertei sale tehnice depuse.

Prin răspunsul transmis, asocierea ... - ... a confirmat lipsa graficului de execuţie din oferta sa, completându-şi oferta neconformă depusă cu un grafic de execuţie de lucrări.

Înlocuirea „graficului general de realizare a investiţiei publice" prezentat în oferta depusă, cu un alt tip de grafic mult mai detaliat, respectiv „graficul de execuţie a lucrărilor la nivel de categorie de lucrări", reprezintă o modificare a propunerii tehnice prezentate iniţial şi care atrage respingerea ofertei ca inacceptabilă conform dispoziţiilor art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

În acest sens trebuie, de asemenea, remarcat că răspunsul asocierii ... - ... nu a avut drept scop remedierea unor vicii de formă sau corectarea unor abateri tehnice minore, ci acoperirea unor lipsuri evidente ale ofertei sale prin raportare la cerinţele fişei de date a achiziţiei.

(b) Prin Solicitarea nr. 2 din cuprinsul solicitării de clarificări a autorităţii contractante nr. 2138/17.06.2020, comisia de evaluare a solicitat asocierii ... - ... explicaţii cu privire la lipsa din oferta tehnică a formularelor F1, F2, F3 şi F4, adică cu privire la neîndeplinirea de către asociere a condiţiilor de formă aferente elaborării şi prezentării ofertei, şi cu privire la nerespectarea cerinţelor autorităţii contractante din documentaţia de atribuire. Autoritatea contractantă nu a solicitat respectivului ofertant suplimentarea sau modificarea ofertei sale tehnice depuse.

Prin răspunsul transmis, asocierea a confirmat neîndeplinirea condiţiilor de formă aferente elaborării şi prezentării ofertei, completându-şi oferta neconformă depusă cu formularele F1, F2, F3 şi F4 fără valori.

Înlocuirea unor documente neconforme prezentate în cuprinsul ofertei tehnice depuse în procedura de atribuire cu unele conforme reprezintă o modificare a propunerii tehnice prezentate iniţial şi care atrage respingerea ofertei ca inacceptabilă conform dispoziţiilor art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

(c) Prin Solicitarea nr. 3 din cuprinsul solicitării de clarificări a autorităţii contractante nr. 2138/17.06.2020, comisia de evaluare a solicitat asocierii ... - ... să indice unde în cadrul propunerii tehnice depuse, se regăsesc documentele solicitate, faţă de lipsurile evidente din oferta sa tehnică a respectivelor documente, prin răspunsul transmis (pag. 15 - 429 din anexele cererii de intervenţie) asocierea câştigătoare nu a răspuns solicitării de clarificări a autorităţii contractante.

În schimb, prin răspunsul transmis la Solicitarea nr. 3, asocierea ... - ... şi-a completat propunerea tehnică cu nu mai puţin de 414 pagini de documentaţie tehnică suplimentară (a se vedea în acest sens pag. 15 - 429 din anexele cererii de intervenţie ale respectivei asocieri).

În condiţiile în care ofertantul nu a indicat unde în cuprinsul propunerii sale tehnice se regăsesc documentele solicitate de autoritatea contractantă, răspunsul la solicitarea de clairificări a fost unul neconcludent, iar autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă oferta respectivei asocieri ca inacceptabilă, conform dispoziţiilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Mai mult decât atât, suplimentarea masivă a ofertei tehnice depuse cu 414 pagini de documentaţie tehnică care, conform cerinţelor documentaţiei de atribuire, trebuiau să fie depuse în cadrul ofertei tehnice şi odată cu aceasta, reprezintă o modificare majoră a propunerii tehnice prezentate iniţial şi care atrage respingerea ofertei ca inacceptabilă conform dispoziţiilor art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

(d) Prin Solicitarea nr. 4 din cuprinsul solicitării de clarificări a autorităţii contractante nr. 2274/25.06.2020, comisia de evaluare a solicitat asocierii ... - ... justificarea preţului neobişnuit de scăzut.

Prin răspunsul transmis (pag. 473-474 din anexele cererii de intervenţie), asocierea a răspuns în mod neconcludent autorităţii contractante, fără să transmită informaţiile solicitate conform dispoziţiilor art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În condiţiile în care prin Solicitarea nr. 4 din cuprinsul solicitării de clarificări a autorităţii contractante nr. 2274/25.06.2020, comisia de evaluare a informat în mod explicit asocierea ... - ... că valoarea ofertei sale are un preţ nejustificat de scăzut faţă de valoarea estimată a contractului, iar asocierea nu a răspuns în mod concludent solicitării de clarificări, transmiţându-i acesteia numai o serie de considerente de ordin general, fără a indica în concret modalitatea de formare a preţului ofertat şi fără a ataşa documente justificative în acest sens. În acest context, autoritatea contractantă avea obligaţia de a respinge oferta respectivei asocieri ca inacceptabilă, conform dispoziţiilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, respectiv neconformă potrivit dispoziţiilor art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a revenit în acest sens cu o nouă solicitare de clarificări - nr. 23444/01.07.2020, la care ofertantul desemnat ulterior câştigător a răspuns prin scrisoarea nr. 1/02.07.2020 furnizând şi o serie de oferte de la furnizori.

Deşi prin răspunsul transmis asocierea câstigătoare a prezentat modalitatea de formare a preţului ofertat, aceasta nu a justificat în mod corespunzător nivelul deosebit de scăzut al preţului faţă de valoarea contractului estimată de către autoritatea contractantă.

În acest sens trebuie remarcat că, prin raportare la valoarea estimată pentru obiectivul „Lucrări de modernizare a sistemului de iluminat al ...” - 1.155.462,18 Lei (fără TVA), şi la oferta ... - 1.078.542,18 lei fără TVA, oferta asocierii ... - ... de 718.919,00 lei fără TVA, este cu aproximativ 36% mai mică decât valoarea estimată a contractului şi cu aproximativ 34% mai mică decât valoarea totală a propunerii financiare a contestatorului.

În aceste circumstanţe, în conformitate cu dispoziţiile art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, oferta asocierii ... - ... ar fi trebuit respinsă de comisia de evaluare ca neconformă.

Astfel cum rezultă însă din Raportul procedurii nr. 2503/10.07.2020 (pag. 5), autoritatea contractantă nu a făcut aplicarea dispoziţiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 şi art. 136 din H.G. nr. 395/2016, neefectuând verificări efective cu privire la modul de fundamentare al preţului ofertat de către asocierea câştigătoare, prin raportare la propria valoare estimată şi la propriul mod de formare a preţurilor stabilit prin studiul de fezabilitate întocmit tocmai în scopul de a oferi comisiei de evaluare un instrument, un

standard, la care să raporteze ofertele primite din punctul de vedere al realităţii şi sustenabilităţii acestora.

2. Prin clarificările repetate solicitate asocierii ... - ..., autoritatea contractantă a încălcat dispoziţiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, determinând apariţia unui avantaj evident în favoarea respectivului ofertant

Ori în prezenta speţă, prin clarificările repetate solicitate asocierii ... - ..., respectiv prin refuzul de a respinge conform dispoziţiilor incidente ale legislaţiei achiziţiilor publice menţionate în secţiunea anterioară oferta respectivei asocieri ca fiind neconformă şi inacceptabilă faţă de răspunsurile neconcludente ale acesteia la solicitările de clarificări, ... a creat un avantaj nejustificat şi nelegal asocierii respective în dauna contestatorului.

Astfel, desi respectivul ofertant a recunoscut în mod explicit prin răspunsurile la solicitările de clarificări ale autorităţii contractante că oferta sa este incompletă, neconformă, comisia de evaluare a permis asocierii ... - ... să îşi acopere lipsurile majore ale ofertei, acceptând fără rezerve bogata documentaţie tehnică de 413 pagini transmisă pe calea răspunsurilor la solicitarea de clarificări, prin care respectiva asociere şi-a completat oferta depusă.

Nu în ultimul rând, în condiţiile în care prin Solicitarea nr. 4 din cuprinsul solicitării de clarificări a autorităţii contractante nr. 2274/25.06.2020, comisia de evaluare a informat în mod explicit asocierea al cărei lider este ...S.A., că valoarea ofertei sale are un preţ nejustificat de scăzut faţă de valoarea estimată, iar ofertantul declarat câştigător nu a răspuns în mod concludent solicitării de clarificări a autorităţii contractante, transmiţându-i acesteia numai o serie de considerente de ordin general, fără a indica în concret modalitatea de formare a preţului ofertat şi fără a ataşa documente justificative în acest sens, autoritatea contractantă avea obligaţia de a respinge oferta respectivei asocieri ca inacceptabilă, conform dispoziţiilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, respectiv neconformă potrivit dispoziţiilor art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Cu toate acestea, în mod nejustificat autoritatea contractantă a revenit în acest sens cu o nouă solicitare de clarificări - nr. 23444/01.07.2020, la care ofertantul desemnat ulterior câştigător a răspuns prin scrisoarea nr. 1/02.07.2020 furnizând şi o serie de oferte de la furnizori.

Astfel cum rezultă din toate cele de mai sus, pe parcursul întregii proceduri de atribuire, conduita comisiei de evaluare a fost în sensul ajutării asocierii ... - ... de a-şi completa în mod nelegal oferta tehnică neconformă şi inacceptabilă depusă iniţial, în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică respectivului ofertant.

3. Contrar opiniei intervenientului, jurisprudenţa CJUE şi îndrumările ANAP citate în cuprinsul cererii sale de intervenţie sunt irelevante pentru soluţionarea prezentei cauze

Astfel cum rezultă din cuprinsul contestaţiei, nu s-a pus niciun moment la îndoială dreptul autorităţii contractante de a solicita clarificări asocierii ... - ... cu privire la lipsurile semnificative şi evidente ale propunerii sale tehnice.

Ceea ce s-a contestat în prezenta speţă a fost însă conduita nelegală a autorităţii contractante, care a permis respectivului ofertant ca prin răspunsurile sale neconcludente la solicitările de clarificări să îşi completeze/modifice oferta tehnică depusă, fără ca oferta să fie declarată

inacceptabilă/neconformă de către comisia de evaluare, astfel cum era aceasta obligată potrivit legislaţiei aplicabile.

Ori în condiţiile în care jurisprudenţa CJUE menţionată de intervenient în cuprinsul cererii sale de intervenţie are în vedere situaţia în care o autoritate contractantă respinge ofertele primite fără a solicita în prealabil clarificări/lămuriri/precizări ofertanţilor respectivi cu privire la motivele care ar putea conduce la respingerea ofertelor acestora, ipoteză în care prezenta speţă nu se încadrează, respectiva jurisprudenţă nu prezintă nici un fel de relevanţă pentru soluţionarea contestaţiei ce face obiectul prezentului dosar CNSC.

Nici îndrumarea ANAP (pag. 8-9 din cererea de intervenţie), prezentată în mod eronat de intervenient ca fiind emisă într-o „situaţie de fapt comparabilă", nu are nici un fel de relevanţă pentru soluţionarea contestaţiei.

În acest sens trebuie subliniat că respectiva îndrumare a fost emisă cu privire la situaţia în care singurul ofertant participant la o procedură de atribuire şi-a modificat oferta în cursul procedurii de atribuire, împrejurare care nu poate produce un avantaj incorect în raport cu alţi participanţi la procedură.

Spre deosebire de îndrumarea citată, în prezenta speţă, asocierea câstigătoare şi-a modificat oferta tehnică prezentată în mod masiv şi repetat în cursul procedurii de atribuire, situaţie care, cu sprijinul comisiei de evaluare, i-a creat o situaţie privilegiată în raport cu contestatorul.

4. Contrar susţinerilor eronate ale intervenientului, autoritatea contractantă nu i-a solicitat acestuia completarea propunerii tehnice

Contrar opiniei intervenientului de la paragraful (22) pag. 8 din cuprinsul cererii de intervenţie, astfel cum rezultă din solicitările de clarificări ale autorităţii contractante, în mod special din Solicitările nr. 1, 2 şi 3 nr. 2138/17.06.2020, comisia de evaluare a solicitat asocierii al cărei lider este ... clarificări cu privire la lipsurile ofertei tehnice, respectiv să indice unde în propunerea sa tehnică se regăsesc informaţiile şi documentele solicitate prin documentaţia de atribuire.

De asemenea, contrar celor sugerate de către intervenient, potrivit legislaţiei achiziţiilor publice, autoritatea contractantă nici nu ar fi putut cere pe calea solicitărilor de clarificări completarea ofertelor depuse în mod nelimitat cu privire la orice aspect al acestora.

Dimpotrivă, astfel cum rezultă din dispoziţiile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 comisia de evaluare poate solicita numai completări „formale sau de confirmare" şi „fără a determina apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat" (conform art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016).

Ori în speţă autoritatea contractantă a încălcat dispoziţiile legislaţiei achiziţiilor publice nu pentru că a solicitat asocierii ... - ... completări „formale sau de confirmare", ci pentru că a permis respectivului ofertant ca prin răspunsurile sale neconcludente la solicitările de clarificări să îşi completeze/modifice oferta tehnică depusă, fără ca oferta sa să fie declarată inacceptabilă/neconformă de către comisia de evaluare, astfel cum era aceasta obligată portivit legislaţiei aplicabile.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea apărărilor invocate de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului său de vedere ca fiind

nefondate, respingerea apărărilor invocate de S.C. ...S.R.L. în cuprinsul cererii sale de intervenţie ca fiind nefondate, admiterea contestaţiei şi, pe cale de consecinţă, anularea deciziei autorităţii contractante privind declararea ofertei asocierii ... - ... ca fiind conformă şi acceptabilă, anularea tuturor actelor care au stat la baza acestei decizii şi a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a raportului procedurii nr. 2503/10.07.2020 şi a adreselor nr. 2504/10.07.2020 şi nr. 2505/10.07.2020 prin care a fost comunicat participanţilor la procedura de atribuire rezultatul procedurii, precum şi obligarea autorităţii contractante la reluarea procedurii de la etapa verificării admisibilităţii ofertelor şi la stabilirea ofertantului câştigător dintre ofertele admisibile.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 31.07.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 30936/31.07.2020, S.C. ...S.R.L. transmite Concluzii scrise, prin care răspunde argumentelor contestatorului din cuprinsul Concluziilor Scrise depuse la dosarul cauzei şi solicită respingerea contestaţiei ca nefondată, pentru motivele expuse în cererea de intervenţie, precum şi următoarele aspecte:

A. Autoritatea contractantă a arătat cu rigoare şi motivat în punctul său de vedere că oferta a fost conformă şi completă;

Autoritatea contractantă a reluat în prima parte din punctul său de vedere raţionamentul şi verificarea efectuată cu privire la îndeplinirea a tuturor cerinţelor caietului de sarcini. Nu există nicio cerinţă privind propunerea sa tehnică pe care să nu o fi îndeplinit.

În plus, oferta sa a avut preţul cel mai scăzut. Respingerea ofertei ar echivala nu doar cu încălcarea drepturilor sale, dar şi cu încălcarea principiului bunei administrări a fondurilor publice.

B. Toate prevederile legale incidente noţiunii de solicitări de clarificare au fost respectate de către autoritatea contractantă

Intervenientul citează prevederile art. 209 alin. (1) şi (2) din Legea nr. 98/2016 şi art. 69 din H.G. nr. 394/2016, precizând că acestea au fost respectate deopotrivă de către autoritatea contractantă şi de către acesta.

C. Nu s-a încălcat niciun principiu al dreptului achiziţiei publice şi nicio prevedere legală incidentă. Criticile contestatorului nu pot fi subsumate unei conduite ilegale. Din contră, respingerea contestaţiei ar fi fost contrara principiului proporţionalităţii şi documentaţiei de atribuire, ţinând seama de criteriul de atribuire impus.

Contrar susţinerilor contestatorului, nu există nicio prevedere legală în dreptul intern şi european al achiziţiilor publice care să împiedice autoritatea contractantă să solicite de mai multe ori clarificarea unui aspect al ofertei.

Contrar susţinerilor contestatorului, intervenientul susţine că nu şi-a modificat oferta, ci a completat lipsuri formale ale acesteia.

În primul rând, contestatorul nu are dreptul de a susţine pentru prima dată prin concluzii scrise acest nou motiv de critica, prin raportare la dispoziţiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu atât mai mult cu cât a avut acces la dosarul achiziţiei publice înainte de expirarea termenului pentru formularea contestaţiei.

În al doilea rând, intervenientul şi-a completat şi nu modificat oferta, deoarece a depus documente ce lipseau şi nu a modificat conţinutul documentelor deja depuse - aceasta este diferenţa dintre o completare formală şi o modificare de ofertă.

Contrar susţinerilor contestatorului, completări ale propunerii tehnice sunt permise de legislaţia achiziţiilor publice - a se vedea dispoziţiile art. 209 din Legea nr. 98/2016.

D. Prin răspunsurile la solicitările de clarificare, s-au ataşat documente justificative ce lipseau din propunerea tehnică şi s-au reataşat documente deja transmise. S-a procedat astfel pentru a răspunde prompt şi clar solicitărilor autorităţii contractante.

În cuprinsul cererii de intervenţie s-a menţionat că prin răspunsul la solicitările de clarificare s-au completat documente ce lipseau, s-a indicat unde se găseau anumite informaţii şi s-au reataşat documente deja transmise. Nu toate documentele ataşate răspunsului la solicitarea de clarificare nr. 2138/17.06.2020 au fost transmise pentru prima dată autorităţii contractante.

Contestatorul interpretează greşit legea. Astfel, acesta nu poate aduce argumentul privind modificarea ofertei intervenientului pentru prima dată în concluziile scrise, iar, în al doilea rând, completarea unui document incomplet nu reprezintă modificare a ofertei şi se citează prevederile art. 141 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016.

E. Intervenientul a completat lipsuri formale ale propunerii tehnice. Prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Prin conduita sa şi prin formularea de solicitări de clarificare, autoritatea contractantă a respectat întru totul dispoziţiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Aceste prevederi transpun dispoziţiile art. 56 alin. (3) din Directiva 2014/24/UE, pe care intervenientul o citează.

F. Susţinerile contestatorului arată o înţelegere greşită a principiului proporţionalităţii în materia achiziţiilor publice. Respingerea ofertei intervenientului ar perpetua un comportament rigid al autorităţilor contractante care este contrar principiului proporţionalităţii, bunei administrări a banilor publici (oferta a avut preţul cel mai scăzut) şi contrar dreptului societăţii de a i se permite clarificarea ofertei.

În speţă, documentele omise de intervenient şi depuse odată cu răspunsul la solicitările de clarificare, preexistau datei limită pentru depunerea ofertei, iar puţinele documente completate, cum ar fi Graficul de execuţie, conţineau o omisiune minoră formală permisă de dreptul UE şi dreptul intern.

G. Susţinerile contestatorului denotă o înţelegere greşită a jurisprudenţei CJUE şi îndrumărilor ANAP citate de intervenient. În primul rând, îndrumările şi ghidurile ANAP se aplică utilizând analogii juridice, nu cauze identice. În al doilea rând, jurisprudenţa CJUE citată trebuie aplicată în prezenta cauză utilizând argumentul per a contrario - cu alte cuvinte, de vreme ce CJUE a reţinut ilegală respingerea unei oferte fără a solicita în prealabil clarificări/lămuriri/precizări, rezultă că o conduită a unei autorităţi prin care aceasta observă lipsuri formale/neclarităţi şi solicită clarificarea acestora, este legală.

H. În piaţa contractelor cu obiect similar există o tendinţă generală a autorităţilor contractante de a estima preţuri ale achiziţiei mai ridicate decât ofertele depuse de către participanţii la licitaţii. În două proceduri recente organizate de municipalităţile din Iaşi şi Dej, ofertele declarate câştigătoare au avut valori de 50-60% din preţul estimat de autoritate.

Altfel, la o procedură organizată de Municipiul Iaşi ce are cod SMIS 125367, S.C. ELBA COM S.A. a fost declarată câştigătoare a procedurii competitive cu un preţ al ofertei de 9.629.546, unde preţul estimat a fost de 17.634.614 lei (55%). Iar la o procedură organizată de Municipiul Dej, având cod CN1019916, S.C. NEON LIGHTING S.R.L. a fost declarată câştigătoarea procedurii, cu un preţ al ofertei de 4,902,484 lei, unde preţul estimat era de 7.619.285 lei (64%).

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestaţiei ... ca nefondată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o achiziție publică prin procedură simplificată, desfășurată online, organizată în vederea încheierii contractului de lucrări, având ca obiect *"Lucrări de modernizare a sistemului de iluminat al ..."*, cod CPV 45310000-3 Lucrări de instalații electrice (Rev.2), prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr. ...

Potrivit anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut", iar valoarea estimată a contractului de achiziție publică de servicii este de 1.155.462,18 lei, fără T.V.A.

Analizând contestația formulată de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la evaluarea ofertei asocierii ... lider - ... subcontractant 20%, contestatorul apreciind că oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerințele tehnice din cuprinsul caietului de sarcini pe fondul unei valori neobișnuit de scăzute.

Procedând la soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că după depunerea contestației de către ..., a depus cerere de intervenție ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., prin care solicită respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de ...

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ..., având în vedere faptul că interesul acestui operator economic este evident, întrucât oferta asocierii din care face parte a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., o califică drept cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Procedând la analiza pe fond a cauzei, Consiliul constată că ... formulează critici referitoare la următoarele aspecte:

1. Oferta asocierii ... lider - ... subcontractant 20% este inacceptabilă și neconformă întrucât nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia și nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, fiind prezentată de un ofertant care nu are calificările necesare;
2. Oferta asocierii ... lider - ... subcontractant 20% este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției;

3. Autoritatea contractantă a efectuat o verificare pur formală a prețului nejustificat de scăzut propus de asocierea ... lider - ... subcontractant 20%, fiind încălcate astfel dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 136 din. H.G. nr. 395/2016;

Analizând criticile formulate de contestator, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată caracterul întemeiat al unora dintre criticile formulate, având în vedere considerațiile reținute în cele ce urmează.

1. În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că asocierea ... lider - ... subcontractant 20% nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia și nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, fiind prezentată de un ofertant care nu are calificările necesare, Consiliul reține că ... a avut în vedere următoarele aspecte:

- nu au fost prezentate Certificate de garanție și Declarații de conformitate pentru produsele aferente fișelor tehnice 1, 2, 3 și 4 ;
- Pentru produsele aferente fișelor tehnice nr. 6, 7 și 8 nu au fost prezentate Raportul de testare referitor la securitatea privind efectele fotobiologice ale lămpilor și aparatelor cu lămpi în conformitate cu EN 62471 și diagrama polară și curbele K ale aparatului de iluminat propus;
- Pentru produsele aferente fișelor tehnice nr. 9, 10 și 11 nu au fost prezentate Certificatele de garanție emise de producător, sau Declarația UE de conformitate;
- Pentru proiectorul aferent fișei tehnice nr. 12 nu au fost prezentate Fișe tehnice emise de producător, Certificat de garanție emis de producător, Declarație UE de conformitate, Certificat privind Directiva de Compatibilitate Electromagnetică, Certificat privind Directiva de Joasă Tensiune, raport de testare a rezistenței la impact IK, raport de testare IP.
- nu a fost respectată condiția menționată în Caietul de sarcini (Capitolul 4) cu privire la întocmirea și prezentarea unui grafic de execuție.

Raportat la aspectele criticate de ..., Consiliul are în vedere că la punctul IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției este prevăzut, între altele, că „*Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în Caietul de sarcini. (…) Se vor atașa Autorizații / Atestate ANRE tip B conform cerințelor caietului de sarcini. (…) Fiecare ofertat are obligația de a realiza un memoriu prin care va descrie modalitatea de realizare a lucrărilor care se propun în prezenta investiție. (…) Se va depune graficul de execuție a lucrărilor, la nivel de categorie de lucrări, prezentându-se drumul critic și alocarea resurselor umane pentru fiecare activitate și subactivitate (...).*

Ofertanții vor prezenta: Planul de garanție, conținând declarația privind termenul de garanție (minim 60 de luni), precizarea modalităților de asigurare a garanției, termenul de mobilizare și remediere a eventualelor defecte și Evaluarea energetică a situației propuse. Ofertanții au obligația întocmirii unui memoriu tehnic privind situația proiectată în care vor detalia cel puțin: - Puterea instalată pentru fiecare aparat de iluminat - Cantitatea pentru fiecare aparat de iluminat -

Consumul estimat de energie electrică, pentru un timp de funcționare mediu anual de 3650 de ore.

Se vor prezenta Listele de cantități întocmite de ofertant cu respectarea formularelor F1, F2, F3, F4 din Anexa nr. 10 la HG 907/2016, fără valori. Extrasele de resurse materiale, consumuri cu manopera, utilaje și transporturi fără prețuri, se vor prezenta pentru fiecare obiect în parte, fără valori și Planul de lucru cu subcontractorii, conținând metode de comunicare, coordonare, verificare și raportare a activității acestora, dacă este cazul.

Ofertanții sunt obligați să fundamenteze pe bază de calcule și documente, toate informațiile cuprinse în oferta lor tehnică. Datele și informațiile cuprinse în oferta tehnică vor fi utilizate la întocmirea ofertei financiare, constituind date de fundamentare a acesteia. Ofertanții au obligația corelării riguroase între datele și informațiile cuprinse în oferta tehnică și datele și valorile din oferta financiară.

Organizarea informațiilor din propunerea tehnică va fi structurată astfel încât să se permită validarea conformității ofertei.

Analiza parametrilor de rezultat. Executantul va măsura nivelul de iluminare și uniformitatea luminii după realizarea investiției în conformitate cu standardul SR EN 12464-1:2011. Măsurătorile se vor face, cu aparatura specifică și personal atestat. Autoritatea contractantă poate solicita oricăruia dintre ofertanți, în cazul în care fișele, pozele sau descrierile prezentate în ofertă nu sunt edificatoare, pentru o evaluare corectă a ofertei, să prezinte comisiei de evaluare eșantioane constând în cate un aparat de iluminat pentru fiecare tip solicitat și implementarea demo pentru acestea, demonstrându-se prin prezentarea acestora îndeplinirea tuturor cerințelor tehnice și funcționalităților solicitate prin prezentul caiet de sarcini (...)."

De asemenea, se reține că în cuprinsul caietului de sarcini, la punctul 3.2 „Cerințe minimale privind echipamentele" este prevăzut că „Aparatele de iluminat vor respecta fișele tehnice prezentate în Memoriul tehnic. Documentația solicitată pentru atestarea conformității echipamentelor cu cerințele minimale va fi anexată propunerii tehnice în copie conformă cu originalul. Pentru fiecare tip de echipament, ofertanții au obligația de a completa formularele F5 din Memoriul tehnic. În formulare se va face o descriere completă a echipamentelor care urmează a fi furnizate, nu se acceptă expresii precum „Conform", „identic", „Da". Ofertele, ale căror formulare F5 nu conțin descrierea completă sau nu răspund cerințelor minime ale echipamentelor solicitate, vor fi declarate neconforme. Formulare F5 vor fi însoțite de documentele solicitate în cadrul acestora".

În același timp, în cuprinsul caietului de sarcini, la punctul 2.2 „Descrierea caracteristicilor principalelor echipamente folosite" în cadrul secțiunii „Condiții privind conformitatea cu standardele relevante" este prevăzută obligația prezentării fișelor tehnice emise de producător, a certificatului de garanție emis de producător, a marcajului CE și a declarației UE de conformitate pentru echipamentele prevăzute la punctele 1-12 din „Situația propusă pentru eficientizarea și modernizarea sistemului de iluminat al ..." de la pagina 13 din caietul de sarcini.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a prevăzut în cuprinsul documentației de atribuire toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, inclusiv obligația ofertanților de a prezenta, la data depunerii ofertelor, documentele indicate în cadrul punctului 2.2 „Descrierea caracteristicilor principalelor echipamente folosite" din caietul de sarcini,

respectiv a fișelor tehnice emise de producător, a certificatului de garanție emis de producător, a marcajului CE și a declarației UE de conformitate pentru echipamentele ofertate și a unui grafic de execuție a lucrărilor, cu indicarea drumului critic și alocarea resurselor umane pentru fiecare activitate și subactivitate.

Consiliul are în vedere că prevederile documentației de atribuire anterior menționate nu au făcut obiectul vreunei contestații formulate în conformitate cu prevederile Legii 101/2016, astfel că și-au consolidat caracterul obligatoriu atât pentru ofertanți care, potrivit dispozițiilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Prin urmare, se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Similar, Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012, a statuat că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici trebuie să manifeste o diligență sporită în privința cerințelor legale și a celor cuprinse în documentația de atribuire, astfel că, în condițiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerințe precizate în cuprinsul documentației de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora. Și decizia civilă nr. 1095 din 26 aprilie 2010 a aceleiași instanțe își are însemnătate în fundamentarea concluziei de mai sus – *„Curtea reține că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici sunt datori, mai mult decât un simplu cetățean diligent, să cunoască dispozițiile legale incidente în formele*

în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale, necunoașterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia.”

Prin urmare, particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție sectoriale impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei.

Analizând propunerea tehnică prezentată de asocierea ... lider - ... subcontractant 20%, Consiliul constată că ofertantul în cauză nu a prezentat toate documentele solicitate la secțiunea 2.2 „Descrierea caracteristicilor principalelor echipamente folosite” din caietul de sarcini, respectiv Certificate de garanție emise de producătorii echipamentelor ofertate și Declarații UE de conformitate pentru acestea, iar graficul de execuție a lucrărilor prezentat nu indică drumul critic și resursele umane alocate pentru fiecare activitate și subactivitate în parte, aspecte evidențiate și de membrii comisiei de evaluare care, în urma verificării propunerii tehnice prezentate de asocierea ... lider - ... subcontractant 20%, au transmis adresa nr. DAP 2138/17.06.2020, prin care a solicitat clarificări ofertantului în cauză cu privire la conținutul propunerii tehnice prezentate, după cum urmează:

„SOLICITAREA NR. 1

În fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.3. Modul de prezentare al ofertei - IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice se specifică:".... Se va depune graficul de execuție a lucrărilor, la nivel de categorie de lucrări, prezentându-se drumul critic și alocarea resurselor umane pentru fiecare activitate și subactivitate”

Constatările comisiei de evaluare

În urma verificării documentelor transmise, comisia de evaluare a identificat un "grafic general de realizare a investiției publice", dar care nu conține elementele solicitate prin fisa de date, respectiv drumul critic si alocarea resurselor umane.

Solicitarea comisiei de evaluare

Se solicita să se indice unde anume în cadrul propunerii tehnice a fost depus graficul, în forma solicitată de autoritatea contractantă.

(...)

SOLICITAREA NR. 3

În fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.3.Modul de prezentare al ofertei - IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice se specifică:".... Ofertanții sunt obligați sa fundamenteze pe baza de calcule si documente, toate informațiile cuprinse în oferta lor tehnică., cât și solicitarea din Caietul de sarcini Aparatele de iluminat vor respecta fisele tehnice prezentate în Proiectul tehnic. Documentația solicitată pentru atestarea conformității echipamentelor cu cerințele minimale va fi anexata propunerii tehnice in copie conforma cu originalul. Pentru fiecare tip de echipament, ofertanții au obligația de a completa formularele F5 din Proiectul tehnic. In formulare se va face o descriere completa a echipamentelor care urmează a fi furnizate, nu se accepta expresii precum „Conform", „Identic",

Constatările comisiei de evaluare

În urma verificării documentelor din propunerea tehnică, comisia de evaluare nu a identificat: Prin documentația de atribuire, ***Fișa tehnica nr. 1****, Aparat de iluminat tip aplica pentru tablouri, echipat cu sursa LED 8W este solicitată prezentarea: Fișe tehnice emise de producător, Certificat de garanție*

emis de producător, Declarație UE de conformitate. In cadrul propunerii tehnice a fost identificata Fisa tehnica nr. 1 Aplica Tablou, Sursa LED 8W.

Se solicita sa se indice unde anume in cadrul propunerii tehnice se regăsesc: Certificat de garanție emis de producător, Declarație UE de conformitate.

*Prin documentația de atribuire, **Fisa tehnica nr. 2**, Bagheta, montat aparent IP65, echipat cu sursa LED 18W este solicitată prezentarea: Fise tehnice emise de producător, Certificat de garanție emis de producător, Declarație UE de conformitate. În cadrul propunerii tehnice a fost identificată Fisa tehnica nr.2, 3, 4 si 5.*

Se solicită să se indice unde anume în cadrul propunerii tehnice se regăsesc Certificat de garanție emis de producător, Declarație UE de conformitate.

*Prin documentația de atribuire, **Fisa tehnica nr. 3**, Bagheta, montat aparent IP65, echipat cu sursa LED 36W este solicitată prezentarea: Fișe tehnice emise de producător, Certificat de garanție emis de producător, Declarație UE de conformitate. In cadrul propunerii tehnice a fost identificata Fisa tehnică nr.2, 3, 4 si 5.*

Se solicită să se indice unde anume în cadrul propunerii tehnice se regăsesc Certificat de garanție emis de producător, Declarație UE de conformitate.

*Prin documentația de atribuire, **Fisa tehnica nr. 4**, Bagheta, montat aparent IP65, echipat cu sursa LED 38W este solicitată prezentarea: Fise tehnice emise de producător, Certificat de garanție emis de producător, Declarație UE de conformitate. In cadrul propunerii tehnice a fost identificata Fisa tehnica nr.2, 3, 4 si 5.*

Se solicită să se indice unde anume în cadrul propunerii tehnice se regăsesc Certificat de garanție emis de producător, Declarație UE de conformitate.

*Prin documentația de atribuire, **Fisa tehnica nr. 5**, Aparat de iluminat tip Liiar, montat suspendat, IP20,echipat cu sursa LED 40W, 1500 mm este solicitata prezentarea: Fise tehnice emise de producător, Certificat de garanție emis de producător, Declarație UE de conformitate. In cadrul propunerii tehnice a fost identificata Fisa tehnica nr.2, 3, 4 si 5.*

Se solicită să se indice unde anume în cadrul propunerii tehnice se regăsesc Certificat de garanție emis de producător, Declarație UE de conformitate.

*Prin documentația de atribuire, **Fisa tehnica nr. 6** Aparat de iluminat tip PANOU 1200X300mm, montat aparent, IP20, echipat cu sursa LED 41W au fost solicitate: Fise tehnice emise de producător, Certificat de garanție emis de producător, Declarație UE de conformitate, Raport de testare privind Directiva de Compatibilitate Electromagnetica. Totodată au fost solicitate Raport de testare referitor la Securitatea privind efectele fotobiologice ale lămpilor si aparatelor cu lămpi in conformitate cu EN 62471 si diagrama polara si curbele K ale aparatului de iluminat propus.*

Se solicita sa se indice unde anume in cadrul propunerii tehnice se regăsesc aceste documente.

*Prin documentația de atribuire, **Fisa tehnică nr. 7** Aparat de iluminat tip PANOU 600X600mm, montat încastrat, IP20, echipat cu sursa LED 43W au fost solicitate: Fise tehnice emise de producător, Certificat de garanție emis de producător, Declarație UE de conformitate, Raport de testare privind Directiva de Compatibilitate Electromagnetica. Totodată au fost solicitate Raport de testare referitor la Securitatea privind efectele fotobiologice ale lămpilor si aparatelor cu lămpi in conformitate cu EN 62471 si diagrama polara si curbele K ale aparatului de iluminat propus.*

Se solicita sa se indice unde anume in cadrul propunerii tehnice se regăsesc aceste documente.

*Prin documentația de atribuire, **Fisa tehnica nr. 8** Aparat de iluminat tip PANOU 600X600mm, montat aparent, IP20, echipat cu sursa LED 43W au fost*

solicitate: Fise tehnice emise de producător, Certificat de garanție emis de producător, Declarație UE de conformitate, Raport de testare privind Directiva de Compatibilitate Electromagnetica. Totodată au fost solicitate Raport de testare referitor la Securitatea privind efectele fotobiologice ale lămpilor si aparatelor cu lămpi in conformitate cu EN 62471 si diagrama polara si curbele K ale aparatului de iluminat propus.

Se solicita sa se indice unde anume in cadrul propunerii tehnice se regăsesc aceste documente.

*Prin documentația de atribuire, **Fisa tehnica nr. 9** Panou rotund, montat aparent, IP44, echipat cu sursa LED 20W au fost solicitate: Fise tehnice emise de producător, Certificat de garanție emis de producător, Declarație UE de conformitate.*

Se solicita sa se indice unde anume in cadrul propunerii tehnice se regăsesc aceste documente.

*Prin documentația de atribuire, **Fisa tehnica nr. 10** Panou rotund, montat incastrat, IP44, echipat cu sursa LED 9W au fost solicitate: Fise tehnice emise de producător, Certificat de garanție emis de producător, Declarație UE de conformitate.*

Se solicita sa se indice unde anume in cadrul propunerii tehnice se regăsesc aceste documente.

*Prin documentația de atribuire, **Fisa tehnica nr. 11** Panou rotund, montat incastrat, IP44, echipat cu sursa LED 20W au fost solicitate: Fise tehnice emise de producător, Certificat de garanție emis de producător, Declarație UE de conformitate.*

Se solicita sa se indice unde anume in cadrul propunerii tehnice se regăsesc aceste documente.

*Prin documentația de atribuire**, Fisa tehnica nr. 12** Proiector, montat aparent, IP66, IK10, echipat cu sursa LED 60W, au fost solicitate: Fise tehnice emise de producător, Certificat de garanție emis de producător, Declarație UE de conformitate, Certificat privind Directiva de Compatibilitate Electromagnetica, Certificat privind Directiva de Joasa Tensiune, raport de testare a rezistentei la impact IK, raport de testare IP. Se solicita sa se indice unde anume in cadrul propunerii tehnice se regăsesc aceste documente*".

Astfel, Consiliul are în vedere că membrii comisiei de evaluare nu au identificat în cuprinsul propunerii tehnice prezentate de asocierea în cauză toate documentele solicitate prin documentația de atribuire și a solicitat acestui ofertant să indice unde anume în cadrul propunerii tehnice se regăsesc documentele respective, nicidecum prezentarea acestora prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

Consiliul reține că prin răspunsul formulat prin adresa nr. 1/19.06.2020, referitor la solicitările comisiei de evaluare, asocierea ... lider - ... subcontractant 20% a precizat că „Graficul de execuție a lucrărilor, la nivel de categorie de lucrări, în care este prezentat drumul critic și alocarea resurselor, în ipoteza semnării contractului de achiziție în 01.09.2020, este următorul", fiind prezentat un nou grafic de execuție a lucrărilor (pag. 1175 din dosarul achiziției), respectiv „Documentele solicitate sunt următoarele:" în ceea ce privește certificatele de garanție de la producător, declarațiile UE de conformitate și celelalte documente solicitate la punctul 2.2 „Descrierea caracteristicilor principalelor echipamente folosite" din caietul de sarcini (pag. 720-1161 din dosarul achiziției), răspuns analizat de comisia de evaluare în cadrul ședinței de evaluare din data de 23.06.2020, în procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile

caietului de sarcini, înregistrat cu nr. DAP 2224/23.06.2020, fiind consemnat că „... lider - ... subcontractant 20% - ofertă conformă (oferta îndeplinește toate cerințele minimale solicitate prin caietul de sarcini)”.

Astfel, Consiliul constată că deși autoritatea contractantă a solicitat ofertantului în cauză să indice unde anume în cuprinsul propunerii tehnice se regăsesc anumite documente ce se impuneau a fi prezentate în cuprinsul propunerii tehnice pe care aceasta nu le-a identificat în etapa de verificare a propunerilor tehnice, asocierea ... lider - ... subcontractant 20% a prezentat respectivele documente cu ocazia răspunsului la solicitarea de clarificări, modificând astfel propunerea tehnică prezentată inițial.

Mai mult, în ceea ce priveşte graficul de execuţie al lucrărilor, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat clarificări. Din examinarea graficului depus în urma clarificării, se constată că, în cuprinsul acestuia nu se regăseşte alocarea resurselor umane pentru fiecare activitate şi subactivitate, element solicitat în mod expres în cadrul documentaţiei de atribuire.

Într-o atare situație, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora „*În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.*

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Astfel, Consiliul constată că, pe de o parte, răspunsurile formulate de asocierea ... lider - ... subcontractant 20% nu trebuiau considerate concludente întrucât nu au fost formulate în sensul solicitat de autoritatea contractantă, respectiv ofertantul în cauză nu a indicat unde anume în propunerea tehnică se regăsesc documentele solicitate prin documentația de atribuire la care a făcut referire în solicitarea de clarificări ci a depus documente noi, iar, pe de altă parte, prin prezentarea unor documente care nu existau inițial, s-a modificat conținutul propunerii tehnice depuse în prezenta procedură de atribuire de acest ofertant, în ambele situații se impunea respingerea, ca inacceptabilă a acestei oferte.

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere că singurele situații în care se acceptă modificarea propunerii tehnice sunt indicate în mod concret la art. 134 alin. (7) din H.G. nr. 395/2016, respectiv „*Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:*

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire”.

Or, sub acest aspect, Consiliul are în vedere prevederile art. 134 alin. (9) lit. e) din H.G. nr. 394/2016 potrivit cărora „*O modificare a propunerii*

tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

(...)

e) *modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe*" și constată că în măsura în care prin documentația de atribuire s-a stabilit în mod concret obligația prezentării documentelor în cauză în cadrul propunerii tehnice prezentate inițial, prezentarea acestora cu ocazia formulării răspunsului la solicitarea de clarificări nu poate fi încadrată ca abatere tehnică.

De asemenea, Consiliul are în vedere prevederile art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora *„(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire*" și constată că modificarea propunerii tehnice prezentate de asocierea ... lider - ... subcontractant 20% nu pot fi considerate ca fiind corectări ale unor vicii de formă întrucât completarea cu documentele prezentate cu ocazia răspunsului la solicitarea de clarificări nu este susținută de conținutul altor informații existente în alte documente prezentate inițial de acest ofertant, în condițiile în care prin documentația de atribuire s-a solicitat, în mod clar, prezentarea acestora în cuprinsul propunerii tehnice prezentate inițial.

Prin urmare, Consiliul constată că în măsura în care membrii comisiei de evaluare au considerat că răspunsul formulat prin adresa nr. 1/19.06.2020 transmisă de asocierea ... lider - ... subcontractant 20% este concludent și au luat în considerare documentele prezentate cu această ocazie, ofertantului în cauză i-a fost creat un avantaj evident în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire întrucât i s-a permis să transforme o ofertă care nu conținea toate documentele obligatorii solicitate prin documentația de atribuire, prin urmare o ofertă neconformă, într-o ofertă admisibilă, fapt interzis de prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*", totodată fiind încălcate principiile nediscriminării și tratamentului egal, prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din același act normativ, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator sub acest aspect.

Într-o atare situație, Consiliul constată că se impune anularea, în parte, a procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, înregistrat cu nr. DAP 2224/23.06.2020, anularea, în parte, a procesului verbal privind evaluarea propunerilor financiare, înregistrat cu nr. DAP 2396/03.07.2020, anularea, în parte a raportului procedurii nr. 2503/10.07.2020 și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la oferta prezentată de asocierea ... lider - ... subcontractant 20% și obligarea ... la reluarea

procedurii de atribuire prin reanalizarea propunerii tehnice prezentate de asocierea în cauză.

2-3. În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că oferta asocierii ... lider - ... subcontractant 20% este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, în condițiile în care este cu aproximativ 36% la mică decât valoarea estimată a contractului și la faptul că autoritatea contractantă a efectuat o verificare pur formală a prețului nejustificat de scăzut propus de acest ofertant, Consiliul are în vedere că legislația în vigoare aplicabilă în materia achizițiilor publice nu mai impune un anumit procent pentru încadrarea prețurilor ofertate în categoria celor neobișnuit de scăzute, ci prețurile sau elemente de preț ale unei oferte se raportează la preturile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri.

Analizând modul în care comisia de evaluare a analizat propunerea financiară prezentată de asocierea ... lider - ... subcontractant 20%, Consiliul constată că aceasta a solicitat clarificări prin adresele nr. DAP 2274/25.06.2020 și nr. DAP 2344/01.07.2020 atât cu privire la documentele solicitate în mod concret prin documentația de atribuire în referire la propunerile financiare prezentate de ofertanți, cât și cu privire la fundamentarea prețului ofertat de ofertantul în cauză și a analizat răspunsurile formulate, stabilind conformitatea propunerii financiare depuse de acesta.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod contrar celor susținute de contestator, autoritatea contractantă a făcut aplicarea în mod corespunzător a prevederilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 136 din. H.G. nr. 395/2016, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, având în vedere că unele dintre criticile formulate s-au dovedit a fi întemeiate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Anulează, în parte, procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, înregistrat cu nr. DAP 2224/23.06.2020, anulează, în parte, procesul verbal privind evaluarea propunerilor financiare, înregistrat cu nr. DAP 2396/03.07.2020, anulează, în parte, raportul procedurii nr. 2503/10.07.2020 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta prezentată de asocierea ... lider - ... subcontractant 20%.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea propunerii tehnice prezentate de asocierea ... lider - ... subcontractant 20%, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În ceea ce privește cererea de intervenție nr. 29833/24.07.2020, formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... lider - ... subcontractant 20%, având în vedere admiterea contestației formulate de ..., Consiliul o va respinge, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ... , cu sediul în ...

Anulează, în parte, procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, înregistrat cu nr. DAP 2224/23.06.2020, anulează, în parte, procesul verbal privind evaluarea propunerilor financiare, înregistrat cu nr. DAP 2396/03.07.2020, anulează, în parte, raportul procedurii nr. 2503/10.07.2020 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta prezentată de asocierea ... lider - ... subcontractant 20%.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea propunerii tehnice prezentate de asocierea ... lider - ... subcontractant 20%, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 29833/24.07.2020, formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... lider - ... subcontractant 20%.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat practicaua deciziei,
Consilier ...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 32 (treizecișidouă) pagini.