

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../..., precizată prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. .../..., formulată de ... SRL, cu sediul în orașul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de Costache Mariana-Andreea, și convențional prin ..., cu sediul în ..., adresă indicată pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva adresei nr. 40225/ 21.11.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii, document emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de organizatoare pentru **„procedura de selecție a unui operator economic, care funcționează în piața locală, în vederea încheierii protocolului pentru cumpărarea, on-line, de produse necesare persoanelor private de libertate”** în temeiul dispozițiilor de la punctul 31 din H.G. nr. 850/2023, s-au solicitat următoarele:

„- Anularea în tot a deciziei 40225/21.11.2025 prin care a fost declarata necâștigătoare oferta depusa de către subscrisa;

- Anularea în tot a deciziei de declarare ca și câștigătoare a ofertei depuse de către un alt participant la procedura ca urmare a admiterii primului capăt de cerere;

- Atribuirea în raport de art. 26 alin. 10 teza a 2-a din legea 101/2016 a contractului către subscrisa, având în vedere oferta cea mai buna si garanțiile aduse;

- În subsidiar dacă veți considera că nu sunt îndeplinite condițiile constatării câștigătorului din datele depuse la dosarul cauzei, solicitam în raport de art. 10 indice 1, din legea 101/2016, admiterea contestației, anularea în tot a procedurii cu privire la declararea noastră ca ofertă necâștigătoare și anularea și ofertei câștigătoare și dispunerea limitelor reevaluării ofertelor, conform legii”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL** a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul critică adresa nr. 40225/21.11.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii, document emis de către ... în legătură cu **„procedura de selecție a unui operator economic, care**

funcționează în piața locală, în vederea încheierii protocolului pentru cumpărarea, on-line, de produse necesare persoanelor private de libertate”, solicitând cele redată în partea introductivă.

Având în vedere necesitatea verificării competenței sale materiale, prin adresa nr. ... din ..., în temeiul art. 20 alin. (1) și (4) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat ... să transmită la dosarul cauzei documentele întocmite de instituție în vederea organizării procedurii vizate de contestație, să indice tipul procedurii și temeiul de drept aplicat.

Ca răspuns la această solicitare, prin adresa nr. 40579/PMAG/29.11.2024, ... a indicat că adresa nr. 40225/21.11.2024 se referă la ***„procedura de selecție a unui operator economic, care funcționează în piața locală, în vederea încheierii protocolului pentru cumpărarea, on-line, de produse necesare persoanelor private de libertate”*** și a indicat prevederile punctului 31 din H.G. nr. 850/2023.

În dovedire a atașat înscrisuri pe care le-a considerat relevante.

Dovada comunicării adresei nr. 40579/PMAG/29.11.2024 către ... SRL a fost depusă la dosarul cauzei în data de 29.11.2024, fiind înregistrată la CNSC sub nr. .../....

Prin adresele nr. ... și nr. ... din data de ..., în considerarea prevederilor art. 15 din Legea nr. 101/2016, Consiliul a pus în discuția părților excepția lipsei competenței sale materiale de a soluționa contestația, raportat la raportat la prevederile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și dispozițiile de la punctul 31 din H.G. nr. 850/2023, întrucât **procedura privește exercitarea de către persoanele private de libertate a dreptului la cumpărături.**

Ca răspuns, prin adresa nr. 40579/03.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., ... a invocat prevederile Legii nr. 101/2016 și ale Legii nr. 98/2016, pe care nu le consideră aplicabile, și a solicitat admiterea excepției necompetenței materiale a CNSC.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. .../..., ... SRL a răspuns la excepția necompetenței materiale, sens în care a solicitat Consiliului următoarele:

„1. În principal să respingeți excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor invocată din oficiu, cu consecința reținerii competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor pentru soluționarea contestației formulată de subscrisa ... SRL înregistrată sub nr. .../...;

2. În subsidiar, să trimiteți pe cale administrativă contestația subscrisei în vederea soluționării de către instanța de judecată competentă”.

Argumentând, se raportează la dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, pe care le consideră aplicabile, sens în care detaliază.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

... a organizat **„procedura de selecție a unui operator economic, care funcționează în piața locală, în vederea încheierii protocolului pentru cumpărarea, on-line, de produse necesare persoanelor private de libertate”** în aplicarea prevederilor punctului 31 din H.G. nr. 850/2023, care dispun: „La articolul 151, alineatele (1), (2) și (6) se modifică și vor avea următorul cuprins:

(1) **Deținuții au dreptul de a cumpăra, săptămânal, de la punctele comerciale din incinta penitenciarului ori în sistem de comandă online sau la distanță dacă este pus la dispoziție de către administrația penitenciarului,** în limita a 3/4 din valoarea salariului minim brut pe economie, alimente, fructe, legume, apă minerală, băuturi răcoritoare, țigări și alte bunuri de natura celor permise să fie primite, potrivit anexei nr. 1. Materialele necesare exercitării drepturilor de petiționare și la corespondență pot fi cumpărate de la punctele comerciale din incinta penitenciarului ori în sistem de comandă online sau la distanță fără a afecta limita de 3/4 din valoarea salariului minim brut pe economie.

(2) În situația în care dreptul de a cumpăra bunuri nu se poate asigura prin modalitățile prevăzute la alin. (1), cumpărăturile pot fi făcute din afara locului de deținere de către personalul desemnat, în baza cererii deținuților și a ofertelor puse la dispoziție de către operatorii economici, fără a afecta limita de 3/4 din valoarea salariului minim brut pe economie, cu respectarea condițiilor prevăzute la alin. (1)”.

Verificând competența de soluționare a prezentei contestații, Consiliul constată că **... nu a organizat o procedură de atribuire a unui contract de achiziție publică, de achiziție sectorială, sau de concesiune, ci a urmărit încheierea unui protocol ce privește exercitarea de către persoanele private de libertate a dreptului la cumpărături.**

Având în vedere că protocolul care urmează a fi încheiat prin prezenta procedură nu face parte din lista de tipuri de contracte limitativ prevăzute la art. 1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, **nefiind una din procedurile de atribuire expres prevăzute la art. 82 din Legea nr. 99/2016, art. 68 din Legea nr. 98/2016 sau art. 50 din Legea nr. 100/2016,** Consiliul va reține incidența prevederilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 „Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor (...)” și alin. (2) „Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”.

Față de dispozițiile de mai sus, competența de soluționare a C.N.S.C. se limitează doar la contestațiile depuse în cadrul unei

proceduri de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune, și nu la proceduri de selecție destinate altor tipuri de contracte/ acorduri.

Prin urmare, **procedurii contestate în cauză i se aplică dispozițiile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004.**

Întrucât prevederile imperative ale Legii nr. 101/2016 stabilesc competența materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează proceduri/ demersuri/ etape unde legea nu obligă la aplicarea Legii nr. 98/2016, Legii nr. 99/2016 sau a Legii nr. 100/2016.

Adăugăm că prevederile documentelor legale care stau la baza organizării procedurii/ demersului nu acordă Consiliului competență de soluționare a contestațiilor formulate în cadrul procedurii/demersului sau în temeiul lor. Dat fiind că **normele de competență „ratione materie” sunt de ordine publică**, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile Legii nr. 98/2016, Legii nr. 99/2016 sau a Legii nr. 100/2016.

Prin urmare, în cauză nefiind aplicabile prevederile Legii nr. 101/2016 privitor la soluționarea contestațiilor, competența materială aparține tribunalului, secția contencios administrativ, de la sediul contestatorului, conform prevederilor art. 10 alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 554/2004.

Cele expuse mai sus formează convingerea Consiliului că soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență materială a acestuia și, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016, ce prevăd completarea dispozițiilor actului antemenționat cu cele de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese, coroborate cu dispozițiile art. 131 din Codul de Procedură Civilă și cu art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, dată fiind excepția lipsei sale de competență materială în soluționarea contestației, urmează să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Date fiind cele ce preced, Consiliul urmează a face aplicarea art. 10 alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 554/2004, coroborat cu art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și va declina competența de soluționare a contestației formulate de ... SRL către TRIBUNALUL ARGEȘ, SECȚIA CIVILĂ (conform organizării acestei instanțe).

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE:

Declină competența de soluționare a contestației depuse de ... SRL
către TRIBUNALUL ARGEȘ, SECȚIA CIVILĂ.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către TRIBUNALUL ARGEȘ,
SECȚIA CIVILĂ, conform art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Fără cale de atac.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini.