CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., depusă de către SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., și adresa de corespondență în..., având Cod Unic de Înregistrare ..... şi număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ....., reprezentată legal prin ..., privind atribuirea, prin procedură simplificată într-o singură etapă, online, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază și însoțire transporturi” cod CPV 79713000-5, organizată de către ... SA ..... cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzelor de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de față, prin care SC ..... SRL reclamă decizia entității contractante referitoare la rezultatul procedurii de atribuire menţionată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În fapt, contestatorul arată că, după deschiderea ofertelor, care a avut loc la data de 23.01....., comisia de evaluare a solicitat mai multe lămuriri în ce privește oferta sa financiară prin adresele nr. 3216/07.02..... și nr. 5554/27.02..... la care a răspuns în termen și a clarificat toate chestiunile ridicate de către comisia de evaluare, prin adresele de răspuns nr. 49/09.02..... si nr. 105/01.03..... Astfel că oferta sa financiară s-a calificat ca fiind admisibilă, iar comisia a procedat la evaluarea documentelor doveditoare DUAE. Mai arată că prin adresa nr. 6139/07.03....., comisia de evaluare a solicitat prezentarea documentelor în dovedirea DUAE depus pentru societatea sa dar și pentru subcontractantul declarat ... SRL. Prin adresa de răspuns

nr.110/09.03....., au fost înaintate documentele solicitate pentru DUAE ofertant și pentru DUAE subcontractant ... SRL, cu precizarea, la „punctul 9)" din „secţiunea a)" ca este depusă "Licenţa de funcționare nr. 0230/25.02.2005", iar la fila nr. 18 din răspunsul menționat a fost anexat documentul respectiv. De asemenea, precizează că, ulterior analizării răspunsului său, comisia de evaluare a revenit prin adresa nr. 6505/13.03..... și a solicitat, pe lângă prezentarea unor documente suplimentare, lămurirea perioadei de valabilitate a licenței de funcționare nr. 0230/25.02.2005 pentru ofertant ..... SRL. Prin adresa nr. 131/15.03....., au fost prezentate documentele solicitate, cu mențiunea că „Licența societății noastre a avut perioada de valabilitate pana in data de 24.02....., document, valabil la data inițierii achiziției de servicii paza. Pentru obținerea noii licențe se depune la Inspectoratul Județean de Politie competent, in cazul de fata. ....., o solicitare in acest sens, dar nu mai devreme de expirarea valabilității licenței. Durata eliberării va fi pana in 30 de zile, astfel ca până la finalizarea licitației, vom putea prezenta si noua licența emisa de către ..., in aceleaşi condiţii ca si prima licenţa”. Totodată, contestatorul arată că societatea sa a specificat în platforma SEAP, secțiunea unde se atașează răspunsul la solicitările emise online „La cerere se poate prezenta achizitorului, adresa înregistrată la I.P.J. .....". În acest context, contestatorul învederează faptul că în urma analizării răspunsului de mai sus, comisia de evaluare, prin adresa nr. 7352/20.03....., i-a comunicat că oferta este inacceptabilă deoarece licența societății sale nu se găsește în perioada de valabilitate.

Prin notificarea prealabilă, contestatorul precizează că a adus la cunoștința entității că societatea sa a întreprins toate formalitățile legale pentru obținerea unei noi licențe, respectiv a înaintat în conformitate cu art.25 din HG nr. 301/2012, către....., dosarul spre avizare, fiind depusă în probațiune adresa de înaintare a dosarului, înregistrat sub nr. 110414/28.02....., cu mențiunea că societatea se află în procedura de avizare de la data de 28.02..... De asemenea, contestatorul arată că, după analizarea răspunsului, oferta sa a fost descalificată ca fiind inacceptabilă, deoarece a considerat comisia, nu a prezentat documentul în perioada de valabilitate, solicitat la punctul III.2.1.b) din fisa de date, respectiv licența de funcționare valabilă, fiind astfel sancționată pentru o sarcină, nerezolvată în termenul legal de către ....

În cauză, contestatorul subliniază faptul că la data deschiderii ofertelor, 23.01....., societatea sa deținea o licență de funcționare valabilă, așa cum rezultă din mențiunile de pe licența eliberată de ..., perioada de valabilitate a licenței preschimbate cu nr. de dosar 146.240/12.04.2016 era până la data de 24.02.....

Totodată precizează că în conformitate cu art. 25 alin. (1) și alin. (2) din Normele Metodologice HG nr. 301/2012 la Legea nr. 333/2003, pentru obținerea licenței, societatea sa avea obligația să întocmească un dosar ce cuprinde mai multe documente solicitate prin textul legislativ ce se va depune după expirarea perioadei licenței la Inspectoratul Județean de Politie, de pe raza căruia se găsește sediul prestatorului, în cazul de față

Inspectoratul Județean de Politie ....., societatea sa procedând în consecință fiind depus la IPJ ....., dosarul solicitat înregistrat cu adresa de înaintare la nr. 110414/28.02.....

Mai arată că licența de pază se eliberează de către ..., cu respectarea art. 19 din Legea nr. 333/2003 si HG nr. 301/2012, legislația în materie nespecificând însă un termen de eliberare al unei licențe de paza sau a unei noi licențe, astfel devenind incidente prevederile art. 7 alin. (1) din Legea nr. 554/2001, respectiv *„Autoritățile si instituțiile publice au obligația să răspundă în scris la solicitarea informațiilor de interes public în termen de 10 zile sau, după caz, in cel mult 30 de zile de la înregistrarea solicitării, in funcție de dificultatea, complexitatea, volumul lucrărilor documentare si de urgenta solicitării*".

Prin urmare, contestatorul precizează că....., avea obligația sa elibereze licența de paza în maxim 30 de zile din data de 28.02....., de când dosarul a fost înregistrat la instituția competenta in acest sens, având în vedere că, potrivit procedurii, după efectuarea verificării dosarului, de către reprezentanții I.P.J. ....., acest dosar se înaintează cu raport favorabil de emitere licență, către I.G.P.R.

Ținând cont de toate aceste demersuri, contestatorul arată că a propus comisiei de evaluare, în notificarea sa prealabilă ca, în conformitate cu art. 221), alin. 1) din Legea nr. 99/2016, să stabilească și acorde un termen rezonabil de prezentare a noii licențe, dat fiind că dosarul este înregistrat încă din data de 28.02..... la IPJ ....., solicitare cu care comisia de evaluare nu a fost de acord, iar, prin adresa nr. 8132/28.03....., adică exact data împlinirii celor 30 zile, conform art.7 alin. (1) din Legea nr. 554/2001, a menținut, prin adresa scrisa nr. 8132/28.03....., decizia de descalificare a ofertei. Totodată, contestatorul învederează faptul că prin adresa nr. 146/28.03..... a solicitat lămuriri IGPR însă nu a primit niciun răspuns din partea acestei instituții. De asemenea face precizarea că pe site-ul IGPR, societatea sa nu figurează cu licența anulată, radiată sau suspendată, ceea ce, în opinia sa reprezentă un argument în plus că funcționează pe vechea licență, până la eliberarea celei noi.

În continuare, contestatorul menționează că în conformitate cu art.227 alin. (3) din Legea nr. 99/2016, comisia de evaluare avea obligația sa stabilească oferta câștigătoare, in maxim 25 de zile, de la data limita de depunere a ofertelor, care, în cazul de față, se împlineau în data de 23.02....., data la care licenţa sa era încă valabila. Comisia a prelungit însă perioada de evaluare a ofertelor cu încă 25 de zile, iar, în opinia sa, aceasta prelungire nu îi poate fi imputabilă, cum nu îi poate fi imputabil nici faptul ca I.G.P.R. prin I.P.J. ....., nu i-a comunicat noua licență. În acest context, contestatorul apreciază că daca nu s-ar fi procedat la prelungirea perioadei de valabilitate a ofertelor, oferta sa ar fi fost calificata pe licența veche, iar societatea sa și-ar fi urmat demersurile legale pentru obținerea noii licențe, efectuând exact aceleași operațiuni pe care le-a făcut si in situația de față, dar pe care comisia de evaluare nu le-a luat în considerare.

Invocând dispozițiile art. 132 alin. (1) din HG nr.395/2016, contestatorul arată că în interiorul DUAE a făcut mențiuni cu privire la existența licenței de pază, iar modul de îndeplinire a cerinței în ceea ce privește perioada de valabilitate a acesteia, a fost argumentată prin prezentarea de adrese emise și înregistrate oficial de către autoritățile competente.

În aceste condiții, având în vedere situația de fapt și de drept expusă mai sus, precum și faptul că dosarul său a fost trimis către IGPR, cu raport favorabil de emitere licență, conform adresei emise de IPJ ....., contestatorul consideră că se impunea ca entitatea contractantă să stabilească un termen de cel puțin 10 zile lucrătoare pentru fie a primi lămuriri de la IGPR, fie a primi noua licență pentru societatea sa, luând în considerare cp termenul de 3 zile lucrătoare este unui minim și nu maxim, conform art. 134 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În consecință, contestatorul consideră că prin adresa de descalificare a ofertei sale, precum ș prin refuzul acesteia de a adopta măsuri de remediere, comisia de evaluare nu a luat în considerare, în mod legal și corect, argumentele aduse cu privire la eliberarea noii licențe, neîndeplinindu-și astfel în mod corect atribuțiile prevăzute de art. 127 din HG nr. 395/2016.

În punctul de vedere transmis prin adresa nr. 8739/05.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 12512/06.04....., ... SA, în calitate de entitate contractantă, solicită respingerea ca nefondată a contestației.

În fapt, entitatea contractantă arată că ofertantul contestator a invocat temeiul legal pentru „obținerea unei noi licențe", ca fiind art.25 din H.G. nr. 301/2012, în condiția în care, în cadrul aceluiași act normativ, respectiv în Anexa la H.G. nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor si protecția persoanelor, cu modificările şi completările ulterioare, la art. 28 alin.(1) se specifică faptul că *„Reînnoirea licențelor de funcționare a societăților specializate de paza si proiecție se solicita cu cel puțin 90 de zile înainte de expirarea termenului de valabilitate*". Pe cale de consecință, entitatea consideră că ofertantul contestator nu a efectuat demersurile prevăzute de lege pentru a nu ajunge în situația de a rămâne, pe o anumită perioadă de timp, fără licență de funcționare.

Totodată, entitatea contractantă subliniază faptul că ofertantul contestator nu oferă explicații cu privire la opţiunea sa de a proceda la obținerea unei noi licențe de funcționare şi nu la prelungirea valabilităţii licenţei deţinute anterior, modalitate prevăzută de legislaţia specifică mult simplificată faţă de cea aleasă.

Cu privire la motivațiile referitoare la dreptul entității contractante prevăzut la art. 221, alin. (1) din Legea nr. 99/2016 privind achiziţiile sectoriale, entitatea menționează faptul că, în accepțiunea sa, comisia de evaluare a uzat de acest drept solicitând ofertantului, prin adresa nr.6505/13.03....., clarificarea perioadei de valabilitate a licenței de funcționare, fiind astfel respectat principiul tratamentului egal iar clarificarea solicitată nu a determinat apariția unui avantaj evident în favoarea vreunui ofertant. Comisia de evaluare a stabilit termenul-limită

de transmitere a clarificărilor cu respectarea art. 140, alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, în funcție de volumul şi complexitatea clarificării formale şi de confirmare necesară pentru evaluarea ofertei contestatarului. Termenul stabilit a fost de trei zile lucrătoare, minimum prevăzut de lege deoarece volumul clarificării a fost foarte redus, respectiv 1 (un) document şi complexitatea clarificării, de asemenea redusă, fiind necesară doar confirmarea dacă ofertantul deține sau nu licență de funcționare. În opinia entității, acordarea posibilității autorizării ofertantului în perioada de evaluare a ofertelor ar fi condus la încălcarea principiului tratamentului egal prin apariția avantajului evident al ofertantului contestatar față de ceilalți ofertanți participanți, această posibilitate nefiind specificată în cadrul documentației de atribuire care a stat la baza demarării procedurii de atribuire simplificate.

În cauză, entitatea contractantă face precizarea că la data formulării punctului de vedere, pe site-ul Poliției Române, în cadrul fişierului electronic denumit „„Evidenta SC Paza Licentiate.xls" , ofertantul ... se regăsește în foaia de lucru denumită „...", la numărul curent 1355, cu licența nr.0230/P din 25.02.2005 ca fiind anulată conform captură de ecran depusă în probațiune.

Totodată, entitatea contractantă susține că s-au respectat prevederile art. 227 alin. (3) din Legea nr. 99/2016 privind achiziţiile sectoriale, prelungind motivat perioada de evaluare, prelungire adusă la cunoștința operatorilor economici implicați în procedură, în termenul legal. Mai mult, menționează că oferta contestatarului prevede o perioadă de valabilitate de 90 de zile, respectiv până la data de 23.04....., riscurile neîndeplinirii tuturor condițiilor ofertei pe toată perioada de valabilitate căzând în sarcina ofertantului, acesta având obligația de a fi obținut reînnoirea valabilității licenței de funcționare conform prevederilor legislației specifice în temeiul căreia funcționează autoritatea care eliberează respectivul document de calificare, respectiv I.G.P.R, solicitând reînnoirea cu cel puţin 90 de zile înainte de expirarea termenului de valabilitate.

Referitor la invocarea dispozițiilor HG nr. 395/2016, entitatea arată că acestea nu sunt aplicabile în cauză, însă, subliniază faptul că au fost respectate prevederile similare din normele de aplicare a legislației privind achizițiile sectoriale, respectiv art. 138 alin. (1) din H.G. nr.394/2016, drept dovadă ofertantul contestatar fiind calificat în etapele ulterioare ale evaluării ofertelor, respectiv fiind admis la evaluarea tehnică şi la evaluarea financiară. În același sens, entitatea menționează că ofertantul contestator nu a precizat care anume dintre atribuțiile care reveneau comisiei de evaluare nu au fost respectate de aceasta.

Având în vedere cele expuse, entitatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind nefondată şi menținerea rezultatului evaluării ofertei contestatarului, comunicat acestuia cu adresa nr.7352/20.03....., precum și soluționarea cu celeritate a contestației, dat fiind că serviciile ce fac obiectul procedurii de atribuire sunt imperios necesare desfășurării activității societății.

Prin adresa nr. 152/05.04..... înregistrată la CNSC sub nr. 12380/06.04....., contestatorul a formulat un răspuns la punctul de vedere al autorității, solicitând respingerea apărărilor entității contractante având în vedere următoarele:

Potrivit contestatorului, în mod eronat entitatea afirmă că societatea sa nu a făcut demersurile necesare prevăzute de lege pentru a nu ajunge în situația ca pe o anumită perioadă de timp să rămână fără licența de funcționare, apreciind că aceasta este o interpretare pur subiectivă a argumentelor legale prevăzute de legislația în materia pazei și protecției. În acest sens, arată că potrivit art. 27 alin. (2) și (3) din HG nr. 301/2012, licenţa se acordă în situaţia în care sunt îndeplinite cumulativ toate condițiile prevăzute de lege, are valabilitate de 3 ani de la data emiterii și poate fi reînnoită la fiecare 3 ani, numai în intervalul de valabilitate. Societăţile comerciale care au deţinut licenţă şi nu au obţinut reînnoirea acesteia pot solicita eliberarea unei noi licenţe urmând procedura de licenţiere iniţială, făcând dovada că nu mai activează în domeniu şi că îndeplinesc condiţiile de licențiere. Așadar, rezultă că o societate comercială poate opta pentru reînnoirea licenței sale, sau poate solicita eliberarea unei noi licențe, în condițiile respectării cerințelor impuse de Legea nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012.

Cu alte cuvinte, contestatorul susține că o societate comerciala are dreptul și nu obligația, cum ar lăsă să se înțeleagă comisia de evaluare, să își reînnoiască licența de funcționare sau să obțină o noua licență. Așa cum a statuat legiuitorul, o societate comercială poate opta pentru una din variante și așa cum se înțelege din textul antemenționat, legislația în materie chiar oferă o soluție în situația în care nu se procedează la reînnoirea licenței si anume situația prevăzută de art. 27 alin. (3) din HG nr. 301/2012.

În cauză, contestatorul afirmă că și în situația în care ar fi procedat la reînnoirea licenței, făcând aplicarea art. 27 alin. (2) din HG nr. 301/2012, textul de lege nu precizează și termenul de eliberare a licenței reînnoite de către ..., ci doar instituie în sarcina unei societăți comerciale, obligația de înaintare a dosarului cu 90 de zile către inspectoratul județean de poliție competent, prin urmare, textul de lege nu precizează și termenul legale de eliberare a noii licențe.

Mai mult, contestatorul susține că entitatea contractantă face o confuzie nepermisă între radierea unei licențe de funcționare și anularea acesteia.

În acest sens arată că radierea licenței de funcționare se face la expirarea perioadei de valabilitate in condițiile respectării art. 38 din HG 301/2012, prin actualizarea datelor informatice de către I.G.P.R., iar anularea unei licențe de paza se face in cazurile strict limitativ prevăzute de lege de art. 37 din HG 301/2012, situație în care societatea sa nu se găsește.

De asemenea, precizează că radierea licenței de funcționare nu echivalează cu anularea acesteia, ci este un procedeu firesc de actualizare a datelor informatice, întrucât o noua licență eliberata, atrage de la sine

radierea celeilalte, așa cum un nou CUI de societate atrage radierea celui vechi.

Contestatorul arată că societatea sa a dovedit că este în procedura de obținere a unei noi licențe, prin depunerea adresei de înaintare către IPJ ....., deci radierea din sistemul informatic a vechii licențe va fi urmata de către emiterea uneia noi, in situația societății sale.

În cauză, contestatorul reiterează faptul că societatea sa a avut licența în perioada de valabilitate, la data de 23.01..... și dacă comisia și-ar fi respectat termenul legal de evaluare a ofertelor, de 25 de zile, societatea sa ar fi prezentat licența in perioada de valabilitate, supunând în plus, de asemenea, în atenția comisiei și adresa de înaintare a dosarului pentru obținerea unei noi licențe.

Având în vedere depășirea celor 30 de zile de către I.G.P.R. prin IPJ ....., de la data înregistrării dosarului pentru eliberarea unei noi licențe, în accepțiunea contestatorului, sunt incidente și prevederile O.G. nr. 27/2003 privind procedura aprobării tacite care reglementează procedura aprobării tacite ca modalitate alternativă de emitere sau reînnoire a autorizațiilor de către autoritățile administrației publice. În acest sens invocă următoarele temeiuri legale din acest act normativ, aplicabile și în cazul eliberării licenție de funcționare:

- la art. 2 alin. (1) din se prevede că „*procedura aprobării tacite se aplică tuturor autorizațiilor emise de autoritățile administrației publice, cu excepția celor emise în domeniul activităților nucleare, a celor care privesc regimul armelor de foc, munițiilor şi explozibililor, regimul drogurilor şi precursorilor, precum şi a autorizațiilor din domeniul siguranței naționale*",

- la art. 3 alin. (1) lit. a) este definit termenul de autorizație ca fiind actul administrativ emis de autoritățile administrației publice competente prin care se permite solicitantului desfășurarea unei anumite activități, prestarea unui serviciu sau exercitarea unei profesii; noțiunea de autorizație include şi avizele, licențele, permisele, aprobările sau alte asemenea operațiuni administrative prealabile ori ulterioare autorizării.

- la art. 6 alin. (2) se menționează că dacă legea nu prevede un termen pentru soluționarea cererii de autorizare, autoritățile administrației publice sunt obligate să soluționeze cererea de autorizare în termen de 30 de zile de la depunerea acesteia, iar la alin. (3) este prevăzut că solicitantul autorizației depune, o dată cu cererea, documentația completă, întocmită potrivit prevederilor legale care reglementează procedura de autorizare respectivă şi potrivit informațiilor furnizate de autoritatea administrației publice în condițiile art. 4 alin. (1).

În acest context, contestatorul reiterează cele susținute în contestație referitor la faptul că societatea sa a înaintat către IPJ ..... dosarul de avizare cu nr 110141/28.02....., iar instituția abilitata in acest sens, nu a dat niciun răspuns nici până la acest moment.

De asemenea, arată că la același articol, alin. (1) lit. b) că „procedura aprobării tacite - procedura prin care autorizația este considerată acordată dacă autoritatea administrației publice nu răspunde solicitantului în termenul prevăzut de lege pentru emiterea respectivei autorizații”, ori,

în speță, IGPR prin IPJ ..... nu a dat curs solicitării sale, în termenul legal de 30 de zile.

Mai precizează că în conformitate cu art. 7 alin. (1) *„după expirarea termenului stabilit de lege pentru emiterea autorizației, adică cele 30 de zile şi în lipsa unei comunicări scrise din partea autorității administrației publice, solicitantul poate desfășura activitatea, presta serviciul sau exercita profesia pentru care s-a solicitat autorizarea*."

În concluzie, contestatorul arată că deși de la IPJ ..... dosarul societății sale a plecat către I.G.P.R. cu raport favorabil de eliberare de licență, nici până în prezent nu a primit acest document ori în accepțiunea OG nr. 27/2003, considerând astfel că depășirea termenului de 30 de zile, fără niciun răspuns pozitiv sau negativ din partea IGPR echivalează cu procedura tacita a autorizării.

În ce privește conduita comisiei de evaluare, contestatorul menționează că așa cum prevede fișa de evaluare a achiziției, precum si tot textul D.U.A.E. depus pentru ..... SRL, membrii comisiei puteau verifica în cadrul evaluării ofertelor și în spiritul competentelor conferite de Legea nr. 99/2016 și HG nr. 395/2016, la instituțiile abilitate, respectiv IPJ ..... si IGPR, afirmațiile societății sale, precum si documentele depuse in dovedirea lor, fapt neîndeplinit de către aceasta.

Față de cele anterior expuse, contestatorul apreciază că în mod injust societatea sa a fost sancționată pentru încălcarea termenelor de către IPJ ..... și IGPR, drept pentru care solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 158/10.04..... înregistrată la CNSC sub nr. 13018/10.04....., contestatorul depune la dosarul cauzei în probațiune, răspunsul emis de ..... cu privire la propunerea pozitivă de acordare a licenței.

De asemenea, contestatorul arată că ... prin I.P.J. ..... a depășit cele 30 de zile de răspuns la cererea sa privind acordarea licenței, societatea sa s-a văzut nevoită să apeleze la prevederile OG nr. 27/2003 privind procedura aprobării tacite, care reglementează procedura aprobării tacite ca modalitate alternativă de emitere sau reînnoire a autorizațiilor de către autoritățile administrației publice.

Sub acest aspect, contestatorul reiterează faptul că în perioada celor 30 de zile nu i-a fost comunicat niciun un răspuns nici negativ, nici pozitiv și nici nu i s-a solicitat completarea dosarului cu acte suplimentare. Cu alte cuvinte, societatea sa a depus toate diligențele obținerii licenței de funcționare și pentru îndeplinirea cerinței din fișa de date, a prezentat comisiei de evaluare adresa de înaintare a dosarului către....., cu nr 110.414/28.02.....

Mai mult, arată că a solicitat către ..... un punct de vedere, prin adresa nr. 155/07.04....., iar..... a răspuns prin adresa nr. 110.742/10.04....., ca dosarul societății a plecat către ... cu propunere pozitiva de acordare a licenţei.

Ori, subliniază contestatorul, dacă nu există niciun răspuns negativ de respingere a dosarului, care, în situația în care ar fi existat ar fi trebuit comunicat în interiorul celor 30 de zile de la data de 28.02....., data

depunerii cererii de licențiere, ne găsim în situația de a fi sancționat pentru o conduită a unei instituții publice.

În acest context, contestatorul consideră că în spiritul respectării tratamentului egal intre ofertanți, comisia de evaluare trebuia să ia în considerare actele depuse în dovedirea posibilității reale de a funcționa în domeniul serviciilor de pază, respectiv trebuia să țină cont de adresa de înaintare nr. 110.414/28.02....., mai ales că la data achiziției, 23.01....., societatea sa avea licența în termen de valabilitate.

Mai arată că, în conformitate cu art. 227 alin. (3) din Legea nr. 99/2016, societatea sa avea licența de funcționare în termen de valabilitate inclusiv până la împlinirea termenului de evaluare a ofertelor de 25 de zile, termen pe care comisia a înțeles să îl prelungească, a cărui prelungire îi este imputat, întrucât la finalizarea acesteia, societatea sa se regăsește în imposibilitatea de a prezenta documentul licența de funcționare, în forma cerută de comisie.

Considerând că perioada de tranziție între vechea licență și obținerea uneia noi nu poate fi considerat motiv de excludere din procedura de achiziție, contestatorul arată că societatea sa nu poate fi trasa la răspundere pentru conduita unui terț, mai ales când acest terț este o instituție a statului care nu și-a respectat obligațiile legale.

Prin adresa nr. 163/13.04....., înregistrată la Consiliu sub nr. 14072/14.04....., SC ..... SRL transmite documentul intitulat ”Concluzii scrise” la care anexează noua licență, precizând că aceasta constituie dovada susținerilor sale anterioare conform cărora SC ..... SRL a primit aviz favorabil de emitere licență. Acesta subliniază că, astfel, a dovedit că este în procedură de obținere a unei noi licențe prin depunerea adresei de înaintare către IPJ ....., radierea din sistemul informatic a vechii licențe fiind urmată de emiterea uneia noi.

Contestatorul învederează că SC ..... SRL a avut licență în perioada de valabilitate, la data de 23.01....., și, dacă entitatea ar fi respectat termenul legal de evaluare a ofertelor, de 25 de zile, societatea ar fi prezentat licență în perioada de valabilitate și respectiv adresă de înaintare a dosarului pentru obținerea unei noi licențe.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat atribuirea, prin procedură simplificată într-o singură etapă, online, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază și însoțire transporturi” cod CPV 79713000-5. În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...../.....

În data de 25.01..... a fost întocmit procesul-verbal nr. 1754, în care s-a consemnat depunerea a 7 oferte și elementele principale ale acestora. Prin procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 3, înregistrat sub nr. 2948/03.02....., comisia de evaluare a reținut neconformitatea ofertei depuse de SC ... SRL, precum și motivele care au stat la baza acestei decizii, rezultat comunicat ofertantului în cauză prin adresa nr.2950/03.02.....

Împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, SC ... SRL a formulat contestația care a făcut obiectul dosarului nr. ...../..... soluționat prin decizia nr. 501/...../...../09.03..... în sensul respingerii acesteia ca nefondate.

În procesul verbal de evaluare nr. 6, înregistrat sub nr. 7349/20.03....., comisia de evaluare a consemnat respingerea ofertei depusă de SC ..... SRL ca inacceptabilă.

În raportul procedurii nr. 8533/....., comisia de evaluare a consemnat desemnarea ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire oferta depusă de SC ... SRL, cu o propunere financiară în valoare de 4.299.161,28 lei fără TVA.

Împotriva deciziei de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă comunicată prin adresa nr.7352/20.03....., SC ..... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...../.....

În ceea ce privește fondul contestației, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația SC ..... SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Oferta prezentată de SC ..... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, întrucât licența de funcționare nr. ... pentru ofertant SC ..... SRL era expirată la data prezentării acesteia.

În fișa de date a achiziției cap.III.21.b), Cerința nr. 2, entitatea contractată a precizat următoarele:

„Licența de funcționare (valabilă la momentul prezentării) emisă de Ministerul Administrației și Internelor - Inspectoratul General al Politiei Romane-Direcția de Ordine Publică, în conformitate cu Norma metodologica (anexa 4) de aplicare a Legii 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor, în conformitate cu art.186 alin.(2) din Legea nr.99/2016.

Nota:

În cazul unui grup de operatori economici care depun ofertă comună, aceasta cerință este considerată îndeplinită individual de fiecare membru al asocierii pentru partea din contract pe care o realizează. Terțul nu poate susține prin prezentarea autorizațiilor necesare, din considerentul că acest gen de autorizare se poate utiliza numai în nume propriu, nefiind o resursă transferabilă.

În cazul persoanelor juridice/fizice străine se solicita documente care dovedesc o formă de înregistrare/atestare ori apartenență din punct de vedere profesional, conforme legii țării de rezidență a operatorului economic. Documentele vor fi prezentate în copie lizibilă cu mențiunea ”conform cu originalul” însoțită de traducerea autorizata în limba româna.

Modalitatea de îndeplinire:

Se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor. Documentele justificative respectiv copie după licență în conformitate cu art.186 alin.2 din Legea nr.99/2016, urmează sa fie prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul

intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. Terțul nu poate susține prin prezentarea autorizațiilor necesare, din considerentul că acest gen de autorizare se poate utiliza numai în nume propriu, nefiind o resursa transferabilă".

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că entitatea contractantă, prin adresa nr. 6139/07.03....., a solicitat ofertantului contestator prezentarea documentelor doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare conform celor declarate în DUAE iar, prin adresa de răspuns nr.110/09.03....., au fost înaintate documentele solicitate. Licența de funcționare nr. ... pentru ofertant SC ..... SRL avea valabilitate până la data de 24.02....., astfel că entitatea contractantă, în temeiul art.140 alin.(1) din HG nr.394/2016, a solicitat contestatorului clarificări sub acest aspect. Prin adresa nr. 131/15.03....., ... SRL a precizat următoarele: „Licența societății noastre a avut perioada de valabilitate pana in data de 24.02....., document, valabil la data inițierii achiziției de servicii paza. Pentru obținerea noii licențe se depune la Inspectoratul Județean de Politie competent, in cazul de fata l.PJ. ....., o solicitare in acest sens, dar nu mai devreme de expirarea valabilității licenței. Durata eliberării va fi pana in 30 de zile, astfel ca până la finalizarea licitației, vom putea prezenta si noua licența emisa de către Inspectoratul General al Politiei Romane - Direcţia de Ordine Publica, in aceleaşi condiţii ca si prima licenţa"

Contrar susținerilor contestatorului, Consiliul apreciază decizia de respingere a ofertei sale ca fiind întemeiată.

Astfel, se reține că în fișa de date a achiziției entitatea contractantă a solicitat documente valabile la data prezentării acestora, respectiv la data prezentării documentelor suport DUAE. În opinia Consiliului, în acest caz nu are relevanță faptul că licența de funcționare era valabilă la data inițierii prezentei proceduri de achiziție publică, de vreme ce pe parcursul desfășurării acesteia licența își încetase valabilitatea. De altminteri, potrivit cerințelor documentației de atribuire, perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuia să își mențină oferta este de 90 zile (inclusiv oferta contestatorului), respectiv până la data de 23.04....., riscurile neîndeplinirii tuturor condițiilor ofertei pe toată perioada de valabilitate căzând în sarcina ofertantului, acesta având obligația de a fi obținut reînnoirea valabilității licenței de funcționare conform prevederilor legislației specifice în temeiul căreia funcționează autoritatea care eliberează respectivul document de calificare, respectiv I.G.P.R. Este adevărat că SC ..... SRL a început demersurile pentru obținerea unei noi licențe, însă aceste demersuri au fost inițiate ulterior expirării termenului de valabilitate a celei anterioare (24.02.....) și oricum la o lună distanță de termenul limită de depunere a ofertelor, asumându-și astfel riscul neobținerii noului înscris până la finalizarea procedurii de achiziție publică.

Potrivit dispozițiilor art. 27 alin. (2) și (3) din HG nr. 301/2012, *„licenţa se acordă în situaţia în care sunt îndeplinite cumulativ toate condițiile prevăzute de lege, are valabilitate de 3 ani de la data emiterii și poate fi reînnoită la fiecare 3 ani, numai în intervalul de valabilitate.*

Societăţile comerciale care au deţinut licenţă şi nu au obţinut reînnoirea acesteia pot solicita eliberarea unei noi licenţe urmând procedura de licenţiere iniţială, făcând dovada că nu mai activează în domeniu şi că îndeplinesc condiţiile de licențiere".

Având în vedere dispozițiile legale anterior citate, Consiliul reține că o societate comercială poate opta pentru reînnoirea licenței sale sau poate solicita eliberarea unei noi licențe, în situația în care nu a obținut reînnoirea celei anterioare, astfel că susținerile contestatorului potrivit cărora alegerea modalității de reînnoire/obținere a unei licențe este doar opțiunea operatorului economic apar ca fiind neîntemeiate.

Faptul că entitatea contractantă a prelungit perioada de evaluare a ofertelor iarăși nu reprezintă un aspect relevant în cauză, în opinia Consiliului, întrucât această prelungire s-a făcut cu respectarea dispozițiilor art. 227 alin. (3) din Legea nr. 99/2016 privind achiziţiile sectoriale și a fost adusă la cunoștința operatorilor economici implicați în procedură în termenul legal.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că decizia de respingere ca inacceptabilă a ofertei SC ..... SRL luată de entitatea contractantă în cauză este întemeiată, o decizie contrară, prin care s-ar fi acceptat prezentarea unei noi licențe de funcționare ulterior termenului acordat pentru prezentarea documentului, fiind de natură a crea un avantaj ofertantului contestator, încălcând principiul tratamentului egal prevăzut de art.2 alin.(2) lit.b) din Legea nr.99/2016.

Luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 respinge ca nefondată contestaţia formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu ... SA .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **.....** **.....**

...