

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 15974/24.03.2023, depusă de către SC ... SRL cu sediul în ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentată legal de dl. ... formulată împotriva procedurii simplificate online privind atribuirea contractului având ca obiect „*Servicii de asistență tehnică – dirigenție de șantier, pentru obiectivul de investiții: Centru balneoclimateric multifuncțional Covasna, orașul Covasna, județul Covasna*”, organizată de către ..., cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii în ceea ce privește excluderea ca inacceptabilă a ofertei SC ... SRL și în ceea ce privește anularea procedurii de atribuire ;
- anularea în parte a raportului procedurii și a actelor care au stat la baza acestuia în ceea ce privește excluderea ofertei și anularea procedurii de atribuire;
- anularea în parte a procesului - verbal de evaluare financiară a ofertelor și de aplicare a criteriului de atribuire, raportat la greșita calificare ca fiind inacceptabilă a ofertei depusă de SC ... SRL;
- anularea deciziei autorității contractante și actelor subsecvente prin care a decis anularea procedurii de atribuire,
- anularea rezultatului procedurii și a oricăror acte subsecvente acestora, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei SC ... SRL;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate SC ... SRL cu redactarea și soluționarea prezentei contestații.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 15974/24.03.2023, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca fiind inacceptabilă și anularea procedurii de atribuire.

Contestatoarea menționează că ulterior depunerii ofertei, în data de 27.02.2023, prin adresa nr. 3551L, entitatea contractantă i-a solicitat clarificări vizând oferta financiară depusă, mai precis s-a aratat «în cadrul tabelului "Structura prețului ofertat" următoarele:

- la poziția 3 - Plata personalului specializat (Diriginte domeniul 8.1, 8.2, 8.3.6), comisia de evaluare a calculat în funcție de detaliile precizate de dvs. în coloana "Preț/luna" și a obținut o valoare de 34.040 lei, în loc de 30.840 lei - cea înscrisă în tabelul prezentat, -la poziția 5 - Costuri cu materiale consumabile, comisia de evaluare a calculat în funcție de detaliile precizate de dvs. în coloana "Preț/lună" și a obținut o valoare de 2.960 lei, în loc de 3.000 lei - cea înscrisă în tabelul prezentat.

Având în vedere aspectele constatate vă solicităm să corectați, acolo unde este cazul, eroarea aritmetică semnalată în toate documentele propunerii financiare, respectiv formular de ofertă și structura prețului ofertat".

Având în vedere solicitarea comisiei, care prin ea însăși a realizat că în speță s-a produs o eroare de calcul, prin răspunsul oferit la solicitarea de clarificări contestatoarea a arătat:

La poziția 3:

Dintr-o eroare de redactare, la detalierea calculului în coloana preț/luna, am scris 100 lei/oră, în loc de 90 lei/oră, așa cum acesta a fost prins în calcul. Precizăm faptul că valoarea corectă este cea de 30.840,00 lei, conform valoare înscrisă în tabelul cu structura prețului ofertat.

Contestatoarea susține că a transmis, totodată, tabelul în cauză, corectând în consecință coloana de mijloc, poziția 3.

Similar, a răspuns și pentru poziția 5, însă acest răspuns a fost apreciat concludent de către autoritatea contractantă.

În cuprinsul ofertei depuse și a calculului prezentat, tariful a fost avut în vedere în mod corect ca fiind 90 lei/oră (așa cum rezultă cu ușurință din calcul și din coroborarea cu restul ofertei financiare și tehnice depuse) singura eroare fiind completarea eronată a tabelului.

Deși este vorba despre un viciu formal de completare a tabelului prezentat, fără nicio altă solicitare, în data de 20 martie 2023 i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, consemnat în adresa nr. 15866/2023 prin care i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată inacceptabilă pe motiv că răspunsul la solicitarea de clarificări ar fi modificat conținutul propunerii financiare.

În comunicarea de rezultat s-a reținut că:

Prin adresa de răspuns nr. 151/27.02.2023, înregistrată la CNI SA cu nr. 3794L/01.03.2023, ați precizat că dintr-o eroare de redactare, la detalierea calculului în coloana preț/lună, ați scris 100 lei/ora, în loc de 90 lei/ora, așa cum acesta a fost prins în calcul.

Valoarea corectă este cea de 30.840,00 lei, conform valoare înscrisă în tabelul cu structura prețului ofertat.

Analizând răspunsul prezentat, comisia de evaluare a constatat că ați modificat tariful orar pentru Dirigintele de șantier domeniul 8.1, 8.2, 8.3.6 de la poziția 3 - Plata personalului specializat din cadrul tabelului Structura preț ofertat.

Totodată, prin comunicarea de rezultat s-a comunicat și anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a din Legea nr. 98/2016, ca urmare a faptului că în procedură nu ar fi fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Contestatoarea apreciază că decizia autorității contractante este una nelegală și disproporționată, în contextul în care a avut în vedere la întocmirea ofertei tariful de 90 lei/ora, tarif care nu a fost modificat pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări, aspect ce rezultă din oferta prezentată.

În susținerea acțiunii sale, contestatoarea invocă faptul că prin decizia adoptată, autoritatea contractantă aplică în mod greșit prevederile art 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 și art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 încălcându-se prevederile art. 134 alin. (10) și art. 135 alin.(3) din HG nr. 395/2016 și principiul proportionalității.

Se arată că însăși autoritatea contractantă i-a solicitat să corecteze, unde este cazul. Astfel, chiar prin solicitarea transmisă, autoritatea a îndrumat inițial ofertanta pentru a corecta o vădită eroare, pentru ca mai apoi, să analizeze formalist răspunsul la clarificări și să respingă oferta fără un motiv real.

Asfel, în măsura în care legiuitorul acordă posibilitatea corectării, în limitele expres arătate în lege, a ofertei financiare, este evident că o clarificare transmisă de autoritatea contractantă, pe lângă faptul că va trebui să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare, va trebui să identifice în mod concret și acele elemente ale ofertei asupra cărora operează.

Asfel, prin adresa de solicitare clarificări, autoritatea contractanta a precizat:

"1. Comisia de evaluare a analizat oferta financiară și a constatat în cadrul tabelului "Structura prețului ofertat" următoarele:

■ la poziția 3 - Plata personalului specializat (Diriginte domeniul 8.1, 8.2, 8.3.6), comisia de evaluare a calculat în funcție de detaliile precizate de dvs. în coloana "Preț/lună" și a obținut o valoare de 34.040 lei, în loc de 30.840 lei - cea înscrisă în tabelul prezentat.

Solicitarea autorității contractante a precizat în mod expres:

„Având în vedere aspectele constatate vă solicităm să corectați, acolo unde este cazul, eroarea aritmetică semnalată în toate documentele propunerii financiare, respectiv formular de ofertă și structura prețului ofertat”.

Așa fiind, încă din momentul analizei și formulării solicitării, autoritatea contractantă a admis că în tabelul „Structura prețului ofertat”, s-a strecurat o eroare formală, motiv pentru care a solicitat corectarea acesteia.

Prin răspunsul oferit, contestatoarea a arătat că, dintr-o eroare de redactare, în tabel menționat, coloana a treia, poziția 3, s-a precizat 100 lei în loc de 90 lei, dar că la o simplă analiză a calculului prezentat, atât în oferta financiară, cât și în răspunsul la clarificări, tariful real utilizat și ofertat este 90 lei/oră.

Cu toate că eroarea strecurată este una formală, fără nicio modificare a valorii aferente plății personalului specializat (diriginte de șantier domeniul 8.1., 8.2., 8.3.6) și sau a propunerii financiare prezentate, autoritatea a analizat formal răspunsul și a exclus oferta SC ... SRL în mod nelegal.

Modul expeditiv în care autoritatea a înțeles să analizeze răspunsul la clarificări rezidă în faptul că la o simplă analiză a calculului prezentat în propunerea financiară și ulterior în răspuns se observă că tariful utilizat în obținerea plății personalului specializat (diriginte de șantier domeniul 8.1., 8.2., 8.3.6) a fost 90 lei, iar prin efectuarea calcului această valoare nu se modifică.

Astfel:

$8 \text{ ore/zi} \times 4 \text{ zile/lună} \times 10 \text{ luni} \times 90 \text{ lei/ora} + 12 \text{ luni} \times 170 \text{ lei} = 30.840,00 \text{ lei}$ (valoare nemodificată).

Valoarea ofertată (30.840 lei) nu s-a modificat.

Dacă se prinde prețul de 100 lei/oră, în formula de mai sus, s-ar modifica în mod expres și valoarea totală, așa cum rezultă:

$8 \text{ ore/zi} \times 4 \text{ zile/lună} \times 10 \text{ luni} \times 100 \text{ lei/ora} + 12 \text{ luni} \times 170 \text{ lei} = 34.040,00 \text{ lei}$. Or, SC ... SRL a ofertat peste tot în oferta depusă și în clarificări 30.840 lei.

Astfel, în speță, nu este vorba despre o modificare de tarif, întrucât tariful de 90 lei/ ora a fost avut în vedere la întocmirea ofertei și nu valoarea de 100 lei/ora, precizată dintr-o eroare de redactare, prin copierea din rubricile anterioare.

Contestatoarea invocă prevederile art. 134 alin. (6) și (10) precum și art. 135 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și învederează că nu a modificat valoarea ofertată aferentă tarifului pentru dirigințele de șantier (domeniul 8.1, 8.2., 8.3.6) sau valoarea totală a ofertei și doar a corectat cifra inserată greșit (100 în loc de 90).

Nu este vorba în niciun caz despre o modificare de ofertă financiară întrucât tariful orar cuprins în ofertă și în calculul care a dus la valoarea de 30.840,00 lei a fost de 90 lei / ora. Dintr-o simplă analiză a calculului

prezentat se confirmă acest aspect, însă autoritatea contractantă nu a făcut o evaluare completă a ofertei SC ... SRL, ci s-a limitat în a analiza superficial răspunsul la clarificări.

Eroarea a survenit exclusiv la completarea coloanei de mijloc poziția 3, unde s-a trecut ca un viciu de formă cifra 100 în loc de 90. Această corectare este permisă de lege fiind o corectare de eroare formală, așa cum sesizase inițial inclusiv autoritatea contractantă.

Mai mult decât atât, eroarea se coroborează cu restul informațiilor prezentate:

- prin faptul că nu se modifică în niciun fel valoarea plății pentru diriginte de șantier domeniul 8.1., 8.2, 8.3.6. ofertată, respectiv cea de 30.840,00 lei.
- prin faptul că restul informațiilor indicate în calculul care a dus la obținerea valorii plății în cauză, respectiv numărul de ore, zile, luni necesar pentru această activitate au fost prezentate, în mod expres în propunerea tehnică.

În acest sens, sunt relevante dispozițiile art. 135 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care stabilesc în mod expres că oferta nu va fi exclusă atunci când corectarea vizează un viciu formal, a cărei corectare se coroborează cu restul informațiilor ce se regăsesc în ofertă.

Excluderea ofertei SC ... SRL încalcă în mod vădit și principiul proporționalității a cărei respectare impune ca entitatea contractantă să aibă obligația de a examina în mod complet oferta depusă, înainte de a adopta, în mod formalist, o decizie de excludere din procedură a ofertantului care deține o ofertă competitivă și care nu a modificat propunerea financiară, ci doar a corectat o eroare formală.

În ceea ce privește anularea procedurii, contestatoarea consideră că întrucât decizia de excludere a ofertei sale a fost una nelegală, în mod firesc, dispozițiile art. 212 alin.(1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 nu-și găsește aplicabilitatea.

Autoritatea contractantă a depus în copie, un set de documente necesare soluționării cauzei, cu adresa de înaintare înregistrată la Consiliu sub nr. 17092/29.03.2023.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 17150/30.03.2023, ... SA formulează punct de vedere prin care solicită respingerea contestației SC ... SRL ca nefondată.

Autoritatea contractantă menționează că, criteriul de atribuire al procedurii este „cel mai bun raport calitate - preț”, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire. Criteriul de atribuire este aplicat doar ofertelor admisibile, luând în considerare informațiile prezentate de operatorii economici în ofertă (propunere tehnică și propunere financiară) și documentele care însoțesc oferta. În urma evaluărilor tehnice și financiare, membrii comisiei de evaluare au constatat că nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă, motiv pentru care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii în baza art. 212 alin. (1) lit. a)

din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

În etapa de evaluare a propunerii financiare a contestatorului, comisia de evaluare a identificat unele inadvertențe în ceea ce privește anumite calcule efectuate în conținutul unor centre de cost. Astfel, pentru a clarifica aspectele privind calculul ofertat de acesta pentru plata personalului specializat (Diriginte domeniul 8.1, 8.2, 8.3, 6), respectiv costuri cu materiale consumabile (printare, fotocopiere, hârtie, toner, expediere situații de lucrări, facturi, procese verbale, telefon), comisia de evaluare a transmis ofertantului solicitarea de clarificări nr. 3551 L/27.02.2023, după cum urmează:

„Comisia de evaluare a analizat oferta financiară și a constatat în cadrul tabelului „Structura prețului ofertat” următoarele:

- la poziția 3 - Plata personalului specializat (Diriginte domeniul 8.1, 8.2, 8.3,6), comisia de evaluare a calculat în funcție de detaliile precizate de dvs. în coloana „Preț/lună” și a obținut o valoare de 34.040 lei, în loc de 30.840 lei, cea înscrisă în tabelul prezentat;

- la poziția 5 - Costuri cu materiale consumabile, comisia de evaluare a calculat în funcție de detaliile precizate de dvs. în coloana „Pret/luna” și a obținut o valoare de 2.960 lei, în loc de 3.000 lei, cea înscrisă în tabelul prezentat.

Având în vedere aspectele constatate vă solicităm să corectați, acolo unde este cazul, eroarea aritmetică semnalată în toate documentele propunerii financiare, respectiv formular de ofertă și structura prețului ofertat”.

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 151/27.02.2023 și a transmis următorul răspuns la solicitarea de clarificări mai sus menționată:

„La poziția 3: Dintr-o eroare de redactare, la detalierea calculului în coloana preț/lună, am scris 100 lei/ora, în loc de 90 lei/ora, așa cum acesta a fost prins în calcul. Precizăm faptul că valoarea corectă este cea de 30.840,00 lei, conform valorii înscrisă în tabelul cu structura prețului ofertat.

La poziția 5:

1: printare: $0.5 \text{ lei} \times 400 \text{ foi} = 200 \text{ lei}$ (foi alb negru) + $1 \text{ leu} \times 100 \text{ foi} = 100 \text{ lei}$ (foi color) => TOTAL 300 lei;

2: fotocopiere: $1 \text{ leu} \times 300 \text{ foi} = 300 \text{ lei}$ + 2 topuri de hârtie: $2 \times 20 \text{ lei} = 40 \text{ lei}$ => TOTAL 340 lei;

3: tonner: negru 140 lei + color 648 lei => TOTAL 788 lei;

*4: expediere documente: 15 lei / expediere * 24 luni * 2 expedieri/lună + 15 lei expediere * 12 luni (1 dată la 3 luni perioada de garanție a lucrărilor) = 720 lei + 180 lei = 900 lei => TOTAL 900 lei (precizăm faptul că dintr-o eroare de redactare am scris în cadrul rubricii cu explicații 800 lei/total lucrare - a se vedea evidențierea cu galben: „4. expediere documente 800 lei/total lucrare [15 lei/expediere * 24 luni * 2 expedieri/lună + 15 x 12 (1 dată la 3 luni perioada de garanție a*

lucrărilor)" Rugăm a se citi „4. expediere documente 900 lei/total lucrare [15 lei/expediere*24 luni*2 expedieri/luna + 15x12 (1 data la 3 luni perioada de garanție a lucrărilor)"- aceasta fiind valoarea corectă a calculului)

5: telefon: 28 lei/luna+24 luni=> TOTAL 672 lei

TOTAL POZIȚIA 5: 300 lei + 340 lei + 788 lei + 900 lei + 672 lei=3000 lei

conform valoare înscrisa in tabelul prezentat.

Atașat vă transmitem structura de preț corectată (poziție 3, poziție 5), corecțiile efectuate nu influențează valoarea propunerii financiare."

Structura preț ofertat /60 luni de zile (24 EXECUȚIE + 36 PERIOADA DE GARANȚIE

Nr. crt.	Denumire activitate	Pret/ luna	Valoare (lei)	Valoare (euro) -1 euro = 4,9413 lei din 13.01.2023
1	Plata personalului specializat (Diriginte de șantier domeniul 2.2, 3.2)	8 ore/zi * 8 zile lunar x 24 luni x 100 lei /ora + perioada de garanție a lucrărilor (1 data la 3 luni) 12x240	156,480.00	31,667.78
2	Plata personalului specializat (Diriginte de șantier domeniul 3.2)	8 ore/zi x 2 zile lunar x 3 luni x 100 lei /ora + perioada de garanție a lucrărilor (1 data la 3 luni) 12x240	7,680.00	1,554.25
3	Plata personalului specializat (Diriginte domeniul 8.1,8.2,8.3, 6)	8 ore/zi x 4 zile lunar x 10 luni x 90 lei /ora + perioada de garanție a lucrărilor 12 (1 data la 3 luni) xl70 lei	30,840.00	6,241.27
4	Topograf	8 ore/zi x 5 zile x 138 lei /ora	5,520.00	1,117.11
5	Costuri materiale consumabile (printare, fotocopiere, hârtie, tonner, expediere situatii de lucrări, facturi, procese verbale, telefon)	1. printare 300 lei/total lucrare (foaie alb negru - 0.5 lei * 400 foi=200 lei, foaie color - 1 lei*100foi=100 lei); 2. fotocopiere 300 lei/total lucrare (1 lei *300 foi) hârtie 40 lei - (2 topuri x 400 coli/top - 2x20 lei); 3. tonner 788 lei/total lucrare (tonner negru 140 lei, tonner color 648lei); 4. expediere documente 900 lei/ total lucrare (15 lei/ expediere * 24 luni*2 expedieri/ luna + 15x12 (1 data la 3 luni perioada de garanție a lucrărilor); 5. telefon 672 lei / total lucrare (28 lei/luna*24	3,000.00	607.13

		luni=672 lei).		
6	Costuri cu cazare, masa	4 zile/luna x 250 lei x 24 luni	24,000.00	4,857.02
7	Costuri cu deplasarea la punctul de lucru	666 km - dus intors x 4 vizite lunar x 24 luni = 63936 km x 1 lei/km (cost total /1 autoturism) + perioada de garanție 12 (1 data la trei luni) x666= 7992 x 1 lei/km	71,928.00	14,556.49
	Total cheltuieli directe		299,448.00	60,601.06
	Cheltuieli indirecte 4%		11,977.92	1,818.03
	Profit 7 %		21,799.81	6,060.11
	TOTAL OFERTA fără TVA (LEI ȘI EURO)		333,225.73	67,436.86

Autoritatea contractantă prezintă structura prețului inițial din propunerea financiară depusă de societatea SC ... SRL:

Structura preț ofertat /60 luni de zile(24 EXECUȚIE + 36 PERIOADA DE GARANȚIEI

Nr. crt.	Denumire activitate	Pret/ luna	Valoare (lei)	Valoare (euro) - 1 euro = 4,9413 lei din 13.01.2023
1	Plata personajului specializat (Diriginte de șantier domeniul 2.2, 3.2)	8 ore/zi x 8 zile lunar x 24 luni x 100 lei /ora + perioada de garanție a lucrărilor (1 data la 3 luni) 12x240	156,480.00	31,667.78
2	Plata personajului specializat (Diriginte de șantier domeniul 3.2)	8 ore/zi x 2 zile lunar x 3 luni x 100 lei /ora + perioada de garanție a lucrărilor (1 data la 3 luni) 12x240	7,650.00	1,554.25
3	Plata personalului specializat (Diriginte domeniul 8.1, 8.2, 8.3, 6)	8 ore/zi x 4 zile lunar x 10 luni x 100 lei /ora + perioada de garanție a lucrărilor 12 (1 data la 3 luni)x170 lei	30,840.00	6,241.27
4	Topegraf	8 ore/zi x 5 zile x 138 lei /ora	5,520.00	1,117.11

5	Costuri cu materiale consumabile (printare, fotocopiere, hârtie, tonner, expediere situatii de lucrări, facturi, procese verbale, telefon)	1. printare 300 lei/total lucrare (foaie alb negru 0.5 lei * 400 foi=200 lei, foaie eoler -1 lei*100 foi=100 lei); 2. fotocopiere 300 lei/total lucrare (1 lei*300 foi) hârtie 40 lei - (2 topuri x 400 coli/top - 2x20 lei); 3. tonner 788 lei/total lucrare (tonner negru 140 lei, tonner color 6481ei); 4. expediere documente 800 lei/total lucrare [15 lei/expediere*24 luni*2 expedieri/luna + 15x12 (1 data la 3 luni perioada de garanție a lucrărilor); 5. telefon 672 lei/total lucrare (28 lei/luna*24 luni=672 lei).	3,000.00	607.13
6	Costuri cu cazare, masa	4 zile/luna x 250 lei x 24 luni	24,000.00	4,857.02
7	Costuri cu deplasarea la punctul de lucru	666 km - dus intors x 4 vizite lunar x 24 luni = 63936 km x 1 lei/km (cost total / 1 autoturism) + perioada de garanție 12 (1 data la trei luni) x666=7992 x 1lei/km	71,928.00	14,556.49
	Total cheltuieli directe		299,448.00	60,601.06
	Cheltuieli indirecte 4%		11,977.92	1,818.03
	Profit 7 54		21,799.81	6,060.11
	TOTAL OFERTA fără TVA (LEI și EURO)		333,225.73	67,436.86

Din calculul comisiei de evaluare, utilizând formula de calcul prezentată de ofertant la poziția 3, cu o plata inițială a personalului specializat de 100 lei /oră, a rezultat o valoare de 34.040,00 lei, diferită de valoarea înscrisă de acesta la poziția 3, de 30.840,00 lei.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul și-a păstrat valoarea totală înscrisă la poziția 3, fără a recalcula și înscrie la această poziție noua valoare rezultată, el alegând să modifice plata personalului specializat, declarat în oferta inițială de 100 lei/oră la 90 lei/oră, pe calea răspunsului la clarificări.

Susținerea ofertantului privind faptul că *„doar a corectat o eroare aritmetică la solicitarea comisiei de evaluare”*, nu poate fi reținută de către comisie în această situație, deoarece acesta nu a modificat rezultatul unui calcul inițial greșit, ci a ales să modifice prețul unitar, păstrând rezultatul calculului său inițial.

Astfel, societatea contestatoare se află într-o vădită interpretare eronată a prevederilor legale în materia achizițiilor publice, ignorând dispozițiile Ordinului ANAP nr. 1017 din 20.02.2019.

Ordinul ANAP nr. 1017 din 20.02.2019 vine în întâmpinarea ofertanților cu informații clare vis-a-vis de situațiile ivite în practică, care pot fi calificate drept erori aritmetice, conform art. 134 alin. (10) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, potrivit dispozițiilor din Anexa 1 la Ordinul nr. 1017 din 20.02.2019, *„propunerea financiară are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea/entitatea contractantă și asumată de ofertant. Cu excepția erorilor aritmetice, astfel cum sunt acestea definite la art. 134 alin. (10) din Anexa la HG nr. 395/2016, nu vor fi permise alte omisiuni, necorelări sau ajustări ale propunerii financiare.*

Prin erori aritmetice în sensul acestor dispoziții se înțeleg inclusiv următoarele situații: a) în cazul unei discrepante între prețul unitar și prețul total, va fi luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat în mod corespunzător; b) dacă există o discrepantă între litere și cifre, trebuie va fi luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător.

În vederea comparării unitare a ofertelor, se solicită ca toate prețurile să fie exprimate în cifre cu cel mult două zecimale. Niciun fel de cereri și pretenții ulterioare ale ofertantului legate de ajustări de prețuri, determinate de orice motive (cu excepția situațiilor prevăzute explicit în documentația de atribuire și/sau prin dispozițiile legale aplicabile), nu pot face obiectul vreunei negocieri sau proceduri litigioase între părțile contractante.”

După cum reiese în mod expres din cadrul Ordinului nr. 1017 din 20.02.2019, în cazul unei discrepante între prețul unitar și prețul total, va fi luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat în mod corespunzător. Este evident faptul că eroarea aritmetică reprezintă o incorectitudine de calcul, și nu o „greșeală” a declarării prețului unitar, astfel cum în mod eronat susține societatea contestatoare.

Modalitatea incoerentă prin care societatea își susține punctul de vedere în contestația formulată, relevă faptul că aceasta interpretează eronat dispozițiile legale referitoare la vicii de formă și eroare aritmetică și, în mod evident, a modificat oferta financiară. În motivele contestației, societatea susține că *„având în vedere solicitarea comisiei, (...) ea însăși a realizat că în speță s-a produs o eroare de calcul”*, afirmație din care

reiese implicit faptul că aceasta recunoaște că a realizat o eroare de calcul în momentul depunerii ofertei inițiale. În continuare, societatea își fundamentează punctul de vedere pe existența unui viciu de formă, potrivit art. 135 alin. (1) din Normele aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Însă, se observă faptul că solicitarea de clarificări nr. 3551 L/27.02.2023 transmisă ofertantului a fost clară, formulată în mod concis și neechivoc, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (10) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Ofertantului i s-au pus în vedere inadvertențele de calcul regăsite în cadrul tabelului prezentat mai sus, menționându-se în mod expres că membrii comisiei de evaluare au procedat la calcularea prețurilor declarate de ofertant și rezultatul calculului a fost diferit față de cel al ofertantului. Mai mult decât atât, ofertantului i s-a solicitat în mod concret să corecteze eroarea aritmetică, care este reglementată de art. 134 alin. (10) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, nicidecum nu i s-a solicitat să corecteze un viciu de formă, care este reglementat de art. 135 din același act normativ.

Contrar afirmațiilor societății SC ... SRL, „eroarea” de la poziția 3, astfel cum o definește contestatoarea, nu se coroborează cu restul informațiilor din ofertă, astfel încât să se încadreze în derogarea prevăzută la art. 135 alin. (3) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016. În primul rând, argumentul contestatoarei potrivit căruia *„nu se modifică în nici un fel valoarea plății pentru diriginte de șantier domeniul 8.1, 8.2, 8.3.6 ofertată, respectiv cea de 30.840,00 lei”*, nu fundamentează existența unui viciu de formă, ci reflectă în mod evident modificarea tarifului ofertat pe oră. În al doilea rând, argumentul conform căruia *„prin faptul că restul informațiilor indicate în calculul care a dus la obținerea valorii plății în cauză, respectiv numărul de ore, zile, luni necesar pentru această activitate au fost prezentate, în mod expres în propunerea tehnică”*, nu justifică modificarea tarifului orar ofertat, întrucât declararea prețului/oră a serviciilor prestate de ofertant face parte integrantă din ansamblul ofertei care are caracter obligatoriu și este asumată pe toată perioada de valabilitate a ofertei.

Conform art. 124 alin. (1) din HG nr. 395/2016, oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant. Autoritatea contractantă nu poate fi acuzată de formalism și de lipsa respectării principiului proporționalității, întrucât aceasta nu se poate substitui ofertantului prin constatarea faptului că ofertantul nu și-a evaluat propriile servicii la prețul de 100 lei/oră, ci la prețul de 90 lei/oră.

De asemenea, comisia de evaluare nu poate fi acuzată nici de evaluare superficială, deoarece toate elementele de preț din cadrul ofertei au fost analizate amănunțit, după cum reiese din solicitarea de clarificări și răspunsul ofertantului, prin care acesta a modificat prețul unitar ofertat la poziția 3 din tabel, dar totodată a îndreptat și eroarea aritmetică de la poziția 5 (costuri cu materiale consumabile).

Autoritatea contractantă propune o analiză comparativă a valorilor totale declarate aferente cheltuielilor de la poziția 3 din tabel și a celor aferente poziției 5 din tabel. Ambele solicitări de clarificări au vizat totalul acestor cheltuieli, însă modificările survenite în urma răspunsului la clarificări au fost diferite. În ceea ce privește cheltuielile ocazionate cu plata personalului specializat de la poziția 3, ofertantul a modificat tariful declarat pe oră, aspect care reprezintă în realitate o modificare a ofertei financiare, în sensul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 în timp ce pentru cheltuielile de la poziția 5 din tabel, ofertantul a retransmis suma totală corectă a cheltuielilor ocazionate cu expedierea documentelor.

Din modalitățile diferite în care ofertantul a tratat răspunsurile la cele două erori aritmetice care i s-au pus în vedere, reiese că la poziția 5 a prezentat calculul detaliat pentru Costuri cu materiale consumabile, justificând corect valoarea de 3.000 lei prezentată în oferta financiară, dar pentru Dirigintele de șantier domeniul 8.1, 8.2, 8.3.6 de la poziția 3 - Plata personalului specializat din cadrul tabelului Structura preț ofertat, ofertantul și-a modificat tariful orar.

Din interpretarea prevederilor art. 134 alin. (10) și alin. (11) din HG nr. 395/2016, rezultă fără dubiu că un ofertat poate opera modificări în cadrul ofertei sale financiare doar dacă există erori aritmetice. Autoritatea contractantă, prin acceptarea modificărilor din propunerea financiară, ar fi creat un avantaj evident în favoarea societății SC ... SRL, cu încălcarea dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, avantaj constând în transformarea acesteia în ofertă admisibilă.

Este evident că, elaborarea propunerii financiare prin modificarea prețurilor unitare nu poate fi considerată un viciu de formă sau o eroare aritmetică ce ar putea fi corectată, o astfel de situație fiind de natură a crea un avantaj incorect ofertantului în cauză, în raport cu ceilalți ofertanți sau potențiali participanți la procedură, care au înțeles să respecte obligația legală de a formula oferta în conformitate cu documentația de atribuire.

Legislația pe linia de achiziții publice nu permite modificarea, ulterior datei limită de depunere a ofertelor, a prețurilor componentelor investiției, întrucât ar lăsa loc arbitrariului și s-ar încălca obligația de menținere a ofertei în forma prezentată autorității contractante și ar lipsi de substanță principiul tratamentului egal între ofertanți.

O ofertă rămâne valabilă astfel cum a fost depusă de ofertant pe durata prescrisă în documentația de atribuire.

La fel cum nu se poate veni ulterior datei ofertării cu alte componente de preț, nu se poate veni nici cu alte prețuri la componentele declarate în propunerea financiară, respectiv cu un conținut schimbat, întrucât se aduce o gravă atingere nu numai principiului tratamentului egal între ofertanți ci și normei exprese prevăzute de art. 134 alin. 6 din HG nr.395/2016,

Potrivit legislației în domeniu, excepțiile pentru care nu se respinge o ofertă sunt eroarea aritmetică, viciu de formă și abaterea tehnică minoră.

Eroarea aritmetică se referă la situațiile în care valorile sunt exprimate exclusiv prin cifre neavând legătură cu substanța bunului pe care-l exprimă numeric, manifestarea erorii realizându-se prin operații de multiplicare/simplificare.

Așadar, comisia de evaluare a solicitat clarificări, în baza excepției prevăzute la art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, în sensul de a se calcula corect totalul valorilor (așa cum au fost înscrise inițial) din centrele de cost și din centralizatorul de ofertă.

Astfel, modificarea propunerii financiare astfel cum a fost făcută de către contestatoare nu poate să fie încadrată ca viciu de formă.

Așadar, nu poate să fie vorba nici de o abatere tehnică minoră ținând cont de faptul că în propunerea financiară cantitatea a fost corect ofertată, neconformitatea ofertei apărând la momentul în care ofertantul contestator a modificat propunerea financiară.

Având în vedere cele precizate anterior, autoritatea contractantă consideră că în mod corect oferta contestatoarei a fost respinsă de către comisia de evaluare, deoarece aceasta a fost modificată în alte condiții decât cele prevăzute de legea achizițiilor publice, devenind aplicabile în acest sens dispozițiile art. 125 din HG nr. 395/2016. Așadar, ofertantul nu își poate invoca propria vină pentru întocmirea ofertei și a modificării acesteia prin intermediul răspunsului la solicitările de clarificări.

Astfel, riscul întocmirii ofertei (defectuos) cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpa ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”.

În acest sens, autoritatea contractantă invocă Decizia CNSC nr.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 17777/03.04.2023, SC ... SRL formulează note scrise la punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă în care menționează că motivele expuse de autoritatea contractantă și jurisprudența invocată nu-și găsesc aplicabilitatea în speță, întrucât, în cauză nu s-a susținut că ar fi vorba despre o eroare aritmetică. Așa cum rezultă din solicitarea de clarificări, acesta a fost modul de interpretare al autorității contractante, nu al SC ... SRL.

Contestatoarea reiterează faptul că în oferta sa, în cadrul tabelului "Structura prețului ofertat" nu a existat o eroare aritmetică, o eroare de

fond, întrucât tariful avut în vedere în calcul și la ofertarea valorii pentru plata personalului specializat dirigințe de șantier 8.1., 8.2., 8.3.6 a fost 90 lei/ora.

Nu este situația unei erori aritmetice pentru a fi necesară corectarea valorii totale a ofertei, ci situația unui viciu de formă întrucât în speță, nu este vorba despre o modificare de tarif, întrucât tariful de 90 lei/ora a fost cel avut în vedere la întocmirea ofertei și nu valoarea de 100 lei/ora, precizată dintr-o eroare de redactare, prin copierea din rubricile anterioare.

Astfel, ca urmare a răspunsului la clarificări, contestatoarea susține că nu avea de ce să modifice valoarea plății personalului specializat sau a ofertei totale, atât timp cât la stabilirea acestora tariful orar fusese de 90 lei/ora.

Nu este o modificare a tarifului orar, întrucât, așa cum rezultă din calculul pentru obținerea valorii plății personalului specializat, prezentat în ofertă, cât și în răspunsul la clarificări, tariful orar a fost de 90 lei/ora. Această corectare trebuia tratată ca o eroare minoră ce putea fi clarificată prin manifestarea unei atitudini diligente și nu a unui formalism exagerat.

Excluderea ofertei SC ... SRL încalcă în mod vădit și principiul proportionalității a cărui respectare impune ca entitatea contractantă să aibă obligația de a examina în mod complet oferta depusă, înainte de a adopta, în mod formalist, o decizie de excludere din procedură a ofertantului care deține o ofertă competitivă și care nu a modificat propunerea financiară, ci doar a corectat o eroare formală.

Prin răspunsul la clarificări, SC ... SRL nu a modificat propunerea financiară, așa cum greșit afirmă autoritatea contractantă, ci a corectat o eroare de scriere, un viciu formal a cărei corectare se coroborează cu restul informațiilor prezentate în ofertă.

Astfel de erori se încadrează în excepțiile prevăzute de lege și a căror corectare este posibilă prin rectificarea corespunzătoare a ofertei, iar astfel de cazuri nu pot conduce la respingerea ofertei, ci trebuie abordate prin prisma principiului proporționalității, în acest sens fiind și practica CJUE (cauza C-336/12 Manova, Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții s.a).

Așadar, pentru a putea vorbi de vicii de formă trebuie îndeplinite în mod cumulativ două condiții, respectiv, pe de o parte, să fie vorba de erori a căror corectare sau completare să fie susținută în mod neechivoc de sensul și conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror completare sau corectare are un rol de clarificare sau de confirmare și, pe de altă parte, să nu fie vorba de corectări sau completări susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

În cazul rectificării operate de către SC ... SRL acest viciu formal se probează prin faptul că:

(1) La efectuarea calcului prezentat în coloana 2, rubrica 3, valoarea rezultată (30.840 lei) nu s-a modificat,

Astfel: $8 \text{ ore/zi} * 4 \text{ zile/luna} * 10 \text{ luni} * 90 \text{ lei/ora} + 12 \text{ luni} * 170 \text{ lei} = 30.840,00 \text{ lei}$ (valoare nemodificată).

(2) Din efectuarea acestui calcul prezentat în ofertă rezultă în mod cert un tarif orar de 90 lei/ora.

(3) Restul informațiilor indicate în calculul care a dus la obținerea valorii plății în cauză, respectiv numărul de ore, zile, luni necesar pentru aceasta activitate au fost prezentate, în mod expres în propunerea tehnică.

În condițiile în care prețul nici cel unitar și nici cel total nu a fost modificat, corectarea unui viciu de formă (90 în loc de 100) nu produce *eo ipso* niciun efect și ca atare nu poate determina neconformitatea ofertei.

După depunerea contestației, contestatoarea a depus cauciunea în valoare de 8.245,89 lei, prin recipisa de consemnare nr. 209014832/1/27.03.2023, emisă de CEC Bank, Sucursala Cluj.

Cauciunea constituită se va restitui contestatoarei, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online privind atribuirea contractului având ca obiect „*Servicii de asistență tehnică – dirigenție de șantier, pentru obiectivul de investiții: Centru balneoclimateric multifuncțional Covasna, orașul Covasna, județul Covasna*”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., valoarea estimată a procedurii fiind de 412.294,95 lei.

Ca urmare a comunicării rezultatului procedurii prin care i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, iar procedura a fost anulată, a formulat contestația în analiză SC ... SRL, solicitând cele menționate în partea introductivă a contestației.

Consiliul reține că ambele părți relatează aceeași situație de fapt, respectiv că în urma solicitării corectării unor erori aritmetice, la rândul 3 din tabel, contestatoarea nu a modificat totalul rezultat din operația aritmetică, ci a modificat tariful orar al expertului.

Diferendul dintre părți constă în aceea că fiecare dintre acestea interpretează diferit caracterul modificării, contestatoarea susținând că este vorba de o modificare strict formală și că valoarea totală a ofertei nu s-a modificat, considerând că, în mod evident, se observă o eroare de scriere, în sensul că s-a menționat un tarif de 100 lei în loc de 90 lei pentru dirigințele de șantier de la poziția 3, domeniul 8.1., 8.2., 8.3.6.,

tariful total rezultat pentru acest expert fiind de 30.840 lei, exact ca în oferta inițială.

Autoritatea contractantă susține că modul în care a înțeles contestatoarea să corecteze oferta este incorect, deoarece aceasta nu a corectat o eroare aritmetică, respectiv să corecteze un calcul greșit inițial, ci a ales să modifice prețul unitar, păstrând rezultatul calculului său.

Consiliul reține că în practica națională a achizițiilor publice, soluțiile pe această chestiune sunt stabile, în sensul că nu se acceptă modificarea prețurilor/tarifelor unitare, corecturile realizându-se în sensul păstrării acestora și corectării prețului total.

Legislația achizițiilor are prevederi exprese în acest sens, aceeași concluzie rezultând și din alte prevederi de principiu ale legii.

În acest sens, Consiliul reține că dispozițiile art. 134 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 925/2016 stabilesc următoarele:

„(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor [alin. \(1\)](#) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă **în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 [alin. \(2\)](#) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.**

(11) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Deci, dacă, de pildă, din însumarea elementelor ce compun propunerea financiară rezultă un preț mai mare sau mai mic decât cel stabilit la finalul calculului de către ofertant, se reface în mod corespunzător calculul.

În cazul de față, contestatoarea trebuia să refacă calculul pentru rândul al treilea din tabel, prin menționarea sumei comunicate de autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări, respectiv 34.040 lei și să refacă suma totală ofertată, respectiv corectarea elementelor propunerii financiare stabilite eronat și implicit, corectarea prețului total prin refacerea calculelor aferente, în sensul dispozițiilor alin. 10 citat mai sus. Aceste norme au caracter de excepție, fiind, astfel, de strictă interpretare, neputându-se aplica analogia, în sensul că se modifică prețurile unitare, păstrându-se prețul total, deoarece în acest sens, s-ar încălca principiile care guvernează materia achizițiilor, ofertantul fiind favorizat. În acest sens, prezintă relevanță și prevederile art. 135 din actul normativ menționat, „(1) În condițiile [art. 209](#) din Lege, comisia de

evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), **viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare**, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Ori în condițiile în care în oferta depusă inițial nu există un tarif de 90 lei, toate tarifele pentru diriginții de șantier fiind 100 lei, nu există niciun motiv a accepta răspunsul formulat de contestatoare.

Consiliul mai reține și faptul că solicitarea de clarificări a fost clară, rezultând sensul în care modificările trebuiau operate. Mai mult decât atât, cunoașterea legilor este prezumată, deci contestatoarea trebuia să cunoască modalitatea în care se fac corecturile.

Consiliul mai reține că aceeași situație se întâlnește și la rândul 5 din tabel, comisia de evaluare stabilind un total de 2.960 lei – preț/lună Costuri materiale consumabile, în condițiile în care în ofertă se regăsea prețul de 3000 lei, iar contestatoarea în loc să accepte această corectură, a modificat costurile interne pentru a ajunge la 3000 lei.

Astfel, în răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea a arătat următoarele: „La poziția 5:

1: printare: $0.5 \text{ lei} \times 400 \text{ foi} = 200 \text{ lei}$ (foi alb negru) + $1 \text{ leu} \times 100 \text{ foi} = 100 \text{ lei}$ (foi color) => TOTAL 300 lei;

2: fotocopiere: $1 \text{ leu} \times 300 \text{ foi} = 300 \text{ lei}$ + 2 topuri de hârtie: $2 \times 20 \text{ lei} = 40 \text{ lei}$ => TOTAL 340 lei;

3: tonner: negru 140 lei + color 648 lei => TOTAL 788 lei;

4: expediere documente: 15 lei / expediere * 24 luni * 2 expedieri/lună + 15 lei expediere * 12 luni (1 dată la 3 luni perioada de garanție a lucrărilor) = 720 lei + 180 lei = 900 lei => TOTAL 900 lei **(precizăm faptul că dintr-o eroare de redactare am scris în cadrul rubricii cu explicații 800 lei/total lucrare - a se vedea evidențierea cu galben: „4. expediere documente 800 lei/total lucrare [15 lei/expediere * 24 luni * 2 expedieri/lună + 15x12 (1 dată la 3 luni perioada de garanție a lucrărilor)“ Rugăm a se citi „4. expediere documente 900 lei/total lucrare [15 lei/expediere * 24 luni * 2 expedieri/lună + 15x12 (1 dată la 3 luni perioada de garanție a lucrărilor)“ - aceasta fiind valoarea corectă a calculului)**

5: telefon: 28 lei/lună + 24 luni => TOTAL 672 lei

TOTAL POZIȚIA 5: 300 lei + 340 lei + 788 lei + 900 lei + 672 lei=3000 lei

conform valoare înscrisă în tabelul prezentat”.

Consiliul reține, astfel, că în mod corect autoritatea contractantă a stabilit caracterul inacceptabil al ofertei contestatoarei, aceasta nereușind să valorifice șansa de a-și corecta oferta în urma solicitării de clarificări.

Consiliul mai reține că procedura de atribuire a fost anulată, astfel că ofertanta contestatoare are posibilitatea să mai depună o altă ofertă, atunci când se va relua procedura de atribuire.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 17 (șaptesprezece) pagini.