



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 719/C5/545

Data: 18.03.2025

Prin contestația nr. 169/20.02.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11263/21.02.2025, formulată de SRL, cu sediul social în, cu punct de lucru, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva documentației de atribuire, elaborată de, cu sediul în, Calea Victoriei, nr. ..., sectorul 1, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea încheierii acordului cadru de servicii având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ-SUPRAVEGHERE”, lotul 1 și lotul 2, anunț de publicitate nr. ADV1465454, publicat în SEAP în data de 13.02.2025, documentație publicată integral pe website-ul propriu al autorității contractante, s-a solicitat:

- anularea sau obligarea autorității să modifice valoarea estimată pentru ambele loturi descrise, întrucât valoarea estimată a acestora este sub salariul minim legal în momentul de față;

- remedierea lipsei în cadrul documentației de atribuire a valorii celui mai mare contract subsecvent, respectiv a celui mai mic contract subsecvent;

- renunțarea la sintagma „oferta va fi depusă cu semnătură electronică extinsă” având în vedere că aceasta va fi depusă în plic închis și semnătura electronică devine doar o poză pe o pagină (inutilă - nu poate fi verificată veridicitatea acesteia);

- obligarea autorității să accepte termenul de plată legal de 30 de zile, nu de 60 de zile, cum este cerut în documentația de atribuire;

- dispunerea de măsuri de remediere sau dispunerea anularii prezentei proceduri de atribuire întrucât încalcă principiile de la art. 2 alin. (2) literele a), b), e), f) din Legea nr. 98/2016.

Prin Încheierea nr. 942/C5/545 din data de 10.03.2025, Consiliul a respins ca nefondata cererea de suspendare a procedurii de atribuire pentru loturile 1 și 2, formulata de SRL prin contestație.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 169/20.02.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 11263/21.02.2025, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că, în data de 13.02.2025 la ora 18:58 autoritatea contractantă a publicat documentația de atribuire în SEAP prin ADV1465454. Pentru Lotul 1 - Servicii de pază pentru Muzeul Național de Artă al Muzeului Național de Artă al României: Muzeul Kalinderu, Muzeul Th. Pallady, Muzeul K.H. Zambaccian, Muzeul Colecțiilor de Artă și Lotul 2 - Servicii de supraveghere și pază specifice muzeelor - pentru și Muzeul Colecțiilor de Artă. Pentru lotul 1 autoritatea contractantă a estimat o valoare maximă fără TVA de 1.232.520 lei. Pentru lotul 2 autoritatea contractantă a estimat o valoare maximă fără TVA de 1.634.880 lei. În data de 14.02.2025 autoritatea contractantă transmite o erată pe website-ul propriu, în care modifică perioada contractuală în loc de până la 1.03.2025/31.03.2027 până la 28.02.2027. Posturile descrise în cadrul lotului I sunt următoarele: 1 post permanent de 24/24 ore, 3 posturi temporare de 12 ore de luni până duminica de la ora 7:00-19:00.

Subliniază că pentru postul permanent va fi nevoie de 5 agenți de pază (4,49 matematic) și pentru posturile temporare de 7 (2,20 agenți/post temporar = 6,60 matematic) agenți de pază în total 12 agenți de pază. Orele pentru postul temporar de la ora 7:00-19:00 calculate de către societatea sa sunt: $365(\text{zile}) \times 2(\text{ani}) \times 12(\text{ore}) \times 3 \text{ posturi} = 26.280$ ore post temporar. Orele pentru postul permanent $365(\text{zile}) \times 2(\text{ani}) \times 24(\text{ore}) = 17.520$, totalizând un număr de 43.800 ore.

Continuă argumentul, în sensul că, împărțind valoarea estimată a lotului 1.232.520 la numărul de ore 43.800 = 28,1397 (28.14 rotunjit) valoare estimată orară de către autoritatea contractantă.

Pentru postul permanent normat cu 4,49 agenți de pază lunar, contestatoarea prezintă sub formă de tabel costurile necesare și ajunge la un total salarii de 521.910,4148 lei și CAM 2,25% de 11.742,98433 lei.

Arată că la toate aceste cheltuieli mai trebuie adăugat Fondul de handicap, cheltuielile directe, indirecte și profitul. Însă până în momentul de față pentru un post permanent avem un cost de: 30,45 lei/oră (total salarii + CAM / 17520 ore) mult peste deja estimatul autorității contractante.

Referitor la postul temporar de 12 ore de luni până duminică de la ora 7:00-19:00, perioada de referință 01.03.2025- 28.02.2027, prezintă sub formă de tabel costurile necesare și ajunge la un total salarii de 244.755,2564 lei și CAM 2,25 % de 5.506,993269 lei.

Subliniază că la toate aceste cheltuieli mai trebuie adăugat fondul de handicap, cheltuielile directe, indirecte și profitul., însă până în momentul de față pentru un post permanent avem un cost de: 28,56 lei/oră (total salarii + CAM/8760 ore) mult peste deja estimatul autorității contractante.

Cu tot cu fondul de handicap, cheltuielile directe, indirecte și profit, media pe oră este de aproximativ 34-35 lei, pe lângă faptul că aceste costuri sunt variabile de la firmă la firmă, consideră că deja a demonstrat faptul că valoarea estimată este mai mică decât valoarea la care se poate fundamenta un tarif orar conform legii, fără subvenții și fără a dispune de facilități.

Concluzionând pentru lotul 1, contestatoarea arată că prin valoarea estimată autoritatea contractantă îngreuează și restrânge în mod artificial competiția favorizând anumite firme care au diferite facilități subvenții. personal angajat cu dizabilități, sub 50 de angajați etc.).

În continuare, contestatoarea arată că pentru posturile descrise în cadrul lotului 2 sunt următoarele: 10 posturi M.C.A și 5 posturi M.N.A.R. parțial pe durată de 8 ore pe zi de miercuri până vineri între orele 10:00 - 18:00 iar sâmbătă și duminică între orele 11:00-19:00 pentru, iar luni, marți și vineri între orele 10:00-18:00 și sâmbătă și duminică între orele 11:00-19:00 pentru Muzeul Colecțiilor de Artă. Subliniază că pentru posturile antemenționate este nevoie de un număr de 15 agenți.

Pentru posturile de la pentru perioada de referință 1.03.2025- 28.02.2027 totalul orelor acoperite va fi de 19.840,08 (165,334 norma de lucru lunară * 24 luni * 5 posturi). Pentru posturile de la Muzeul Colecțiilor de Artă pentru perioada de referință 1.03.2025- 28.02.2027 totalul orelor acoperite va fi de 39.680,16 (165,334 norma de lucru lunară * 24 luni * 10 posturi).

Total ore 59520,24 împărțind valoarea estimată a lotului la nr. de ore: $1.634.880 \text{ lei} / 59520,24 = 27,46 \text{ lei/oră}$ tarif estimat autoritate contractantă.

Referitor la postul temporar M.N.A.R. 1.03.2025-28.02.2027, prezintă sub formă de tabel costurile necesare și ajunge la un total salarii de 112371,585 lei și CAM 2,25% în cuantum de 2528,360663 lei.

Arată că la toate aceste cheltuieli mai trebuie adăugat fondul de handicap, cheltuielile directe, indirecte și profitul. Însă până în momentul de față pentru un post temporar avem un cost de: 28,95 lei/oră (total salarii - CAM/3968,016 ore) mult peste deja estimatul autorității contractante.

Astfel, autoritatea contractantă a estimat un tarif orar de 27,46 și arată că prin calculele prezentate mai sus se înțelege foarte ușor că valoarea estimată este sub minimul legal la care se poate fundamenta un

tarif orar conform normativelor în vigoare fără a avea facilități fiscale, subvenții etc.

Drept pentru care, atât în lotul 1 și lotul 2, autoritatea contractantă restrânge competiția în mod artificial îngrădind dreptul operatorilor care nu dispun de facilități sau subvenții de a participa, fapt ce contravine principiilor în achiziții publice descrise în Legea nr. 98/2016.

Pentru motivele invocate mai sus, contestatoarea solicită să se dispună măsuri de remediere, - fie dispunerea de măsuri de remediere, fie să se dispună anularea prezentei proceduri de atribuire întrucât încalcă principiile de la art. 2 alin. (2) literele a), b), e), f) din Legea nr. 98/2016.

Legea stipulează foarte clar în art. 111 alin. (1) că procedura proprie pentru servicii sociale și alte servicii specifice trebuie obligatoriu realizată respectând principiile de la art. 2 alin. (2).

Pentru punctul 2 al contestației, în HG nr. 395/2016 este stipulat în mod clar ce trebuie să cuprindă o documentație de atribuire, art. 20 literele d), f), g) în cazul speței de față. Dat fiind faptul că procedura folosită de autoritatea contractantă se regăsește în Legea nr. 98/2016 la art. 68 litera h), aceasta trebuia să respecte forma impusă de art. 20 din cadrul HG 395/2016.

Având în vedere acest aspect, că autoritatea contractantă nu a specificat un minim și un maxim pentru contractele subsecvente, arată că s-a folosit de următoarea sintagmă pentru a înțelege valoarea celui mai mare contract subsecvent ce urmează să fie atribuit "Contractele subsecvente se vor încheia pe an bugetar în interiorul perioadei 01.03 2025 31.03.2027" (a se citi 28.02.2027 conform eratei) prin urmare a presupus că cel mai mare contract subsecvent este pe 12 luni (an bugetar) și a folosit pentru calculul cauțiunii următoarea formulă:

Lot 1 51.335 lei (valoare estimată pe lună autoritate contractantă) x 12 luni (Cel mai mare contract subsecvent) 616.020 x 2 (dublul valorii estimate al celui mai mare contract subsecvent) = 1.232.040 lei.

Lot 2 - 68.120 lei (valoare estimată pe lună autoritate contractantă) x 12 luni (cel mai mare contract subsecvent) = 817.440 x 2 (dublul valorii estimate al celui mai mare contract subsecvent) = 1.634.880 lei * 2% = 32.697,6 lei.

Pentru punctul 3 al contestației, contestatoarea arată că în cadrul legislației naționale privind semnătura electronică este trasată importanța documentului păstrat și primit electronic. Consideră sintagma în discuție o dublare a cerinței de depunere (atât în plic închis, cât și electronic pe e-mail, semnată cu semnătură electronică extinsă).

Referitor la punctul 5 al contestației, conform art. 6 din Legea nr. 72/2013, doar instituțiile din domeniul sănătății și entităților publice care furnizează servicii medicale de sănătate beneficiază de un termen de

plată de cel mult 60 de zile. Prin urmare arată că este obligat să folosească termenul de 30 de zile.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Punctul de vedere nr. i/i516/26.02.2025, a fost înregistrat la CNSC cu nr. 12471/27.02.2025, iar dosarul achiziției a fost înregistrat la Consiliu cu nr. 12725/27.02.2025.

Prin punctul de vedere, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SRL, în temeiul art. 26 aliniat (6) din Legea 101/2016, pentru următoarele motive:

Având în vedere susținerea contestatoarei privind:

1. anularea sau obligarea autorității contractante să modifice valoarea estimată pentru ambele loturi întrucât valoarea estimată a ambelor loturi este sub salariul minim legal în momentul de față, pentru un salariu de 4050 lei/lună + sporuri + CAM, cheltuieli directe, indirecte, profit și fond de handicap;

- Face următoarea precizare:

Autoritatea contractantă susține că a luat în calcul prețul/oră/agent pază din contractele în plată pe luna februarie 2025, luând în calcul și prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1506/27.11.2024, de majorare a salariului minim brut pe țară garantat cu data de 01.01.2025, modificări efectuate de comun acord prin acte adiționale cu firmele prestatoare la nivel de instituție printre care și contestatoarea SRL

Atașează fundamentarea prețului de către responsabilul de contract și adresele de justificare a prețului/oră/agent pază a operatorilor economici TMG GUARD SRL și SRL, în baza cărora s-a efectuat fundamentarea prețului contractelor în plata la nivelul instituției.

2. În cadrul documentației de atribuire nu este trecută valoarea celui mai mare contract subsecvent respectiv celui mai mic contract subsecvent, autoritatea contractantă fiind obligată să aibă un minim și un maxim în situația de față, aceasta din urma stipulând în cadrul documentației – „acord cadru”.

Menționează în apărare următoarele:

În documentația de atribuire este trecută următoarea precizare:

- Lot 1

Prețul lunar estimat pentru serviciile de pază pentru sediile MNAR este de 51355 lei fără TVA. Prețul pentru perioada 01 martie 2025 - 28.02.2027 (vezi erată nr. i/i403/14.02.2025) este de este de 24 luni x 51335 lei/lună = 1232520 lei fără TVA.

- Lot 2

Prețul lunar estimat pentru serviciile de pază - supraveghere pentru MNAR și MCA este de 68120 lei fără TVA.

Prețul pentru perioada 01 martie 2025 - 28 februarie 2027(vezi erata nr. i/i403/14.02.2025) este de este de 24 luni X 68120 lei /lună = 1634880 lei fără TVA.

Perioada acord cadru/contracte subsecvente:

Acordul cadru se va încheia pentru perioada 01.03.2025-28.02.2027.

Contractele subsecvente se vor încheia pe an bugetar în interiorul perioadei 01.03.2025 - 28.02.2027 (erata nr. i/i403/14.02.2025).

Menționează că:

I. Pentru serviciile de pază pentru sediile MNAR:

a) cel mai mic contract subsecvent:

- 12 luni respectiv: 51355 lei fără TVA;

b) cel mai mare contract subsecvent:

- 24 luni respectiv: 1.232520 lei fără TVA;

II. Pentru serviciile pază - supraveghere pentru MNAR și MCA;

a) Cel mai mic contract subsecvent:

- 12 luni respectiv: 68120 lei fără TVA;

b) Cel mai mare contract subsecvent

- 24 luni respectiv: 1634880 lei fără TVA;

Face precizarea ca modelul de acord cadru se va corela cu cele menționate mai sus.

3. Referitor la renunțarea la sintagma: oferta va fi depusă cu semnătură electronică extinsă având în vedere că aceasta va fi depusă în plic închis și semnătura electronică devine doar o poză pe o pagină (inutilă nu poate fi verificată veridicitatea acesteia), precizează următoarele:

Autoritatea contractantă a considerat ca semnătură electronică constituie un element de transparență suplimentară, având în vedere că aceasta certifică numele persoanei care își asumă documentația și ora și data certificării, respectând principiul transparenței prevăzut de art. 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

5. Referitor la obligarea autorității să accepte termenul legal de plată de 30 de zile, nu de 60 așa cum este trecut în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Autoritate contractantă este de acord cu îndreptarea erorii de 30 de zile calendaristice de plata de la data primirii facturii conform Legii nr. 72/2013.

Față de argumentele prezentate mai sus, solicită să se constate că autoritatea contractantă a respectat întocmai principiile transparenței prevăzute de Legea achizițiilor publice, publicând documentația atât pe SICAP, cât și pe site-ul instituției, sens în care solicită susținerea argumentelor sale, așa cum au fost prezentate și respingerea în parte a solicitărilor contestatoarei, îndreptarea erorilor menționate și continuarea procedurii de atribuire.

În susținerea contestației, prin adresa nr. 191/27.02.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 12937/28.02.2025, ... SRL formulează „Concluzii scrise”, ca răspuns la punctul de vedere al autorității contractante:

1. Contestatoarea arată că la pagina 1, din punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă a înțeles că societatea sa a contestat

"rezultatul procedurii de achiziție publică", prin urmare pentru a clarifica acest aspect, în cadrul contestației scrie foarte clar, în primul paragraf de sub titlu este menționat "împotriva documentației de atribuire".

2. Așa cum reiese din numărul de înregistrare 477/24.02.2025, autoritatea contractantă în mod clar a încălcat prevederile art. 16 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016, comunicând contestația mult mai târziu decât termenul prevăzut (e-mailul a fost trimis de societatea sa atât către Consiliu, pe e-mail, cât și autorității contractante, în aceeași modalitate, în aceeași zi 20.02.2025, ora 16:20).

3. Având în vedere că în documentația de atribuire scrie foarte clar „contractele subsecvente se vor încheia pe an bugetar...”, anul bugetar de regulă are 12 luni, 12 luni x valoarea lot 1 / lună (51335)= 616.020 valoare maximă contract subsecvent. Arată că cerințele documentației de atribuire sunt obligatorii pentru toți ofertanții, așa sunt și pentru autoritatea contractantă și comisia de evaluare.

Prin urmare, conform documentației de atribuire, consideră că nu se poate încheia un contract subsecvent pe o durată mai mare de 12 luni, pentru lotul 1.616.020 lei, iar pentru lotul 2.817.440 lei.

4. Semnătura electronică pe o hârtie nu este echivalentă cu semnătura electronică într-un document ce este păstrat electronic.

5. Așteptarea răspunsului consolidat la clarificări ar fi putut avea ca și urmare decăderea sa din dreptul de a contesta conform Legii nr. 101/2016, de aceea a considerat că prin contestarea documentației de atribuire va putea remedia erorile constatate.

6. Referitor la precizarea privind termenul de plată, arată că menține cerința din contestație deoarece măsurile de remediere conform art. 9 din Legea nr. 101/2016 trebuiau adoptate în cel mult 3 zile de la primirea contestației - 20.02.2025) punctul de vedere a fost transmis în data de 26.02.2025.

7. Totodată conform art. 18 alin (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016 autoritatea contractantă are obligația de a transmite în 5 zile atât punctul de vedere, cât și documentația de atribuire sau dosarul achiziției (depinde în ce fază a procedurii ne aflăm) - Dosarul achiziției conform legii se întocmește după finalizarea procedurii respectiv după raportul procedurii conform prevederilor art. 217 din Legea nr. 98/2016.

Solicită să se constate decăderea autorității contractante din dreptul de a mai depune probe și invoca excepții (inclusiv punctul de vedere) conform alin. 3 din articolul sus menționat, acesta fiind transmis tardiv.

8. Referitor la nota de informare anexată, arată că aceasta este irelevantă, rezultatul calcului de acolo este conform unei formule de ajustare dintr-un contract existent (obligații contractuale între părți), și pentru a duce la capăt misiunea, cu profesionalism și la același nivel calitativ, arată că până acum a continuat să presteze servicii de pază chiar dacă tariful modificat conform formulei de ajustare, este mult mai mic decât tariful minim legal.

9. Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă consideră cu superficialitate că pentru procedura de atribuire descrisă la art. 68 litera

h) din Legea nr. 98/2016 trebuie să respecte doar principiile (oricum încălcate deja așa cum a descris în contestație), însă conform art. 21 din HG nr. 395/2016 - spune foarte clar, când și cum poate iniția aplicarea procedurii de atribuire - după ce au fost elaborate și aprobate documentația de atribuire și documentele suport - iar în art. 20 din HG 395/2016 este stipulat clar ceea ce trebuie să conțină minim o documentație de atribuire.

Mentține toate solicitările din cadrul contestației.

Prin adresa nr. i/i599/05.03.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 14322/05.03.2025, ... a precizat, la solicitarea Consiliului, valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru aferent fiecărui lot contestat, prezentând înscrisuri din dosarul achiziției publice din care rezultă aceste valori.

Subliniază că, potrivit documentației de atribuire: lot I:

Prețul lunar estimat pentru serviciile de pază pentru sediile MNAR este de 51355 lei fără TVA. Prețul pentru perioada 01 martie 2025 - 28.02.2027 (vezi erata nr. i/i403/14.02.2025) este de 24 luni x 51335 lei/lună = 1232520 lei fără TVA.

Menționează că, potrivit documentației de atribuire: lot II:

Prețul lunar estimat pentru serviciile de pază - supraveghere pentru MNAR și M.C.A. este de 68120 lei fără TVA.

Prețul pentru perioada 01 martie 2025 - 28 februarie 2027(vezi erata nr. i/i403/14.02.2025) este de 24 luni x 68120 lei/lună = 1634880 lei fără TVA.

Perioada acord cadru/contracte subsecvente: acordul cadru se va încheia pentru perioada 01.03.2025-28.02.2027.

Revine asupra punctului de vedere nr. i/i513/26.02.2025 și face următoarea rectificare: Conform documentației de atribuire nr. i/i384/13.02.2025 publicată:

Contractele subsecvente se vor încheia pe an bugetar în interiorul perioadei 01.03.2025 - 28.02,2027 (vezi erata nr. i/i403/14.02.2025).

Anul bugetar fiind considerat astfel: pentru anul 2025 = 01.03.2025 - 31.12.2025, pentru anul 2026 = 01.01.2026 -31.12.2026, pentru anul 2027 = 01.01.2027 - 28.02.2027.

Conform celor menționate contractele subsecvente se vor încheia pe an bugetar și vor avea următoarele valori:

I. Pentru serviciile de pază pentru sediile MNAR:

a) cel mai mic contract subsecvent:

- 2 luni respectiv: 51355 lei fără TVA x 2 luni - 102710 lei fără TVA;

b) cel mai mare contract subsecvent:

- 12 luni respectiv: 51355 lei fără TVA x 12 luni = 616260 lei fără TVA;

II. Pentru serviciile pază - supraveghere pentru MNAR și MCA:

a) Cel mai mic contract subsecvent:

- 2 luni respectiv: 68120 lei fără TVA X 2 luni - 136240 lei fără TVA;
- b) Cel mai mare contract subsecvent:
 - 12 luni respectiv: 68120 lei fără TVA x 12 luni = 817440 lei fără TVA.

Face precizarea că modelul de acord cadru se va corela cu cele menționate mai sus.

Atașează copie după filele din documentația de atribuire de unde reiese încheierea și valoarea contractelor subsecvente.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 57.350,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211075645/1 din data de 24.02.2025, eliberată de CEC BANK SA - Sucursala Piața Victoriei.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat o procedura proprie în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ-SUPRAVEGHERE”, lotul 1 și lotul 2, prin publicarea în SEAP, în data de 13.02.2025, a anunțului publicitar nr. ADV1465454, documentația de atribuire fiind publicată integral pe website-ul propriu al autorității contractante. Valoarea estimată a acordului-cadru de servicii este de 2.867.400,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva documentației de atribuire, ... SRL a formulat contestația în analiza, solicitând:

- anularea sau obligarea autorității să modifice valoarea estimată pentru ambele loturi descrise, întrucât valoarea estimată a acestora este sub salariul minim legal în momentul de față;

- remedierea lipsei în cadrul documentației de atribuire a valorii celui mai mare contract subsecvent, respectiv a celui mai mic contract subsecvent;

- renunțarea la sintagma „oferta va fi depusă cu semnătură electronică extinsă” având în vedere că aceasta va fi depusă în plic închis și semnătura electronică devine doar o poză pe o pagină (inutilă - nu poate fi verificată veridicitatea acesteia);

- obligarea autorității să accepte termenul de plată legal de 30 de zile, nu de 60 de zile, cum este cerut în documentația de atribuire;

- dispunerea de măsuri de remediere sau dispunerea anularii prezentei proceduri de atribuire întrucât încalcă principiile de la art. 2 alin. (2) literele a), b), e), f) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la termenul de plată, contestat de către SRL, Consiliul notează ca, în cuprinsul apărărilor formulate prin adresa nr. i/i516 din 26.02.2025, autoritatea contractanta precizează ca „este de acord cu îndreptarea erorii de 30 de zile calendaristice de plată de la data primirii facturii conform Legii nr. 72/2013.”.

Văzând achiesarea autorității contractante în privința solicitării contestatoarei de modificare a termenului de plată solicitat prin

documentația de atribuire, Consiliul va admite cererea SRL ca întemeiată.

În ceea ce privește calculul valorii estimate a achiziției pentru cele două loturi, Consiliul retine ca, potrivit probelor depuse la dosar de către achizitoare, respectiv Nota de informare nr. i708 din 25.02.2025, „la baza întocmirii Referatelor de necesitate pentru achiziția serviciilor de pază și serviciilor de supraveghere au stat tarifele solicitate de către SC SRL și SC TMG GUARD SRL, prin adresele cu nr. 2018/10.12.2025 și 1555/10.12.2025”, respectiv „la întocmirea Referatelor de necesitate pentru achiziția serviciilor de pază și serviciilor de supraveghere s-a luat în calcul prețul/oră/agent din contractele în plată pe luna februarie 2025.”

Așadar, stabilirea valorii estimate a prezentei achiziții s-a realizat de către autoritatea contractanta prin luarea în calcul a prețului/oră/agent din contractele în plată pe luna februarie 2025, deși la nivelul autorității contractante ar fi trebuit să fie cunoscut faptul că, în materia serviciilor de paza, prețul la care este contractat acest tip de servicii poate fi afectat de situația particulară a contractantului care poate fi beneficiarul unor convenții încheiate cu AJOFM (caz în care prețul cerut este redus cu valoarea subvențiilor primite), sau poate fi angajatorul unor persoane cu dizabilități (caz în care nu mai plătește contribuția la fondul de handicap), sau poate fi o societate care are sub 50 de angajați etc.

Prin urmare, Consiliul găsește eronată decizia achizitoare de a valoriza prestațiile viitoare pe baza unui preț pe care îl plătește în prezent, deși prețul respectiv nu este unul care să reflecte integral toate categoriile legale de costuri implicate de prestarea serviciilor de paza și supraveghere, ci, cel mai probabil, este un preț care a fost în mod întemeiat redus, în limitele posibile legale. Ceea ce autoritatea contractanta era ținută să întreprindă, în vederea estimării valorii reale a serviciilor pe care dorește să le achiziționeze, era calcularea fiecărui element ce intra în formarea prețului pentru acest tip de servicii, pornind de la salariul plătit pentru astfel de prestații, cu luarea în calcul a tuturor categoriilor de cheltuieli la care legea și specificul activității îl obliga pe operatorul economic ce va deveni partenerul contractual al autorității contractante.

În aceste condiții, în lipsa unor informații din care să decurgă faptul că achizitoarea a procedat în modul indicat de Consiliu și în prezenta explicațiilor regăsite în Nota de informare nr. i708 din 25.02.2025, Consiliul retine că valoarea estimată a prezentei achiziții nu a fost stabilită pe baza costurilor ce intra în componenta prețului acestor servicii, astfel încât aceasta nu reflecta în mod real realitatea pieței de servicii către care achizitoarea i se adresează. Faptul că operatorii economici interesați vor putea să ofere prețuri reduse în mod legal prin aplicarea unor subvenții, ori prin exceptarea achitării unor taxe legale, nu

reprezintă o circumstanță care sa justifice lipsa valorizării de către achizitoare a serviciilor pe baza costurilor integrale ce sunt ocazionate de activitatea ce i se va presta.

Așadar, și aceasta critica a contestatoarei este întemeiată.

Referitor la depunerea ofertei cu semnătură electronică extinsă, Consiliul notează ca, potrivit documentației de atribuire, pagina 8, capitolul „Modul de prezentare a ofertei”:

„Oferta se depune la sediul Muzeului National de Artă a României, Calea Victoriei 49-53, ..., ... într-un plic închis și sigilat, marcat cu adresa autorității contractante și obiectul achiziției - în timpul programului de lucru, de luni până vineri între orele 8.30-16.30 semnată și stampilată, cu semnătură electronică extinsă, însoțită de scrisoarea de înaintare (Formularul nr. 1), până la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 21.02.2025, ora 12.00. Oferta se va depune distinct pentru fiecare lot în parte.”

Potrivit apărărilor din fața Consiliului, „Autoritatea contractantă a considerat că semnătură electronică constituie un element de transparență suplimentară, având în vedere că aceasta certifică numele persoanei care își asumă documentația și ora și data certificării, respectând principiul transparenței prevăzut de art. 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.”

În ceea ce privește „data și ora certificării”, despre care autoritatea contractantă susține că era interesată, Consiliul arată că acest tip de informații este complet lipsit de relevanță pentru procedura de atribuire. Ceea ce autoritatea contractantă trebuie să urmărească este data și ora depunerii ofertei, informații facil de obținut prin intermediul serviciului de primire și înregistrare a corespondenței externe, din cadrul autorității contractante, iar acest aspect a fost înștiințat operatorilor economici prin textul documentației de atribuire, citat mai înainte de către Consiliu.

În ceea ce privește numele persoanei „care își asumă documentația”, Consiliul de asemenea notează că persoana care este împuternicită legal sau convențional să semneze oferta și documentele asociate ei rezultă din actele ofertei și documentele operatorului economic respectiv (atestare, certificări etc), faptul că plicul conținând oferta poartă o semnătură electronică extinsă nevalorând decât ca pe plicul respectiv a fost aplicată o semnătură electronică extinsă și nimic altceva.

Așadar, nesubzistând motivele pentru achizițarea dorește ca plicul să conțină oferta (care este închis, sigilat, marcat cu adresa autorității contractante și obiectul achiziției, semnat, stampilat, însoțit de scrisoarea de înaintare) să poarte și semnătură electronică extinsă, Consiliul admite solicitarea contestatoarei, cu atât mai mult cu cât, conform cerințelor autorității, oferta se depune în format tipărit, nefiindu-i proprii regulile de semnare a documentelor în format electronic.

Având în vedere aspectele analizate de către Consiliu, precum și achiesarea formulată de către achizitoare, se reține necesitatea remedierii documentației de atribuire, situație în care depunerea

ofertelor în aceasta procedura de atribuire (consemnata în procesul-verbal nr. i949 din 11.03.2025) determina, ca unica măsură de remediere, anularea întregii proceduri de achiziție publică, deoarece documentația de atribuire nu mai poate fi remediata astfel încât ofertele sa fie depuse în baza acestui act corectat al procedurii.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită capătul de cerere din contestația depusă de SRL vizând anularea procedurii de atribuire și sa anuleze aceasta procedura de achiziție publică.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca ramase fără obiect capetele de cerere din contestație vizând modificarea documentației de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite capătul de cerere din contestația depusă de SRL vizând anularea procedurii de atribuire și anulează aceasta procedura de achiziție publică.

Respinge ca ramase fără obiect capetele de cerere din contestație vizând modificarea documentației de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

...

...

Redactată în 4 exemplare, conține 12 pagini.
Redactată practicaua deciziei ..