CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 379 din data de 04.10.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 40605 din data de 04.10.2018, formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată de .... – director general, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 19650/01.10.2018, emisă de .., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„ECHIPAMENTE DE LABORATOR – PROIECT INOVABIOMED”*, s-a solicitat Consiliului:

- să constate că propunerea tehnică prezentată de asocierea .. nu a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor minime și obligatorii stabilite prin documentația de atribuire;
- să constate că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea improprie a ofertei prezentată de operatorul economic asocierea ... pentru lotul 3, apreciind fără fundament că aceasta este admisibilă;
- să dispună măsuri de remediere constând în obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarată câștigătoare;
- să oblige autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv

a adresei nr. 19650/01.10.2018, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii.

Prin cererea de intervenție, înregistrată la Consiliu cu nr. 42275/15.10.2018, .., lider al asocierii ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ..., și convențional de ..., cu sediul în .., adresă la care solicită transmiterea tuturor actelor de procedură, a solicitat, în principal:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție principală;
- respingerea contestației ... pentru neconstituirea cauțiunii potrivit art. 611 alin. (1) lit c) din Legea nr. 101/2016;
- respingerea ca tardivă a contestației .. și, pe cale de consecință, admiterea cererii de intervenție principală;
- respingerea ca neîntemeiată a contestației ... și, pe cale de consecință, admiterea cererii de interveneție principală;
- obligarea contestatoarei la plata tuturor cheltuielilor de judecată.

În subsidiar, a solicitat:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție accesorie;
- respingerea contestației ... pentru neconstituirea cauțiunii potrivit art. 611 alin. (1) lit c) din Legea nr. 101/2016;
- respingerea ca tardivă a contestației ... și, pe cale de consecință, admiterea cererii de interveneție accesorie;
- respingerea ca neîntemeiată a contestației ...L și, pe cale de consecință, admiterea cererii de intervenție principală;
- obligarea contestatoarei la plata tuturor cheltuielilor de judecată.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația depusă, .. critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare a procedurii pentru *lotul 3 – platformă complexă de microscopie confocală cu facilități de*

imagistică multifon, oferta depusă de asocierea ..., apreciind că respectiva ofertă nu putea fi declarată câștigătoare în condițiile în care ofertantul în cauză nu comercializează și nu putea oferta un echipament care să corespundă specificațiilor stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Potrivit contestatoarei, autoritatea contractantă a solicitat prin documentația de atribuire ca ofertanții să elaboreze propunerea tehnică cu respectarea integrală a cerințelor minimale stabilite prin documentația de atribuire și, totodată, ca aceștia să facă dovada conformității propunerii tehnice cu aceste specificații prin prezentarea unor documente probante edificatoare.

Contestatoarea susține că știe care este gama de produse ce sunt comercializate în mod frecvent de operatorii economici care formează asocierea câștigătoare, printre acestea neregăsindu-se și echipamentele care să corespundă integral specificațiilor minime stabilite de autoritatea contractantă. Astfel, arată că, cel mai probabil, asocierea declarată câștigătoare a ofertat o platformă de microscopie confocală produsă de .. cu facilități de imagistică multifoton însoțită de un laser Ti-Sa comercializat de către APEL LASER, echipamente care nu îndeplinesc în totalitate cerințele autorității contractante.

În acest sens, precizează următoarele:

- singurul echipament care oferă facilități de imagistică multifoton produs de ... este sistemul Zeiss LSM 880 Laser Scanning Microscope iar acesta nu corespunde integral specificațiilor tehnice minimale stabilite prin documentația de atribuire;

- producătorul oferă pentru sistemul Zeiss LSM880 conectarea laserilor de excitare din domeniul vizibil în sistem *pitgail*, adică cu fibră optică separată pentru fiecare laser în parte, așa cum rezultă din informațiile regăsite în broșura sistemului Zeiss LSM 880; prin urmare, sistemul nu asigură îndeplinirea cerinței minime și obligatorii potrivit căreia produsul solicitat trebuie să respecte caractaristica: *"Transmisia laserilor prin cablu cu fibră optică unic (minim pentru domeniul 405 nm650 nm) conectat la unitatea de scanare*".

Contestatoarea mai consideră important de reținut și faptul că sistemul Zeiss LSM 880 necesită îmbinarea fasciculelor laser din domeniul vizibil într-unul singur și pentru a face acest lucru, o oglindă simplă nu este suficientă, fiind nevoie de un dispozitiv pentru detectarea continuă a alinierii reale între fascicule. Totodată, eficiența în cazul cuplării laserilor cu fibre monomodale este de aproximativ 10-50%, eficiența crescând până la 40-90% în cazul utilizării unei fibre multinodale astfel cum a fost solicitată prin caietul de sarcini.

Contestatoarea mai arată că oferta pentru sistemul Zeiss LSM 880 3 detectori are următoarea configurație: 1 fotomultiplicator PMT multialkali PENTRU SPECTRUL ROȘU, 1 SISTEM Multiarray cu 32 de canale de detecție ale cărui elemente sensibile sunt acoperite cu Gallium ARSENIDE PHOSHIDE ȘI 1 fotomultiplicator PMT multialkali pentru spectrul UV, astfel cum rezultă din informațiile regăsite în broșura Zeiss LSM 880.

Cei doi detectori adiționali GaAsP din sistemul Big 2, menționați în broșură nu pot fi luați în considerare pentru că aceștia sunt detectori NDD adică *Non descaned* și pot fi folosiți pentru detecția semnalelor în imagistica multifoton, detectori care fac obiectul unei alte solicitări a caietului de sarcini. Prin urmare, echipamentul nu îndeplinește cerința ca produsul să aibă cel puțin 2 detectori de ultra înaltă sensibilitate tip GaAsP.

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că oferta depusă de asocierea ... trebuia respinsă ca neconformă.

Prin punctul de vedere nr. 20614/12.10.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 41966/12.10.2018, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca nefondată, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru următoarele motive:

- cu privire la cerința din caietul de sarcini, potrivit căreia „Transmisia laserilor prin cablu cu fibră optică unic (minim pentru domeniul 405 nm – 650 nm), conectat la unitatea de scanare", ofertantul declarat câștigător al procedurii a precizat în ofertă „Transmisia laserilor prin cablu cu fibră optică pentru domeniul 405 nm – 650 nm , conectat la unitatea de scanare", motiv pentru care comisia de evaluare a considerat îndeplinită cerința;

- critica privind cei doi detectori adiționali GaAsP din sistemul BIG.2 menționați în broșură, care nu ar putea fi luați în considerare, este bazată pe analiza portofoliului de produse comercializate de ofertantul declarat câștigător, fără cunoașterea exactă a variantei constructive care a fost ofertată;

- oferta depusă de asocierea câștigătoare conține detectori *„dintre care 3 sunt de ultra înaltă sensibilitate GaAsP",* aceasta fiind superioară tehnic prevederilor din caietul de sarcini;

- contestatoarea ignoră faptul că în caietul de sarcini s-a prevăzut că „orice ofertă prezentată, care se abate de la prevederile caietului de sarcini, va fi luată în considerare, dar numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minimale din caietul de sarcini".

Prin cererea de intervenție formulată, ... arată că se impune respingerea contestației ... pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută la art. 61^1 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016, aspect care reiese din faptul că nu a fost anexată contestației nicio dovadă privind constituirea unei cauțiuni de 58.220 lei.

Preliminar, autoarea intervenției face trimitere la prevederile art. 61 din codul de procedură civilă precizând că este liderul asocierii .. a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare a procedurii pentru lotul 3, situație în care are un interes legitim de intervenție în cauză, riscând să sufere un prejudiciu în cazul în care actul autorității contractante reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și însuși rezultatul procedurii sunt contestate și nu își produc efectele.

Astfel, solicită încuviințarea în principiu a cererii de intervenție ca fiind cerere de intervenție principală. Pentru situația în care se va aprecia că cererea de intervenție nu este una principală, solicită încuviințarea în principiu a acesteia ca cerere de intervenție accesorie. În acest sens, arată că interesul său de intervenției în cauză este unul preventiv, și trebuie apreciat în funcție de incidența pe care o poate avea asupra drepturilor sale hotărârea ce se ia în legătură cu cererea principală. Astfel, intervenția în cauză nu are în vedere obținerea condamnării unei părți în propriul său profit, ci prevenirea compromiterii intereselor sale prin hotărârea ce urmează a fi pronunțată între părțile inițiale.

Prin urmare, în condițiile în care este ofertantul declarat câștigător pentru lotul 3, autoarea cererii de intervenție arată că interesul său de intervenție în cauză constă în anularea rezultatului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii de atribuire, acesta fiind justificat de sprijinirea apărărilor autorității contractante în scopul respingerii contestației.

Cu privire la excepția tardivității contestației, intervenienta invocă faptul că autoarea contestației a luat cunoștință de notificarea nr. 14375/20.07.2018 prin care aceasta a fost anunțată că oferta depusă a fost clasată pe locul 2. Astfel, prin prisma art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, apreciază că o contestație împotriva acestui rezultat putea fi depusă cel mai târziu la data de 20.07.2018.

Pe fondul contestației, arată că oferta sa este acceptabilă și conformă cu cerințele tehnice prevăzute în documentația de atribuire. Astfel arată că, potrivit prevederilor caietului de sarcini, specificațiile tehnice sunt minimale și orice ofertă care se abate de la prevederile caietului de sarcini va fi luată în considerare în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minimale din caietul de sarcini.

Astfel, autoritatea contractantă a precizat în caietul de sarcini condițiile tehnice solicitate în ceea ce privește echipamentele ce fac obiectul achiziției, pentru a permite tuturor celor patru producători ce activează în domeniu să depună oferte.

Potrivit intervenientei, contestatoarea își întemeiază contestația doar pe speculații nedovedite, fără a fi consultat în prealabil oferta depusă de asocierea ....

Referitor la criticile contestatoarei legate de neîndeplinirea cerinței privind *Transmisa laserilor prin cablu cu fibră optică unic (minim pentru domeniul 405 nm650 nm) conectat la unitatea de scanare,* intervenienta precizează că, raportat la solicitarea autorității contractante de la pag. 3 din caietul de sarcini, a ofertat un sistem Zeiss LSM 880 Laser Scanning Microscope, sistem care corespunde cerințelor minime ale autorității contractante. În opinia sa, contestatoarea pornește de la premisa greșită că sistemul ofertat de asocierea câștigătoare ar transmite numai laseri de tip VIS și că aceștia nu ar fi transmiși către capul de scanare printr-un cablu unic.

În realitate, sistemul ofertat de asocierea ... transmite atât laseri de tip UV, cât și laseri de tip VIS și IR. Ca atare, din punct de vedere tehnic, în mod evident laseri de tip UV, VIS, și IR nu pot fi transmiși către un singur cap de scanare printr-un cablu unic multinodal. Fiecare tip de laser poate fi transmis prin fibră unică către un cap de scanare.

În susținere, intervenienta depune extras din broșura Zeiss din care rezultă în mod evident faptul că nu există cablu unic pentru toate cele trei tipuri de laser solicitate, fiecare tip de laser având porturi diferite, separate, respectiv un port pentru IR, un port pentru UV și patru porturi pentru VIS.

Potrivit intervenientei, situația este similară pentru toți ceilalți producători de microscoape confocale, astfel încât nu s-ar putea încerca o interpretare forțată a acestei cerințe, în sensul că autoritatea contractantă ar fi solicitat ca toate cele trei tipuri de laser să fie transmisie prin fibră optică.

Însăși contestatoarea se contrazice în cadrul contestației, susținând, inițial, că sistemul Zeiss ar avea fibră monomodală, pentru ca, mai apoi, să susțină că nu ar avea fibră monomodală.

În ceea ce privește cea de a două critică, privind faptul că echipamentul nu îndeplinește cerința ca produsul să aibă cel puțin 2 detectori de ultra înaltă sensibilitate tip GaAsP, intervenienta precizează că autoarea contestației pornește de la premisa greșită conform căreia asocierea ... ar fi ofertat un sistem care nu ar putea să asigure respectiva cerință.

În realitate, a fost ofertat un produs cu mult superior calitativ cerințelor autorității contractante, lucru permis de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini. Produsul este superior deoarece:

- potrivit cerințelor minime ale caietului de sarcini, asocierea trebuia să oferteze pentru IR minim 2 detectori GaAsP – NDD, în realitate ofertându-se 2 astfel de detectori;

- potrivit caietului de sarcini, trebuiau ofertați pentru confocal minim3 detectori, din care minim 3 detectori GaAsP, din care minim 2 detectori GaAsP, prin oferta depusă fiind ofertați 5 detectori, din care 3 detectori GaAsP, asigurându-se, astfel, un nivel calitativ superior cerințelor minimale ale caietului de sarcini.

Prin adresa nr. 21059/17.10.2018, autoritatea contractantă a precizat că este de acord cu cererea de intervenție formulată de ....

La rândul său, referitor la cererea de intervenție formulată de asocierea ... și la punctul de vedere al autorității contractante, contestatoarea a transmis „Concluziile scrise" nr. 409/30.10.2018, înregistrate la Consiliu cu nr. 44647/30.10.2018, prin care arată următoarele:

- a constituit cauțiunea prevăzută la art. 61^1 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016, sens în care, la dosarul cauzei, a fost depusă recipisa de cosemnare a cauțiunii nr. 204952713/1 emisă de CEC Bank, în suma de 55220 lei;

- referitor la excepția tardivității contestației, trebuie avut în vedere că, prin notificarea nr. 14376/20.07.2018, autoritatea contractantă nu a făcut altceva decât să îi comunice că oferta sa, depusă pentru lotul 3, a fost clasată pe locul 2; această comunicare nu trebuie confundată cu adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 19650/01.10.2018, emisă în baza art. 215 alin. (1) și (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016; între cele două documente există o diferență de conținut, doar prin cel de al doilea fiind comunicate informații în baza cărora s-a putut constata că autoritatea contractantă a luat măsuri care produceau o vătămare (mai precis, prin intermediul acestui din urmă document s-a luat la cunoștință de informațiile cu privire la ofertantul declarat câștigător, și abia de la acest moment s-a putut, în mod obiectiv, să se analizeze dacă autoritatea contractantă a stabilit în mod corect oferta clasată pe locul 1).

- prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ca transmisia laserilor prin cablu să se facă prin cablu cu fibră optică unic, cerință care nu este respectată de produsul ofertat de asocierea ..., în sensul că ofertantul câștigător a precizat că transmisia laserilor se face prin cablu cu fibră optică, fără să mai facă precizarea că acest cablu este unic.

Împrejurarea că echipamentul ofertat de intervenientă nu asigură transmisia laserilor din domeniul vizibil (vis) printr-un cablu unic este confirmată de însăși întreaga argumentare prezentată în cererea de intervenție; astfel, intervenienta precizează că echipamentul ofertat transmite mai multe tipuri de laseri, respectiv UV, VIS, IR, astfel încât este imposibil ca toate aceste tipuri de laseri să poată fi transmiși prin intermediul aceluiași cablu; mai mult decât

atât, cerința autorității contractante a specificat faptul că cerința privind transmiterea printr-un cablu unic se referă la acei laseri cuprinși în domeniul 405 nm – 650 nm, în acest domeniu nefiind cuprinși laserii de tip IR (infraroșu), fiind evident că cerința nu se poate referi la transmiterea tuturor tipurilor de laseri printr-un cablu unic;

- deși în cererea de intervenție precizează că fiecare tip de laser poate fi transmis prin fibră optică unică monomodală către un cap de scanare, creând aparența că echipamentul ofertat ar asigura transmiterea laserilor de tip UV, VIS și IR prin intermediul unor cabluri unice separate pentru fiecare asemenea tip de laseri, prin aceeași cerere de intervenție se afirmă că echipamentul ofertat are porturi diferite pentru fiecare tip de laser; se observă astfel că echipamentul ofertat asigură transmiterea laserilor în următoarele modalități: (1) pentru laserii de tip UV și IR transmisia se realizează printr-un cablu unic, (2) pentru laserii de tip VIS transmisia se realizează prin intermediul a 4 porturi distincte, adică 4 cabluri separate;

- argumentele intervenientei referitoare la critica ce vizează neîndeplinirea specificației tehnice „cel puțin 2 detectori de ultra înaltă sensibilitate tip GaAsP” nu pot fi primite, deoarece acestea se referă la o soluție alternativă pentru îndeplinirea cerinței iar autoritatea contractantă nu a permis depunerea de oferte alternative;

- prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă, în prezentarea caracteristicilor generale ale echipamentului, a stabilit că acesta trebuie să dispună de 3 detectori confocali interni, adică 3 detectori confocali care să fie prezenți în unitatea de scanare, fiind enumerate și elementele componente ale sistemului ce urma a fi ofertat; de asemenea, autoritatea contractantă a stabilit și specificații tehnice detaliate ce trebuie îndeplinite de fiecare element component în parte al sistemului ofertat; prin urmare, echipamentul ofertat trebuia să includă 3 detectori confocali interni, adică incluși în unitatea de scanare, care trebuiau să fie de tip SPD, doi dintre aceștia să aibă detecție spectrală, unul din cei trei să aibă sistem de filtre și cel puțin 2 din cei 3 să fie de tip GaAsP;

- din cele susținute de intervenientă reiese că autoritatea contractantă a solicitat minim 3 detectori din care minim 2 să fie detectori GaAsP și că a îndeplinit cerința prin intermediul sistemului BIG.2 ce conține 2 detectori GaAsP; astfel, nu a luat în calcul că s-a solicitat ca toți cei 3 detectori trebuiau să fie detectori interni, adică incluși în unitatea de scanare;

- în fapt, echipamentul ofertat de intervenientă dispune de un modul/sistem de scanare care cuprinde 3 detectori SPD (PMT) din care doar unul este și de tip GaAsP; în aceste condiții, pentru a

acoperi această neconformitate, intervenienta a optat pentru un artificiu tehnic și a ofertat împreună cu echipamentul de bază un sistem suplimentar denumit BIG.2 care asigură detecția externă; cu toate acestea, detectorii de tip GaAsP incluși în acest sistem suplimentar sunt detectori externi prin faptul că nu sunt incluși în unitatea de scanare ci se conectează la portul „External detection" al unității de scanare; practic, modalitatea în care intervenienta a înțeles să facă dovada îndeplinirii acestei cerințe se subscrie conceptului de ofertă alternativă, astfel cum este definit la art. 3 alin. (1) lit. ii) din Legea nr. 98/2016.

Cererea de intervenție voluntară, înregistrată la Consiliu cu nr. 42275/15.10.2018, formulată de CARL ZEISS INSTRUMENTS SRL este calificată de Consiliu ca fiind cerere de intervenție accesorie conform art. 63 din Codul de procedură civilă, operatorul economic declarat câștigător având interesul ca actul autorității contractante prin care a fost declarat câștigător să fie menținut prin respingerea contestației. O asemenea cerere este admisibilă doar în condițiile respectării cumulative a dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv, operatorii economici participanți la procedura de atribuire având posibilitatea de a formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 46523 din 09.11.2018, intervenienta a depus concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului constituit la Consiliu, precum și documente doveditoare ale cheltuielilor efectuate cu prezenta contestație.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*ECHIPAMENTE DE LABORATOR – PROIECT INOVABIOMED*", prin transmiterea către AADR, spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. Potrivit anunțului de participare nr. ..., criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut", valoarea estimată a acorduluicadru fiind între 3.295.710 lei fără TVA, din care valoarea estimată a lotului 3 – *platformă complexă de microscopie confocală cu facilități de imagistică multifon,* este de 2.911.000 lei, fără TVA.

Consiliul constată că ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 204952713/1 emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în data de 03.10.2018, prevăzută de art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 58.220 lei și respinge, ca neîntemeiate, criticile contestatoarei în acest sens. Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. 61^1 alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește tardivitatea criticilor contestatoarei, invocată de către intervenient, ca urmare a faptului că, prin adresa nr. 14376/20.07.2018, aceasta a luat la cunoștință că se situează pe locul 2 în urma aplicării criteriului de atribuire, Consiliul constată netemeinicia acestei susțineri, deoarece, pe de o parte, pentru lotul 3 au fost depuse 4 oferte, nefiind stabilit cine se situează pe primul loc, iar, pe de altă parte, chiar dacă s-ar fi cunoscut ofertantul situat pe primul loc, acesta nu a fost declarat câștigător, fiind necesară și verificarea documentelor de calificare.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 19523/01.10.2018, pentru lotul 3, au fost declarate admisibile 3 dintre cele 4 oferte depuse, câștigătoare fiind declarată, urmare a aplicării criteriului de atribuire, oferta asocierii ....

Prin prezenta contestație, ... formulează critici cu privire la modul de evaluare a propunerii tehnice din oferta declarată câștigătoare pentru lotul 3, susținând că produsul ofertat, dedus din catalogul producătorului, sistemul Zeiss LSM 880 Laser Scanning Microscope nu îndeplinește cerințele tehnice mai sus menționate legate de transmisia laserilor prin cablu optic cu fibră optică unic și de obligația ca cel puțin 2 detectori trebuie să fie de ultra înaltă sensibilitate tip GaAsP.

În prealabil, având în vedere prevederile art. 156 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ”(5) În cazul în care autoritatea contractantă stabileşte specificaţiile tehnice potrivit dispoziţiilor alin. (1) lit. a), aceasta nu respinge o ofertă pentru lucrări, produse sau servicii care sunt conforme cu un standard naţional care transpune un standard european, cu un agrement tehnic european, cu o specificaţie tehnică comună, cu un standard internaţional sau cu un sistem de referinţă tehnic elaborat de un organism european de standardizare, dacă aceste specificaţii vizează cerinţele de performanţe sau cerinţele funcţionale stabilite de autoritatea contractantă.

(6) În cazul prevăzut la alin. (5), ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, inclusiv cele prevăzute la art. 158, că lucrările, produsele sau serviciile conforme standardului satisfac cerinţele de performanţă sau cerinţele funcţionale stabilite

de autoritatea contractantă.”, Consiliul reține că, în susținerile sale, contestatoarea avea obligația de a demonstra cu elemente concrete că produsul ofertat de ofertantul declarat câștigător nu satisface necesitățile autorității contractante, or aceasta s-a limitat la a compara caracteristicile tehnice ale produsului presupus că ar fi fost ofertat cu cerințele caietului de sarcini.

În ceea ce privește prima critică formulată de contestatoare, Consiliul reține că formularea cerinței tehnice respective este neclară, nefiind clar dacă domeniul precizat se referă numai la sintagma ”cablu cu fibră optică” sau la sintagma ”cablu cu fibră optică unic”, ca urmare nu este evidentă neconformitatea din acest punct de vedere, decizia autorității contractante de a considera că produsul este conform cu necesitățile sale neputând fi cenzurată, mai ales în condițiile în care critica nu conține elemente concrete din care să rezulte că un nivel de calitate inferior celui impus prin caietul de sarcini.

Legat de cea de a doua critică, Consiliul reține că, în propunerea tehnică, ofertantul declarat câștigător a precizat că produsul ofertat va avea 5 detectori dintre care 3 detectori GaAsP, posibilitatea de suplimentare a numărului de detectori regăsindu-se în datele tehnice publicate de producător, fiind constatată astfel netemeinicia criticilor contestatoarei din acest punct de vedere.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a evaluat oferta asocierii ... pentru lotul 3, cu respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și că nu au fost prezentate elemente care să conducă la necesitatea reevaluării ofertei în cauză sau la reluarea procedurii de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție voluntară, formulată de ....

Ca urmare a admiterii cererii de intervenție voluntară formulată de ... și observând că există cheltuieli avansate de acesta în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și va admite, în conformitate cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicitarea ... de obligare a contestatoarei aflată în culpă la plata cheltuielilor efectuate de acesta în cursul soluționării contestației. Cheltuielile reclamate sunt în sumă de 24.822,52 lei și reprezintă «onorarii», prestate de ..., facturate cu factura seria SCA nr. 001655

din data de 31.10.2018 și achitate conform OP 544/07.11.2018 – canal electronic, ambele având valoarea de 24.822,52 lei.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de entitate contractantă.

Admite cererea de intervenție voluntară formulată de ....

Obligă ... la plata, către ..., a sumei de 24.822,52 lei, cu titlu de cheltuieli efectuate pentru soluţionarea contestaţiei, potrivit celor expuse în considerente.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
..	**...**	**...**

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 12 (doisprezece) pagini.