



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr la emitent, transmisă prin mijloace electronice (email) la data de 20.11.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 63572/21.11.2023, înaintată de SRL, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., CUI, reprezentată legal de - administrator, formulată împotriva comunicării nr. 7923/10.11.2023 privind rezultatul procedurii, emisă de . cu sediul în localitatea, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Dotarea cu echipamente digitale a școlii gimnaziale, ... județul, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare ., s-a solicitat anularea comunicării nr. 7923/10.11.2023 și obligarea autorității contractante la remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În fapt contestatoarea menționează că a participat, în calitate de ofertant la procedura de atribuire susmenționată, iar, în data de 13.11.2023, a luat la cunoștință de faptul că procedura de atribuire a fost anulată, pe motiv că „că valoarea estimată, determinată la momentul

inițierii procedurii nu este coroborată cu valoarea (prețul) echipamentelor digitale, aprobată funcție de destinația acestora (laborator informatica/săli de clasă/laborator de științe), valoare inclusă în Planul de achiziții, poz. 2 - Componenta digitală, din Contractul de finanțare și că această eroare nu poate fi îndreptată prin măsuri corective.”

Precizează că procedura a fost publicată în SEAP la data de 28.09.2023, iar, pe parcursul acesteia, a primit mai multe solicitări de clarificare și „a ajuns în etapa de evaluare financiară, inclusiv justificarea prețului considerat neobișnuit de scăzut”. Susține că a primit „inclusiv o solicitare de clarificare referitoare la specificațiile tehnice oferite în etapa evaluării financiare”, la care a răspuns „justificat”, deși apreciază ca fiind atipică o astfel de solicitare.

Subliniază faptul că abia după ce autoritatea contractantă a finalizat evaluarea financiară și a cunoscut prețul pe care societatea sa l-a oferit a decis anularea procedurii.

Mai mult, afirmă că, telefonic, i s-a confirmat faptul că propunerea sa financiară se încadrează în valoarea inclusă în planul de achiziții, poziția 2 componenta digitală, din contractul de finanțare.

Prin urmare, apreciază că nu există niciun impediment în ceea ce privește decontarea fondurilor.

Având în vedere cele expuse, ... SRL solicită admiterea contestației.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 8881/28.12.2023, înregistrat la CNSC cu nr. 70984/28.12.2023, ... sustine că decizia comisiei de evaluare de anulare a procedurii de atribuire „este corectă și nu afectează, în niciun fel, contestatorul, care nu se poate considera persoană vătămată de actul autorității contractante în sensul prevederilor art. 3 din Legea nr. 101/2016, lit. ii), întrucât, deși a avut interes în legătură cu procedura de atribuire nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării, în termenul legal, a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

.... În ceea ce privește adresa de e-mail, pe care a fost transmisă contestația de către SRL, precizează că, la acest moment, această adresă este inactivă, care, dintr-o eroare, s-a menținut ca adresă de email pe pagina autorității contractante, Secțiunea 1.I) „Denumire și adrese” din SICAP, dar, în cadrul fișei de date a achiziției, la secțiunea VI.4.4 „Serviciul de la care se pot obține informații privind procedura de contestare” este completată adresa de poștă electronică corectă, respectiv: e-mail: salatrucl@vl.e-adm.ro.

2. Potrivit secțiunii „Istoric dosare”, de pe site-ul CNSC, ... SRL a depus contestația în data de 21.11.2023, aceasta fiind înregistrată sub nr. 63572, deci în afara termenului de contestare prevăzut de art. 8 alin. (1), lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv de „7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal în cazul în care valoarea estimată a procedurii de

achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice legislație, privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii".

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază contestația ca fiind tardiv introdusă.

3. Referitor la afirmația petentei potrivit căreia telefonic i s-ar fi confirmat faptul că valoarea ofertată de către societatea sa se încadrează în valoarea inclusă în planul de achiziții, poziția 2 „Componenta digitală” din Contractul de finanțare, achizitoarea precizează că, fiind vorba despre o procedură simplificată, derulată online, modalitatea de comunicare între autoritatea contractantă și ofertanți trebuie să se facă exclusiv prin platforma SICAP.

În opinia sa, practica contactării unei „persoane de contact” din interiorul autorității contractante, în scopul preluării unor informații mai mult sau mai puțin confidențiale, mai mult sau mai puțin complete, nu este de natură a clarifica decizia comisiei de evaluare, aceste aspecte putând fi făcute publice doar oficial, prin răspunsuri la adresele formulate de către ofertanți.

Afirmă că aceasta este o practică incorectă, o presiune exercitată asupra autorității contractante ce excede cadrului legal.

În acest context, consideră că punctul de vedere al contestatoarei potrivit căruia nu ar exista impediment în ceea ce privește decontarea fondurilor este eronat și nu poate, în niciun caz, suplini răspunderea COMUNEI de a respecta prevederile Contractului de finanțare nr. 1621/2023, inclusiv a anexelor la acesta, astfel încât cheltuielile pe care le efectuează să fie conforme, deci eligibile.

Astfel, arată că, așa cum rezultă din Contractul de finanțare nr. 1621DOT/2023 pag. 14/25, Anexa 3 - Planul de Achiziții, poziția 2 Componenta digitală, valoarea estimată este de 350.717,57 lei, fără TVA, cuprinzând finanțarea investițiilor:

- tip I9, în sumă de 321.204,17 lei, fără TVA.

„Investiția 9: Asigurarea echipamentelor și a resurselor tehnologice digitale pentru unitățile de învățământ – cf. pag. 15 Contract finanțare, repartizarea bugetului pe solicitant).

(Echipamente pentru dotare laboratoare de informatică din unități de învățământ de nivel primar, gimnazial: 88.540,20 lei, fără TVA și Echipamente TIC pentru organizarea în mediul virtual pentru unități de învățământ preuniversitar (Săli de clasă): 232. 663,97 lei, fără TVA)

- tip I11 în sumă de 29.513.40 lei, fără TVA

(Echipament digital pentru dotarea unui laborator de științe din unitate de învățământ preuniversitar conform pag. 16 Contract Finanțare, Repartizarea bugetului pe solicitant)

Total: 350.717.57 lei, fără TVA”.

Achizitoarea precizează că valoarea estimată a achiziției, menționată în anunțul de participare simplificat, la secțiunea II. 1.5) „Valoarea totală estimată” este de 321.204,17 lei, valoare ce cuprinde doar investițiile tip I9, investițiile tip I11 fiind omise.

Prin urmare, a apreciat că această omisiune nu poate fi corectată pe parcursul procedurii de atribuire și a decis anularea acesteia, în scopul asigurării achiziției integrale a dotărilor de tipul echipamentelor digitale, inclusiv pentru a se putea asigura o transparență totală a utilizării fondurilor pe tipuri de investiție (valoarea estimată).

Menționează că în cadrul procedurii, au depus ofertă semnată cu semnătură electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat, respectând termenul limită de depunere a ofertelor - 11.10.2023, ora 15:00, un număr de șapte ofertanți, dintre care: '

- în etapa de evaluare a DUAЕ: a fost respins un ofertant;
- în etapa de evaluare a conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini au fost respinși doi ofertanți;
- în etapa de evaluare financiară, au fost admiși patru ofertanți: ...

Mai arată că, pe parcursul etapei de evaluare financiară, comisia de evaluare a constatat că valoarea estimată, determinată la momentul inițierii procedurii, nu se coroborează cu valoarea echipamentelor digitale, aprobată în funcție de destinația acestora (laborator informatică/săli de clasă/ laborator de științe), valoare inclusă în Planul de achiziții, la poziția 2, „Componenta digitală” din Contractul de finanțare și această eroare nu poate fi îndreptată prin măsuri corective.

Făcând trimitere la dispozițiile art. 211 și art. 212 alin. (1), subliniază faptul că autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de concesiune *„dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire (valoarea estimată nu a fost stabilită/ determinată corect)”*. În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, arată achizitoarea, comisia de evaluare a transmis tuturor celor patru ofertanți comunicări privind decizia de anulare a procedurii de atribuire, singurul ofertant care a contestat această măsură fiind SRL.

În opinia sa, ofertantul ar fi fost îndreptățit să depună contestație dacă ar fi suferit un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, respectiv dacă, ofertantul s-ar fi situat pe primul loc în clasamentul intermediar realizat după evaluarea ofertelor, iar oferta sa nu ar fi fost declarată câștigătoare.

Afirmă că simpla concluzie a contestatoarei potrivit căreia *„nu vedem niciun impediment în ceea ce privește decontarea fondurilor”*, întrucât *„ni s-a confirmat că valoarea ofertată de către societatea noastră*

se încadrează în valoarea indusă în Planul de achiziții” nu este de natură a stabili un clasament al ofertelor admisibile, respectiv, care este oferta care ar fi putut fi declarată câștigătoare în cazul în care valoarea estimată alocată pe tipuri de investiții ar fi fost prezentată corect în cadrul procedurii.

Subliniază faptul că, valoarea alocată pe tipuri de investiții se calculează în funcție de beneficiarul investiției, numărul de beneficiari, valoarea alocată pe beneficiar etc., conform Ghidului solicitantului și, de asemenea, finanțarea investiției se realizează din fonduri nerambursabile, aceasta fiind supusă avizării și controlului Autorității de Management, orice greșeala putând conduce la declararea cheltuielilor ca fiind neeligibile.

Consideră că este posibil ca SRL să nu fi cunoscut, în totalitate, datele prezentate mai sus privind realizarea acestei achiziții și, în acest context, a decis să conteste actul de anulare a procedurii de atribuire, fără a avea în vedere implicațiile unei determinări incorecte a valorii estimate, cu toate consecințele ce decurg din aceasta.

..De asemenea, achizitoarea învederează faptul că petenta a transmis contestația de pe adresa de e-mail iurist@unionco.ro., iar operatorul economic UNION CO SRL este, în acest moment, ofertant într-o altă procedură de atribuire aflată în derulare și nu de pe e-mail-ul indicat în cadrul contestației, respectiv

..Având în vedere cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația formulată de SRL, reiterând, totodată, faptul că aceasta a fost transmisă pe o altă adresă de e-mail decât cea care figurează în fișa de date a achiziției, la secțiunea VI.4., unde se menționează serviciul de la care se pot obține informații privind procedura de contestare ca fiind (salatrucel@vl.e-adm.ro), fiind înregistrată la CNSC în data de 21.11.2023 cu nr. 63527, după expirarea termenului de 7 zile prevăzut art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016), deci contestația este tardivă.

În opinia sa, contestația formulată de SRL se bazează doar pe presupuneri și deduceri, neexistând niciun document din care să rezulte că oferta depusă de contestator s-ar fi clasat pe primul loc în clasamentul intermediar realizat după evaluarea ofertelor (etapa în care de altfel nu s-a ajuns), în situația în care procedura nu ar fi fost anulată. Prin urmare, apreciază că aceasta este și nefondată.

Reiterează faptul că în sensul prevederilor de la art. 3 lit. (ii) din Legea nr. 101/2016, petenta nu reprezintă o persoană vătămată întrucât, deși a avut un interes în legătură cu o procedura de atribuire nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

Afirmă că decizia de anulare a procedurii a fost analizată de către contestatoare fără ca aceasta să aibă în vedere contextul în care se derulează: Programul Național de Redresare și Reziliență, Contractul de

Finanțare nr. 1621DOT/2023 cu toate Anexele la acesta, Ghidul Solicitantului etc.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, au fost depuse o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 65247/28.11.2023, ... SRL, a depus, în original, recipisa de consemnare nr. 209727494/1 din 23.11.2023, eliberată de CEC BANK – Sucursala, în sumă de 6.425,00 lei.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

.... .., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Dotarea cu echipamente digitale a școlii gimnaziale, ..., județul, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare SCN1132022/28.09.2023, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 11.10.2023, ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 321.204,17 lei.

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de faptul că autoritatea contractantă a luat decizia de a anula procedura de atribuire a contractului mai sus menționat. Considerentul principal al acestei decizii a fost acela că *„valoarea estimată, determinată la momentul inițierii procedurii, nu este coroborată cu valoarea (prețul) echipamentelor digitale, aprobată funcție de destinația acestora (laborator informatică/săli de clasă/laborator de științe), valoare inclusă în Planul de achiziții, poz. 2 - Componenta digitală, din Contractul de Finanțare și că această eroare nu poate fi îndreptată prin măsuri corective”*.

Nefiind de acord cu decizia luată de autoritatea contractantă, depune contestație și solicită anularea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii.

Având a se pronunța, cu prioritate, cu privire la excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul reține că, în speță, sunt incidente prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoaștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind

achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”

Totodată, potrivit art. 16 alin. (1) din lege, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.

Raportat la prevederile legale citate anterior, la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit și la data luării la cunoștință de actul atacat, respectiv adresa nr. 7923/10.11.2023, comunicată contestatorului la data de 13.11.2023, Consiliul stabilește că o contestație împotriva rezultatului procedurii putea fi depusă, atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, cel mai târziu la data de 20.11.2023, aspect necontestat de vreuna dintre părți.

Din verificarea documentelor existente la dosarul cauzei, rezultă că autorul contestației, ... SRL, a transmis contestația prin intermediul e-mail, atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă la data de 20.11.2023. Nu are relevanță faptul că înregistrarea contestației s-a realizat la Consiliu/autoritatea contractantă în 21.11.2023, din moment ce contestația a fost transmisă prin e-mail în data de 20.11.2023, fiind respectat termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, Consiliul reține că potrivit art. 5 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și **se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului**”, iar potrivit art. 183 art. (1) și (3) din Codul de procedura civilă, „(1) Actul de procedură, depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare ori trimis prin fax sau **e-mail, este socotit a fi făcut în termen.** (...) (3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, precum **și mențiunea datei și orei primirii faxului sau a e-mail-ului**, astfel cum acestea sunt atestate de către calculatorul sau faxul de primire al instanței, **servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată**”.

Prin urmare, Consiliul stabilește că, în speța de față, autoarea contestației a transmis contestația, atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă înăuntrul termenului stabilit de lege, motiv pentru care excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, urmează a fi respinsă ca nefondată.

Pe fond, având a verifica legalitatea deciziei de anulare a procedurii, Consiliul constată următoarele:

- autoritatea contractantă a întocmit nota justificativă nr. 6707/25.09.2023 privind stabilirea procedurii de atribuire și a valorii estimate, din care rezultă că valoarea estimată a contractului de furnizare

pentru asigurarea echipamentelor și a resurselor tehnologice digitale pentru unitățile de învățământ, conform contractului de finanțare nr. 1621DOT/2023, este de 321.204,17 lei, fără TVA;

- din contractul de finanțare nr. 1621DOT/2023 (anexa 3 – Planul de achiziții, poz. 2 Componenta digitală), ce face parte din PNRR, reiese că valoarea estimată, fără TVA, este de **350.717,57** lei. Din anexa 3 rezultă faptul că achiziția este împărțită pe tipuri de investiții, astfel, componenta digitală este formată din investiția **I9** cu o valoare de 321.204,17 lei, fără TVA, și investiția **I11** cu o valoare de 29.513,40 lei, fără TVA, în total 350.717,57 lei, fără TVA;

- din anunțul de participare simplificat și din fișa de date reiese că valoarea estimată, fără TVA, este de 321.204,17 lei.

Din cele de mai sus rezultă că autoritatea contractantă a stabilit o valoare estimată, publicată și în SEAP, mai mică decât valoarea estimată stabilită în contractul de finanțare. Din documentele prezentate de autoritatea contractantă reiese faptul că investiția I11 nu a fost inclusă în valoarea estimată.

Autoritatea contractantă a apreciat că această omisiune nu poate fi corectată pe parcursul procedurii de atribuire și a decis anularea acesteia în scopul asigurării achiziției integrale a dotărilor de tipul echipamentelor digitale, inclusiv pentru a se putea asigura o transparență totală a utilizării fondurilor pe tipuri de investiție (valoarea estimată).

Autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 12 din Legea nr. 98/2016, respectiv:

„Valoarea estimată a achiziției se determină înainte de inițierea procedurii de atribuire și este valabilă la momentul inițierii procedurii de atribuire”.

Consiliul consideră că autoritatea contractantă calculează valoarea estimată a unei achiziții având în vedere valoarea totală de plată, fără TVA, estimată de autoritatea contractantă.

Prin urmare, **valoarea estimată reprezintă, pe de-o parte, un instrument aflat la dispoziția autorității contractante** pentru a determina cuantumul sumelor ce urmează a fi disponibilizate de la buget, iar, pe de altă parte, **un barometru utilizat de autoritatea contractantă în vederea evaluării propunerilor financiare depuse.**

Așa cum rezultă din textul legal, mai sus invocat, legiuitorul a prevăzut în mod expres obligația autorității contractante de a estima valoarea contractului de achiziție publică fără TVA și momentul în care trebuie să facă această estimare, respectiv înainte de inițierea procedurii de atribuire a contractului respectiv, dispoziții pe care autoritatea contractantă, în speța de față, nu le-a respectat.

Totodată, Consiliul apreciază că atunci când a calculat valoarea estimată, adică înainte de 28.09.2023 (data inițierii procedurii) autoritatea contractantă nu a ținut cont de prevederile contractului de finanțare.

Din cele de mai sus, reiese că la stabilirea valorii estimate a contractului autoritatea contractantă nu a luat în calcul investiția I11. Autoritatea contractantă a realizat această situație în etapa de evaluare financiară. Este doar vina autorității contractante, procedura fiind total

viciată de autoritatea contractantă, care și-a recunoscut greșeala și, în mod corect, a considerat că situația nu mai poate fi remediată.

Autoritatea contractantă poate iniția aplicarea procedurii de atribuire numai după corectarea valorii estimate, respectiv punerea acesteia în concordanță cu prevederile contractului de finanțare. Autoritatea contractantă, înainte de inițierea unei proceduri, trebuie să identifice sursele de finanțare prin care se asigură fondurile necesare în vederea îndeplinirii contractului.

Totodată, devin incidente și prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, respectiv:

„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”.

Justificarea deciziei de anulare a procedurii constă în faptul că autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri de remediere, întrucât valoarea estimată nu mai poate fi modificată ulterior depunerii ofertelor, acestea fiind deschise și evaluate până la etapa de evaluare financiară. Ofertanții au fost duși în eroare, în ceea ce privește valoarea estimată.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit documentația de atribuire, Consiliul constată că aceasta conține erori, fapt ce a dus la depunerea unor oferte care nu pot să acopere valoarea întregului contract, din cauza necuprinderii investiției I11, situație în care procedura nu mai poate fi continuată, deoarece modificarea documentației de atribuire, după depunerea ofertelor, nu este permisă de legislația din domeniul achizițiilor publice.

Consiliul constată că decizia comisiei de evaluare privind anularea procedurii de atribuire, este corectă și nu afectează, în niciun fel, contestatorul care nu se poate considera persoană vătămată de actul autorității contractante, în sensul prevederilor de la art. 3 lit. f) pct. (ii) din legea nr. 101/2016.

Referitor la afirmația contestatorului, conform căreia *„În plus, telefonic ni s-a confirmat faptul că valoarea ofertată de către societatea noastră se încadrează în valoarea inclusă în Planul de achiziții, poz. 2 - Componenta digitală, din Contractul de Finanțare”*, Consiliu face precizarea că procedura simplificată, conform datelor înscrise în Secțiunea IV.1.1 Tipul procedurii și modalitatea de desfășurare, din fișa de date a achiziției, se desfășoară online, deci, în aceste condiții, modalitatea de comunicare cu autoritatea contractantă trebuie să se facă exclusiv prin platforma SICAP.

În acest context, punctul de vedere al contestatorului, potrivit căruia *„nu vedem niciun impediment în ceea ce privește decontarea fondurilor”* este complet eronat și nu poate, în niciun caz, suplini răspunderea autorității contractante de a respecta prevederile contractului de finanțare

nr. 1621/2023, inclusiv Anexele la acesta, astfel încât cheltuielile pe care aceasta le efectuează să fie conforme, deci eligibile.

În concluzie, procedura nu mai putea fi continuată, decizia de anulare fiind corectă, autoritatea contractantă făcând aplicarea prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care prevăd:

„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: (...)

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului; (...)

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).”

Încălcarea dispozițiilor legale evocate afectează iremediabil procedura de atribuire, modificarea documentației de atribuire nemaifiind posibilă după depunerea ofertelor.

Modalitatea în care a înțeles autoritatea contractantă să anuleze procedura de atribuire a contractului nu se situează în afara prevederilor legale, motivul invocat, respectiv neluarea în calcul a investiției I11, fiind întemeiat.

Maniera în care a procedat autoritatea contractantă este legală în raport de dispozițiile art. 212 din Legea nr. 98/2016 și de natură să nu încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul participantului, Consiliul reținând faptul că în speță, aceasta a făcut dovada existenței unei proceduri viciate, ce a compromis toate ofertele depuse.

În urma evaluării financiare, autoritatea contractantă a constatat omisiunea privind investiția I11, survenită la momentul întocmirii documentației de atribuire, iar corecția acesteia, nu putea fi operată fără încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 (pentru această procedură de achiziție publică, pe baza documentației de atribuire inițiale, a fost determinată o valoare estimată a produselor ce făceau obiectul achiziției, valoare care nu corespunde condițiilor din contractul de finanțare).

Astfel, ... a considerat în mod întemeiat că în acest caz sunt incidente prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora autoritatea contractantă avea obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică.

Consiliul reține faptul că în speță, autoritatea contractantă a făcut dovada existenței unor „*încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire*”.

În considerarea celor antemenționate, critica S.R.L. vizând anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă este neîntemeiată, Consiliul urmând să o respingă, în temeiul

art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge ca nefondată contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Menține decizia de anulare a procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.