

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 2607/22.11.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul în comuna ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., și convențional prin SOCIETATEA CIVILĂ DE AVOCAȚI „...”, cu sediul în municipiul ..., adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva documentației de atribuire elaborată de către MUNICIPIUL ..., cu sediul în municipiul ..., str. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare de produse - «SISTEM INFORMATIC INTEGRAT DE GESTIUNE A ACTIVITĂȚII ADMINISTRAȚIEI PUBLICE LOCALE ȘI A INTERACȚIUNII CU CETĂȚENII»”, cod CPV 48000000-8 Pachete software și sisteme informatice (Rev.2), anunț de participare ..., s-au solicitat următoarele: „1. În principal, anularea în parte a documentației de atribuire și obligarea Autorității Contractante Municipiul ... la eliminarea cerințelor nelegale și la refacerea documentației de atribuire în conformitate cu normele și principiile impuse de Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice; 2. În subsidiar, în măsura în care nu pot fi dispuse măsuri de remediere, anularea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile art. 26 alin. 2 lit. c) din Legea nr. 101/2016; 3. Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației, în temeiul art. 22 alin. 1 din Legea nr. 101/2016”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 2607/22.11.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL critică documentația de atribuire elaborată de către MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea

atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare de produse - «SISTEM INFORMATIC INTEGRAT DE GESTIUNE A ACTIVITĂȚII ADMINISTRAȚIEI PUBLICE LOCALE ȘI A INTERACȚIUNII CU CETĂȚENII»”, solicitând cele redată în partea introductivă.

Solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire a fost analizată de Consiliu, prin încheierea nr. ..., fiind respinsă, ca rămasă fără obiect.

În motivare, autoarea contestației prezintă date relevante din cadrul anunțului de participare nr. ..., respectiv valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, activitățile cuprinse în fiecare din cele două loturi în care a fost divizată procedura, precum și mențiunea de la subsecțiunea II.1.6 conform căreia „pot fi depuse” oferte pentru toate loturile.

Totodată, invocând cerințele fișei de date, contestatoarea precizează că, în subsecțiunea II.1.6 Împărțire pe loturi, autoritatea contractantă a prevăzut că ofertele „trebuie depuse pentru toate loturile”. În temeiul art. 141 alin. (8), (9) și (10) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a decis ca ambele loturi în care a fost divizată procedura să fie atribuite aceluiași ofertant.

De asemenea, petenta redă din prevederile ce se regăsesc la pag. 8/228 din caietul de sarcini, respectiv: „Achiziția include două loturi, iar caietul de sarcini este organizat în secțiuni introductive comune celor două loturi și secțiuni distincte care conțin cerințele specifice fiecăruia dintre cele două loturi. În cadrul fiecărei secțiuni se va preciza cărui lot se aplică informațiile din respectiva secțiune. Având în vedere dorința autorității contractante de a implementa un sistem informatic complet integrat, ale cărui aplicații software componente să partajeze și să schimbe automat date, ofertanții interesați trebuie să depună în mod obligatoriu oferte pentru ambele loturi, iar evaluarea se va realiza integrat pentru ambele loturi. Ofertantul câștigător va semna doua contracte, câte unul pentru fiecare lot în parte”.

Raportându-se la cerințele anterior invocate, autoarea contestației susține că obligația instituită în sarcina ofertanților de a depune oferte pentru ambele loturi, respectiv prevederea de a desemna același câștigător, sunt nelegale.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că dispozițiile alineatelor (8), (9) și (10) ale art. 141 din Legea nr. 98/2016, de care s-a prevalat autoritatea contractantă în luarea unor asemenea măsuri, nu îi permit să acționeze în maniera arătată anterior, instituția interpretând greșit textele de lege în cauză.

Invocând prevederile art. 141 din Legea nr. 98/2016, pe care le redă, autoarea contestației precizează că autoritatea contractantă are posibilitatea de a atribui mai multe loturi aceluiași ofertant, dacă acest aspect ar prezenta un avantaj pentru instituție, dar această analiză se efectuează în faza de evaluare a ofertelor, neputând fi impusă ab initio, prin documentație. În caz contrar, o împărțire pe loturi a lucrărilor/

produselor/serviciilor va avea un rol exclusiv formal și orice diferențiere de ordin cantitativ sau calitativ a acestora, impusă de alineatul 2, ar fi golită de conținut.

Totodată, contestatoarea precizează că atribuirea pe loturi reprezintă regula, în timp ce atribuirea tuturor/mai multor loturi unui singur ofertant este excepția, iar acest fapt ar presupune stabilirea unor criterii și reguli obiective și nediscriminatorii.

Mai subliniază că, prin instituirea obligației de a depune oferte pentru ambele loturi, având ca scop desemnarea unui câștigător unic, autoritatea contractantă a încălcat unele principii fundamentale care stau la baza contractelor de achiziție publică, respectiv nediscriminarea, tratamentul egal și transparența, prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016, sens în care detaliază.

Invocând Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, punctul 10, contestatoarea precizează că obligația de transparență are ca scop garantarea înlăturării riscului de arbitrar din partea autorităților contractante.

Prin urmare, în opinia contestatoarei, nu există niciun argument legal sau de oportunitate care să permită autorității contractante să acționeze conform celor anterior prezentate, motiv pentru care solicită Consiliului să dispună anularea prevederilor nelegale ale documentației de atribuire și obligarea autorității contractante la înlocuirea acestora cu prevederile legale incidente.

În subsidiar, în măsura în care nu este posibilă dispunerea măsurilor de remediere, contestatoarea solicită anularea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, iar în probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Dovada comunicării contestației și către autoritatea contractantă a fost transmisă la dosarul cauzei în data de 22.11.2021, fiind înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 70.180,00 lei.

Ca răspuns la această solicitare, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ..., a sumei de 70.180,00 lei, emisă de

Prin punctul de vedere nr. 86253/02.12.2021, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... a solicitat respingerea contestației ... SRL, ca nefondată.

În motivare, instituția susține că a publicat anunțul de participare nr. CN1036659, având ca obiect Furnizare de produse — „Sistem informatic de gestiune a activității administrației publice locale și a

interacțiunii cu cetățenii”, beneficiind de o dublă finanțare, cu finanțatori diferiți, fiind generate două coduri SIMS. Deși sursele de finanțare sunt diferite, scopul urmărit a fost acela de a beneficia de un sistem integrat, iar prin raportare la complexitatea celor două loturi, precum și la necesitatea interoperabilității celor două produse ale obiectului contractului, a înțeles să se prevaleze de dispozițiile art. 141 din Legea nr. 98/2016.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că, din cauza faptului că finanțarea este asigurată prin două contracte de finanțare distincte, și trebuie să existe câte un contract de furnizare pentru fiecare contract de finanțare, ca să se poată efectua ulterior rambursarea cheltuielilor separat pe bugetul fiecărui contract de finanțare în parte, a decis lotizarea, cu necesitatea ca ambele loturi să fie atribuite aceluiași ofertant, abordare pe care o consideră „firească și justificată”.

Referindu-se la critica ce viza inadvertența dintre prevederile anunțului de participare și cele ale fișei de date, autoritatea contractantă susține că încercarea contestatoarei de a analiza semantic expresia „pot fi depuse oferte pentru toate loturile” într-un „mod favorabil acesteia este una de rea-credință”, în contextul completării unor formulare electronice. În acest sens, arată că a completat un formular electronic pus la dispoziție de către SEAP, care avea următoarele opțiuni: „Un Singur Lot”, „Toate Loturile”, respectiv „Numărul maxim de loturi”, dintre acestea alegând rubrica „toate loturile”.

Prin urmare, susține autoritatea contractantă, conform formularului respectiv, operatorii economici puteau alege una dintre opțiuni doar o singură dată, iar diferența semantică dintre „Ofertele trebuie depuse pentru: Toate loturile” și „Pot fi depuse oferte pentru: Toate loturile” este una care aparține strict dezvoltatorului aplicației SEAP, nicidecum autorității contractante, care este responsabilă doar pentru selectarea opțiunii „Toate loturile”, susține MUNICIPIUL

Totodată, autoritatea contractantă arată că documentația de atribuire se încadrează perfect în prevederile, art. 141 alin. (1) din „Legea nr. 101/2016”, care instituie dreptul săi de a „stabili dimensiunea și obiectul loturilor” și condiția „inclunderii acestor informații în documentele achiziției”, aceste informații fiind „incluse peste tot în cadrul documentației”, sens în care redă din pag. 8/228 a caietului de sarcini - „ofertanții interesați trebuie să depună în mod obligatoriu oferte pentru ambele loturi”.

În ceea ce privește interpretarea dispozițiilor alineatelor 1 și 3 din art. 141 al Legii nr. „101/2016”, autoritatea contractantă susține că autoarea contestației se află în eroare, deoarece la alineatul 1 legiuitorul instituie un drept, dreptul autorității contractante de a alege între o procedură pe loturi sau „unificată”, iar obligația de la alineatul 3, respectiv justificarea deciziei privind lotizarea, nu poate transforma

dreptul de la alineatul 1 „într-o obligație sau într-o regulă”. Consideră că acea justificare are rolul de a servi unei eventuale analize ulterioare, pentru a se evita unificarea excesivă din partea autorității contractante.

Referitor la critica privind încălcarea unor principii fundamentale din domeniul achizițiilor publice, bazată strict pe lipsa de capacitate a contestatoarei, organizatoarea procedurii apreciază că sunt simple alegații ale acesteia, menite să justifice contestarea procedurii de atribuire. Neîndeplinirea criteriilor de eligibilitate „a unui ofertant” nu poate fi considerată o încălcare a principiului nediscriminării sau al tratamentului egal.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă susține că este nefondată, nefiind motivată în vreun fel, ca o „consecință a eventualei respingeri asupra capătului principal”.

Considerând că sunt suficiente argumentele prezentate pentru capătul de cerere principal, autoritatea contractantă solicită respingerea cererii de anulare a procedurii de atribuire.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 98/2016, precum și cele ale Legii nr. 101/2016.

Dovada comunicării punctului de vedere către reprezentantul convențional al contestatoarei a fost atașată.

În probațiune, prin adresa nr. 90472/15.12.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... a transmis la dosarul cauzei, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare de produse - «SISTEM INFORMATIC INTEGRAT DE GESTIUNE A ACTIVITĂȚII ADMINISTRAȚIEI PUBLICE LOCALE ȘI A INTERACȚIUNII CU CETĂȚENII»”, cod CPV 48000000-8 Pachete software și sisteme informatice (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare

La pct. II.1.5) Valoarea totală estimată din cadrul anunțului de mai sus este consemnat un quantum de ... lei, fără T.V.A.; valoarea aferentă celor două loturi în care a fost divizată procedura fiind următoarele: lotul nr. 1 – „Componente sistem informatic integrat pentru proiectul SMIS ...” – 1.544.000 lei, fără T.V.A., respectiv lotul nr. 2 – „Componente sistem informatic integrat pentru proiectul SMIS ...” - 1.965.000 lei, fără TVA.

La punctul II.2.5) Criterii de atribuire se menționează următoarele: „**lotul nr. 1** - „cel mai bun raport calitate-preț”, având următorii factori de evaluare și ponderile aferente: „prețul ofertei” – pondere 40%; „experiența experților-cheie, concretizată în numărul de

ani/ proiecte în care respectivii experți au îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract” – pondere 24%; „demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților” – pondere 16%; „perioada de garanție ofertată pentru întregul subsistem software” – pondere 20%; **lotul nr. 2** - „cel mai bun raport calitate-preț”, având următorii factori de evaluare și ponderile aferente: „prețul ofertei” – pondere 40%; „experiența experților-cheie, concretizată în numărul de ani/ proiecte în care respectivii experți au îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract” – pondere 24%; „propunerea tehnică - demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților” – pondere 16%; „perioada de garanție ofertată pentru întregul subsistem software – oferirea unei perioade extinse de garanție pentru aplicațiile implementate” – pondere 20%”.

În urma luării la cunoștință a documentației de atribuire de mai sus, în termenul legal, ... SRL a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele redată în partea introductivă, inclusiv „suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației”.

Conform dispozițiilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, la cererea persoanei interesate, Consiliul poate să dispună prin încheiere, în termen de 3 zile de la primirea cererii, măsura suspendării procedurii de atribuire sau aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă, până la soluționarea contestației”.

Prin raportare la norma juridică anterior invocată, Consiliul reține că, prin Încheierea nr. ..., a respins „ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației formulată de către ... SRL, cu sediul în (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ..., cu sediul în (...) deoarece autoritatea contractantă a decis suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației”.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Pentru început, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”.

De asemenea, la art. 144 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ se precizează următoarele: „autoritatea contractantă are dreptul de a

recurge la atribuirea pe loturi a contractelor de achiziție publică și a acordurilor-cadru și, în acest caz, de a stabili dimensiunea și obiectul loturilor, cu condiția includerii acestor informații în documentele achiziției”.

Având în vedere contextul legal anterior enunțat, din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține următoarele:

- la pct. II.1.6) Informații privind loturile din cadrul anunțului de participare ..., rubrica: „Pot fi depuse oferte” se menționează următoarele: „Toate loturile”;

- la pct. II.1.6) Împărțire în loturi din fișa de date a achiziției se precizează următoarele: „Da Ofertele trebuie depuse pentru: Toate Loturile; Numărul maxim de loturi care pot fi atribuite unui singur ofertant 2. Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a atribui contracte prin combinarea următoarelor loturi sau grupuri de loturi. Având în vedere prevederile art. 141 alin. (8), (9) și (10) din Legea nr. 98/2016, Autoritatea contractantă a decis că ambele loturi din procedură vor fi atribuite aceluiași Ofertant”;

- la pct. 1 Introducere din caietul de sarcini, pag. 8, se consemnează că „ofertanții interesați trebuie să depună în mod obligatoriu oferte pentru ambele loturi, iar evaluarea se va realiza integral pentru ambele loturi. Ofertantul câștigător va semna două contracte, câte unul pentru fiecare lot în parte”.

Una dintre criticile invocate de către contestatoare se referă la o posibilă „inadvertență dintre mențiunea de la subsecțiunea II.1.6 din anunțul de participare unde s-a prevăzut «pot fi depuse oferte pentru toate loturile» și cea din fișa de date a achiziției – subsecțiunea II.1.6 Împărțire pe loturi unde s-a prevăzut că «ofertele trebuie depuse pentru toate loturile»”.

Față de cele de mai sus, Consiliul consideră ca fiind relevante dispozițiile art. 141 alin. (1) și (4) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora „(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea pe loturi a contractelor de achiziție publică și a acordurilor-cadru și, în acest caz, de a stabili dimensiunea și obiectul loturilor, cu condiția includerii acestor informații în documentele achiziției; (4) În cazul prevăzut la [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă precizează în anunțul de participare dacă ofertele pot fi depuse pentru unul, pentru mai multe sau pentru toate loturile”.

Norma juridică de mai sus a fost corelată cu facilitățile tehnice ale SISTEMULUI ELECTRONIC DE ACHIZIȚII PUBLICE (SEAP), în sensul că potrivit Ghidului de utilizare SEAP, secțiunea – *Procedura cu loturi/Informații privind modul de accesare al procedurii*, autoritatea contractantă poate bifa în cadrul formularului electronic pus la dispoziție următoarele opțiuni: „Un singur lot; Toate loturile; Numărul maxim de loturi”, mențiunea „pot fi depuse oferte pentru” fiind una predefinită

(standard) de către administratorul SEAP, respectiv AUTORITATEA PENTRU DIGITALIZAREA ROMÂNIEI (ADR).

Prin urmare nu se poate vorbi despre o „*inadvertență*” ci despre în care sunt utilizate facilitățile platformei SEAP conform legilor aferente achizițiilor publice.

În continuare, tot cu privire la acest aspect, Consiliul reține că potrivit art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „*În termen de 5 zile de la data la care a primit contestația, autoritatea contractantă are obligația de a transmite Consiliului și contestatorului, din oficiu, punctul său de vedere asupra contestației*”.

Prin raportare la norma juridică de mai sus, Consiliul va lua în considerare că, referitor la modul în care a înregistrat în SEAP procedura de atribuire în cauză, autoritatea contractantă precizează în cadrul punctului de vedere nr. 86253/02.12.2021, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., următoarele: „*(...) subscrisa completăm un formular electronic pus la dispoziție de către SEAP, iar formularul prezintă în contextul suspus discuției următoarele opțiuni: 1. Un singur lot; 2. Toate loturile; 3. Numărul maxim de loturi. Întrucât este vorba de două loturi, alegerea firească a fost toate loturile. Subscrisa, în cadrul completării formularului, putem alege una dintre opțiuni doar o singură dată, contrar opiniei contestatorului, cum că ar exista abordări diferite pentru anunțul de participare și pentru fișa de date. Pe cale de consecință, diferența semantică dintre – Ofertele trebuie depuse pentru: Toate loturile și – Pot fi depuse pentru: Toate loturile – este una care aparține strict dezvoltatorului aplicației SEAP și nicidecum autorității contractante, care este responsabilă doar pentru selectare opțiunii: Toate loturile.*”

De asemenea, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei potrivit căreia „*obligația instituită în sarcini ofertanților de a depune oferte pentru ambele loturi este nelegală*”, deoarece art. 141 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, anterior citat, precizează în mod expres această opțiune.

Consiliul consideră că, relevant în justificarea opțiunii autorității contractante este și conținutul Strategiei de contractare nr. 79770/04.11.2021, elaborată de către aceasta în temeiul art. 9 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căror „*Etapa de planificare/pregătire a unui proces de achiziție publică se inițiază prin identificarea necesităților și elaborarea referatelor de necesitate și se încheie cu aprobarea de către conducătorul autorității contractante/unității de achiziții centralizate a documentației de atribuire, inclusiv a documentelor-suport, precum și a strategiei de contractare pentru procedura respectivă*”.

În acest sens, Consiliul va reține că, în cadrul documentului de mai sus, autoritatea contractantă precizează că „*prin realizarea acestei*

achiziții, dorește achiziția tuturor echipamentelor, a aplicațiilor standard și a serviciilor de analiză, proiectare, dezvoltare și implementare necesare în vederea realizării unor platforme software front-office și back-office, cu componente mobile, cu ajutorul cărora să optimizeze toate activitățile de interacțiune cu cetățenii și dezvoltare a solicitărilor acestora, atât prin automatizarea proceselor, cât și prin construirea unor baze de date integrate și a unor module de aplicații interconectate, care să reutilizeze în mare măsură informația deja existentă în alte arii de lucru ale Primăriei și să o utilizeze în scopul rezolvării unor solicitări ale cetățenilor (...) Lotul nr. 1 – Furnizarea produselor și prestarea serviciilor asociate acestora din cadrul acestui lot (...) 1.1 Module front-office (...) 1.2 Module back – office (...) 2. Implementarea unei platforme software pentru managementul documentelor (...) 3. Implementarea unei platforme software pentru managementul activităților de gestiune financiară, a veniturilor și a patrimoniului (...) 4. Furnizarea unei infrastructuri de echipamente și software de sistem care să susțină platformele software solicitate (...) 2.2. Lotul nr. 2 (...) 1. Implementarea în cadrul portalului de servicii electronice realizate în cadrul lotului nr. 1 a unor servicii electronice aferente competențelor partajate ale administrației locale (...) 2. Implementarea unor funcționalități de interconectare și schimb de date cu alte instituții (...) 3. Implementarea unei platforme software back-office de tip GIS pentru gestiunea activităților de urbanism (...) 4. Implementarea unei platforme software pentru gestiune activităților de Poliție Locală,, cu componente front-office și back-office și suport GIS (...) 5. Implementarea unei platforme mobile pentru cetățeni (...) Având în vedere faptul că toate componente informatice care se achiziționează în cadrul celor două loturi trebuie în final să constituie un sistem informatic integrat, ceea ce implică dependențe semnificative între cele două loturi, autoritatea contractantă a decis obligativitatea pentru ofertanți de a depune ofertele pentru ambele loturi, precum și adjudecarea celor două loturi împreună, unui singur operator economic”.

Consiliul va respinge ca neîntemeiată critica contestatoarei potrivit căreia „prevederea de a desemna același câștigător este nelegală” în măsura în care dispozițiile art. 141 alin. (8) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice stipulează următoarele: „În cazul în care aceluiași ofertant îi pot fi atribuite mai multe loturi, autoritatea contractantă are dreptul de a decide atribuirea contractului/contractelor prin reunirea mai multor loturi sau a tuturor loturilor și atribuirea acestora aceluiași ofertant, dacă a precizat în anunțul de participare faptul că își rezervă dreptul de a face acest lucru și a indicat loturile sau grupurile de loturi care pot fi reunite”.

În mod corelativ, Consiliul reține că autoritatea contractantă a precizat faptul că „ambele loturi din procedură vor fi atribuite aceluiași Ofertant” în cadrul documentației de atribuire anexată anunțului de

participare ..., publicat în S.E.A.P. (pct. II.1.6) Împărțire în loturi din fișa de date a achiziției), care, la acest moment, este opozabilă operatorilor economici.

Pe cale de consecință, constată că autoritatea contractantă a respectat principiul transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. Cunoscând „*ab initio*” aceste cerințe, toți operatorii economici vor beneficia de șanse egale în privința atribuirii contractului de achiziție publică aferent, motiv pentru care Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat și principiile nediscriminării și tratamentului egal consacrate la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din actul normativ anterior invocat.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... SRL, cu sediul în comuna ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ..., cu sediul în municipiul ..., ... și dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...
...

Membru,

...
...

Membru,

...
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini.