CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 26288/26.06.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 25548/27.06.2017, depusă de către SC SC ...SRL cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului .... şi Cod Unic de Înregistrare ...., formulată împotriva actului administrativ nr. 2668/20.06.2017, reprezentând comunicarea rezultatului evaluării propunerii tehnice, emis de către ..., în calitate de entitate contractantă cu sediul în ..., referitoare la procedura simplificată online, privind atribuirea contractului de achiziţie publică de furnizare având ca obiect „Piese schimb pentru motoare electrice, perii de generator”, s-a solicitat:
- anularea adresei nr. 2668/20.06.2017, reprezentând comunicarea rezultatului evaluării propunerii tehnice şi a tuturor actelor subsecvente
- reanalizarea din punct de vedere tehnic a tuturor ofertelor.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. 26288/26.06.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 25548/27.06.2017, ... SC ...SRL în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică rezultatul procedurii de atribuire conform căruia oferta sa a fost declarată neconformă.

Contestatoarea menţionează că în cadrul caietului de sarcini, la poziţia 1 au fost solicitate *"Perii generator tip LFC 557"* şi s-a făcut precizarea *"conform fişă tehnică nr. 1 şi caracteristici tehnice cap. 7 din C.S"*. În fişa tehnică nr. 1 este prezentat desenul pentru periile LFC 557 ale producătorului consacrat al acestor produse ..., care în trecut se numea ... (aşa cum este specificat în desen).

Pentru aceste perii, în caietul de sarcini, la punctul 7 sunt indicate următoarele specificaţii tehnice:

- densitate aparentă :1,26;
- rezistivitate: 2000 μΩm;
- sarcina de rupere: 13,5 mPa;
- cădere tensiune pe contact: <1,5V;
- frecare: L<0,12
- sarcina maximă admisibilă 11÷13 A/cmp;
- viteza maximă: <4100 m/sec;
- presiune contact 18kpA.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea afirmă că acest produs este un produs singular, în sensul că nu pot exista mai multe variante constructive sau mai multe valori diferite ale caracteristicilor tehnice pentru acest produs LFC 557.

Contestatoarea precizează că a depus oferta pentru această procedură confirmând toate caracteristicile tehnice din caietul de sarcini pentru acest tip de produs, fără a mai compara aceste informaţii cu cele ce se regăsesc în fişa tehnică a producătorului consacrat ....

În perioada de analiză a ofertei tehnice, i-a fost solicitată contestatoarei o clarificare pentru a transmite *"...fişele tehnice de la producătorul declarat al produselor ofertate..."*, solicitare la care aceasta a răspuns anexând pe lângă fişa tehnică a producătorului declarat şi fişa tehnică a producătorului consacrat, astfel încât entitatea contractantă să poată analiza prin comparaţie caracteristicile tehnice ale produsului.

Contestatoarea susţine că nu a sesizat diferenţele dintre specificaţiile caietului de sarcini şi fişa tehnică a producătorului decât în data la care i-a fost comunicată neconformitatea ofertei sale, entitatea contractantă aflându-se într-o gravă eroare prin faptul că a solicitat un produs care nu exista. Peria de generator LFC557 nu poate avea decât caracteristicile declarate de producătorul consacrat, iar în descrierea din caietul de sarcini apar valori diferite, dar şi tipuri de caracteristici ce nu se regăsesc în fişa tehnică a acestui produs.

Au fost sesizate aceste diferenţe tocmai pentru că entitatea contractantă le-a folosit ca motiv de descalificare a ofertei contestatoarei din punct de vedere tehnic, respectiv:

"... în conformitate cu prevederile art. 143, alin.(3) lit. a) din HG nr 394/2016, « nu se respectă cerinţele tehnice impuse prin caietul de sarcini nr. DT3204/31.03.2017, emis de către Serviciul Electrotehnic şi Automatizări al SE Craiova II, deoarece la poziţia nr. 1 - Perii colectoare de generator tip LFC 557: "În caietul de sarcini se solicită rezistivitate =2000 μΩcm şi se ofertează rezistivitate-1400 μΩcm; se solicită viteza maximă<4100m/sec şi se ofertează viteza maximă<85m/s", oferta este declarată "neconformă"».

Constatând faptul că a ofertat un produs corect şi a fost descalificată pentru că produsul ofertat nu corespunde cerinţelor din caietul de sarcini, în conformitate cu art. 6 din Legea nr.101/2016, contestatoarea a transmis entităţii contractante notificarea prealabilă nr. 26219/21.06.2017 prin care a solicitat constatarea faptului că toate ofertele tehnice sunt neconforme deoarece nu există perie colectoare de generator tip LFC 557 care să aibă caracteristicile tehnice specificate de entitatea contractantă în caietul de sarcini.

Mai mult decât atât, prin notificarea prealabilă transmisă entităţii contractante, contestatoarea atrage atenţia asupra grabei cu care s-a luat decizia ca oferta sa să fie declarată neconformă, în condiţiile în care la dosarul procedurii, pentru societatea sa există două documente cu acelaşi tip de produs - LFC557 - dar cu caracteristici tehnice diferite.

În acest sens contestatoarea susţine că nu a fost întrebată care din cele două documente reprezintă valorile reale şi corecte ale produselor. Nu a emis niciun document prin care să confirme că doar una din cele două fişe tehnice ce se află la dosar cuprinde informaţiile corecte şi nu a specificat care este aceea.

Entitatea contractantă a transmis punctul său de vedere nr. 2864/28.06.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 26284/30.06.2017, precum şi o parte din documentele necesare soluţionării contestaţiei.

În punctul de vedere, entitatea contractantă solicită respingerea contestaţiei ca neîntemeiată.

În susţinerea demersului său, entitatea contractantă invocă reaua credinţă cu care a fost formulată contestaţia întrucât legiuitorul a dat posibilitatea oricărui operator economic să solicite clarificări privind documentaţia de atribuire (inclusiv caietul de sarcini) conform prevederilor art. 108 alin. (1) din HG nr. 394/2016, entitatea contractantă fiind obligată să răspundă în maxim 2 zile lucratoare de la primirea unei astfel de solicitări conform prevederilor alin. (2) ale aceluiaşi articol încă de la data publicării documentaţiei, inclusiv a caietului de sarcini (data luării la cunoştinţă despre prevederile acesteia), şi nu să depună oferta şi să aştepte rezultatul evaluării acesteia susţinând după evaluarea tehnică, că produsul nu există.

Nesolicitând clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor, contestatoarea a achiesat la cerinţele entităţii contractante, în aceste condiţii o posibilă contestare a caietului de sarcini nemaifiind posibilă ulterior, conform prevederilor art. 6 alin.(3) din Legea nr. 101/2016.

În urma analizării ofertei tehnice depuse de SC ...SRL, la data de 08.06.2017 i s-a solicitat prin intermediul SEAP să depună „fişele tehnice de la producătorul declarat al produselor ofertate însoţite de specificaţia codului de produs pentru perii şi portperii" având ca termen limită de depunere, data de 13.06.2017.

SC ...SRL s-a conformat solicitării entităţii contractante depunând documentele solicitate.

Comparând formularul de propunere tehnică iniţial prezentat unde a menţionat în categoria produsului OFERTAT pentru poziţia 1: „Perie colectoare generator tip LFC 557
- densitate aparentă : 1,26
- rezistivitate: 2000 μΩm; (în timp ce în caietul de sarcini, beneficiarul a menţionat clar că mărimea respectivă este de 2000 μΩcm
- sarcina de rupere: 13,5 Mpa;
- căderе tensiune pe contact: <1,5V;
- frecare: L<0,12
- sarcina maximă admisibilă 11÷13 A/cmp;
- viteza maximă: <4100 m/sec;

- presiune contact 18kPa”, cu fişa tehnică de la producătorul declarat de SC ...SRL, prezentată cu ocazia răspunsului la solicitarea de clarificări unde se menţionează pentru produsul LFC 557 următoarele caractestici: rezistivity (μΩcm)-1400 (....) şi peripheral speed(m/s) <85.

Ţinând cont de cele două documente prezentate de contestatoare, comisia de evaluare a declarat neconformă oferta depusă de SC ...SRL potrivit prevederilor art. 143 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

Dacă contestatoarea aprofunda cerinţele entităţii contractante menţionate în fişa de date a achiziţiei la punctul IV.4.1., ar fi observat faptul că s-a permis inclusiv ofertarea unor produse echivalente, respectându-se astfel, cadrul incident legal valabil în materia achiziţiilor publice.

De asemenea, entitatea contractantă menţionează că în momentul înaintării contestaţiei sale, SC ...SRL nu a avut cunoştinţă de conţinutul celorlalte trei oferte depuse în cadrul procedurii, solicitând declarararea fără fundament şi temei legal a acestora ca neconforme.

Afirmaţia contestatoarei potrivit căreia „la dosarul procedurii, pentru societatea noastră există două documente cu acelaşi tip de produs LFC 557-dar cu caracteristici tehnice diferite" nu face decât să întărească faptul că însăşi contestatoarea recunoaşte „caracteristicile tehnice diferite" ale produsului ofertat de către aceasta, rezultând, astfel, neconformitatea ofertei, şi în subsidiar, că obiectul contestaţiei sale nu este fondat.

Entitatea contractantă subliniază că solicitarea comisiei de evaluare adresată prin intermediul SEAP la data de 08.06.2017, nu a făcut decât să elucideze propunerea tehnică prezentată iniţial de către SC ...SRL, şi prin răspunsul său se specifică destul de clar două dintre caracteristicile produsului „perie colectoare de generator tip LFC 557", diferite faţă de ceea ce declarase iniţial SC ...SRL în cadrul propunerii tehnice depuse în SEAP.

Comisia de evaluare, în analiza sa, a avut în vedere principiile de bază ale legislaţiei achiziţiilor publice, neadmiţând calificarea unui ofertant a cărui ofertă tehnică prezenta vădite diferenţe între specificaţiile tehnice imperative din caietul de sarcini comparativ cu cele ofertate.

Prin adresa nr. 26352/30.06.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 26422/03.07.2017, SC ...SRL formulează răspuns la punctul de vedere al entităţii contractante în care susţine că a realizat diferenţele dintre datele tehnice ale producătorului consacrat şi cele specificate în caietul de sarcini abia ca urmare a recepţionării adresei nr. 2668/20.06.2017 reprezentând comunicare privind rezultatul evaluării documentaţiei tehnice.

Încă din notificarea prealabilă a demonstrat entităţii contractante că produsul pe care l-a solicitat - LFC 557 cu caracteristicile din caietul de sarcini - nu există.

Entitatea contractantă avea pârghiile legale de a lua măsuri de remediere (în măsura în care ar fi fost posibil), dar a preferat să ignore ceea ce era evident - diferenţe tehnice între fişa producătorului consacrat şi caietul de sarcini.

Nicăieri în răspunsul la notificarea prealabilă sau în punctul de vedere, entitatea contractantă nu face vreun comentariu în legătură cu afirmaţiile contestatoarei, dacă acestea sunt corecte sau incorecte, dacă

produsul există în forma prezentată în caietul de sarcini sau nu, ci se leagă doar de termenele procedurale.

Produsul LFC 557, în mediul industrial în care este utilizat, este un produs cunoscut ca o marcă unică, fără a se mai da importanţă caracteristicilor tehnice. Acesta este motivul pentru care, la momentul ofertării, contestatoarea susţine că a omis să facă o verificare articol cu articol a caracteristicilor tehnice şi le-a confirmat pe cele din caietul de sarcini.

De asemenea, contestatoarea susţine că are informaţii de la producătorul ... S.A.S, că pentru această procedură, doi dintre contracandidaţii săi au primit oferta, direct sau prin intermediar de la acesta. În acest context apărând suspiciuni cu privire la modul cum au fost calificate tehnic ofertele societăţilor SC ... SRL şi SC .... SRL, ce clarificări le-au fost solicitate, când în fişa tehnică a lui .... sunt date tehnice diferite faţă de cele din caietul de sarcini.

Prin adresa nr.26596/27.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 31069/27.07.2017, SC ...SRL formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului în care menţionează că oferta care a stat la baza documentului „Notă privind stabilirea valorii estimate”, primită de la societatea .... SRL este pentru produsul LFC557 – 64x32x16 (dimensiuni de gabarit), fără nicio altă caracterisitică tehnică, ceea ce demonstrază încă odată că produsul este identificabil doar după acest cod LFC557.

În toate documentele entităţii contractante ce se regăsesc în dosarul achiziţie, mai puţin caietul de sarcini, produsul perie de generator este prezentat ca „PERIE LFC557" - fară alte caracteristici.

Oferta tehnică a societăţii .... SRL, la paragraful "SPECIFICAŢII TEHNICE" are doar o singură descriere: „conform fişe ataşate şi caiet de sarcini (produse O.E.M) ". Nicăieri în propunerea tehnică nu se pot confirma toate caracterisiticile din caietul de sarcini în special cele două pentru care oferta SC ...SRL a fost declarată neconformă. Pe parcursul procedurii societatea .... SRL nu a primit nicio solicitare de clarificări, chiar dacă în cadrul propunerii tehnice nu se regăseşte fişa tehnică emisă de producător pentru produsul ofertat LFC557, ci doar documente eliberate de producător la o livrare anterioară (din anul 2013).

Oferta tehnică a SC .... SRL confirmă toate caracteristicile tehnice din caietul de sarcini, dar nici acesta nu prezintă niciun document de la producătorul .... cu care să susţină afirmaţiile din oferta tehnică nr. 2017.05.01.T. Nici această societate nu a primit nicio solicitare de clarificări în ceea ce priveşte oferta tehnică, aceasta fiind declarată conformă.

Propunerea tehnică a ofertantului SC ... ... SRL ce conţinea produsul PERIE LFC 557 fabricat de ... SL confirmă toate caracteristicile tehnice din caietul de sarcini dar fără susţinerea acestora cu fişa tehnică emisă de producătorul declarat.

Contestatoarea arată că trei societăți din patru au confirmat caracteristicile tehnice din caietul de sarcini în cadrul propunerii tehnice (SC ... SRL), sub semnătură proprie, însă doar o singură ofertă a fost declarată conformă, „iar oferta societății .. SRL, fără a le confirma, este declarată tot ofertă conformă”. Astfel, contestatoarea observă că în

raportul tehnic de specialitate nr. 393/08.06.2017, doar ofertele ... și ... SRL sunt declarate conforme, iar ... SRL și ...SRL li se solicită clarificări referitoare la prezentarea de la producătorul declarat a Fișelor tehnice, însoțite de specificaţia codului de produs pentru perii și portperii.

În acest sens, contestatoarea subliniază că, urmare a solicitării de clarificări, societatea sa a prezentat atât fișa tehnică a producătorului consacrat ... S.A.S., cât și fișa tehnică a producătorului declarat ... ... LTD, pentru a se putea analiza echivalența celor două produse, ambele fișe tehnice confirmând aceleaşi caracteristici tehnice, dar total diferite pentru două dintre ele, respectiv rezistivitatea și viteza, în caietul de sarcini rezistivitatea având o valoare de 2000 μΩcm, iar în fişele tehnice valoarea era de 1400 μΩcm iar cea de-a doua caracterisitică – viteza, în caietul de sarcini era specificat „viteza maximă ‹4100 m/sec”, iar în ambele fişe tehnice, valoarea acestora era mai mică de 85 m-s.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura simplificată online privind atribuirea contractului de achiziţie publică de furnizare având ca obiect „Piese schimb pentru motoare electrice, perii de generator”. În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP invitaţia de participare nr. 405257/15.05.2017, valoarea estimată a procedurii fiind de 85.380 lei.

Potrivit procesului-verbal de evaluare inițială a ofertelor nr. 5810/20.07.2017, în cadrul procedurii au fost depuse 4 oferte, printre care și cea a contestatoarei SC ...SRL. În urma evaluării propunerilor tehnice, oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, pe motiv că nu respectă specificațiile tehnice privind rezistivitatea și viteza. Ca urmare a acestui rezultat, SC ...SRL a depus contestația în analiză, arătând că produsul său respectă caracteristicile produsului OEM - ..., pentru care s-a organizat procedura, în schimb, caracteristicile tehnice din caietul de sarcini sunt diferite de caracteristicile tehnice ale produsului OEM, deci niciuna dintre ofertele depuse nu poate fi conformă, în condițiile în care ori nu este ... ..., ori nu respectă specificațiile exprese din caietul de sarcini. Contestatoarea invocă diferențe de tratament în evaluarea ofertelor, ceilalți ofertanți fiind crezuți că îndeplinesc specificațiile tehnice pe simpla declarație, în schimb, ea fiind obligată să depună fișa tehnică a producătorului, din care rezultă aceleași specificații ca ale produsului ..., dar diferite de cele solicitate în fișa de date.

Consiliul constată că punctul de vedere prezentat de entitatea contractantă nu răspunde pe fond niciuneia dintre problemele ridicate de contestatoare, respectiv dacă specificațiile tehnice ale produsului OEM sunt diferite de specificațiile tehnice solicitate în caietul de sarcini, situație care ar impune anularea procedurii de atribuire, dacă există două tipuri de produse OEM cu specificații diferite sau dacă fișa tehnică prezentată de contestatoare a fost, eventual, contrafăcută, după cum nu formulează apărări nici în ceea ce privește îndeplinirea specificațiilor tehnice de către celelalte produse din competiție, inclusiv cel care a ofertat produsul OEM, realizat de ...., apărările sale limitându-se la aprecierea neconformității

produselor contestatoarei prin raportare la prevederile caietului de sarcini, și nu prin raportare la specificațiile tehnice ale produsului OEM și chestiuni nerelevante în cauză, cum ar fi reaua credință a ofertantului, care nu a solicitat clarificări dacă a remarcat contradicții în documentație.

Potrivit caietului de sarcini, obiectul procedurii constă în două repere, respectiv Perie colectoare generator tip LFC 557 și Portperii cu braț tip Bungest JF 32X32, conflictul dedus soluționării referindu-se la primul reper. Pentru aceste repere, entitatea a încărcat în SEAP în conșinutul documentației modelele industriale ale produselor originale, respectiv ..., pentru Perie colectoare generator tip LFC 557 modelul industrial având numărul 35845.

Pentru Perie colectoare generator tip LFC 557, specificațiile tehnice menționate în caietul de sarcini sunt următoarele:
,,densitate aparentă : 1,26
- **rezistivitate: 2000 μΩm;**
- sarcina de rupere: 13,5 Mpa;
- cădere tensiune pe contact: <1,5V;
- frecare: L<0,12
- sarcina maximă admisibilă 11÷13 A/cmp;
- **viteza maximă: <4100 m/sec;**
- presiune contact 18kPa”,

Contestatoarea a ofertat produsul Perie colectoare generator tip LFC 557 produsă de ... și a depus în dovedirea echivalenței, fișa tehnică a producătorului și spre comparație, fișa tehnică a produsului OEM, aparținând ... S.A.S, caracteristicile tehnice rezultate din cele două fișe fiind identice, respectiv **rezistivitate: 1400 μΩm** și **viteza maximă periferică: <85 m/sec,** rezultând, astfel, că produsul ofertat este echivalent celui original. Deci, în situația în care evaluarea se realizează pornind de la obiectul procedurii, astfel cum este acesta clar reglementat în SEAP, echivalența fiind dovedită, prin documentele însoțitoare. Cu toate acestea, entitatea contractantă a respins oferta contestatoarei, considerând-o neconformă față de prevederile caietului de sarcini.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că între prevederile acesteia există contradicții. Astfel, dacă ofertanții trebuie să oferteze un produs echivalent Perie colectoare generator tip LFC 557, înseamnă că specificațiile tehnice trebuie să fie corespunzătoare produsului original. Dacă entitatea stabilește alte specificații decât ale produsului original, atunci nu mai trebuie să facă referire la echivalența cu acest produs, ci trebuie să stabilească specificații tehnice precise pentru a-i satisface necesitățile. Dacă stabilește specificații și face trimitere la un anumit produs OEM, dovedirea echivalenței prezumă conformitatea cu respectivele cerinţe de performanţă sau cerinţe funcţionale, rezultând, astfel, că cerințele funcționale trebuie să fie identice cu ale produsului original.

Consiliul reține relevanța în cauză a prevederilor art. 166 din Legea nr. 99/2016

Art. 166. - (1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel naţional, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificaţiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalităţi:

a) prin raportare la cerinţe de performanţă sau cerinţe funcţionale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiţia ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanţilor să determine obiectul contractului şi entităţile contractante să atribuie contractul;

b) prin trimitere la specificaţii tehnice şi, ca ordine de prioritate, la standarde naţionale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificaţii tehnice comune, standarde internaţionale, alte sisteme de referinţă tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricărora dintre acestea, la standarde naţionale, la agremente tehnice naţionale sau specificaţii tehnice naţionale referitoare la proiectarea, calcularea şi execuţia lucrărilor şi la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoţită de menţiunea "sau echivalent";

c) prin raportare la cerinţe de performanţă sau cerinţe funcţionale, potrivit lit. a), şi prin trimitere la specificaţiile tehnice prevăzute la lit. b) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerinţe de performanţă sau cerinţe funcţionale;

d) prin trimitere la specificaţiile tehnice prevăzute la lit. b) pentru unele caracteristici şi prin raportare la cerinţe de performanţă sau cerinţe funcţionale prevăzute la lit. a) pentru alte caracteristici.

(2) Cu excepţia cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificaţiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic şi nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producţie specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

(3) Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (2), stabilirea specificaţiilor tehnice prin precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este permisă în situaţii excepţionale, în cazul în care nu este posibilă o descriere suficient de precisă şi de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu dispoziţiile alin. (1); în aceste situaţii, precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este însoţită de cuvintele "sau echivalent".

(4) În cazul în care entitatea contractantă stabileşte specificaţiile tehnice potrivit dispoziţiilor alin. (1) lit. b), aceasta nu respinge o ofertă pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificaţiile tehnice la care se face trimitere, dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluţiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerinţele definite prin specificaţiile tehnice.

(5) În cazul în care entitatea contractantă stabileşte specificaţiile tehnice potrivit dispoziţiilor alin. (1) lit. a), aceasta nu respinge o ofertă pentru lucrări, produse sau servicii care sunt conforme cu un standard naţional care transpune un standard european, cu un agrement tehnic european, cu o specificaţie tehnică comună, cu un standard internaţional sau cu un sistem de referinţă tehnic elaborat de un organism european de standardizare, dacă aceste specificaţii vizează cerinţele de performanţă sau cerinţele funcţionale stabilite de entitatea contractantă.

(6) În cazul prevăzut la alin. (5), ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, inclusiv cele prevăzute la art. 169, că lucrările, produsele sau serviciile conforme standardului satisfac cerinţele de performanţă sau cerinţele funcţionale stabilite de entitatea contractantă.

După cum rezultă din prevederile caietului de sarcini, entitatea a intenționat să își stabilească specificațiile în varianta prevăzută la alin. (1) litera c. În această situație, dovedirea echivalenței prezumă conformitatea produselor ofertate cerinţele de performanţă sau cerinţele funcţionale solicitate. Solicitând alte specificații decât ale produsului original, entitatea trebuie să verifice dacă ofertele depuse respectă aceste cerințe, situație în care nu ar mai fi echivalente produsului LFC 557. Dacă și celelalte oferte depuse sunt echivalente produsului LFC 557, atunci nu exista niciun motiv a o respinge pe contestatoare. În condițiile în care produsul original sau produsele echivalente nu satisfac necesitățile entității contractante, aceasta având nevoie de produse cu rezistivitatea mai mare și viteza periferică solicitată în documentație, atunci singura măsură pe care o poate lua entitatea contractantă este anularea procedurii, și nu respingerea ofertanților care nu au ofertat aceste specificații și au venit cu produse echivalente sau chiar cu produsul OEM.

Totodată, Consiliul reține că nesolicitarea de clarificări și necontestarea documentației de atribuire nu înseamnă că entitatea îi poate evalua ofertele depuse de operatori după reguli diferite, ci toți vor fi supuși acelorași reguli, lipsa contestației la documentație sau a solicitărilor de clarificări nefiind de natură a acoperi neclaritățile și contradicțiile din documentația de atribuire, și nici erorile de evaluare ale comisiei.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestaţia formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu ....și va dispune anularea procesului-verbal de evaluare a propunerilor tehnice și reevaluarea tuturor ofertelor, în conformitate cu cele decise în prezenta.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestaţia formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu ... și va dispune anularea procesului-verbal de evaluare a propunerilor tehnice și reevaluarea tuturor ofertelor, în conformitate cu cele decise în prezenta.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 9 (nouă) pagini.