

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 2136/12.05.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 257778/12.05.2023, ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ... – administrator, a atacat rezultatul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” a acordului-cadru având ca obiect „Furnizare materiale de curățenie-igienă”, loturile 35 și 36, organizată de SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ PENTRU COPII „MARIA SKODOWSKA CURIE”, cu sediul în mun. București, bd. Constantin Brâncoveanu nr. 20, sector 4, în calitate de autoritate contractantă, solicitând constatarea nelegalității și netemeinicii rezultatului procedurii de atribuire, anularea rezultatului procedurii comunicat pentru loturile 35 și 36 și obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere, respectiv:

- anularea raportului procedurii pentru loturile 35 și 36, inclusiv a anexei emisă sub nr. 19262/04.05.2023;
- reevaluarea ofertelor, începând cu etapa de calificare și/sau evaluare tehnică a ofertelor depuse de ofertantul declarat câștigător al procedurii pentru loturile 35 și 36, precum și declararea acestora neconforme și/sau inadmisibile;
- reevaluarea ofertei financiare a cu încadrarea acesteia în valoarea estimată și clasarea corectă în cadrul lotului 35, emiterea unui nou raport de evaluare pentru Lotul 35 și 36.

Prin cererea de intervenție principală, înregistrată la Consiliu sub nr. 29833/06.06.2023, ..., cu sediul social în municipiul ..., având CUI ..., reprezentată legal ... – administrator și convențional prin Cabinet Individual de ..., a solicitat respingerea contestației formulate de ..., ca neîntemeiată, și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată efectuate „pentru soluționarea contestației”.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate în condițiile prevăzute la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

.... arată că, potrivit rezultatului procedurii, publicat la data de 18.04.2023, ofertele sale, depuse la loturile 35 și 36, au fost declarate câștigătoare și că, ulterior, la data de 04.05.2023, printr-o anexă la raportul procedurii privind loturile menționate, emisă sub nr. 19262/04.05.2023, autoritatea contractantă a consemnat că, în urma reevaluării ofertelor financiare depuse pentru loturile 35 și 36, acestea au fost respinse ca inacceptabile pentru calculul eronat al cantităților din cel mai mare contract subsecvent, cu consecința depășirii valorii loturilor respective.

În ceea ce privește lotul 35 – „Hârtie igienică pentru dispenser + dispenser”, contestatoarea arată că, urmare a recalculării cantității corecte a acordului-cadru, dar și a menținerii prețului unitar ofertat, rezultă că oferta ..., de 1.535.040 lei, nu este mai mare decât valoarea estimată. Astfel, aceasta nu poate fi considerată neconformă, potrivit art. 137 alin. (2) lit. e) din HG nr. 395/2016.

Pe de altă parte, referitor la același lot, contestatoarea aduce critici și ofertantului declarat câștigător, respectiv ..., arătând că propunerea sa financiară, cu cea mai mică valoare ofertată, nu este consemnată a fi calificată/admisă la etapa tehnică. Potrivit contestatoarei, oferta financiară cu cea mai mică valoare ofertată a fost calificată de autoritatea contractantă în etapa tehnică în mod eronat, fără ca aceasta să îndeplinească cerințele minime de calificare prevăzute în caietul de sarcini și fișa de date, modul de evaluare fiind incorect. Din verificarea propunerii tehnice și a mostrei depuse de ..., prin raportare la cerințele din caietul de sarcini, pot fi observate neconcordanțe în ceea ce privește:

- lungimea rolei: conform fișei tehnice depuse de ofertantul ..., rola are 600 de porții de lungime 18 cm, lungimea rolei rezultată fiind de $600 \times 0,18 \text{ m} = 108 \text{ metri}$; astfel, lungimea minimă a rolei, de 111 m, solicitată de autoritatea contractantă, nu este respectată;

- masa minimă de 500 g/rolă: din fișa tehnică ... nu rezultă greutatea rolei, dar, din calcule pe baza datelor din fișa tehnică pusă la dispoziție de ofertant, rezultă o masă de doar 449,28 grame;

- cerința de ambalare, conform directivei 94/62/EC CERTIFICATĂ: această solicitare nu este îndeplinită, niciun document emis de un producător nu confirmă ambalarea conform directivei; ... a depus o fișă tehnică în limba engleză, deși s-a dorit o fișă în limba română;

În ceea ce privește lotul 36 - Hârtie prosop, contestatoarea invocă următoarele neconformități ale ofertei depuse de:

- referitor la cerința tehnică „materia primă să fie din fibre reciclate”: atât în fișa tehnică, cât și în propunerea tehnică prezentate de CENSUS GRUP SRL se specifică materia primă ca fiind „*un amestec de celuloza virgină cu fibre reciclate (45% cu 55% în fișa tehnică)*”, rezultând că nu se respectă cerința ca produsul să fie realizat integral din fibre reciclate;

- referitor la cerința tehnică „lungimea minimă a porției să fie 35 cm”, conform fișei tehnice prezentate și a propunerii tehnice depuse de CENSUS GRUP SRL, lungimea porției este 35 cm+/- 5%, rezultând că lungimea rolei ofertate de aceasta este acceptată și la 33,25 cm, sub minimul solicitat de autoritatea contractantă;

- referitor la cerința ca diametrul interior al rolei să fie de 5,3 cm, în propunerea tehnică a CENSUS GRUP SRL este trecut dimensiunea interioară a rolei ca fiind 6 cm +/- 5%, oferind o plajă posibilă de valori și nerespectând cerința expresă a autorității, care spre deosebire de alți parametri, pentru diametrul interior a solicitat o dimensiune exactă;

- cerința de ambalare, conform directivei 94/62/EC „CERTIFICATĂ”, nu este îndeplinită, întrucât niciun document emis de un producător nu confirmă ambalarea conform directivei;

- fișa tehnică prezentată de ... nu poate confirma îndeplinirea, în totalitate, a cerințelor tehnice solicitate de autoritatea contractantă, având în vedere că aceasta nu cuprinde parametri esențiali solicitați, cum ar fi: masa, număr de porții, diametru interior rolă.

De asemenea, cu referire la ambele loturi criticate, contestatoarea mai arată că fișele tehnice prezentate de ofertantul ... sunt elaborate de un comerciant, nu de producător. Acestea conțin certificări de sistem: TUV, ECOVADIS, Ecolabel, care nu pot fi identificate cărei entități aparțin. Fișele tehnice în cauză nu sunt susținute în niciun fel de date de catalog sau de date furnizate de producătorul real, care să își asume caracteristicile solicitate. Prin documentația din oferta sa, CENSUS GRUP SRL nu asigură trasabilitatea produselor pe care le ofertează. În susținerea caracteristicilor tehnice, CENSUS prezintă fișe tehnice de la compania NOVA SAFE.

Mai arată contestatoarea că, din punctul său de vedere, rezultatul procedurii, cuprins în Raportul procedurii, inclusiv în Anexa emisă sub nr. 19262/04.05.2023, este viciat și în ceea ce privește respingerea ofertei sale pentru Lotul 35, date fiind prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) și lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 26461/17.05.2023, ... a transmis, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii în cuantum de 12.601,44 lei, eliberată de Banca Comercială Română la data de 16.05.2023.

Prin cererea de intervenție principală, înregistrată la CNSC cu nr. 29833/06.06.2023, formulată de CENSUS GRUP SRL, acesta își justifică interesul propriu prin calitatea sa de ofertant ale cărui oferte depuse în cadrul loturilor 35 și 36 au fost declarate câștigătoare ale procedurii.

Potrivit intervenientului, oferta privind lotul nr. 36 este inacceptabilă, întrucât prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare- art. 137 alin. (1) lit. e) din H.G. 395/2016.

Cu privire la acest aspect, arată că propunerea financiară a ... (datată 10.01.2023) prevede un preț unitar de 26,11 lei, fără TVA, și o propunere financiară de 234.990,00 lei, fără TVA, pentru întreg acordul-cadru pe 24 de luni, iar prin adresa nr. 1958/28.04.2023, ... a încunoștințat autoritatea contractantă că își menține prețul unitar.

Astfel, prețul ofertat de ... este de 26,11 lei/bucată x 144.000 bucăți = 3.759.840,00 lei, fără TVA, putându-se observa că prețul ofertat depășește valoarea maximă estimată comunicată prin anunțul de participare, respectiv 3.312.000 lei.

De asemenea, intervenientul arată că, din punctul său de vedere, ofertele depuse de pentru loturile 35 și 36 sunt inacceptabile, deoarece propunerea financiară, din data de 10.01.2023, nu respectă condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia privind cantitățile minime și maxime obligatorii, precum și prețurile minime și maxime aferente, conform cerințelor din documentația de atribuire.

Din verificarea propunerii financiare depuse de SRL se poate observa că acest document conține cantități inferioare valorilor minime și maxime ale acordului-cadru, solicitate prin anunțul de participare, respectiv a ofertat o cantitate minimă de 3.000 bucăți și una maximă de 9.000 bucăți, care nu corespund cerințelor obligatorii, solicitate prin pct. II. 2.4) al anunțului de participare.

Mai arată intervenientul că propunerea financiară a, depusă la data de 10.01.2023, prevedea un preț maximal de 95.940 lei, fără TVA, pentru lotul 35 și un preț maximal de 234.900 lei, pentru lotul 36. Prin adresa nr. 1958/2023, ... și-a modificat propunerea financiară, de la 95.940 lei la 1.535.040 lei, pentru lotul 35, și de la 234.990 lei la 3.759.840 lei, pentru lotul 36, precum și cantitățile minime și maxime ofertate privind ambele loturi.

Totodată, intervenientul arată că, în contextul în care autoritatea contractantă a întocmit Raportul Procedurii, în care a menționat corect că oferta financiară a pentru lotul nr. 35 este de 95.940,00 lei și pentru lotul nr. 36 de 234.990,00 lei, în mod incorect, ulterior, datei-limită de depunere a ofertelor, prin adresa nr. 1958/ 2023, ... și-a modificat oferta financiară privind prețul maxim al lotului nr. 35, de la 95.940,00 lei la 1.535.040,00 lei și privind prețul maxim al lotului nr. 36, de la 234.990,00 lei la 3.759.840,00 lei.

În scopul de a-și modifica oferta, în adresa menționată, ... nu a menționat nici care sunt noile cantități minime și maxime pe care le ofertează pentru ambele loturi, nici care sunt noile prețuri minime și maxime al ofertei sale pentru ambele loturi și nici nu a depus un nou centralizator de prețuri privind niciunul dintre loturi, deși centralizatorul

de prețuri era unul din formularele obligatorii ale ofertei financiare. Prin contestație, ... recunoaște însă, fără dubii, că, prin adresa nr. 1958/2023 și-a modificat oferta financiară din 10.01.2023, făcând referire la noile cantități minime și maxime modificate pentru ambele loturi, astfel încât oferta este inacceptabilă, conform art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Cu referire la oferta sa, intervenientul precizează că aceasta este conformă cu cerințele tehnice prevăzute în caietul de sarcini. Mai arată, de asemenea, că diferențele de dimensiuni tehnice reprezintă abateri tehnice minore, ce nu duc la depunerea unei noi oferte a CENSUS GROUP SRL și nici nu modifică prețul acesteia. În mod onest profesional, s-au prezentat caracteristicile tehnice reale ale produselor, inclusiv că pot exista abateri tehnice minore de plus - minus 5%, inerente procesului de fabricație a unor cantități de peste 140.000 de bucăți realizate dintr-un material (fibre) în mod natural supus deformațiilor elastice în cadrul procesului de fabricație.

Prin concluziile scrise nr. 2382/07.06.2023, înregistrate la Consiliu cu nr. 30446/07.06.2023, ... și-a menținut criticile, solicitările și argumentele din cuprinsul contestației, în plus, solicitând respingerea cererii de intervenție.

Totodată, contestatorul critică faptul că, autoritatea contractantă a publicat tardiv contestația, în SEAP, în data de 24.05.2023, conferind părții interveniente un avantaj nejustificat, respectiv posibilitatea de a-și apăra oferta într-un termen mult mai mare decât termenul prevăzut de lege. Mai mult, la data publicării, nici măcar nu a fost publicată contestația depusă, ci o cerere prealabilă, depusă în data de 09.05.2023 prin care autorității contractante îi era solicitată dispunerea de măsuri de remediere. Mai mult, petentul susține că, privitor la acest document, autoritatea contractantă a încălcat regulile referitoare la confidențialitatea datelor cu caracter personal.

Autoritatea contractantă nu a formulat punct de vedere cu privire la contestația formulată de

Prin adresa nr. 24781/09.06.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 20948/09.06.2023, autoritatea contractantă a transmis o parte din dosarul achiziției.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 33835/22.06.2023, autoritatea contractantă a transmis copii ale documentelor din dosarul achiziției, necesare soluționării.

Prin adresele nr. ../26.07.2023, nr. ../ 26.07.2023 și nr. ../26.07.2023, Consiliul a pus în dezbaterea părților recalificarea cererii de intervenție formulată de ... în contestație, cu consecința aplicării prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 (în partea ce privește criticarea ofertei depuse de, sub alte aspecte decât cele reținute de autoritatea contractantă în Anexa Raportului procedurii). În acest sens, a fost solicitat părților un punct de vedere.

Prin punctul de vedere nr. 2523/27.06.2023, înregistrat la Consiliu cu nr. 34536/27.06.2023, ... a răspuns solicitării Consiliului, precizând că însăși intervenientul și-a calificat cererea de intervenție ca fiind una „principală”, motiv pentru care, apreciază că se impune a se da eficiență principiului disponibilității părților în proces, respectiv să se respingă cererea de intervenție principală ca inadmisibilă, în condițiile în care intervenientul nu a invocat nicio vătămare care să justifice o contestație în fața Consiliului și nici nu solicită obligarea autorității contractante la o anumită prestație.

Mai mult, contestatoarea arată că apărarea în acest dosar este formulată în mod exclusiv de către intervenientă, autoritatea contractantă alegând să nu formuleze un punct de vedere.

Potrivit contestatoarei, cererea de intervenție formulată de echivalează cu o veritabilă contestație, formulată însă peste termenul prevăzut de lege și fără plata cauțiunii.

Prin punctul de vedere nr. 27871/29.06.2023, înregistrat la Consiliu cu nr. 35081/29.06.2023, autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului apreciind că, în calitatea sa de pârât în prezenta cauză, nu are competența legală de a decide recalificarea cererii de intervenție, mai ales în contextul în care intervenientul nu a contestat vreun act al autorității contractante, nu a formulat vreo pretenție împotriva acesteia, nu a solicitat vreo măsură de remediere ci doar, a solicitat respingerea contestației ... cu menținere rezultatului procedurii de atribuire a contractului.

Prin notele scrise, înregistrate la Consiliu cu nr. 35183/29.06.2023, intervenientul ... a răspuns, la rândul său, solicitării Consiliului, precizând că nu este de acord cu recalificarea cererii sale de intervenție în contestație. Intervenientul susține că nu a formulat nicio contestație pe cale administrativ-jurisdicțională, respectiv nicio cale de atac împotriva unui act al autorității contractante considerat nelegal. De asemenea, nu a pretins niciodată că este o persoană vătămată care ar fi suferit sau care riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante.

De asemenea, arată că din cuprinsul cererii de intervenție nu rezultă că solicită anularea vreunui act al autorității contractante ci doar respingerea singurei contestații existente în cauză, respectiv cea depusă de .. și nu solicită pentru sine dreptul dedus judecății de către contestatoare.

Prin notele scrise, înregistrate la Consiliu cu nr. 35408/30.06.2023, intervenientul ... solicită respingerea, ca tardivă, a criticii de nepublicare a contestației în SEAP, în termen de 1 zi. De asemenea, intervenientul reiterează criticile din cererea sa.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

.... în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură de atribuire prin „licitație deschisă” a acordului-cadru având ca obiect „Furnizare materiale de curățenie-igienă”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Nemulțumit de rezultatul proceduri de atribuire, la loturile 35 și 36, ... a depus prezenta contestație, solicitând, în esență:

- reevaluarea ofertelor câștigătoare, depuse de .., la lotul 35 și 36;
- reevaluarea ofertei financiare, depusă de FABI TOTAL GRUP SRL, la lotul 36.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, contestatorul ... a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii, eliberată la data de 16.05.2023, de Banca Comercială Română, în cuantum de 12.601,44 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul reține și că societatea ... a formulat o cerere de intervenție principală, solicitând respingerea contestației, ca neîntemeiată, precum și plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea contestației. Cererea de intervenție a fost transmisă, prin mijloace electronice (e-mail) Consiliu, contestatorului și autorității contractante în data de 06.06.2023, cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat contestația, în SEAP, în data de 24.05.2023, iar zilele de 3, 4 și 5 iunie 2023 au fost zile nelucrătoare (sâmbătă, duminică și a doua zi de Rusalii).

La analiza condițiilor de formulare a intervenției, în raport cu prevederile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul constată admisibilitatea ei în principiu, autoarea acesteia având interesul de a-și apăra dreptul dobândit, de câștigător al procedurii de atribuire, adică de a se menține actualul rezultat al procedurii.

Consiliul apreciază că această cerere de intervenție prezintă o natură juridică dublă, respectiv:

- intervenție principală, în partea referitoare la criticile formulate cu privire la ofertele depuse de .., la loturile 35 și 36, pentru alte motive de respingere a acestora, decât cele precizate de achizitor în anexa Raportului procedurii nr. 19262/04.05.2023 (intervenientul susține că ofertele contestatorului, depuse la loturile 35 și 36, intră sub incidența dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul și-a modificat propunerea financiară din data de 10.01.2023);

- intervenție accesorie, în partea care sprijină deciziile autorității contractante de a declara câștigătoare ofertele depuse de CENSUS GRUP SRL, la loturile 35 și 36, precum și de a respinge ofertele contestatorului

în temeiul art. 137 alin. (2) lit. c) din HG nr. 395/2016, din cauza depășirii valorii estimate.

Prin adresele nr. 34378/270/C5/26.07.2023, nr. 34380/270/C5/26.07.2023 și nr. 34382/270/C5/26.07.2023, Consiliul a pus în dezbateră părților recalificarea cererii de intervenție formulată de ... în contestație, cu consecința aplicării prevederilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016 (în partea ce privește criticarea ofertei depuse de, sub alte aspecte decât cele reținute de autoritatea contractantă în Anexa Raportului procedurii).

Întrucât partea din cererea de intervenție, prin care se critică oferta contestatorului, sub aspectul modificării propunerii financiare (context în care ar fi incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016), îmbracă forma unei veritabile contestații, Consiliul a pretins depunerea cauțiunii aferente, în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Văzând că intervenientul refuză recalificarea în contestație a părții din cererea de intervenție, prin care sunt aduse critici ofertei depuse de, sub alte aspecte decât cele reținute de autoritatea contractantă în Anexa Raportului procedurii, nr. 19262/04.05.2023, precizând că nu sunt aplicabile prevederile din Legea nr. 101/2016, referitoare la contestație, Consiliul va respinge, ca inadmisibile, criticile din cererea de intervenție referitoare la caracterul inacceptabil al ofertei depuse SRL, în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

În soluționarea cauzei sunt relevante dispozițiile legale:

- art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b); (...)

(2²) În cazul în care procedura de atribuire a acordului-cadru este organizată pe loturi, prevederile alin. (1) se raportează la dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv aferent fiecărui lot contestat.”

Întrucât ... nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a cauțiunii, deși Consiliul a manifestat un rol activ și i-a solicitat depunerea cauțiunii, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ din

Legea nr. 101/2016, criticile din cererea de intervenție, referitoare la faptul că ofertantul ... și-a modificat propunerea financiară, nu pot fi soluționate, fapt pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul le va respinge, ca inadmisibile, pe calea intervenției, astfel încât acestea nu vor fi analizate.

Cât privește critica formulată de contestator, pe calea „Concluziilor scrise”, din 07.06.2023, referitoare la „avantajul” creat de achizitor intervenientului, prin publicarea în SEAP a contestației abia în 24.05.2023, Consiliul o va respinge, întrucât acesta are caracter speculativ, nefiind prezentată nicio dovadă în acest sens. Or, sarcina motivării și a probării unei critici este strict a celui care reclamă, conform art. 249 C.proc.civ: „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”.

Față de ofertele câștigătoare, ale loturilor 35 și 36, depuse de ..., contestatorul critică modul de evaluare a propunerilor tehnice aferente acestora.

În soluționare, Consiliul reține a fi relevante următoarele reguli din fișa de date a achiziției/IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice:

„Cerințele impuse în caietul de sarcini sunt considerate cerințe minimale, nerespectarea acestora ducând la respingerea ofertei.

*Ofertantul va prezenta **un tabel din care să reiasă corespondența specificațiilor tehnice** solicitate prin caietul de sarcini cu cele ale produselor oferite, **însoțit de fișa de la producător** din care să reiasă aceste caracteristici. Propunerea tehnică va fi depusă în limba română. Propunerea tehnică va fi însoțită **de un tabel centralizator al modului de îndeplinire a cerințelor/specificațiilor tehnice prezentate în aceasta.**”*

În caietul de sarcini, pentru lotul 35 - Hârtie igienică pentru dispenser + dispenser, au fost stabilite următoarele cerințe tehnice:

- *„Rolă hârtie igienică derulare centrală, 2 straturi, albă, diametru rolă aprox: 14.9 cm, lungime rolă minim 111 m, lățime rolă ~ 13 cm, min 600 porții, lungime porție -18 cm, greutate minim 500g. Sistem de dozare de porții pentru a reduce consumul de hârtie. Se permite o manevrare igienică astfel încât să se atingă doar porția folosită.”*

- *Ambalare conforma directivelor 94/62/EC Certificată.*

- *Ofertantul să pună la dispoziția autorității contractante la începutul derulării contractului un număr de 500 de dispensere pentru acest consumabil.*

- *Dispenserele să fie puse la dispoziția unității contractante (în custodie) pe perioada contractului până la 6 luni de la finalizarea obligațiilor contractuale.*

- *Dozator/dispenser hârtie igienică*

- *Să fie proiectat pentru toalete cu trafic intens, care au un aflux mare de persoane.*

- Corpul sa fie confecționat dintr-o piesa solidă, reumplere ușoară, sistem de închidere cu cheiță, vizor, cu chit de montaj inclus.

- 94/62/EC Certificată (...)”

Cu privire la oferta depusă de ... la lotul 35, contestatorul reclamă neîndeplinirea cerințelor tehnice referitoare la: lungimea rolei - minim 111, masa minimă 500 g/rolă, ambalarea conform directivei 94/62/EC, nedepunerea fișei tehnice de la producător, precum și depunerea unei fișe tehnice doar în limba engleză.

În ceea ce privește oferta depusă de ... la lotul 35 - Hârtie igienică pentru dispenser + dispenser 500 buc, Consiliul reține că, în procesul-verbal nr. 5234/07.02.2023 privind evaluarea propunerilor tehnice, comisia de evaluare a consemnat „cerință minimă îndeplinită”, raportat la ansamblul caracteristicilor tehnice din caietul de sarcini.

Analizând propunerea tehnică a lotului 35, depusă de ..., Consiliul reține că aceasta cuprinde:

- tabelul „Propunerea tehnică”, cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini și cele ale produsului ofertat;

- fișă tehnică pentru TOILET PAPER, emisă de NOVA SAFE, în limba engleză

Observație: Consiliul constată că, din acest document (care ar fi trebuit să fie în limba română), nu se poate cunoaște dacă acest operator economic este producătorul produsului ofertat.

- certificat ECOLAB pentru hârtie și șervețele;

Observație: Consiliul constată că, din document, nu se poate deduce dacă certificatul este aferent produsului ofertat.

Prin compararea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini cu cele din tabelul „Propunerea tehnică” și fișa tehnică, se observă următoarele:

Cerințe din caietul de sarcini	Informații din tabelul „Propunerea tehnică”	Informații din fișa tehnică/ declarație
2 straturi, albă	2 straturi, albă	2 straturi, albă
diametru rolă aprox: 14.9 cm	diametru rolă: 15 cm	nespecificat
lungime rolă minim 111 m	lungime rolă: 111 m	lungime rolă - 111 m
lățime rolă ~ 13 cm	lățime rolă: 13 cm	lățime rolă – 130 mm (+/-5%)
min 600 porții	număr porții: 600	600 porții
lungime porție -18 cm	lungime porție: 18 cm	lungime porție: 180 mm
greutate minim 500 g	greutate rolă: 500 g	nespecificat
94/62/EC	Rolele de hârtie sunt ambalate, etichetate, marcate de producător conform normelor legale în vigoare, conform directivei 94/62/EC	Nu există declarație/ dovadă

Referitor la lungimea rolei – „minim 111 m”, Consiliul constată că produsul propus de ofertantul ... respectă cerința tehnică, valoarea rezultând din fișa tehnică emisă de NOVA SAFE. Nu are relevanță faptul că societatea contestatoare a calculat o lungimea de 108 m (600 m x 0,18 m lungime porție), atâta timp cât nu au fost luate în calcul toate elementele care influențează acest parametru tehnic.

Cât privește greutatea produsului, întrucât această informație lipsește din fișa produsului, comisia de evaluare avea obligația solicitării unei clarificări, având în vedere că, prin propunerea tehnică, ofertantul s-a angajat să furnizeze un produs cu greutatea de min. 500 gr.

Greutatea stabilită de contestator ($16 \text{ g/mp} \times 2 \times 600 \times 0.130 \text{ m} \times 0.180 \text{ m} = 449,28 \text{ grame}$) nu poate fi o dovadă a nerespectării cerinței, ci doar o valoare rezultată dintr-un calcul aritmetic, fără a se cunoaște toate elementele care influențează acest parametru tehnic.

De asemenea, Consiliul observă că nici pentru diametrul rolei nu există informații în fișa tehnică a produsului, ci doar în tabelul „Propunere tehnică”.

Totodată, ofertantul nu a făcut dovada respectării cerinței „94/62/EC Certificată”, în ofertă fiind inclusă doar o declarație referitoare la eticheta ecologică, declarație emisă în baza *Deciziei (UE) 2019/70 a Comisiei din 11 ianuarie 2019 de stabilire a criteriilor de acordare a etichetei ecologice a UE pentru hârtia grafică și a criteriilor de acordare a etichetei ecologice a UE pentru hârtia absorbantă și produsele din hârtie absorbantă*.

Însă, prin caietul de sarcini s-a solicitat o dovadă a respectării Directivei 94/62/CE a Parlamentului European și a Consiliului privind ambalajele și deșeurile de ambalaje. În propunerea tehnică, ofertantul a declarat că „Rolele de hârtie sunt ambalate, etichetate, marcate de producător conform normelor legale în vigoare, conform directivei 94/62/EC.

Întemeiată este și critica privitoare la depunerea fișei tehnice în limba engleză, întrucât prin fișa de date a achiziției, la secțiunea „IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice” s-a solicitat ca „Documentele emise în altă limbă decât în cea română vor fi traduse în limba română”.

Din toate cele de mai sus, Consiliul constată că analizarea ofertei depuse de ... la lotul 35 nu a fost realizată cu rigoarea impusă de art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare neraportându-se la toate cerințele tehnice din caietul de sarcini.

Astfel, revine comisiei de evaluare sarcina reevaluării acestei oferte sub toate aspectele din documentația de atribuire, inclusiv a clarificării calității operatorului ... (dacă este producător sau distribuitor).

De asemenea, având în vedere că ofertantul a prezentat în tabelul „Propunerea tehnică” specificațiile produsului și modul în care va

îndeplini contractul, comisia de evaluare are obligația solicitării de clarificări cu privire la aspectele neclare, precum și depunerea unor documente relevante, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire. O astfel de solicitare, de clarificare a informațiilor există în ofertă, nu-i va produce ofertantului niciun avantaj, fiind în sensul stabilit de art. 209 din Legea nr. 98/2016:

„(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. (...)

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”

Referitor la lotul 36 - Prosop derulare centrală porționat + dispensere 500 buc., Consiliul reține că, în Raportul procedurii nr. 16736/18.04.2023, clasamentul ofertelor este următorul:

- locul 1 ..;
- locul 2 ...;
- locul 3 ..

După reevaluarea ofertei ..., prin Anexa la Raportul procedurii, nr. 19262/04.05.2023, aceasta a fost respinsă din cauza faptului că propunerea financiară depășește valoarea estimată, iar câștigătoarea licitației deschise a devenit oferta depusă de

Prin contestație, ... **nu critică respingerea ofertei sale la lotul 36**, ci doar oferta câștigătoare, depusă de CENSUS GROUP SRL. Or, la momentul contestării, în competiție se afla și oferta KLINTENSIV SRL, care s-a situat, după reevaluarea din 04.05.2023, pe locul 2.

Pentru a avea șansa de a-i fi atribuit contractul, ... trebuia să fi criticat și oferta depusă de, în scopul eliminării ei din competiție. În lipsa unor critici îndreptate împotriva ofertei ..., depusă la locul 36, acesta rămâne în competiție. Chiar dacă organismul administrativ-jurisdicțional ar constata că oferta ... ar trebui respinsă, ofertantul ... nu ar deveni câștigător, întrucât oferta sa este definitiv respinsă, iar în competiție a rămas ofertantul

În consecință, Consiliul constată lipsa de interes a contestatorului în criticarea ofertei depuse de la lotul 36, având în vedere prevederile art. 3 din Legea nr. 101/2016:

„f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

*(i) **are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și***

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

(2) Termenii și expresiile definite la alin. (1) se completează în mod corespunzător cu termenii și expresiile definite în legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale, respectiv legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că **o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.**

Astfel, pentru toate cele de mai sus, Consiliul va respinge criticile contestatorului, îndreptate împotriva modului de evaluare a ofertei ..., la lotul 36, ca fiind formulate de o persoană lipsită de interes.

Referitor la modul de evaluare a ofertei ..., depusă la lotul 35, contestatorul consideră a fi nelegală decizia achizitorului, prin care s-a concluzionat că valoarea financiară depășește valoarea estimată a acordului-cadru.

Preliminar soluționării acestei critici, Consiliul reține următoarele evenimente din procesul de evaluare a ofertelor, referitor la ofertele depuse de ...:

- prin raportul procedurii nr. 16736/18.04.2023, achizitorul a decis că ofertantul ... este câștigător al lotului 35 (pentru valoarea de 95.940 lei) și al lotului 36 (pentru valoarea de 234.990 lei);

- prin Notificarea nr. 1958/28.04.2023, ... înștiințează autoritatea contractantă că, „dintr-o eroare, societatea a ofertat cantitățile aferente celui mai mare contract subsecvent, respectiv cele care erau menționate în caietul de sarcini: lot 35 - 9000 role, lot 36 - 9000 role”; în aceeași notificare, ofertantul precizează că își menține prețurile unitare din cadrul ofertei și reatașează ofertele financiare pentru cantitatea de 9.000 de buc., la lotul 35 și cantitatea de 9.000 de buc., la lotul 36;

- în Anexa la raportul procedurii pentru loturile 35, 36 (nr. 19262/04.05.2023), achizitorul a decis respingerea ofertelor, cu următoarea motivare: „chiar dacă a fost recalculată suma pentru cel mai mare Acord Cadru, aceasta a depășit valoarea lotului respectiv și a fost declarat neconform”;

- prin adresa nr. 19270/04.05.2023, ofertantului i s-a comunicat următorul rezultat: „Oferta dvs. a fost declarată neconformă pt. loturile 35, 36, conform SEAP”.

Potrivit informațiilor din fișa de date a achiziției, ofertanții trebuiau să respecte următoarele reguli de întocmire a propunerii financiare:

„Propunerea financiară se va prezenta în lei. Propunerea financiară va conține: a. Formularul de ofertă. Oferta va fi exprimată în mod obligatoriu în lei. Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile cu privire la preț.

Prețul produsului include inclusiv transportul la sediul autorității contractante.

Propunerea financiară va cuprinde valoarea maximă totală, fără TVA, în lei (pentru cantitatea maximă acord cadru). Propunerea financiară va fi întocmită cu maxim 2 (două) zecimale.

Propunerea financiară va fi atașată în SEAP, semnată cu semnătură electronică extinsă. Ofertantul care nu introduce oferta financiară în sistem nu poate fi analizat din punct de vedere al pretului și va fi exclus. Propunerea financiară va fi făcută în lei, având în vedere cursul BNR din data de publicare a anunțului de participare. (...)”

Tot în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a publicat următoarele informații, pentru lotul 35 - Hârtie igienică pentru dispenser + dispenser 500 buc:

”II.2.4 Descrierea achiziției publice

Cant. min. contr. subsecvent 3000, cant. max. contr. subsecvent 9000, cant. min. AC 72000, **cant. max AC 144000**

Valoarea estimată fără TVA : **1728000**; Moneda: RON”

Conform centralizatorului de preț, inclus de în propunerea financiară a lotului 35, prețul unitar al produsului este 10,66 lei.

Astfel, prețul total al ofertei devine 1.535.040 lei (10.66 lei/buc x 144000 buc), inferioară valorii estimate, de 1.728.000 lei, fiind demonstrată temeinicia criticii, respectiv incorecta evaluare a ofertei, sub acest aspect. În consecință, revine comisiei de evaluare obligația reanalizării acestei oferte, privitor la nedepășirea valorii estimate a acordului-cadru.

Cât privește critica formulată de contestator, pe calea „Concluziilor scrise, din 07.06.2023, referitor la încălcarea, de către achizitor, a regulilor privind confidențialitatea datelor cu caracter personal, prin publicarea, în 09.05.2023, a unei notificări pe care a transmis-o achizitorului), Consiliul o va respinge ca inadmisibilă, în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.

Văzând toate cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația și va anula Raportul procedurii nr. 16736/18.04.2023 și Anexa la Raport (nr. 19262/04.05.2023), precum și actele subsecvente lor, în partea ce privește evaluarea ofertelor depuse, la lotul 35, de SRL și de ..., dar și aplicarea criteriului de atribuire, la acest lot. Totodată, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea

deciziei, să reevalueze aceste oferte, conform considerentelor din motivarea deciziei.

De asemenea, Consiliul va respinge, ca fiind lipsit de interes, capătul de cerere referitor la reevaluarea ofertei depuse de ..., în cadrul lotului 36.

Pe cale de consecință, admite, în parte, cererea de intervenție depusă de

Va respinge cererea intervenientului, de obligare a contestatorului la plata cheltuielilor de judecată, ca nedovedită.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația ..., formulată în contradictoriu cu autoritatea contractantă și anulează Raportul procedurii nr. 16736/18.04.2023 și Anexa la Raport (nr. 19262/04.05.2023), precum și actele subsecvente lor, în partea ce privește evaluarea ofertelor depuse, la lotul 35, de ... și de ..., dar și aplicarea criteriului de atribuire pentru acest lot. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze aceste oferte, conform motivării.

Respinge, ca fiind lipsit de interes, capătul de cerere referitor la reevaluarea ofertei depuse de, în cadrul lotului 36.

Admite, în parte, cererea de intervenție formulată de ... pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Respinge cererea intervenientului, de obligare a contestatorului la plata cheltuielilor de judecată, ca nedovedită.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 exemplare, conține 15 pagini.