

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., formulată de..., cu sediul în....., Sector..., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator... și convențional prin avocat..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, având nr...., în ceea ce privește loturile 1 și 2, și a adresei nr....., prin care achizițarea a refuzat să-i acorde ofertantului contestator accesul în vederea studierii dosarului achiziției publice, documente emise de SPITALUL JUDEȚEAN DE..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în..... nr....., în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect «...», cod..., anunț de participare nr...., s-a solicitat:

«1. Obligarea autorității contractante la publicarea Raportului procedurii, în conformitate cu dispozițiile art. 216 alin. (11) din Legea nr. 98/2016

2. Anularea documentului intitulat „Comunicare privind rezultatul procedurii” nr. 53830 din... (Anexa nr.... la prezenta)

3. Anularea refuzului autorității contractante, comunicat prin adresa nr.... din... (Anexa nr....), de a permite accesul subscrisei la dosarul achiziției publice

4. Obligarea autorității contractante la înlăturarea mențiunilor publicate în SEAP la data de... (Anexele 3 și 4), referitoare la declararea drept admisibilă a ofertei subscrisei, dar necâștigătoare a procedurii de atribuire pentru ambele Loturi 1 și 2

5. Obligarea autorității contractante în a ne permite accesul la dosarul achiziției publice potrivit dispozițiilor legale aplicabile

6. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016».

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016... formulează contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, având nr...., în ceea ce privește loturile 1 și 2, și a adresei nr....., prin care achizitoarea a refuzat să-i acorde ofertantului contestator accesul în vederea studierii dosarului achiziției publice, documente emise de SPITALUL JUDEȚEAN DE..., solicitând cele redată în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: „*Document: [CN1.../00088] Contestatatie CN1....pdf.p7s*”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, contestatorul a atașat, în copie certificată, înscrisuri.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., în temeiul prevederilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de..., solicitând respingerea acesteia, ca nefondată, în ceea ce privește capetele de cerere 3, 5 și 6, iar față de capetele de cerere 1, 2 și 4, a învederat faptul că adoptă măsuri de remediere.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul: „*Document: [CN1.../00090] Punct de vedere DOSAR 4833.pdf.p7s*”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce punctul de vedere poate fi vizualizat liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul punct de vedere. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, au fost atașate, în copie scanată, înscrisuri.

Tot în probațiune, prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., autoritatea contractantă a transmis, pe suport electronic, dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., ca răspuns la punctul de vedere al achizitoarei, contestatorul a transmis concluzii scrise, prin care a învederat faptul că renunță la soluționarea capetelor de cerere nr...., 2 și 4 din contestație și că își menține solicitările formulate în cadrul capetelor de cerere nr...., 5 și 6 din contestație.

Motivarea integrală a concluziilor scrise se regăsește în fișierul: „*Document: [CN1.../00091]... 4833.pdf.p7s*”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce concluziile scrise pot fi

vizualizate liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul document. Desigur, motivarea completă a acestora va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, contestatorul a atașat, în copie scanată, înscrisuri, printre acestea fiind regăsite și documentele care atestă efectuarea plății

onorariului avocațial al apărătorului ales, respectiv copia facturii seria FR nr.... și copia ordinului de plată nr...., în valoare de....

Dovada comunicării acestor concluzii scrise către achizitoare a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin nota internă încheiată în data de..., având în vedere multitudinea și complexitatea criticilor care trebuie analizate în vederea soluționării contestației ce face obiectul prezentului dosar, precum și numărul cauzelor aflate în curs de soluționare în perioada de referință, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 s-a decis prelungirea.... Această rezoluție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.....

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr..... transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii aferente contestației sale, cu nr.... din..., emisă de..., în cuantum de 8.....

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr..... transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii aferente contestației sale, cu nr.... din..., emisă de..., în cuantum de 23.....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

SPITALUL JUDEȚEAN DE..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, online, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect «...», cod..., *elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr.....* Conform acestui anunț, valoarea estimată totală a contractului este de....

Contestația vizează lotul 1, denumit «*Servicii de Dezinsecție interioara- exterioara*», având valoarea estimată de..., și lotul 2, denumit «... (interior-exterior)», *având valoarea estimată de... pentru atribuirea cărora a fost stabilit criteriul „Cel mai bun raport calitate-preț”, având 2 factori de evaluare.*

Procedând la soluționarea contestației, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procesului competitiv, prin raportare la cele două loturi în care este divizată achiziția publică, fiind criticat **refuzul autorității contractante de a-i permite contestatorului accesul în vederea studierii integralității documentelor existente în cadrul dosarului achiziției, inclusiv și a ofertelor concurente**, sens în care acesta solicită anularea adresei înregistrată la achizitoare sub nr.....

Sub acest aspect, Consiliul ia act de renunțarea la soluționarea unora dintre capetele de cerere formulate în petitul contestației, renunțare pe care contestatorul a formulat-o în mod expres, prin concluziile scrise nr...., înregistrate la C.N.S.C. sub nr.....

Astfel, Consiliul reține spre soluționare următoarele 3 capete de cerere:

„3. Anularea refuzului autorității contractante, comunicat prin adresa nr.... din... (Anexa nr.... la contestație), de a permite accesul subscrisei la dosarul achiziției publice

5. Obligarea autorității contractante în a ne permite accesul la dosarul achiziției publice potrivit dispozițiilor legale aplicabile

6. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016”.

Ca un aspect preliminar și definitoriu pentru economia soluționării prezentei cauze, Consiliul constată că, **din perspectiva obiectivului urmărit de contestator prin prezenta acțiune, solicitarea de obligare a autorității contractante la a-i permite acestuia accesul neîngrădit în vederea studierii întregului dosar al achiziției publice, inclusiv și a ofertelor concurente, este conexă și..., subsecventă solicitării de anulare a adresei nr.... din..., prin care achizițtoarea i-a limitat ofertantului contestator, în etapa pre-contencioasă, accesul doar la studierea înscrisurilor „...”, motiv pentru care aceste două aspecte vor fi tratate, în mod complementar, în cele ce urmează.**

În acest context, Consiliul constată că, răspunzând la **solicitarea nr...., prin care...** a învederat că:

„(...) Înțelegem ca după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, precum și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Prin prezenta va solicitam sa permiteti accesul neîngrădit, in temeiul principiului transparenței procedurilor de achiziție publică și al art. 217 alin. (6) din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice, la dosarul procedurii (procese-verbale intermediare, procese-verbale de evaluare etc.), precum și la documentele de calificare, propunerea tehnică și financiară ale tuturor ofertanților declarați admisibili. (...), prin **adresa nr.... din..., autoritatea contractantă** a afirmat următoarele:

„(...) în urma analizei cererii dumneavoastră vă aducem la cunoștință următoarele:

(...)

2. Conform solicitării ofertanților ce se regăsesc la dosarul achiziției, vă aducem la cunoștință că propunerile tehnice și financiare ale acestora au caracter CONFIDENȚIAL.

Documentele întocmite de Spitalul Județean... care nu conțin documente care fac obiectul unor clauze de confidențialitate specificate de către ofertanți sunt publice și pot fi consultate atât pe platforma SEAP cât și la sediul instituției noastre. (...).

Prin raportare la dispozițiile legale aplicabile în domeniul achizițiilor publice, la probatoriul administrat în cauză, dar și la susținerile părților, Consiliul reține ca fiind incidente în soluționare următoarele dispoziții legale:

- art. 2 alin. (2) lit b) și e) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră:

„(2) **Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt:**

(...)

b) **tratatamentul egal;**

(...)

e) **proporționalitatea;**

(...).

- art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia:

„(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, **autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală**”;

- art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia:

„(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, **autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.**”.

Ca atare, sub aspectele reclamate de contestator, Consiliul constată că, astfel cum se desprinde din cele menționate în cuprinsul adresei nr.... din..., dar și din precizările cuprinse la pct.... din Raportul procedurii nr...., toți cei 3 operatori economici **participanți la procedura de atribuire, în cadrul celor două loturi, anume..... și..., și-au declarat propunerile tehnice și financiare ca fiind confidențiale.**

..., Consiliul reține că această stare de fapt și de drept este **fundamentată pe declarațiile cuprinse în ofertele prezentate de către cei 3 ofertanți anterior evocați, deci inclusiv și pe cele două declarații prezentate de către contestator în cuprinsul ofertelor pe care le-a depus în cadrul celor două loturi.**

În acest context, constatând că autoritatea contractantă nu a recurs la o cenzurare de *plano* a dreptului ofertantului de a

avea un acces neîngrădit la integralitatea documentelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, dar și la cele generate ca urmare a derulării procesului competitiv, **ci doar la limitarea accesului acestuia strict la înscrisurile pe care în mod generic le-a calificat ca neconținând „documente care fac obiectul unor clauze de confidențialitate specificate de către ofertanți”**, Consiliul apreciază că **măsura adoptată de achizitoare are la bază necesitatea protejării echității, proporționalității, dar și a egalității de tratament între ofertanți**, rigori care

trebuie să stea la baza procesului de atribuire a contractelor de achiziție publică, în condițiile în care toți cei 3 ofertanți, deci inclusiv și contestatorul, și-au declarat și probat, în integralitate, ofertele ca fiind confidențiale.

Mai mult decât atât, Consiliul reține că, astfel cum rezultă din înscrisul contestat, autoritatea contractantă și-a manifestat disponibilitatea de a pune la dispoziția contestatorului, la sediul instituției, înscrisurile „care nu conțin documente care fac obiectul unor clauze de confidențialitate specificate de către ofertanți”, aceasta precizând..., că respectivele înscrisuri publice pot fi consultate și pe platforma SEAP.

Așadar, constatând **caracterul fundamentat al refuzului achizitoarei de a-i acorda contestatorului accesul la documentele declarate și probate de ofertanți ca fiind confidențiale**, Consiliul va proceda la respingerea criticilor clamate de contestator, dar și la a respingerea solicitării subsecvent formulată de către acesta.

Pe cale de consecință, având ca fundament constatările de fapt și de drept expuse anterior, Consiliul apreciază ca fiind nefondată solicitarea de anulare a adresei nr.... din..., precum și de obligare a autorității contractante la a-i permite contestatorului accesul în vederea studierii dosarului achiziției publice.

Acestea fiind, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă SPITALUL JUDEȚEAN DE....

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondată, și solicitarea de obligare a autorității contractante la plata către contestator a cheltuielilor efectuate cu soluționarea prezentei contestații.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu SPITALUL JUDEȚEAN DE....

Respinge, ca nefondată, solicitarea de obligare a SPITALULUI JUDEȚEAN DE... la plata către... a cheltuielilor efectuate cu soluționarea prezentei contestații.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

...

PREȘEDINTE

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei,..... în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini