CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 15.05.1/15.05.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal administrator .., împotriva prevederilor Caietului de sarcini din cadrul documentației de atribuire elaborată de către SC .. SA, cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „***...***”, cod CPV 18114000-1 ... (Rev.2), s-a solicitat anularea procedurii conform art. 255 alin. (1) lit. c) și d) din Legea 99/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 15.05.1/15.05.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., SC ... SRL critică prevederile caietului de sarcini din cadrul documentației de atribuire elaborată de către ... SA, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „***...***”, cod CPV 18114000-1 Salopete de lucru (Rev.2), solicitând anularea procedurii conform art. 255 alin. (1) lit. c) și d) din Legea 99/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatoarea precizează că, în fapt, cerințele caietului de sarcini, impuse prin punctele:

13.2.1.: *"Pentru a se dovedi conformitatea materie prime, se vor depune rapoarte de încercare/buletine de analiză emise de un* ***laborator specializat, neutru****, acreditat de organismele abilitate conform ISO 17025:2005 și vor cuprinde determinări de laborator efectuate în anul 2017*".

13.2.1.: *"Determinările de laborator vor viza cel puțin parametrii menționați în tabelele de caracteristici tehnice de la punctele 13.1.1.și 13.2.1."*.

13.2.3.: *"Se va depune eșantion de material asupra căruia s-au realizat determinările de laborator, de format 44, cu ștampila laboratorului care a efectuat analiza*", sunt nejustificate, fapt pentru care, prin adresa nr.09.05.2/09.05.2017, a solicitat entității contractante să accepte ultima testare de laborator efectuată.

Petenta susține că solicitarea sa a fost efectuată prin prisma faptului că, tot prin caietul de sarcini, entitatea contractantă și-a rezervat dreptul de a mai face un test de laborator pe oricare dintre loturile de produse livrate, cost ce va fi suportat de către furnizor, sens în care redă: *"La momentul livrării, beneficiarul își rezervă dreptul de a reface analizele menționate în tabelul de caracteristici tehnice 13.1.1. și 13.2.1., în cadrul unui laborator specializat autorizat, pe baza unui eșantion de material extras dintr-un produs. Costurile de refacere a analizelor vor fi suportate de furnizor. Dacă se constată abateri de la valorile menționate, furnizorul are obligația de a înlocui lotul livrat*".

Răspunsul autorității contractante nr. 208.465/VII/A/5/11.05.2017: *"Entitatea contractantă își menține cerința 13..2.1. din Caietul de sarcini. Entitatea contractantă solicită rapoarte din anul curent în scopul de a se asigura că materiile prime folosite de ofertanți la obținerea produsului finit au fost recent testate, iar acestea sunt în parametrii solicitați, nu au suferit nicio modificare tehnică prin procesul de fabricare sau din cauza depozitării pe timp îndelungat. Depozitarea pe timp îndelungat duce la apariția fenomenului de îmbătrânire a acestora și implicit la deteriorarea și pierderea parametrilor tehnici, în special rezistența la rupere și sfâșiere, rezistența coloristică, care sunt cerințe de interes major pentru beneficiar*" a fost considerat de contestatoare insuficient de clar, fapt pentru care a solicitat o nouă clarificare cu conținutul: *„Având în vedere punctul nr. 2 din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 208.465/VII/A/5/11.05.2017, și anume că autoritatea contractantă dorește să se asigure de conformitatea materialelor la obținerea produsului finit și a faptului că acest raport se obține pe loturile de material ce vor fi cumpărate de ofertantul câștigător pentru realizarea produselor, vă rugăm să acceptați prezentarea raportului final la momentul semnării contractului, pentru ofertantul declarat câștigător*".

Prin ultima clarificare, petenta susține că a încercat să explice autorității contractante că este posibil ca un ofertant să nu aibă în stoc materialul necesar pentru obținerea produselor finite ce fac obiectul contractului, la momentul desfășurării procedurii, și că este în avantajul

entității să solicite ca toate testele să fie efectuate de către ofertantul câștigător sau cel clasat pe locul 1 în clasamentul intermediar înainte de semnarea contractului.

Astfel, contestatoarea apreciază că o firmă mai mică, care nu are posibilitatea de a avea constant material în stoc, este clar dezavantajată în fața unei firme mai mari, care își permite blocarea unor resurse financiare în stocuri de materie primă, iar entitatea contractantă îi îngrădește dreptul de a participa la procedură și o discriminează prin crearea unui avantaj pentru un ofertant care are deja materialul în stoc și pentru care sunt realizate deja toate testările de laborator în anul 2017.

Totodată, contestatoarea susține că testele de laborator sunt complexe, rezultatul fiind eliberat în minimum 5 zile lucrătoare de la transmiterea mostrei de material către un laborator autorizat, pentru un ofertant care nu deține materia primă necesară în stoc, fiind aproape imposibil de a obține documentul în timp util pentru depunerea unei oferte.

Petenta mai invocă și costurile foarte mari ale testelor (>500 euro), care, în opinia sa, sunt nejustificate pentru un ofertant în această fază a procedurii de achiziție publică.

În drept, contestatoarea a invocat prevederile art. 2 alin. (2) lit. a), b) și e) din Legea 99/2016.

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 208866/VII/A/5/17.05.2017, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ... SA a solicitat respingerea cererii de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației ca inadmisibilă, iar pe fond, a solicitat respingerea contestației ca nefiind justificată cu argumente legale și pertinente, aducând argumente în consecință.

Cu adresele nr. 19613/1611/C6/18.05.2017 și nr. ..., Consiliul a pus în discuția părților excepția inadmisibilității contestației, prin prisma faptului că notificarea prealabilă prevăzută de art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost înaintată entității contractante în afara și cu depășirea substanțială a termenului reglmentat de același text legal.

Cu adresa nr. 209101/VII/A/5/19.05.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. ..., SC ... SA a răspuns solicitării Consiliului, precizând că Notificarea prealabilă trebuia depusă de către contestatoare în termen de *„5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul entității contractante considerat nelegal*”, astfel că, deși data luării la cunoștință a conținutului caietului de sarcini a fost 28.04.2017, data publicării în SEAP a documentației de atribuire, depunerea Notificării prealabile a fost efectuată la 15.05.2017, contestația fiind astfel inadmisibilă.

SC ... SRL nu a răspuns solicitării Consiliului până la data prezentei.

În considerarea dispoziţiilor art. 26 alin. (1) coroborat cu art. 6 alin. (1) din Legea nr.101/2016, Consiliul va analiza, mai întâi, excepţia inadmisibilităţii contestaţiei, invocată din oficiu, pentru neparcurgerea, în termen legal, de către SC ROYAL EUROTRANS SRL, a procedurii de

notificare prealabilă a entității contractante, excepție care urmează a fi admisă în raport de dispoziţiile art. 6 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: „*Sub* ***sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă****, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată* ***<u>are obligaţia să notifice</u>*** ***autoritatea contractantă*** *cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de:*

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare ...", coroborate cu cele ale alin. (10) al aceluiaşi articol – "***Sesizarea Consiliului sau a instanţei, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă***" şi art. 11 alin. (2) din acelaşi act normativ – "*Contestatorul* ***ataşează la contestaţie dovada notificării prealabile a autorităţii contractante*** *şi copia răspunsului autorităţii contractante, dacă există (…)*".

Întrucât SC ... SRL nu a constituit dovada îndeplinirii procedurii de notificare prealabilă în termen legal a entității contractante, Consiliul, făcând aplicarea dispoziţiilor art. 6 alin. (1) lit. b) și (10) din Legea nr. 101/2016, va admite excepţia inadmisibilităţii contestaţiei, invocată *ex officio*, şi va respinge, ca inadmisibilă, contestaţia formulată de către SC ... SRL, fără a proceda la analiza fondului cauzei.

Decizia este obligatorie, potrivit dispoziţiilor art.28 alin.(1) din acelaşi act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite excepţia inadmisibilităţii contestaţiei, invocată *ex officio*, şi respinge contestaţia formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu SC ... SA, cu sediul în ..., ca inadmisibilă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Preşedinte	**Membru**	**Membru**
...	**...**	**...**

Redacată în patru exemplare originale, conţine 5 pagini.