

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 02/11.11.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată prin administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. XXIII.2/4887/07.11.2022, precum și a adresei nr. XXIII.2/4954/ 10.11.2022 privind comunicarea rezultatului procedurii, documente emise de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Expertize și referate tehnice”, cod CPV 71631000-0 - Servicii de inspecție tehnică (Rev.2), anunț de participare simplificat .../..., s-a solicitat Consiliului:

„a) Să constate că Asocieria ... S.R.L. (Leader), ..., ... SRL nu a făcut dovada că deține resursele de personal minim necesare solicitate prin documentația de atribuire pentru a putea realiza în mod licit toate activitățile ce fac obiectul contractului de achiziție;

b) Să dispună anularea raportului procedurii de atribuire (înregistrat cu nr. XXIII.2/4887/07.11.2022) și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire (XXIH.2/4954/10.11.2022) în ceea ce privește declararea ca admisibilă și conformă a ofertei clasate pe locul 1 depusă de Asocieria ... S.R.L. (Leader), ..., ... SRL și să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei câștigătoare, cu luarea în considerare a argumentelor menționate de subscrisa în cuprinsul prezentei contestații”.

De asemenea, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat accesul la dosarul constituit pe rolul Consiliului.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL - SC ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI

..., reprezentată prin administrator ..., transmite „Cerere de intervenție în interes propriu și al autorității contractante”.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 02/11.11.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., SC ... SRL critică raportul procedurii nr. XXIII.2/4887/07.11.2022, precum și adresa nr. XXIII.2/4954/10.11.2022 privind comunicarea rezultatului procedurii, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Expertize și referate tehnice”, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea arată că, în urma reevaluării ofertelor (măsura dispusă prin decizia Consiliului nr. ... din ..., într-un al doilea ciclu procesual), autoritatea contractantă a declarat drept câștigătoare a procedurii oferta Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL - SC ... SRL.

În opinia ei, decizia organizatoarei procedurii este „netemeinică și nelegală”, impunându-se anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia. În susținerea considerentelor sale, susține că ofertanta clasată pe locul I nu poate executa, din punct de vedere legal, contractul și încalcă atât prevederile caietului de sarcini, cât și legislația națională, întrucât nu deține personalul necesar și obligatoriu pentru prestarea tuturor activităților din cadrul contractului de achiziție.

În aceste condiții, consideră că decizia de declarare a ofertei asocierii anterior menționată drept câștigătoare a procedurii a fost fundamentată în mod incorect în baza analizei personalului-cheie prezentat la punctul 7 pagina 10/11 din raportul procedurii, neexistând o evaluare temeinică și contravine concluziilor formulate de către Curtea de Apel București prin decizia nr. 266/2022, pronunțată anterior în prezenta procedură, din al cărui cuprins redă extras.

În susținere, contestatoarea redă dispozițiile art. (1) și (2) din normele metodologice introduse prin ordinul MCPN 2.495/2010, dar și pe cele ale art. 26 alin. (7) din Legea nr. 10/1995, Secțiunea 4, considerându-le relevante în speța de față.

În opinia acesteia, oferta Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL - SC ... SRL trebuia respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât se află în imposibilitatea de a executa contractul în mod licit pentru toate activitățile ce alcătuiesc obiectul achiziției, după cum a menționat și mai sus.

În acest sens, susține că, la o analiză a tabelului centralizator cu personalul propus de către ofertanta clasată pe locul 1 (pe care îl și

expune), se poate observa că aceasta ar putea fi în măsura să elaboreze în mod legal expertize tehnice asupra structurilor de rezistență aferente clădirilor încadrate ca monumente istorice doar pentru exigenta A1, prin care se analizează exclusiv structuri de rezistență din beton, beton armat, zidărie, lemn, prin expertul propus la poziția nr. 1- Lect. dr. ing.

Dat fiind faptul că imobilul din ... (Palatul Nou ...), pentru care autoritatea contractantă a solicitat elaborarea raportului de expertiză tehnică, este clasat ca monument istoric având cod LMI B-II-m-A-18588, contestatoarea consideră că achizițtoarea a solicitat întemeiat expertizarea tehnică pentru domeniile A1, A2, Af de către experți tehnici ce dețin, în prealabil, atestat emis de Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației și Ministerul Culturii, cerințele fiind exprimate generic la nivelul caietului de sarcini prin paragraful: *„Atestare tehnico-profesională pentru construcții corespunzător cerinței fundamentale Rezistență mecanică și stabilitate pentru construcții conform prevederilor din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată, respectiv copia certificatului de atestare tehnico-profesională pentru domeniile A1, A2, Af, și dovada atestării de Ministerul Culturii și Cultelor pentru exigențele specifice domeniului monumentelor istorice”*.

Subliniind faptul că, întrucât niciun operator economic nu a contestat documentația de atribuire, aceasta a căpătat caracter obligatoriu pentru părți, SC ... SRL adaugă că, în conformitate cu solicitarea clară din caietul de sarcini ca propunerea tehnică să corespundă tuturor prevederilor legale în vigoare, ofertanții aveau obligația de a nominaliza personal autorizat pentru acoperirea tuturor cerințelor de expertizare tehnică a imobilelor descrise de autoritatea contractantă.

Cu toate că în cadrul documentației de atribuire nu este prezentat explicit criteriul de stabilire al cerințelor de expertizare, respectiv A1 (structură de rezistență din beton, beton armat, zidărie, lemn), A2 (structură de rezistență din metal, lemn și alte materiale compozite), Af (stabilitate pentru masivele de pământ, a terenului de fundare și interacțiunea cu structurile îngropate), consideră că acestea au fost stabilite în mod întemeiat datorită următoarelor aspecte tehnice:

- Clădirea ce urmează a fi analizată are regimul de înălțime S1+S2+D+P+5E+M+Pod

- Aceasta conține elemente structurale din zidărie, beton, metal și lemn. Informațiile acestea puteau fi deduse în mod facil de către orice profesionist în domeniul construcțiilor prin documentarea din surse publice sau vizitarea amplasamentului, posibilitate oferită de către autoritate și chiar recomandată în caietul de sarcini „pentru evaluarea tuturor condițiilor existente în teren”.

- Clădirea are o infrastructura amplă, alcătuită din 2 etaje complet îngropate și un demisol. Totodată aceasta se afla în vecinătatea

altor clădiri ce prezintă infrastructură similară. Pe lângă aceasta, pe latura estică (str. ...) clădirea analizată este alipită la nivelul subsolului cu o structură complet îngropată ce adăpostește o serie de camere tehnice.

De asemenea, mai arată că, analizând lista monumentelor istorice, împreună cu art. 3 din Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, se poate deduce faptul că, în situația de față, clădirea împreună cu amplasamentul acesteia a fost clasată ca monument istoric în întregime (... - corp nou), astfel că legislația privind protecția monumentelor istorice se aplică asupra tuturor elementelor acesteia indiferent de materialul din care sunt realizate, respectiv beton, metal, zidărie, lemn sau dispunerea acestora în părțile componente ale imobilului, respectiv suprastructură, infrastructură și construcții subterane.

Astfel, ținând cont de prevederile art. 1 și 2 din normele metodologice aferente ordinului MCPN 2495/2010 și art. 26 alin. (7) din Legea nr. 10/1995, dar și de aspectele reținute de către Curtea de Apel București prin Hotărârea nr. 226/2022 (1. expertul tehnic propus trebuia să fie atestat de către Ministerul Culturii și Patrimoniului Național pentru domeniul consolidare/restaurare, structuri istorice – 4; 2. Concluzia Consiliului, în sensul că cerința minimă poate fi îndeplinită însumând calificările mai multor persoane este, de asemenea eronată) și luând în considerare atât calificarea personalului propus de către ofertanta clasată pe locul 1 la momentul depunerii ofertei, cât și lipsa personalului atestat pentru domeniile A2, Af și MC din echipa propusă de aceasta, contestatoarea apreciază că se pot deduce, în mod neechivoc, următoarele:

- experții propuși la pozițiile 2 și 3: Prof. dr. ing. ..., cât și Conf. dr. ing. ... sunt redundanți în cazul expertizării clădiri monument istoric din ..., aceștia nefiind în măsură să asigure, în mod licit, condițiile necesare pentru cercetarea, inventarierea și expertizarea monumentelor istorice pentru domeniile propuse de către ofertantă, respectiv A2 (structura de rezistență din metal, lemn și alte materiale compozite) și Af (stabilitate pentru masivele de pământ, a terenului de fundare și interacțiunea cu structurile îngropate).

- la momentul depunerii ofertei, expertul propus la poziția nr. 1- Lect. dr. ing. ... era în măsură să realizeze expertize tehnice exclusiv pentru domeniul A1 (structuri de rezistență din beton, beton armat, zidărie, lemn) pentru cercetarea, inventarierea și expertizarea monumentelor istorice. De altfel, acest expert este și singurul atestat de către Ministerul Culturii.

- având în vedere natura diferită a materialelor analizate în cadrul domeniilor A1, A2, Af, respectiv beton, metal și teren de fundare, este categoric faptul că acestea implică abordări diferite de analiză și calcul structural, astfel că legiuitorul a decis emiterea de certificate de atestare

distincte. În cazul de față, expertul propus la poziția nr.1- Lect. dr. ing. ... este specializat, la momentul depunerii ofertei, doar pentru domeniul A1 și, prin urmare, se află în imposibilitatea de a practica în mod legal activități ce țin de domeniile A2 și Af.

- cumularea calificărilor mai multor persoane a fost deja catalogată ca eronată de către Curtea de Apel București prin Hotărârea nr. 226/2022 din 02.02.2022 și ar prejudicia grav ofertanții care întreprind, încă de la momentul depunerii ofertelor, toate diligențele pentru respectarea caietului de sarcini și a legislației în vigoare.

- cumularea de competențe pentru respectarea cerinței minime din caietul de sarcini ar consta în:

- elaborarea expertizei tehnice în mod nelegal pentru domeniul A2, aferentă unei clădiri clasată ca monument istoric, de către expertul propus la poziția nr.2 - Prof. dr. ing. ..., atestat conform ordinului MDLPA 817 /2021 și preluarea în mod oneros și eronat a calității de expert atestat MC prin folosirea certificatului de atestare a expertului propus la poziția nr. 1- Lect. dr. ing. ..., expert atestat conform ordinului MCPN 2.495/2010;
- elaborarea expertizei tehnice în mod nelegal pentru domeniul Af, aferentă unei clădiri clasată ca monument istoric, de către expertul propus la poziția nr. 3 - Conf. dr. ing. ..., atestat conform ordinului MDLPA 817/2021 și preluarea în mod oneros și eronat a calității de expert atestat MC, prin folosirea certificatului de atestare a expertului propus la poziția nr. 1- Lect. dr. ing. ..., expert atestat conform ordinului MCPN 2.495/2010;
- într-un astfel de scenariu menționat anterior se creează o situație fără precedent ce nu este prevăzută în HG nr. 925/1995 pentru aprobarea Regulamentului privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, precum și verificarea calității lucrărilor executate sau alt text legislativ ce guvernează activitatea de expertizare tehnică.

- prezentarea unei singure persoane atestată pentru domeniul consolidare/restaurare structuri istorice - 4, respectiv Lect. dr. ing. ... și asumarea de către acesta a unor rapoarte de expertiză tehnică pentru domeniile A2 și Af, pentru care nu a fost atestat în prealabil la momentul depunerii ofertei, reprezintă din partea autorității contractante o interpretare eronată a Hotărârii Curții de Apel București nr. 226/2022 din 02.02.2022 și o încălcare flagrantă a legislației privind atestarea experților tehnici în domeniul construcțiilor, dar și a legislației privind protecția monumentelor istorice.

- în conținutul Hotărârii Curții de Apel București nr. 226/2022 din 02.02.2022 nu se menționează faptul că, pentru îndeplinirea cerințelor

din caietul de sarcini, este nevoie de o singură persoană care să fie atestată de către Ministerul Culturii și nici nu este stipulat faptul că aceasta ar putea prelua în mod legal competențele altor experți, din domenii pentru care aceasta nu a fost atestată în prealabil. Din potrivă, în conținutul hotărârii este specificat clar faptul că personalul propus *„trebuia să fie atestat de către Ministerul Culturii și Patrimoniului Național pentru domeniul consolidare/restaurare, structuri istorice-4”*. Acest raționament conduce la certitudinea că experții propuși la pozițiile 2 și 3 - Prof. dr. ing. ... și Conf. dr. ing. ... - sunt redundanți în cazul activităților de expertizare tehnică a clădirii monument istoric din ..., ofertanta declarată câștigătoare neputând asigura cerințele de expertizare A2 și Af, solicitate prin caietul de sarcini.

- potrivit argumentelor prezentate, interpretarea corectă, justificată din punct de vedere legal și tehnic, constă în elaborarea expertizei tehnice pentru imobilul clasat ca monument istoric din ... de către un expert tehnic sau o echipă de experți tehnici atestați cumulat, pentru domeniile A1, A2, Af, de către Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației și, totodată, atestați individual pentru domeniul *„consolidare/restaurare structuri istorice — 4”*, specializarea *„elaborare de studii, cercetări și inventariere monumente istorice – A”*, de către Ministerul Culturii;

- asigurarea unei cerințe precum cea menționată imediat anterior este perfect fezabilă, analizând listele privind personalul atestat, publicate de către Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației (<https://www.mdipa.ro/pages/registrepublice>) și de către Ministerul Culturii (<https://patrimoniu.ro/atestarea-specialistilor-si-expertilor>), la momentul actual, existând pe liste experți atestați pentru unul sau mai multe dintre domeniile A1, A2, Af și, totodată, domeniul *„consolidare/restaurare structuri istorice — 4”*, specializarea *„elaborare de studii, cercetări și inventariere monumente istorice – A”*. Mai mult, SC ... SRL a putut realiza, la momentul elaborării ofertei, toate diligențele necesare pentru îndeplinirea în integralitate a cerințelor caietului de sarcini privind personalul atestat, necesar.

În lumina celor semnalate, contestatoarea conchide că atingerea scopului caietului de sarcini, în situația de față, presupune ca ofertanta să probeze la momentul depunerii ofertei că este în măsură să realizeze activitățile de expertizare solicitate de autoritatea contractantă, prin intermediul unui personal atestat, pe care are obligația de a-l indica în oferta sa, probând totodată, la momentul depunerii, că este în posesia unor certificate de atestare eliberate în condițiile legii.

În opinia sa, cerințele caietului de sarcini impun cu necesitate această concluzie, chiar dacă, din conținutul documentului, nu reiese în mod explicit acest lucru. Capacitate tehnică de a realiza serviciile constituie o cerință de conformitate ce nu poate fi ignorată de autoritatea contractantă sau de ofertanții înscriși în procedură.

Menționând că, în practica instanțelor de judecată, s-a reținut cu valoare de principiu faptul că, pentru a putea desfășura activitățile ce fac obiectul procedurii de atribuire, este necesară deținerea unor autorizații/certificări/atestări specifice de către ofertant, personal sau prin subcontractanți, de care acesta trebuie să dispună încă din etapa de atribuire a contractului, SC ... SRL reiterează că, în raport cu informațiile prezentate în ofertă, dar și cu informațiile ce pot fi identificate din surse publice de informare, atât la momentul depunerii ofertei, cât și în prezent, asocierea declarată câștigătoare nu deținea/deține personalul atestat necesar realizării tuturor activităților ce fac obiectul contractului.

Autoarea contestației precizează că omisiunea ofertantei clasată pe locul I, de a face dovada că deține personalul necesar pentru prestarea activităților ce fac obiectul contractului, a creat un dezavantaj competitiv în raport cu ceilalți participanți care au realizat la momentul depunerii ofertelor toate diligențele necesare în vederea respectării legislației.

În plus, apreciază aceasta, nerespectarea acestor cerințe și necuantificarea lor la momentul elaborării propunerii financiare ar putea conduce implicit și la ofertarea unui preț mai mic, tocmai datorită faptului că aceasta nu conține toate elementele de cost necesare îndeplinirii contractului de achiziție.

Redând și prevederile fișei de date, secțiunea III.1.1.b), susține că omisiunea asocierii declarată câștigătoare, mai sus tratată, atrage incidența dispozițiilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin (3) lit. (b) din Normele metodologice din HG. nr. 395/2016, precum și art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, ceea ce, mai departe, conduce la respingerea ofertei în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Față de toate aspectele prezentate, contestatoarea reia solicitările din partea introductivă a contestației.

În drept, invocă prevederile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 907/2016, ale Legii nr. 101/2016, precum și ale tuturor celorlalte acte normative la care a făcut trimitere în cuprinsul contestației.

În probațiune, au fost anexate înscrisuri.

Dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă a fost, de asemenea, atașată.

Prin adresa nr. .../.../.../..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat SC ... SRL dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 10.992,07 lei.

Prin punctul de vedere nr. XXIII.4/5262/22.11.2022, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. .../..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... solicită respingerea contestației formulată de SC ... SRL, ca nefondată și neîntemeiată.

Rezumând cele dispuse în ciclurile procesuale anterioare, autoritatea contractantă arată că, prin raportul procedurii nr.

XXIII/3360/11.08.2022, a decis anularea procedurii, ca urmare a faptului că niciuna dintre ofertele depuse la acel moment nu a fost considerată admisibilă de către comisia de evaluare. Împotriva acestui raport și a comunicării rezultatului procedurii, atât SC ... SRL, cât și Asocieria SC ... SRL – SC ... SRL - SC ... SRL au formulat contestații ce au fost soluționate prin Decizia C.N.S.C. nr. .../.../.../.../....

Raportându-se la considerentele și la dispozitivul acestei decizii, dar și la cele dispuse de către Curtea de Apel București prin Hotărârea nr. 266/2022 din data de 02.02.2022 (pronunțată în urma rezoluției Consiliului din primul ciclu procesual), autoritatea contractantă transmite că a reluat procesul de evaluare a ofertelor.

Astfel, afirmă aceasta, după aplicarea criteriului de atribuire „*prețul cel mai scăzut*”, pe primul loc s-a clasat oferta asocierii mai sus menționată, cu o propunere financiară de 416.870,00 lei fără TVA, ofertă care, ulterior verificării documentelor suport aferente probări informațiilor din DUAЕ, a fost desemnată câștigătoare.

Având în vedere aceste aspecte, organizatoarea procedurii consideră că, în speță, a acționat cu respectarea legislației în vigoare în materia achizițiilor publice și că nu există niciun temei legal pentru admiterea contestației ce face obiectul prezentei cauze.

În drept, invocă prevederile art. 18 alin. (1) și art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, pe cele ale art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, precum și pe cele ale art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare a fost atașată.

În probațiune, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., autoritatea contractantă a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin e-mail înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../..., contestatoarea precizează că renunță la solicitarea de studiere a dosarului cauzei, atașând, totodată, adresa nr. 03/24.11.2022, prin intermediul căreia transmite „*concluzii scrise*” față de punctul de vedere al autorității contractante.

Astfel, SC ... SRL declară că își menține criticile formulate în cadrul contestației, sens în care reiterează că oferta Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL - SC ... SRL ar fi trebuit respinsă în conformitate cu dispozițiile art. 215 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016 și respectiv art. 137 alin. (2) lit. b) și alin. (3) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Menținându-și critica potrivit căreia comisia de evaluare nu avea dreptul să stabilească drept câștigătoare oferta depusă de asocieria anterior menționată, contestatoarea reafirmă că organizatoarea procedurii nu a verificat îndeplinirea cerinței referitoare la expertizarea tehnică aferentă cerințelor A2 și Af, nici dovada atestării de către Ministerul Culturii și Cultelor pentru exigențele specifice domeniului monumentelor istorice în cadrul reevaluării ofertei câștigătoare și nici

modul prin care expertul ..., atestat pentru domeniul A1, ar putea realiza activități de expertizare pentru monumente istorice în două domenii în care acesta nu a fost atestat în prealabil.

Redând, și de această dată, prevederile art. 1 și 2 din MCPN 2495/2010, art. 26 alin. (7) din Legea nr. 10/1995 și aspectele reținute de către Curtea de Apel București în Hotărârea nr. 226/2022, reafirmă că atestatul expertului ... nu acoperă decât parțial solicitarea autorității contractante, respectiv doar cerința A1 dintre cerințele A1, A2, Af de expertizare a clădirii clasată ca monument istoric, ce face obiectul contractului.

Menționând că, prin punctul său de vedere, organizatoarea procedurii nu dovedește modul în care ofertanta câștigătoare poate realiza activitățile de expertizare tehnică pentru cerințele A2 și Af pentru clădiri monument istoric, contestatoarea arată că, pentru a se respecta cerința din documentația de atribuire, este necesar ca personalul propus să conțină minim:

- un expert tehnic, atestat de Ministerul Culturii pentru domeniul 4 (consolidare/restaurare, structuri istorice) - specializarea A (elaborare de studii, cercetări și inventariere monumente istorice) și totodată de către Ministerul Dezvoltării pentru cerințele A1, A2, Af

sau alternativ

- o echipă alcătuită din 3 experți tehnici care sunt atestați individual de Ministerul Culturii pentru domeniul 4 (consolidare/restaurare, structuri istorice) - specializarea A (elaborare de studii, cercetări și inventariere monumente istorice) și totodată de către Ministerul Dezvoltării, câte unul minim pentru fiecare din cerințele A1, A2, Af.

Autoarea contestației susține că, din examinarea documentelor emise de către autoritatea contractantă ulterior pronunțării Deciziei C.N.S.C. nr. .../..., nu a putut regăsi o analiză a membrilor comisiei din care să rezulte modul în care aceștia au ajuns la rezultatul procedurii de atribuire din raportul procedurii nr. XXIII.2/4887 din 07.11.2022, susținând că niciunul dintre argumentele pe care ... își construiește decizia de admisibilitate a ofertei câștigătoare nu este de natură să probeze în mod cert că expertul tehnic ... ar putea elabora raportul de expertiză tehnică pentru toate cerințele A1, A2, Af, în mod licit, astfel cum prevede art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016.

În opinia sa, capacitatea legală a operatorului economic cu care se va încheia contractul, de a realiza toate activitățile din caietul de sarcini, trebuie să fie o certitudine pentru autoritatea contractantă, precizând că aceasta din urmă a prevăzut explicit în fișa de date (pag. 6) necesitatea implicării unor experți atestați de Ministerul Culturii.

Dovada comunicării concluziilor scrise către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL - SC ... SRL, transmite „Cerere de intervenție în interes propriu și al autorității contractante”.

Preliminar, intervenienta precizează că a fost declarată drept câștigătoare a procedurii, ceea ce îi conferă un interes legitim în inițierea acțiunii sale.

Referitor la punctul a) din contestație, conform căruia asocierea nu a făcut dovada că deține resursele de personal minim necesar, solicitate prin documentația de atribuire, susține că autoarea contestației a interpretat eronat atât plângerea formulată de Asocieria SC ... SRL – SC ... SRL - SC ... SRL către Curtea de Apel București, cât și decizia Curții referitoare la personalul necesar pentru derularea contractului.

Astfel, intervenienta subliniază că, încă de la început (în primul ciclu procesual, unde a avut calitatea de contestatoare) a criticat lipsa unui expert tehnic care să fie atestat atât de Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației, cât și de Ministerul Culturii și Cultelor, fără a face referire în vreun document la faptul că respectivul expert tehnic trebuie să dețină atestare pentru toate cele trei domenii M.D.L.P.A. solicitate de autoritatea contractantă (A1, A2 și Af) și, în același timp, atestare emisă de M.C.C..

Aceasta menționează că nu s-a făcut referire în vreun document la faptul că ofertantul trebuie să propună doar experți atestați M.C.C. pentru fiecare dintre cerințele M.D.L.P.A. solicitate (A1, A2 și Af).

Referitor la acest aspect, consideră că atât Consiliul, cât și Curtea de Apel București s-au pronunțat deja, adaugă că, în speță, există autoritate de lucru judecat, deoarece SC ... SRL a fost parte din dosarul nr. 2043/2022 aflat pe rolul C.N.S.C., soluționat ulterior definitiv și irevocabil prin Decizia nr.

Aducând în discuție hotărârea Curții nr. 266/2022 cu privire la cumularea unor specializări, consideră important să arate că ofertanta declarată inițial câștigătoare – SC ... SRL - nu prezentase nici măcar o persoană care să aibă calitatea de inginer, expert tehnic atestat M.D.L.P.A (fie doar pentru domeniul A1, fie doar pentru domeniul A2, fie pentru ambele) și în același timp calitatea de expert M.C.C. (pentru domeniul 4, specializarea A).

În fond, afirmă intervenienta, acesta a fost și motivul pentru care a formulat inițial contestație, nicidecum faptul că nu a existat un expert tehnic care să aibă toate specializările și atestatele solicitate, sau că nu toți experții tehnici dețineau atestare M.C.C., așa cum SC ... SRL a interpretat și menționat de mai multe ori.

Arătând că, inclusiv în cuprinsul plângerii sale către Curtea de Apel București a menționat „Prin prezenta plângere, dl. ... și dl. ... nu au fost analizați din punct de vedere al competențelor declarate întrucât, având doar calitatea de ingineri, fără a fi atestați de M.D.L.P.A. sau M.C.P.N.,

nu influențează în mod negativ sau pozitiv rezultatul prezentei. Totodată, dna. ... este atestată doar de M.D.L.P.A. și doar pentru domeniul Af, deci și în acest caz nu este influențat rezultatul prezentei”, conchide că, prin hotărârea nr. 266/2022, instanța se referă exclusiv la imposibilitatea cumulării mai multor persoane având diverse specializări/domenii, nicidecum la faptul că este interzisă cumularea mai multor experți tehnici atestați M.D.L.P.A., din care doar unul singur este atestat M.C.C..

Apreciind că societatea contestatoare face confuzie între domeniile de atestare M.D.L.P.A. (A1, A2 și Af pentru cazul prezentului contract) și atestarea M.C.C., subliniază că atestarea M.C.C. nu este distinctă pe tipuri de structuri de rezistență, (așa cum este cazul atestării M.D.L.P.A.), fiind singulară și unică pentru un domeniu specific de activitate/atestare (arhitectură, structură, instalații etc). În susținere, face trimitere la dispozițiile art. 23 lit. a) din Norma metodologică privind atestarea specialiștilor, experților și verifcătorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice, parte integrantă din Ordinul 2495/2010.

Totodată, intervenienta semnalează că actele normative invocate în cuprinsul contestației de către SC ... SRL nu sunt edificatoare sau relevante pentru criticile aduse. Aceasta adaugă că, în niciun act legislativ menționat de contestatoare (ca fiind edificator) nu este menționat faptul că este ilegală sau imposibilă realizarea unei expertize tehnice de un colectiv format din experți tehnici atestați pentru cerințe M.D.L.P.A. diferite, dintre care doar unul singur să aibă atestarea M.C.C.

Mai mult, arată că se poate observa ușor de către orice profesionist în domeniul construcțiilor, prin documentarea din surse publice sau vizitarea amplasamentului, că în exclusivitate sistemul structural al imobilului care necesită autorizație M.C.C. intră în apanajul unui expert tehnic atestat pentru cerința A1.

Considerând că argumentele și solicitările emise la punctul a) din contestație sunt eronate și nejustificate, afirmă că solicitările de la punctul b), care sunt subsecvente și reprezintă, de fapt, o consecință a celor de la punctul a), sunt nefondate.

În concluzie, SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL - SC ... SRL apreciază că autoarea contestației se limitează la a prelua, în mare parte, cele expuse deja în raportul procedurii nr. XXIII/3360/11.08.2022, neaducând justificări pertinente pentru excluderea sa, din cadrul procedurii.

Dovada comunicării cererii de intervenție către autoritatea contractantă și către contestatoare a fost atașată.

Cu adresa nr. 04/05.12.2022, înregistrată la CNSC cu nr. .../..., ca urmare a cererii de intervenție a Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL - SC ... SRL, contestatoarea transmite concluzii scrise prin care declară că își menține criticile formulate în cadrul contestației.

Totodată, apreciază că interpretarea asocierii declarată câștigătoare, privind personalul necesar, conține elemente subiective și este de natură tendențioasă, constând în intenția de sustragere de la normele legale aplicabile pentru activitățile de expertizare a clădirilor clasate ca monumente istorice.

Redând cerința autorității contractante în acest sens și subliniind că, prin necontestarea documentației de atribuire, acesta a devenit obligatorie pentru părți, SC ... SRL arată că imobilul monument istoric din strada Doamnei, nr. 8 are o pondere de 91.25% din suprafața desfășurată totală a clădirilor ce urmează a fi expertizate și susține că, în consecință, majoritatea activităților din viitorul contract vor fi realizate în mod ilicit prin intermediul experților tehnici ... și ..., numiți în cadrul propunerii tehnice de către asocieria clasată pe locul I.

Aceasta reiterează că, pentru punerea în aplicare a cerinței privind deținerea personalului atestat pentru expertizarea la cerințele A1, A2, Af a unei clădiri clasată ca monument, conform dispozițiilor legale dar și Hotărârii Curții de Apel București nr. 226/2022 (coroborat și cu modul în care au fost stabilite cerințele documentației de atribuire), personalul propus pentru a ocupa pozițiile de expert tehnic autorizat pentru fiecare din exigențele A1, A2 și Af trebuia obligatoriu să dețină și autorizația emisă de Ministerul Culturii pentru domeniul monumentelor istorice - domeniul 4.

Reluând argumentele privind imposibilitatea asocierii declarată câștigătoare de a asigura realizarea expertizei tehnice și pentru exigențele A2 și Af, precizează că:

- Expertul ..., deține atestare emisă de Ministerul Culturii însă nu poate realiza decât expertiza tehnică pentru exigența A1, la momentul depunerii ofertei nefiind atestat de MDRT și pentru exigențele A2 și Af;

- Ceilalți doi experți care dețin atestate emise de MDRT pentru exigențele A2 și Af (... și ...) nu dețin atestare emisă de Ministerul Culturii și, prin urmare, ei nu pot realiza expertize tehnice pentru monumente istorice.

Cu privire la hotărârea C.N.S.C. și a Curții de Apel București, invocate de către intervenientă, contestatoarea face următoarele mențiuni:

1. În cuprinsul Deciziei nr. ..., Consiliul nu s-a pronunțat asupra capacității expertului tehnic ... de a întreprinde activități de expertizare în domeniile A2 și Af pentru clădirea monument istoric din strada Doamnei nr. 8, critică adusă în premieră de SC ... SRL prin dosarul contestației 2826/2022, având în vedere că acesta este singurul expert tehnic care poate presta activități în domeniul protejării monumentelor istorice.

Situația judecată în Decizia nr. ... se rezumă la motivele de respingere așa cum au fost formulate de către autoritatea contractantă

la acel moment, motivele de respingere fiind altele față de cele expuse de contestatoare.

Mai mult, Consiliul s-a pronunțat anterior definitiv și irevocabil asupra luării în considerare de către comisia de evaluare a expertului ... ca fiind atestat doar pentru domeniul A1 și domeniului monumentelor istorice domeniul 4. Rezultă în continuare din decizia C.N.S.C. că expertul ... nu trebuie luat în considerare ca fiind atestat pentru domeniul A2 și Af. Astfel, rămân neacoperite cerințele de expertizare pentru domeniul A2, Af și domeniului monumentelor istorice domeniul 4, pentru care ofertantul trebuia să dețină personal atestat atât de către MLDP, cât și de către Ministerul Culturii.

Prin urmare, nici decizia C.N.S.C. sau un alt act al autorității contractante, emis ulterior deciziei CAB, nu a analizat situația experților tehnici atestați pentru domeniile A2 și Af și pentru domeniului monumentelor istorice – 4, aspect criticat de contestatoare.

2. Referitor la hotărârea Curții de Apel nr. 266/2022, aceasta tratează situația în care un singur expert tehnic acoperă toate cerințele de expertizare A1, A2, Af.

Din această decizie, contestatoarea înțelege că expertul tehnic ce urmează să efectueze expertiza tehnică asupra unui monument istoric trebuie să fie atestat de către Ministerul Culturii și Patrimoniului Național pentru domeniul consolidare/restaurare, structuri istorice – 4.

Experții propuși de către ofertanta declarată câștigătoare pentru domeniile A2 (...) și Af (...) nu dețin atestat emis de către Ministerul Culturii iar expertul tehnic atestat de către Ministerul Culturii, respectiv ... este atestat doar pentru domeniul A1.

Prin urmare, conchide aceasta, oferta Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL - SC ... SRL ar fi trebuit respinsă de către comisia de evaluare.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., SC ... SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. ... din ..., în valoare de 10.992,07 lei, emisă de CEC BANK, Sucursala

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Expertize și referate tehnice*”, cod CPV 71631000-0 Servicii de inspecție tehnică (Rev.2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat .../..., în anexa căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, a precizat că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 549.603,27 lei, fără TVA.

La pct. II.2.5) al aceluiași document, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „*prețul cel mai scăzut*”.

Într-un prim ciclu procesual, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a analizat și soluționat contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 61051/22.11.2021, emitând Decizia nr. .../..., atacată cu plângere la Curtea de Apel București, soluționată prin Hotărârea nr. 266/2022 din data de 02.02.2022, în sensul admiterii acesteia .

Într-un al doilea ciclu procesual, prin Decizia CNSC nr. ... din ..., Consiliul a analizat și soluționat contestațiile înregistrate la C.N.S.C. cu nr. .../... și nr. .../..., dispunând următoarele:

«Respinge excepția tardivității, invocată de către autoritatea contractantă față de contestația formulată de către SC ... SRL.

Admite contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../ ... (dosar nr. .../...), formulată de către SC ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL/SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., respectiv nr. 01/17.08.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../... (dosar nr. .../...), formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ... și anulează raportul procedurii nr. XXIII/3360/11.08.2022, implicit decizia de anulare a procedurii în cauză, precum și toate actele subsecvente, inclusiv comunicările rezultatului procedurii nr. XXIII.2/3362/11.08.2022, respectiv nr. XXIII.2/3363/ 11.08.2022.

Obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză, prin:

- reevaluarea ofertei aparținând ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL/SC ... SRL, cu luarea în considerare a certificatului de atestare fiscală nr. 5070943/31.05.2022, respectiv a atestatelor pentru ... - exigența A1 și domeniului monumentelor istorice domeniul 4;

- reevaluarea ofertei aparținând SC ... SRL, cu luarea în considerare a certificatului de atestare seria MC-E nr. 0013, emis de către MINISTERUL CULTURII în data de 10.11.2000, potrivit căruia dl ... este „autorizat în domeniul: 4 – inginerie, consolidare și/sau restaurare structuri istorice: B, D”.

Obligatorie».

Împotriva acestei hotărâri a C.N.S.C. nu a fost exercitată cale de atac.

În urma celor dispuse prin Decizia CNSC nr. ... din ..., autoritatea contractantă a reluat procesul de evaluare a ofertei Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL - SC ... SRL, reverificând documentele DUAЕ depuse de către aceasta, cu luarea în considerare a certificatului de atestare fiscală nr. 5070943/31.05.2022, respectiv a atestatelor pentru Reevaluând și oferta SC ... SRL, organizatoarea procedurii a luat în considerare certificatul de atestare seria MC-E nr. 0013, emis de către Ministerul Culturii în data de 10.11.2000, pentru Dogariu Lucian.

După aplicarea criteriului de atribuire, ... a stabilit că pe locul I s-a clasat oferta Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL - SC ... SRL, cu o propunere financiară de 416.870,00 lei, fără TVA. ulterior solicitării

documentelor suport/dovezile pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, comisia de evaluare a desemnat-o câștigătoare a procedurii, oferta contestatoarei ocupând locul al II-lea.

Această decizie a fost comunicată și ofertantei SC ... SRL prin adresa nr. XXIII.2/4954/10.11.2022 care, în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, a formulat contestația din prezenta cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Ulterior contestației formulate de către SC ... SRL, SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL - SC ... SRL a formulat *„cererea de intervenție în interes propriu și al autorității contractante”*, înregistrată la CNSC cu nr. .../..., în calitate de participant la procedura de atribuire a cărei ofertă s-a clasat pe primul loc și a fost declarată câștigătoare.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii rezultatului procedurii. În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei cereri accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/ 016.

Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție de mai sus, aparținând SC ... SRL urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Totodată, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul are în vedere excepția autorității de lucru judecat, invocată de către intervenientă, pe care o va respinge ca neîntemeiată.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că această excepție există atunci când a doua cerere are același obiect, este întemeiată pe aceeași cauză și este între aceleași părți, făcută de ele și în contra lor în aceeași calitate.

Prin urmare, pentru a se face vorbire de autoritate de lucru judecat, există obligativitatea îndeplinirii cerinței triplei identități între cele două pricini, respectiv identitatea de obiect, părți și cauză, finalitatea urmărită privind autoritatea de lucru judecat fiind aceea de a se evita pronunțarea unor hotărâri judecătorești contradictorii.

Or, în cauza de față, având în vedere art. 430 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, este evident că această contestație în analiză este formulată împotriva unor acte diferite al autorității contractante (adresa

de comunicare a rezultatului procedurii nr. XXIII.2/4954/10.11.2022 și raportul procedurii nr. XXIII.2/4887/7.11.2022) decât actele atacate prin contestația asupra căreia Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. ... din ...

Din analiza conținutului contestației, Consiliul reține că autoarea ei critică modul în care autoritatea contractantă a desemnat oferta câștigătoare aparținând Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL - SC ... SRL, considerând că declararea acesteia ca fiind *admisibilă și conformă* este „netemeinică și nelegală”, deoarece, nu ar deține „*personalul necesar și obligatoriu pentru executarea tuturor activităților din cadrul contractului de achiziție publică*”.

Contestatoarea susține că decizia de declarare a ofertei asocierii anterior menționată drept câștigătoare a procedurii a fost fundamentată în mod incorect în baza analizei personalului-cheie prezentat la punctul 7 pagina 10/11 din raportul procedurii, neexistând o evaluare temeinică și contravine concluziilor formulate de către Curtea de Apel București prin decizia nr. 266/2022, pronunțată anterior în prezenta procedură. În opinia contestatoarei, concluziile comisiei de evaluare cu privire la capacitatea tehnică a expertului tehnic Lect. dr. ing. ..., cumulată cu restul personalului cheie de la punctul 7 din raportul procedurii.

În soluționarea cauzei, Consiliul va ține seama de cele conținute prin Decizia CNSC nr. ... din ..., care a rămas definitivă, respectiv de faptul că a dispus, printre altele, „*reevaluarea ofertei aparținând ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL/SC ... SRL, cu luarea în considerare a certificatului de atestare fiscală nr. 5070943/ 31.05.2022, respectiv a atestatelor pentru ... – exigența A1 și domeniului monumentelor istorice domeniul 4*”.

Ulterior acestei decizii, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. XXIII/2/4887/07.11.2022, în conținutul căruia a menționat „*comisia de evaluare a constatat că atestatele prezentate de către ofertant pentru ... îndeplinesc condițiile de calificare*”.

Având în vedere cele prezentate anterior, raportat la ceea ce s-a dispus în Decizia CNSC nr. ... din ..., definitivă, Consiliul va respinge, ca putere de lucru judecat, critica asocierii contestatoare, în ceea ce privește poziția/documentele referitoare la Lect. dr. ing.

În continuare, Consiliul va analiza criticile contestatoarei asupra celorlalte persoane propuse de către ofertanta desemnată câștigătoare, care se regăsesc menționate la pct. 7 din raportul procedurii.

În fișa de date a achiziției, la Cap. III.1.3.a) - *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, unde se solicită:

„*Tehnicienii sau organisme tehnice pentru controlul de calitate*

2. Potrivit art.173 alin. 2) din Legea nr. 98/2016 «*în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică de servicii, în cazul în care este necesar ca operatorii economici să dețină o autorizație specială, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita acestora să*

demonstreze că dețin o astfel de autorizație". Atestare tehnico-profesională pentru construcții corespunzător cerinței fundamentale Rezistență mecanică și stabilitate pentru construcții conform prevederilor din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată, respectiv copia certificatului de atestare tehnico-profesională pentru domeniile A1, A2, Af, și dovada atestării de Ministerul Culturii și Cultelor pentru exigențele specifice domeniului monumentelor istorice.

Modalitatea de indeplinire:

Prezentarea:

1. copiei certificatului de atestare tehnico-profesională pentru domeniile A1, A2, Af,

2. atestării de la Ministerul Culturii și Cultelor pentru exigențele specifice domeniului monumentelor istorice."

În ceea ce privește observația contestatoarei potrivit căreia experții Prof. dr. ing. ... și Conf. dr. ing. ... ar fi „redundanți” în cazul expertizării clădiri monument istoric din ..., întrucât, în opinia ei, aceștia nu ar fi în măsură să asigure, în mod licit, condițiile necesare pentru cercetarea, inventarierea și expertizarea monumentelor istorice pentru domeniile propuse de către ofertantă, respectiv A2 (structura de rezistență din metal, lemn și alte materiale compozite) și Af (stabilitate pentru masivele de pământ, a terenului de fundare și interacțiunea cu structurile îngropate), Consiliul o va respinge ca neîntemeiată.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că, pentru dl. Conf. dr. ing. ... au fost prezentate următoarele documente:

- Certificat de atestare tehnico-profesională - VERIFICATOR DE PROIECTE – TOATE DOMENIILE (Af), REZISTENȚA ȘI STABILITATEA TERENULUI DE FUNDARE A CONSTRUCȚIILOR ȘI A MASIVELOR DE PĂMÂNT (Af), Seria B Nr. 07222/26.07.2006;

- Certificat de atestarea tehnico-profesională – EXPERT TEHNIC -TOATE DOMENIILE (Af), REZISTENȚA ȘI STABILITATEA TERENULUI DE FUNDARE A CONSTRUCȚIILOR ȘI A MASIVELOR DE PĂMÂNT (Af), Seria B Nr. 07223/26.07.2006,

iar pentru dl. Prof. dr. ing. ..., au fost depuse următoarele documente:

- Certificat de atestare tehnico-profesională - EXPERT TEHNIC – REZISTENȚĂ ȘI STABILITATE (A1; A2), Seria M Nr. 05493/08.11.2001;

- Certificat de atestare tehnico-profesională - VERIFICATOR DE PROIECTE - REZISTENȚĂ ȘI STABILITATE (A1; A2), Seria M Nr. 05583/08.11.2001.

Față de cele evocate anterior, Consiliul apreciază că asociere criticată s-a conformat cerinței din documentația de atribuire.

Legat de acest aspect, Consiliul ține seama și de faptul că în conținutul Deciziei CNSC nr. ... din ..., se regăsesc următoarele mențiuni, despre care societatea contestatoare a avut cunoștință:

«La solicitarea autorității contractante nr. XXIII.2/106/20.05.2022, anterior redată, prin care aceasta solicita contestatoarei prezentarea certificatelor de atestare pentru experții mai sus precizați, asocierea contestatoare a prezentat următoarele documente:

- „... – atestat seria D nr. 09566/16.02.2015, emis de către MINISTERUL DEZVOLTĂRII REGIONALE ȘI ADMINISTRAȚIEI PUBLICE (MDRAP), pentru competență în domeniile: construcții civile, industriale, agrozootehnice, energie, telecom, miniere, edilitare și de gospodărie comunală, beton, beton armat, zidărie, lemn – A1; certificate de atestare nr. 199 ET/30.07.2021, emis de către MINISTERUL CULTURII – INSTITUTUL NAȚIONAL AL PATRIMONIULUI pentru domeniul: consolidare/restaurare structurări istorice – 4 – specializările: elaborare de studii, cercetări și expertize monumente istorice - A, șef de proiect de specialitate – D, urmărirea comportării în timp și monitorizare monumentelor istorice - G”; suplimentar, este prezentat și certificatul de atestare tehnico – profesională seria CA E nr. 09953/10.03.2022, emis de către MDLPA;
- ... – atestat seria CA E nr. M05583/08.11.2001 – valabil până la 11.04.2026 – domeniile: construcții civile, industrial, agrozoo cu structura din beton, beton armat, zidărie, metal și lemn – rezistență și stabilitate – A1, A2;
- ... – atestat seria B nr. 07222/26.07.2006, valabil până la data de 26.07.2026 – domeniul: toate domeniile (Af)”.»

Având în vedere aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție înaintată de către SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL - SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție înaintată de către SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL - SC ... SRL, cu sediul în

Respinge excepția invocată de intervenientă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ...(...) pagini