



**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr.     /     /**

**Data:**

Prin contestația nr. înregistrată la Consiliu sub nr, formulată de ..... SRL, cu sediul în ....., str., jud. ...., înregistrată la Registrul Comerțului sub numărul ....., având cod fiscal reprezentată prin - funcția Administrator, privind procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Rețea de canalizare inclusiv racorduri de canalizare și stație de epurare în localitățile ....., ....., ....., jud. ....”, cod CPV 45232400-6, de către ....., cu sediul în ....., str. ...., jud. ...., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației,
- „Anularea, în parte, a Răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr. emis de Autoritatea contractantă precum și a tuturor actelor subsecvente emise, în temeiul acestuia”, și pe cale de consecință
- „să dispuneți obligarea autorității contractante la: Clarificarea aspectelor cuprinse în solicitările de clarificări și adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității”.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr., ...., SRL, cu sediul social în ...jud. ...., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ..... sub nr, cod de identificare fiscală lider al asocierii ...., SRL (lider) - (membru), SRL (membru), reprezentată legal de administrator și convențional prin Cabinet de avocat, având sediul procesual ales la sediul acestuia, în calitate de ofertant în cadrul procedurii, a formulat cerere de intervenție, în temeiul prevederilor art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016 prin care a solicitat:

I. Cu titlu de excepție:

1. Respingerea contestației efect al neconstituirii conforme a cauțiunii;

2. Respingerea contestației ca fiind formulată de o persoană fără interes.

3. Respingerea contestației ca tardivă.

II. Pe fond, respingerea contestației ..... SRL ca neîntemeiată.

Prin Încheierea nr., Consiliul s-a pronunțat asupra cererii de suspendare a procedurii din cuprinsul contestației formulate de ..... SRL, pe care a respins-o. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

## CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... SRL reclamă documentația de atribuire de mai sus, considerând-o nelegală.

În motivare, contestatorul învederează următoarele:

### *I. Premise judiciare relevante*

1) La data de ...a fost publicat în SEAP anunțul de participare pentru atribuirea contractului având ca obiect Rețea de canalizare inclusiv racorduri de canalizare și stație de epurare în localitățile ,,,, ,,,, ,,,, , jud. ...., având o valoare estimată a contractului de 22.888.661,67 lei, fără TVA, procedura aleasă fiind de „procedura simplificată, derulată online, într-o singură etapă”, iar criteriul aplicat pentru atribuirea contractului de achiziție publică: „cel mai bun raport calitate – preț”.

2) Urmare a solicitărilor de clarificări transmise, în termen, prin intermediul platformei SEAP de către operatorii economici interesați cu privire la documentația de atribuire pentru atribuirea contractului de execuție lucrări, autoritatea a transmis Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 906/03.03.2023, act al autorității considerat, în parte, nelegal, astfel cum contestatorul va demonstra subsecvent.

II. Admisibilitatea contestației, interesul legitim, termenul și cauțiunea:

*În ceea ce privește interesul legitim:*

11) Contestatorul apreciază incidente dispozițiile art. 2 din Legea nr. 101/2016. Astfel, contestatorul califică prezentul demers ca fiind justificat de un interes legitim prin raportare la prevederile incidente (art. 6 alin. 1 raportat la art. 3 alin. 1 lit. f) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 32 alin. 1 și 33 din Codul de procedură civilă) și având în vedere definiția dată de legiuitor persoanei vătămate (care conferă prin sine calitate procesuală activă) conform art. 3 alin. (1) lit. f) din Lege.

12) În sensul art. 3 alin. 1 lit. f) din Legea nr. 101/2016: „f) *persoană care se consideră vătămată este definită ca fiind orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

*(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (iija) suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice.”*

13) Totodată, contestatorul apreciază că sunt incidente dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „*Oricare dintre membrii unei asocieri a unor operatori economici, fără personalitate juridică, poate formula orice cale de atac reglementată de prezenta lege.*”

În ceea ce privește Termenul de exercitare a contestației și cauțiunea, contestatorul subliniază faptul că, prezentul demers are ca obiect Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. în raport de care, conform art. 8 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 101/2016, termenul de formulare a contestației este de 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în speță, dat fiind că publicarea răspunsului în data de, contestația este formulată în termen conform modalității de calcul reglementate de art. 5 din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, conform art. 61<sup>1</sup> alin. 1 lit. a) din Legea nr. 101/2016, cauțiunea necesară a fi constituită este de 2% din valoarea estimată a contractului, dar nu mai mult de 35.000 lei, valoarea cauțiunii fiind valoarea maximă astfel indicată.

*III. În continuare, contestatorul prezintă considerentele privind nelegalitatea actului autorității contractante:*

Încălcarea prevederilor art. 103 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 coroborat cu prevederile art. 154, art. 172 alin. 3, 4 și 5 din Legea nr. 98/2016

15) Art. 103 din H.G. nr. 395/2016 statuează că: „(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire, în termenul stabilit prin anunțul de participare simplificat. (2) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, până la termenul stabilit în anunțul de participare simplificat”.

16) Premisa unei clarificări o constituie existența unei (1) inadvertențe (2) insuficiențe sau (3) inadecvări a documentației de atribuire, care, potrivit art. 154 din Legea nr. 98/2016 conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

17) Astfel, contestatorul apreciază că este just să considere că, dacă răspunsul autorității nu remediază carența sesizată prin clarificare, acesta poate face obiectul verificării și cenzurii în procedura judiciară sau jurisdicțională.

18) Contestatorul învederează că, contestația este circumstanțiată următoarelor puncte din obiect Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr.:

***Răspunsuri aferent cerințelor din Fișa de date***

a. Pct. 1 (pag. 4) -

i. nepublicarea programului de asigurare a calității beneficiarului în raport de care ofertanții să poată pregăti planul calității.

ii. Neindicarea parametrilor calitativi solicitați, în raport de care se solicită demonstrarea metodologiei de execuție a lucrărilor

b. Pct. 2 (pag. 5) -

i. Neindicarea activităților principale respectiv subactivitățile incidente lucrărilor conform documentației de atribuire și care trebuie perspective în cadrul graficului.

c. Pct. 17 (pag. 5) -

i. Neindicarea atestator, avizelor și autorizațiilor necesare, care conferă capacitatea profesională de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului.

*Răspunsuri aferent cerințelor din Formularul pentru propunerea tehnică*

a. Pct. 20 (pag. 7)

i. Neindicarea categoriilor de lucrări pentru care se solicită prezentarea PTE.

b. Pct. 23 (pag. 7) -

i. Autoritatea nu răspunde la solicitare privind considerarea îndeplinirii cerinței privind condițiile referitoare la sistemul calității, aplicat pe baza standardelor SR EN ISO seria 9000, în concurență dacă e suficientă prezentarea acreditării conform standardului incident.

c. Pct. 24 (pag. 8)

i. Neindicarea lucrărilor în raport de care ofertantul trebuie să asigure testarea.

d. Pct. 28 (pag. 9)

i. Neindicarea obiectelor definite în documentația tehnică necesare în elaborarea graficului

ii Neindicarea dacă Graficul trebuie elaborat pe luni sau săptămâni

iii. Neindicarea care sunt principalele categorii de lucrări și principalele lucrări aferente fiecărei categorii de lucrări.

e. Pct. 33 (pag. 11)

i. Neindicarea specialiștilor necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor.

f. Pct. 34 (pag. 11)

i. Neindicarea personalului de specialitate atestat, specialiști care sunt obligatorii pentru executarea lucrărilor au nevoie de atestate speciale raportate la specificul investiției.

g. Pct. 46 (pag. 15)

i. Neindicarea constrângerilor fizice impuse de amplasamentul lucrării.

Răspunsuri aferent cerințelor din C.S.

h. Pct. 51 (pag. 19)

i. Neprezentarea conținutului solicitat pt. planul de management al calității.

19) În continuare, contestatorul arată că va detalia considerentele incidente fiecăruia din punctele antereferite:

a. Pct. 1 (pag. 4) -

*i. Nepublicarea programului de asigurare a calității beneficiarului în raport de care ofertanții să poată pregăti planul calității.*

Autoritatea a reglementat cu titlu de criteriu de atribuire prezentarea planului de management al calității aplicat la lucrare. Prin clarificare, contestatorul a arătat că în conformitate cu art. 12 din Regulament privind conducerea și asigurarea calității în construcții - Planurile calității se stabilesc în concordanță cu programele de asigurare a calității ale beneficiarilor și în corelare cu manualele și cu procedurile privind calitatea ale furnizorilor sau ale executanților respectivi.

În condițiile date, contestatorul arată că a solicitat publicarea programului de asigurare a calității beneficiarului în raport de care ofertanții să poată pregăti planul calității.

Astfel, contestatorul arată că autoritatea a răspuns neconcludent, specificând că ofertanții vor prezenta propriul plan de calitate raportat la

prevederile proiectului tehnic și adaptat la specificul lucrării, în conformitate cu sistemul de calitate implementat în cadrul organizației.

Așadar, contestatorul apreciază că răspunsul dat încalcă dreptul la o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire și împiedică posibilitatea de a participa la procedura de atribuire cu o ofertă conformă.

ii. *Neindicarea parametrilor calitativi solicitați, în raport de care se solicită demonstrarea metodologiei de execuție a lucrărilor.*

În aceeași cerință, fișa de date prevede că se impune „*demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării ca lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați.*” Documentația nu specifică care anume sunt acești parametrii calitativi solicitați, context în care contestatorul a solicitat precizarea explicită a acestui element fundamental al cerinței.

Contestatorul consideră răspunsul autorității conform căruia „*Parametrii calitativi sunt detaliați în cadrul studiului de fezabilitate*” este neconcludent în lipsa indicării unde anume regăsim aceste informații, pagina, capitol etc.

b. Pct. 2 (pag. 5)-

i. *Neindicarea activităților principale respectiv subactivitățile incidente lucrărilor conform documentației de atribuire și care trebuie perspective în cadrul graficului.*

Se arată că, conform fișei de date graficul general de realizare a investiției publice - criteriu de atribuire - trebuie elaborate incluzând toate activitățile principale respectiv subactivitățile incidente lucrărilor.

Astfel, cu toate că clarificarea adresată era explicită "*care sunt activitățile principale respectiv subactivitățile incidente lucrărilor conform documentației de atribuire și care trebuie perspective în cadrul graficului. În C.S. pag. 5 se arată că Pentru realizarea obiectivului de investiție punerea acestuia în funcțiune sunt planificate la nivel de Autoritatea Contractantă derularea activităților și inițiativelor incluse în tabelul de mai jos( ...). Sunt acestea activitățile / subactivitățile în raport de care trebuie elaborat graficul ? sau sunt cele de la cap. Soluțiile tehnice propuse în cadrul proiectului tehnic constau în (...) -pag. 3 și 4 din C.S. ?*", contestatorul arată că, autoritatea nu răspunde solicitării, menționând absolut neconcludent că "*întrucât prezenta procedura este de proiectare și execuție lucrări, ofertanții proiectanți, asociați sau în nume propriu, raportat la documentația tehnică anexată în SEAP, vor identifica activitățile necesare execuției lucrărilor, care vor fi transpuse în graficul de execuție.*"

În lipsa identificării certe a activităților/subactivităților, contestatorul consideră că, evaluarea ofertei prin prisma criteriului de atribuire devine subiectivă, aleatorie. Astfel, dacă fiecare ofertat stabilește propriile activități, contestatorul se întreabă cum anume va avea posibilitatea autoritatea, în mod obiectiv, să aplice criteriul și în raport de ce anume?

În fine, întrebare rămâne, care sunt activitățile necesare a fi incluse în grafic, care sunt subactivitățile, cine le stabilește și în raport de ce anume?

c. Pct. 17 (pag. 5) -

i. *Neindicarea atestator, avizelor și autorizațiilor necesare, care conferă capacitatea profesională de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului.*

Atât fișa de date cât și Caietul de sarcini impun "avizarea/ atestarea/ autorizarea operatorului economic, aceasta trebuie sa fie în reia. ie directa cu capacitatea de a executa lucrările ce fac obiectul principal si secundar al contractului; astfel, autoritatea contractanta poate stabili cerin.e în legătură cu de.inerea de autoriza.ii/atestare profesionale emise în conformitate cu prevederile actelor normative", încă, având în vedere că nu se prezintă explicit și complet care sunt atestatele, avizele și autorizațiile necesare, care conferă capacitatea profesională de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului în raport de categoriile de lucrări identificate în cadrul PT și a listelor de cantități puse la dispoziție prin intermediul documentației de atribuire apreciem solicitarea de clarifican ca fiind pertinentă, contestatorul consideră că, răspunsul autorității este vădit tendențios: "Răspuns: -: a se vedea răspunsurile de mai sus". Referirea e la câteva întrebări/răspunsuri punctuale despre unele avize/autorizații despre care, contesatatorul a aflat doar prin clarificări, ca sunt incidente, „Care și câte mai sunt încă nu știm.”

Contestatorul arată că Identificarea cerințelor privind capacitatea de exercitarea a activității profesionale trebuie complet și neechivoc reglementate în cadrul documentației.

În opinia contestatorului, este o flagrantă încălcare a legii, deontologiei și principiilor incidente procedurii achizițiilor publice, raportat la prevederile art. 154 art. 172 alin. 3, 4 și 5 din Legea nr. 98/2016.

### **Răspunsuri aferente cerințelor din Formularul pentru propunerea tehnică**

i. Pct. 20 (pag. 7)

i.Neindicarea categoriilor de lucrări pentru care se solicită prezentarea PTE.

În raport de cerința privind depunerea în ofertă a procedurilor tehnice de execuție care să acopere toată plaja de lucrări/operațiuni necesare în execuția contractului, pe obiecte, pentru toate categoriile de lucrări ce se vor executa, contestatorul arată că a solicitat să se indice categoriile de lucrări pentru care se solicită prezentarea PTE.

Astfel, contestatorul consideră că, răspunsul este neconcludent, atât timp cât autoritatea afirmă că proiectanți, asociați sau în nume propriu, raportat la documentația tehnică anexată în SEAP, vor identifica activitățile necesare execuției lucrărilor, pentru care vor prezenta PTE.

Răspunsul trebuie să indice UNDE se regăsesc aceste informații, pagina, capitol etc, în caz contrar cerința nu este una certă și este susceptibilă de interpretare, respectiv evaluare deficitară, astfel că, contestatorul se întreabă, dacă fiecare ofertat stabilește propriile Proceduri, cum anume va avea posibilitatea autoritatea, în mod obiectiv, să evalueze complinirea cerinței și în raport de ce anume.

În realitate, această cerință este menită să fie speculată în cadrul evaluării, situație în care prezentarea exhaustivă a informațiilor solicitate este, în opinia contesatatorului, imperativă.

Pct. 23 (pag. 7)

ii. Autoritatea nu răspunde la solicitare privind considerarea îndeplinirii cerinței privind condițiile referitoare la sistemul calității, aplicat pe baza standardelor SR EN ISO seria 9000, în concrement dacă e suficientă prezentarea acreditării conform standardului incident.

În situația dată, contestatorul arată că, „suntem în prezența omiterii efective a unui răspuns solicitat expres și explicit”.

j. Pct. 24 (pag. 8)

i. *Neindicarea lucrărilor în raport de care ofertantul trebuie să asigure testarea.*

Autoritatea răspunde că *lucrările în raport de care ofertantul trebuie să asigure testarea* sunt detaliate atât în studiul de fezabilitate.

Studiul de fezabilitate nu reflectă care anume lucrări trebuie să fie supuse testării iar documentația de atribuire nu cuprinde decât cerința generală în raport de care a fost obligat să formuleze solicitarea de clarificare.

k. Pct. 28 (pag. 9)

i. *Neindicarea obiectelor definite în documentația tehnică necesare în elaborarea graficului*

În cuprinsul formularului propunerii tehnice pct. 4 Grafic general de realizare a investiției publice (fizic) - Nota: graficul valoric, sau orice alte informații care conțin valori/prețuri vor fi prezentate în cadrul propunerii financiare, s-a precizat că *se va ține cont de prezentarea acestuia pe obiecte, așa cum au fost acestea definite în documentația tehnică (străzi, locații, categorii principale de lucrări, etc).*

Pe de o parte, contestatorul arată că, OBIECTELE nu se găsesc identificate expres și exhaustiv în documentația tehnică. Pe de altă parte, cerința, per se, este ambiguă specificând, în paranteza ((străzi, locații, categorii principale de lucrări, etc). Astfel contestatorul se întreabă: „Ce trebuie să înțelegem ? ca obiectele sunt Străzi ? sau locații ? sau categorii de lucrări ? Care anume ?”

Contestatorul consideră că „etc.-ul de la final certifica caracterul absolut neinteligibil al cerinței și corelativ al răspunsului: *obiectele vor fi identificate de proiectantul propus al lucrării, care își va contura structura și conținutul viitoarelor liste de cantități. Graficul va fi întocmit având aceste elemente de intrare.*”

Cu alte cuvinte, în etapa ofertării - proiectantul va elabora devizele de lucrări, iar graficul va avea la bază aceste devize. Statuarea este, în opinia contestatorului, o gravă încălcare a prevederilor HG nr. 907/2016 care atestă că elaborarea listelor de cantități și a întregii documentații economice la nivel deviz/categorii de lucrări se face în etapa elaborării proiectului tehnic.

Astfel, contestatorul consideră că, obligarea ofertantului de a *contura structura și conținutul viitoarelor liste de cantități* este o cerință - inclusă prin solicitarea de clarificări - absolut abuzivă și vădit nelegală.

ii. *Neindicarea dacă Graficul trebuie elaborat pe luni sau săptămâni*

Cerința reține că acesta va fi elaborat pe săptămâni, iar răspunsul că „graficul va fi elaborat la nivel de 33 luni calendaristice, respectiv la nivel de 132 de săptămâni”.

Întrebare: Graficul trebuie elaborat pe luni sau săptămâni ?

iii. *Neindicarea care sunt principalele categorii de lucrări și principalele lucrări aferente fiecărei categorii de lucrări.*

În această situație, contestatorul consideră că „suntem în prezența omiterii efective a unui răspuns solicitat expres și explicit.”

1. Pct. 33 (pag. 11)

*i. Neindicarea specialiștilor necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor.*

În acest caz, contestatorul apreciază că autoritatea este - voit sau nu - în confuzie. Specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate sunt R.T.E. -iștii. Contesatatorul consideră astfel că răspunsul este „absolut” neconcludent, acesta făcând trimitere la personalul de specialitate - (altă cerință/altă solicitare de clarificare).

Contesatatorul apreciază că, autoritatea trebuie să precizeze explicit - ca efect al cerinței impuse - care sunt domeniile aferente autorizării RTE necesare în execuția lucrărilor.

La formularul de propunere tehnică, pag. 38-40 nu se regăsesc aceste informații.

*m. Pct. 21 (pag. 14)*

*i. Neindicarea personalului de specialitate atestat, specialiști care sunt obligatorii pentru executarea lucrărilor au nevoie de atestate speciale raportate la specificul investiției.*

Contestatorul consideră că cerința privind personalul de specialitate este tendențios formulată iar răspunsul la solicitarea de clarificări confirmă acest aspect.

Pag. 28/38 din Formulare cap. 5. *Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor*, pct. a) arată că: „a) Structura echipei propuse pentru managementul contractului, cu prezentarea organigramei personalului de specialitate atestat propus și a informațiilor relevante pentru personalul propus și documente suport pentru demonstrarea calificărilor educaționale și profesionale, a abilităților, a experienței solicitate; Prin specialiști atestați se înțeleg acei specialiști care obligatorii pentru executarea lucrărilor au nevoie de atestate speciale raportate la specificul investiției. Pe lângă specialiștii atestați vor fi prezentate documente relevante pentru personalul cheie care sunt”.

Așadar, contestatorul subliniază faptul că, „pe lângă acei specialiști - despre care nu știe nimic - sunt cei nominalizați subsecvent! Problema e că acei specialiști nu sunt identificați în cadrul cerinței și nici certificările profesionale considerate de autoritatea ca fiind obligatorii pentru execuția lucrărilor.”

Ca atare, ofertanții sunt în imposibilitate să determine, cert, identitatea tuturor specialiștilor avuți în vedere de autoritate cu titlu de - criteriu de capacitate și sub sancțiunea neconformității ofertei.

Răspunsul autorității conform căruia *"procedura fiind de proiectare și execuție, personalul de specialitate atestat va fi identificat și propus de ofertant conform studiului de fezabilitate și bazat pe experiența profesională a ofertantului"* dovedește, în opinia contestatorului, caracterul ambiguu și speculativ al documentației și încălcarea prevederilor art. 154 din Legea nr. 98/2016.

*n. Pct. 46 (pag. 15)*

*i. Neindicarea constrângerilor fizice impuse de amplasamentul lucrării.*

Contestatorul arată că, deși cerința este aceea că *"Ofertantul va demonstra că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul unde se vor executa lucrările, prin elaborarea unei planșe care să prezinte, în special, următoarele: 1. Limitele instalațiilor 2. Clădiri 3.*

Zone de depozitare 4. Acces în șantier 5. Lucrări temporare", însă, consultând Proiectul tehnic a constatat că se omite prezentarea acestor constrângeri fizice impuse de amplasament, situație ce, prin efectul HG nr. 907/2016 trebuia să reiasă din documentația antemenționată.

În opinia contestatorului, Răspunsul la solicitare este nelegal, autoritatea precizând că „*Acestea vor fi identificate și prezentate de către ofertanți bazat pe documentația tehnică de atribuire și a documentelor conexe: avize, autorizații, planuri de situație*”.

Astfel, contestatorul susține că, ofertanții NU pot identifica aceste constrângeri deoarece exced competenței acestora, deopotrivă în faza de ofertare și în faza de proiectare și execuție. Situația amplasamentului lucrării este tratată în cadrul studiului de fezabilitate/DALI de către elaboratorul documentației și trebuie să fie reglementată inclusiv asupra eventualelor constrângeri fizice respectiv a soluțiilor tehnice ce se impun executantului.

### **Răspunsuri aferente cerințelor din C.S.**

*o. Pct. 51 (pag. 19)*

*i. Neprezentarea conținutului solicitat pt. planul de management al calității.*

Ca element al cerinței autorității, Planul de management al calității trebuie fie explicitat pe elemente componente - ce apoi vor fi evaluate de autoritate drept criterii de atribuire - fie definit prin raportare la o reglementare normativă erga omnes opozabilă.

Contestatorul consideră că, Răspunsul autorității este elocvent în a demonstra că nu cunoaște, în realitate, obiectul propriei cerințe, acesta specificând că planul „*va fi prezentat în conformitate cu sistemul calității implementat în instituția dvs., și va include toate elementele precizate în ISO 9001/2015 și ISO 10001/2018 actualizate, împreună cu anexele solicitate*.”

Astfel, contestatorul se întreabă: „Cum adică să cuprinsă TOATE ELEMENTELE PRECIZATE IN ISO? care elemente? ISO este cu totul altceva decât planul de management al calității aplicat la lucrare!!!”

Totodată, contestatorul arată că, în cadrul Punctului 52 din răspunsul consolidat, a solicitat autorității contractante repostarea cerințelor privind întocmirea graficului corelat cu cerințele CS, capitolul factori de evaluare/instrucțiuni pentru ofertanți. De asemenea, a solicitat autorității repostarea celor 2 documente corelate. La această solicitare autoritatea contractantă nu a dat curs. Astfel, contestatorul se întreabă: „*Cum vom întocmi graficul, conform cerințelor din CS sau conform cerințelor din cap. factori de evaluare/instrucțiuni pentru ofertanți sau conform răspunsului la solicitări? Sau, cum va acorda punctajul comisia de evaluare?*”

Mai mult, contestatorul arată că, în cadrul formularelor se solicită prezentarea graficului de execuție conținând alte cerințe față de cele cuprinse în cadrul caietului de sarcini la factori de evaluare/instrucțiuni pentru ofertanți.

În continuare, contestatorul va detalia „câteva” neconcordanțe între cele 3 documente.

Astfel, deși în cadrul formularelor se solicită prezentarea graficului de realizare a investiției sub forma Gantt, eșalonat pe luni și săptămâni, conform răspunsului la clarificări, graficul va fi întocmit pe baza obiectelor și

activităților identificate de către proiectantul propus, acestea devenind elemente de intrare. Dar, conform document factori de evaluare/instrucțiuni pentru ofertanți, contestatorul arată că, dacă nu va detalia în subactivități, va primi doar 5 puncte. De asemenea, contestatorul se întreabă „oare ce înțelege AC prin subactivități? Care este nivelul de detaliere a activităților? Sau, ce înseamnă: în mică măsură corespunzătoare, punctele de reper sunt identificate, dar nu sunt relevante, există neconcordanțe minore, drumul critic nu corespunde metodologiei de execuție, drumul critic este aliniat în mare parte metodologiei de execuție a lucrărilor prezentate? Oare cine stabilește mica măsură, relevanța punctelor de reper, corespondența drumului critic cu metodologia de execuție (acest aspect este o mare aberație) sau alinierea în mare parte, și mai putem continua...”

Tot în cadrul răspunsului la clarificări și în cadrul caietului de sarcini, contestatorul arată că, se solicită includerea în cadrul graficului (menționând faptul că acesta va fi prezentat sub forma Gantt) a WBS pe baza DALI (bineînțeles, nu există nici un DALI), a graficului Gantt, a drumului critic și a diagramei PERT (eșalonată la nivel de zile). De asemenea, contestatorul arată că aceste informații nu sunt necesare conform factori de evaluare/instrucțiuni pentru ofertanți, primind calificativul foarte bine. Astfel, contestatorul se întreabă: „Oare cum poate graficul Gantt să conțină graficul Gantt?? Sau, conform răspuns la clarificări, Drumul critic .... care să conțină doar activitățile care fac parte din drumul critic al proiectului. Oare să prezentăm doar parțial o diagrama? Activitățile necritice nu le includem?”. Mai mult, contestatorul precizează că acest „aspect” este contrazis la punctul g) - pag.37 din cadrul formulare unde se solicită prezentarea drumului critic cu toate activitățile. Conform literaturii de specialitate, metoda drumului critic se referă la o succesiune de activități, care consumă resurse, iar reprezentarea grafică se face sub forma de noduri și arce. Astfel, dacă diagrama PERT se include în cadrul graficului, care este sub forma Gantt eşalonat pe luni și săptămâni, atunci, contestatorul se întreabă „PERT o eşalonam pe luni sau zile?” Tot conform literaturii de specialitate, diagrama PERT abordează planificarea activităților din punct de vedere probabilistic, fiind necesare trei estimări de timp, astfel, în opinia contestatorului este o aberație faptul că un grafic va conține alte grafice având abordări și reprezentări grafice total diferite.

Cu toate că, conform răspunsului la clarificări, autoritatea contractantă precizează: „Structura WBS (Work Breakdown Structure) - Structura De Dezvoltare Ierarhica privind activitățile proiectului, prezentata la nivel de categorie de lucrări, asa cum au fost prezentate in DALI.”, precizând și faptul că obiectele și principalele activități vor fi identificate de proiectantul propus, contestatorul arată că, „tot nu înțelegem ce dorește autoritatea contractantă, raportat la activitățile proiectului.”

#### Punctul 28. 51 din răspunsul consolidat:

##### *Plan de management al calității lucrărilor - factor de evaluare P3*

Raportat la această cerință, contestatorul arată că a solicitat autorității contractante, printre altele, să reposteze cele 2 documente având corelate cerințele privind conținutul Planului de management al calității lucrărilor, autoritatea contractantă nu a dat curs acestei solicitări.

În continuare, contestatorul va detalia câteva neconcordanțe între cele 3 documente:

Astfel, la răspunsul 28, autoritatea contractantă precizează:

*„28. Va solicitam sa precizați care sunt echipamentele/laboratoarele apreciate de autoritate ca fiind indispensabile in vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor.*

*Răspuns: statie de epurare, statii de pompare, precum si orice alte echipamente care vor fi propuse la nivel de PT in formularul F4, si corelate cu Studiul de Fezabilitate.”* contestatorul neînțelegând dacă cu „stație de epurare, stații de pompare, etc” va testa nivelul de calitate al lucrărilor sau doar pentru acestea se dorește testarea/verificarea nivelului de calitate.

De asemenea, în cadrul documentului instrucțiuni pentru ofertanți - factor de evaluare se precizează: „evidențiază adecvat nivelul de implicare, sunt foarte bine definite, sunt realiste și foarte clar definite etc”, astfel, contestatorul se întreabă „...cine stabilește ce înseamnă foarte bine, adevat, sau foarte clar etc.”.

Referitor la pct. 51, contestatorul arată că, „autoritatea contractantă s-a limitat doar să ne răspundă vag: *«Planul de management al calității va fi prezentat în conformitate cu sistemul calității implementat în instituția dvs., și va include toate elementele precizate în ISO 9001/2015 și ISO 10001/2018 actualizate, împreună cu anexele solicitate. PCCVI se va prezenta o singură dată, ca anexă la planul calității propus»*, nefiind corelat cu documentul factori de evaluare/instrucțiuni pentru ofertanți.”

Așadar, având în vedere toate considerentele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației.

În drept, se invocă prevederile art. 8 și 10 din Legea nr. 101/2016 precum și celelalte prevederi la care a făcut referire în cuprinsul cererii.

În probațiune - înscrisurile depuse la dosarul achiziției.

În susținere, au fost anexate:

- 1) dovada transmiterii Contestației către Autoritatea contractantă.
- 2) Solicitarea de clarificare
- 3) Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr..

Cu adresa nr., înregistrată la CNSC cu nr., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de ..... SRL, solicitând următoarele:

1. Respingerea cererii de suspendare a procedurii, deoarece aceasta nu a fost motivată. Astfel, respectând principiile statuate în art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și raportat la faptul că, în procedură erau 9 (nouă) operatori economici înscriși, procedura nefiind suspendată. Totodată, contestația vizează răspunsul consolidat la solicitările de clarificări adresate de operatorii economici interesați, răspuns prin care nu s-a modificat documentația de atribuire, ci doar au fost clarificate aspectele semnalate de operatorii economici care au transmis aceste solicitări, pe cale de consecință, autoritatea contractantă arată că nu a considerat justificată suspendarea procedurii de atribuire în data depunerii ofertelor. De altfel, menționează faptul că, contestația nu a depus ofertă la această procedură. Mai mult, conform art. 22 alin. 1 și 2 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă consideră că măsura suspendării procedurii nu este aplicabilă, întrucât simpla transmitere a contestației fără să fie detaliate motivele reale pentru suspendarea procedurii nu poate determina autoritatea contractantă să dispună o astfel de măsură.

2. Pe cale de excepție, invocă excepția tardivității transmiterii contestației către Consiliu și către instituția sa, raportat la data transmiterii răspunsului consolidat la clarificări și în speță, a documentației de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, actualizată coroborate cu prevederile art. 2 alin (1) și art. 3 alin. (1) lit. a) din același act normativ.

Totodată, autoritatea contractată susține că, cauțiunea trebuia depusă, în conformitate cu art. art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016 actualizată: *„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);”* condiții în care, consideră că, aceasta trebuia constituită în conformitate cu lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin.1, deoarece documentația de atribuire a fost publicată în data de 21.02.2023.

3. Pe cale de excepție, invocă lipsa de interes a contestatoarei, având în vedere că, în conformitate cu prevederile art. 2 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.”* Totodată, se arată că, conform art. 3 alin. 1 lit. f) din Legea nr. 101/2016 *„persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

*(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și  
(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.”*

precum și alin. 3 care precizează *„în sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.”*

Astfel, datorită faptului că SC ..... SRL nu a depus ofertă la prezenta procedură, conform declarației de participare anexată, autoritatea contractantă susține că, în conformitate cu prevederile legale mai sus redate, aceasta nu are un interes legitim în a formula contestația, „pierzându-și astfel dreptul de a depune contestație.”

4. Pe fond, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, deoarece a răspuns clar și punctual la toate solicitările de clarificare adresate, iar dacă era necesară clarificarea unor aspecte ulterioare și/sau nu erau clare anumite răspunsuri, consideră că SC ..... SRL avea dreptul legal de a mai solicita clarificări.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că, fiecare aspect semnalat de contestatoare a fost adresat corespunzător, clar și fără ambiguități, punându-se la dispoziția potențialilor ofertanți toate informațiile necesare în vederea elaborării ofertelor.

Astfel, după cum se poate observa din aspectele prezentate de mai sus, autoritatea contractantă susține că și-a îndeplinit obligațiile legale și „a răspuns tuturor solicitărilor de clarificare, în termenele stabilite în Fișa de Date a Achiziției, iar depunerea contestației de către SC ..... SRL nu a făcut decât să tergiverseze procesul de achiziție publică”.

În consecință, autoritatea contractantă apreciază că „Răspunsul Consolidat la Solicitățile de Clarificări este legal și temeinic întocmit”, solicitând respingerea contestației depusă de SC ..... SRL, în baza considerentelor și motivațiilor de mai sus.

În drept, se invocă dispozițiile din Legea nr. 98/2016, Legea nr. 101/2016, Codul Civil, Codul de pr. civ.

În susținere, au fost depus, Răspunsul Consolidat care conține și toate întrebările publicate de potențialii ofertanți, Declarația de participare după deschiderea ofertelor.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr., ,,,,SRL, lider al asocierii ,,,,SRL (lider) - ,,,, SRL (membru), în calitate de ofertant în cadrul procedurii, a formulat cerere de intervenție, în temeiul prevederilor art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016, prin care a solicitat:

I. Cu titlu de excepție:

1. Respingerea contestației efect al neconstituirii conforme a cauțiunii;

2. Respingerea contestației ca fiind formulată de o persoană fără interes.

3. Respingerea contestației ca tardivă.

II. Pe fond, respingerea contestației ..... SRL ca neîntemeiată.

În motivare, intervenientul arată următoarele:

*I. Excepții*

*A. Excepția nelegalei constituirii a cauțiunii*

1. Conform art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016, „Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);”

2. Conform anunțului de participare simplificat, valoarea estimată a achiziției a fost stabilită de Autoritatea Contractantă la suma de 22.888.661,67 lei fără TVA. 2% din această valoare este 457.773,23 lei, situație pentru care sunt aplicabile pragurile maxime ale cauțiunii de 35.000 lei, respectiv 88.000 lei, prevăzute de textul legal citat mai sus.

3. Aplicabilitatea acestor praguri este determinată de etapa în care este formulată/depusă Contestația, în condițiile art. 17 alin. 1 din Legea nr. 101/2016 care face distincție între:

a. „contestațiile formulate/depuse (...) în etapa de până la data-limită de depunere a solicitărilor de participare/ofertelor (...)”

b. „contestațiile formulate/depuse (...) în etapa de după data limită de depunere a solicitărilor de participare/ofertelor (...)”

4. Astfel cum rezultă din Declarația de participare publicată de Autoritatea Contractantă în SEAP (anexată), depunerea ofertelor a avut loc la data programată, respectiv în..., până la ora 15.00.

5. Astfel cum rezultă din informațiile publice existente pe portalul CNSC, ..... a formulat contestația în data de..., aceasta fiind data în care fost depusă la Consiliu. În cazul în care aceasta a sesizat Consiliul după ora 15.00, contestația trebuie considerată formulată după data limită de depunere, cautiunea datorată fiind de 88.000 lei.

6. În cazul în care cautiunea la nivelul a 88.000 lei nu a fost depusă la CNSC în termenul de 5 zile de la sesizarea Consiliului, prevăzut de art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016, contestația se impune respinsă pentru nelegala constituire a cauțiunii.

#### *B. Excepția lipsei de interes a contestatoarei*

7. Astfel cum intervenientul a arătat deja, cu respectarea celor cuprinse în Anunțul de participare simplificat, la data de 10.03.2023, ora. 15.00, a avut loc depunerea ofertelor în cadrul Procedurii de atribuire. Mai mult, astfel cum rezultă din Declarația de participare, în procedură au fost 2 ofertanți, printre care nu se numără și contestatoarea ....., ci asocierea intervenientă și societatea Proiect Invest SRL.

8. În judecarea prezentei Contestații, faptul că ..... a ales să nu depună ofertă, corelat cu ceea ce solicită efectiv Consiliului să dispună în situația admiterii Contestației, intervenientul consideră că are efectul lipirii acestui operator economic de interesul procesual necesar soluționării Contestației.

9. Intervenientul arată că, prevederile legale aplicabile ce permit această concluzie sunt:

a. Art. 2 alin. 1 din Legea nr. 101/2016 *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.”*

b. Art. 26 alin. 2 din Legea nr. 101/2016 *„Cu respectarea principiului disponibilității, Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat (...)”*

c. Art. 3 alin. 1 lit. f) din Legea nr. 101/2016 „persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

d. Art. 3 alin. 3 din Legea nr. 101/2016 „în sensul alin. (1) lit. f) pct.

(i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac."

10. În speță, ..... nu are și nici nu se poate considera că a avut un interes în procedură întrucât data limită de depunere a ofertelor a trecut și aceasta nu a depus ofertă. Situația se impune încadrată în prevederile art. 3 alin. 3 din Legea nr. 101/2016, respectiv că ..... a pierdut definitiv calitatea de participant la procedură (pe care nu a avut-o niciodată).

11. Faptul că ..... nu are interes în soluționarea contestației rezultă cu claritate din ceea ce a solicitat Consiliului să dispună în baza principiului disponibilității, respectiv „(...) anularea în parte a Răspuns consolidat la solicitările de clarificări nr. ..emis de Autoritatea contractantă precum și a tuturor actelor subsecvente emise, în temeiul acestuia."

12. .... nu a solicitat anularea tuturor actelor emise/realizate în cadrul Procedurii ulterior emiterii Răspunsului consolidat la clarificări nr. 906/03.03.2023 (în continuare „Răspunsul la clarificări"), ci doar a acelor acte emise în temeiul Răspunsului la clarificări.

13. Distincția este esențială întrucât procesele verbale de depunere/deschidere a ofertelor, declarația de participare emisă de Autoritatea Contractantă ori eventualele acte de evaluare a ofertelor depuse, emise între timp, nu sunt acte subsecvente emise în temeiul Răspunsului la clarificări. Nici actul prin care a fost stabilită data limită de depunere a ofertelor în ..nu este Răspunsul la clarificări ori vreun act subsecvent emis în temeiul acestuia, ci este Anunțul simplificat de participare (necontestat). Prin urmare data de depunere a ofertelor, ..., s-a consolidat drept definitivă și nu a fost contestată de ....., cum nu au fost contestate nici actele emise în contextul depunerii ofertelor.

14. Prin urmare, raportat la ceea ce solicită Consiliului, contestatoarea nu poate avea niciun beneficiu dintr-o potențială soluție favorabilă în cadrul contestației întrucât:

a. În procedură s-au depus oferte la data stabilită prin Anunțul de participare simplificat, actul depunerii ofertelor fiind consacrat prin acte definitive ale autorității contractante (proces verbal de deschidere, declarație de participare - acte pentru care termenul de contestare s-a scurs).

b. .... nu a depus propria ofertă în Procedura de atribuire, și nu a solicitat stabilirea unei noi date de depunere a ofertelor (data inițială de depunere a ofertelor nefiind stabilită prin actele contestate, respectiv Răspunsul la clarificări ori actele subsecvent emise în temeiul acestuia).

15. În baza principiului disponibilității, Consiliul este ținut să pronunțe o soluție asupra a ceea ce s-a cerut și, dacă ceea ce s-a cerut nu prezintă un interes pentru contestator, este ținut să respingă contestația ca lipsită de interes.

16. În acest context, ..... nu are un interes recunoscut de lege în judecarea și admiterea contestației, pronunțarea chiar a unei soluții favorabile contestatoarei, nefiind aptă să aducă vreun beneficiu acesteia ori legalității Procedurii de atribuire întrucât:

a. Solicitând doar anularea Răspunsului la clarificări și a actelor subsecvente emise în temeiul acestuia, concomitent cu obligarea autorității contractante la clarificări, admiterea contestației nu poate afecta stadiul procedurii (ofertele fiind deja depuse).

b. Nedepunând propria ofertă la termen, și nesolicitând Consiliului să oblige Autoritatea Contractantă la stabilirea unei noi date de depunere a ofertelor, în condițiile în care depunerea ofertelor s-a realizat, actele constatatoare nemaiputând fi contestate, ..... a pierdut interesul prevăzut de lege, fiind într-o situație asimilată „excluderii definitive din procedură”, prevăzută de art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

17. În aceste condiții, solicită admiterea excepției și respingerea contestației ca lipsită de interes.

#### *C. Excepția tardivității contestației*

18. Conform art. 8 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 101/2016 *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”*

19. Raportat la conținutul efectiv al Contestației, rezultă cu evidență că actul Autorității Contractante considerat nelegal de către ..... nu este Răspunsul la clarificări, ci este documentația de atribuire.

20. Întrucât Documentația de atribuire a fost publicată în data de 21.02.2023, contestarea conținutului acesteia în 10.03.2023 este tardivă.

21. În continuare, se va evidenția punctual, sub formă tabelară, pentru fiecare critică din Contestație în parte, faptul că au ca obiect Documentația de atribuire și nu răspunsul la clarificări,

22. Concluzionând, din parcurgerea solicitărilor de clarificare din Răspunsul la clarificări și a criticilor efectiv aduse de ..... prin Contestație se observă că toate nemulțumirile contestatoarei țin de documentele ori de informațiile din Documentația de atribuire.

23. Raportat la aceste cerințe, ceea ce urmărește contestatoarea prin prezentul demers este să oblige autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire într-o manieră dorită de ea. Conform legii însă, documentația de atribuire este considerat un act distinct al autorității

contractante, orice omisiuni ori nereguli legate de aceasta, pentru ca Consiliul să poată dispune remedierea, trebuind contestate în termen de 7 zile de la publicarea documentației de atribuire în SEAP.

24. În speță, astfel cum rezultă din sinteza de mai sus, sub pretextul formal al atacării Răspunsului la clarificări, ..... atacă tardiv Documentația de atribuire, în toate cazurile invocând fie omisiuni, fie pretinse inconsecvențe ale documentelor/informațiilor cuprinse în aceasta. O atare cale de atac nu poate fi validată de CNSC, motiv pentru care solicită respingerea în tot a contestației ca tardiv formulată.

Pe fond, contestația se impune respinsă ca neîntemeiată.

25. Pentru ipoteza în care Consiliul va trece peste excepțiile invocate, în continuare intervenientul va demonstra faptul că se impune respingerea contestației ca neîntemeiată.

26. Prin Răspunsul la Clarificări, Autoritatea Contractantă a răspuns complet, corect și suficient de explicit solicitărilor de clarificări la care ..... se referea prin Contestație, motiv pentru care aceasta se impune respinsă și pe fond.

27. Ca punct de pornire se impune observat că în cadrul Documentației de atribuire Autoritatea Contractantă a publicat în folderul „SF”:

- a. Analiza cost beneficiu cu anexele sale tabelare;
- b. Avizele deținute deja de Autoritatea Contractantă;
- c. Certificatul de urbanism aferent proiectului;
- d. Studiul de fundamentare, ce cuprinde:
  - i. Devizul estimativ;
  - ii. Partea scrisă;
  - iii. Planul de situație;
  - iv. Planul de dispunere planse;
  - v. Planul de încadrare în zonă;
- e. Studiu de specialitate topo;
- f. Tema de proiectare,

28. La aceste documente, pentru interpretarea și complinirea cerințelor de ofertare, documentația de atribuire adaugă:

- a. Caietul de sarcini;
- b. Modelul contractului;
- c. Formularele;

29. Documentația de atribuire a fost publicată de autoritatea contractantă cu luarea în considerare a prezumției, permise de lege, că operatorii economici interesați de procedură sunt specializați în categoria de lucrări ce face obiectul achiziției, cunosc prevederile legale necesar a fi respectate în vederea proiectării și executării acestuia și că au expertiza necesară pentru a putea citi și înțelege actele ce constituie documentația de atribuire.

30. În baza documentelor ce constituie documentația de atribuire și a prezumției privind specializarea operatorilor economici interesați de procedură, trebuie admisă concluzia că Răspunsul la clarificări a fost emis complet, corect și suficient de explicit, pentru a permite operatorilor economici interesați formularea conformă a ofertelor.

31. În reținerea acestei concluzii se impune inclusiv reținerea faptului că îndeplinirea obligației autorității contractante de a răspunde complet și

corect solicitărilor de clarificări trebuie verificată și prin raportare la (a) claritatea întrebărilor primite, nefiind echitabil a se impune un răspuns complet și explicit la o întrebare vagă sau la una tacit intuită, respectiv (b) la relevanța unei întrebări. În speță, o serie de întrebări criticate de ..... ca primind răspunsuri pretins incorecte, au aceste caracteristici, fiind vagi, neexprimate/intuite sau lipsite de relevanță, răspunsul lor rezultând de cele mai multe ori din documentația de atribuire.

32. În condițiile date, astfel cum se detaliază punctual, printr-un tabel, intervenientul consideră că autoritatea contractantă a oferit răspunsuri corecte, complete și suficiente.

33. Urmare a analizei punctuale a tuturor întrebărilor formulate de ..... și a răspunsurilor autorității contractante criticate de aceasta prin contestație, intervenientul apreciază că, se poate observa în mod clar că aceasta a răspuns tuturor solicitărilor (unele neinteligibile ori chiar neexprimate), într-un mod organizat, complet și conform cerințelor aplicabile ale legii.

34. În această situație, se impune constatat faptul că demersul procesual inițiat de ..... este neîntemeiat pe fond, fapt ce impune respingerea contestației.

35. Totodată, se confirmă faptul că sub pretextul contestării pretensei neconformități a unor răspunsuri la clarificări, contestatoare critică în fapt pretinsa nelegalitate a Documentației de atribuire, după expirarea termenului legal de contestare aferent acesteia.

Pentru toate motivele pe larg expuse, intervenientul solicită Consiliului să respingă Contestația efect al excepției nelegalei constituirii a cauțiunii, a lipsei de interes a contestatoarei, a tardivității în atacarea Documentației de atribuire și în subsidiar pe fond, ca neîntemeiată.

În susținere, au fost anexate:

- Împuternicire avocațială.
- Declarația de participare publicată de Autoritatea Contractantă în SEAP, în cadrul Procedurii de atribuire.

Cu adresa înregistrată la CNSC cu nr., contestatorul a formulat Răspuns la punctul de vedere al autorității contractantă și întâmpinare la cererea de intervenție, învederând următoarele:

#### *1. Excepția tardivității contestației*

a. Contestatorul solicită respingerea excepției ca nefondată, având în vedere că, contestația are ca obiect Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. în raport de care, conform art. 8 alin. 1 lit. b) din Legea 101/2016 termenul de formulare a contestației este de 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

În speță, dat fiind publicarea răspunsului în dala de, contestația, comunicată în data de ...prin e-mail, este formulată în termen conform modalității de calcul reglementate de art. 5 din Legea nr. 101/2016.

#### *2. Excepția neconstituirii cauțiunii*

a. Contestatorul solicită respingerea excepției ca nefondată. Astfel, conform art. 61 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 101/2016 cauțiunea necesară a fi constituită este de 2% din valoarea estimată a contractului, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17

alin. (1) lit. a), adică în etapa de până la data-limită de depunere a ofertelor-valoarea cauțiunii fiind valoarea maximă astfel indicată.

b. Cauțiunea a fost legal constituită și comunicată CNSC.

### 3. *Excepția lipsei de interes*

a. Contestatorul solicită respingerea excepției ca nefondată, apreciind incidente dispozițiile art. 2 din Legea nr. 101/2016. Mai mult, califică prezentul demers ca fiind justificat de un interes legitim prin raportare la prevederile incidente (art. 6 alin. 1 raportat la art. 3 alin. 1 lit. f) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 32 alin. 1 și 33 din Codul de procedură civilă) și având în vedere definiția dată de legiuitor persoanei vătămate (care conferă prin sine calitate procesuală activă) conform art. 3 alin. (1) lit. f) din Lege.

b. Contestatorul arată că este vătămat printr-un act al autorității contractante - Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. - și a suferit un prejudiciu materializat în obstrucționarea dreptului de a participa la procedura de achiziție publică, ca o consecință a nelegalității actului anterefertit.

c. Mai mult, contestatorul subliniază că a fost înscris în SEAP în cadrul procedurii, iar nedepunerea ofertei este cauzată, direct și exclusiv, de conduita autorității.

d. Raportat la argumentul conform căruia nedepunerea ofertei ar vici de interes demersul Prodexim, îl califică drept nefondat, deoarece tocmai actul autorității a cauzat imposibilitatea depunerii ofertei, iar admiterea contestației ar determina anularea procedurii și reluarea acesteia, conform deciziei CNSC.

e. Contestația investește C.N.S.C. nu doar cu cererea de anulare în parte, a Răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr. ci și a tuturor actelor subsecvente emise, în temeiul acestuia precum obligarea autorității contractante la: Clarificarea aspectelor cuprinse în solicitările de clarificări și adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității.

Astfel, în temeiul art. 26 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *„În cazul în care Consiliul dispune modificarea/eliminarea unor specificații tehnice din caietul de sarcini ori din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire doar în condițiile în care nu poate lua nicio altă măsură de remediere sau măsura ar afecta principiile prevăzute de legislația în materia achizițiilor publice, achizițiilor sectoriale sau concesiunilor.”*

Cu adresa înregistrată la CNSC cu nr., ,,,SRL, în calitate intervenient a formulat „concluzii scrise”, față de Răspunsul la punctul de vedere al autorității contractante și Întâmpinare la cererea de intervenție depusă de ..... la dosarul cauzei și sintetizând poziția sa în cauză, sens în care a solicitat respingerea contestației.

#### *A. Referitor la excepția nelegalei constituirii a cauțiunii*

1. Astfel cum rezultă din informațiile publice existente pe portalul CNSC, ..... a formulat contestația în data de 10.03.2023, aceasta fiind data în care a fost depusă la Consiliu. În cazul în care aceasta a sesizat Consiliul după ora 15.00, Contestația trebuie considerată formulată după data limită de depunere, cauțiunea datorată fiind de 88.000 lei.

2. În cazul în care cauțiunea la nivelul a 88.000 lei nu a fost depusă la CNSC în termenul de 5 zile de la sesizarea Consiliului, prevăzut de art. 61<sup>1</sup>

din Legea nr. 101/2016, contestația se impune respinsă pentru nelegala constituire a cauțiunii.

*B. Referitor la excepția lipsei de interes a contestatoarei în soluționarea contestației*

3. ....a evidențiat prin cererea de intervenție că în baza principiului disponibilității ....., prin contestație, a solicitat exclusiv anularea Răspunsului la clarificări și a actelor subsecvente emise în temeiul acestuia și obligarea Autorității Contractante să emită un nou răspuns. Corelativ, tot în baza principiului disponibilității, ..... prin contestație nu a solicitat anularea actelor care nu sunt subsecvente Răspunsului la clarificări ori emise de autoritatea contractantă în Procedură ulterior răspunsului la clarificări.

4. Astfel de acte sunt înscrisurile constatatoare ale depunerii ofertelor precum și înscrisurile de analiză și evaluare a ofertelor depuse. Aceste acte sunt în prezent definitive, pe de o parte pentru că nu s-a cerut anularea lor în contestația ..... și pe de altă parte pentru că termenul legal de contestare a expirat.

5. Acest lucru coroborat cu faptul că ..... nu a depus ofertă în Procedură, lipsește contestația de orice utilitate rezultată din soluționarea contestației.

6. Prin urmare, contrar poziției ..... din Concluziile sale scrise, Consiliul nu a fost investit cu anularea actelor ce nu sunt subsecvente Răspunsului la clarificări ori a actelor emise în procedură după publicarea Răspunsului la clarificări.

7. În aceste condiții, ..... nu are o utilitate practică ce poate fi obținută din soluționarea contestației, Procedura fiind în prezent în etapa de evaluare a ofertelor, lucru pe care decizia CNSC nu îl poate schimba, Consiliul nefiind investit de contestator cu o cerere care să aibă o astfel de aptitudine.

8. În aceste condiții, ...., solicită admiterea excepției și respingerea contestației ca lipsită de interes.

*C. Cu privire la excepția tardivității contestației*

1. În ciuda susținerii ..... că formal contestația s-a îndreptat împotriva Răspunsului consolidat la solicitările de clarificări din, întreg conținutul contestației vizează pretense lipsuri, inconsecvențe sau elemente de nelegalitate ale documentației de atribuire, nu ale Răspunsului la clarificări.

2. În condițiile date, raportat la motivele de fapt și de drept invocate în cuprinsul contestației, rezultă cu claritate că actul efectiv atacat de către ..... nu este Răspunsul la clarificări ci Documentația de atribuire, ce a fost publicată de Autoritatea Contractantă în SEAP la data de..., termenul de 7 zile pentru formularea contestației expirând în.

3. În aceste condiții, ...., consideră că contestația formulată în ...trebuie considerată tardivă, și respinsă ca atare.

Pentru toate motivele pe larg expuse prin Cererea de intervenție și prin prezentele concluzii, ...., solicită Consiliului să dispună respingerea contestației efect al excepției nelegalei constituirii a cauțiunii, a lipsei de interes a contestatoarei, a tardivității contestației și, nu în cele din urmă, pe fond, ca neîntemeiată.

Contestatorul ..... SRL a constituit, conform art. 611 din Legea nr. 101/2016, cauțiunea în sumă de 35.000 ron, fiind depusă recipisa de consemnare nr., emisă de Cec Bank Sucursala ....., la data de .

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Rețea de canalizare inclusiv racorduri de canalizare și stație de epurare în localitățile ,,,, ,,,, ....., jud. ....”, cod CPV 45233120-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. , criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate- preț”, termenul limită pentru depunerea ofertelor fiind inițial .

Împotriva Răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr. emis de autoritatea contractantă precum și a tuturor actelor subsecvente emise, ..... SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. .

În soluționare, Consiliul reține că în data de , în SICAP, a avut loc depunerea ofertelor în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică. Astfel, în SEAP, în cadrul anunțului de participare simplificat nr. , procedura apare în desfășurare, iar la secțiunea „LISTA PROCESE VERBALE, RAPOARTE INTERMEDIARE ȘI FINALE”, autoritatea contractantă a încărcat în data de documentul intitulat „DECLARAȚIE DE PARTICIPARE”, conținând denumirea și datele de identificare ale ofertanților care au depus ofertă în cadrul procedurii, în număr de 2, respectiv și Asocierea ,,,,SRL (lider) - SRL (membru), Prof SRL (membru).

Prin Încheierea nr. , Consiliul s-a pronunțat asupra cererii de suspendare a procedurii din cuprinsul contestației formulate de ..... SRL, pe care a respins-o.

În cauză se reține că Asocierea ,,,,SRL (lider) - SRL (membru), SRL (membru), a formulat cerere de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. , în referire la contestația depusă de ..... SRL ce formează obiectul dosarului nr. .

Preliminar analizării criticilor din cuprinsul contestației, Consiliul urmează să analizeze admisibilitatea de principiu a cererii de intervenție formulată de ,,,,SRL, lider al Asocierii ,,,,SRL - SRL (membru), SRL (membru).

Conform art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. (....)*”.

Potrivit Codului de procedură civilă, ale cărui prevederi completează dispozițiile Legii nr. 101/2016, potrivit art. 68 din acest din urmă act normativ, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală, când intervenientul

pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți. La art. 64 din cod se menționează că instanța trebuie să se pronunțe asupra admisibilității în principiu a intervenției.

Totodată același act normativ mai dispune că:

*„Art. 32. - (1) Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia:*

*a) are capacitate procesuală, în condițiile legii;*

*b) are calitate procesuală;*

*c) formulează o pretenție;*

*d) justifică un interes.*

*(2) Dispozițiile alin. (1) se aplică, în mod corespunzător, și în cazul apărărilor.*

*Art. 33. - Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.”*

Astfel, în soluționare, Consiliul constată că ,,,,SRL, lider al Asocierii ,,,,SRL - SRL (membru), SRL (membru), își justifică interesul invocând calitatea sa de ofertant la procedura de atribuire în discuție, astfel cum a fost încărcat în SEAP, în data de 10.03.2023, documentul intitulat „DECLARAȚIE DE PARTICIPARE”.

astfel, Consiliul constată că interesul ,,,,SRL, lider al Asocierii ,,,,SRL - SRL (membru), SRL (membru), în formularea cererii de intervenție este născut și actual, având în vedere că aceasta, la momentul de față, este ofertant la procedura de atribuire în discuție, având interes în menținerea documentației de atribuire, urmând, pe cale de consecință, ca cererea să fie încuviințată, în principiu.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes a contestatorului invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată că în speță sunt incidente dispozițiile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

*Art. 2. - (1) „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”.*

*Art. 3. - (1) „În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: (...)*

*- f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

*(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și*

*(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.*

În contextul celor antemenționate, Consiliul apreciază că acesta reprezintă folosul practic pe care un operator economic îl urmărește prin

introducerea unei contestații, astfel că, ..... SRL, prin obținerea documentației de atribuire în scopul elaborării unei oferte și participării la procedură, îndeplinește condiția de a fi persoană vătămată în condițiile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că aspectele contestate ce țin de conținutul documentației de atribuire îi pot produce contestatorului un prejudiciu.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge excepția lipsei de interes a contestatorului ..... SRL invocată de autoritatea contractantă și intervenient.

Referitor la excepția privind quantumul cauțiunii depuse de către ..... SRL, Consiliul constată că acesta a constituit, conform art. 611 din Legea nr. 101/2016, cauțiunea în sumă de 35.000 ron, fiind depusă recipisa de consemnare nr., emisă de....., la data de....

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează la analizarea excepției tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă și de intervenient, pe care Consiliul urmează să o respingă ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

Astfel, luând în considerare că ..... SRL, critică actul „Răspuns consolidat la solicitările de clarificari nr...”, despre care a luat la cunoștință la data de..., raportat la data formulării contestației, respectiv..., Consiliul reține că, în cauză, contestatorul a respectat termenul de 7 zile impus de legiuitor, conform dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 8 alin. (1) lit. b) din același act normativ.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că ..... SRL este nemulțumit de Raspunsul consolidat nr...., formulat de către autoritatea contractantă la solicitările de clarificare ale operatorilor economici privind documentația de atribuire.

Consiliul constată că deși ..... SRL invocă Raspunsul consolidat nr. ...ca fiind actul considerat nelegal, în fapt, aspectele criticate prin prezenta contestație vizează conținutul documentației de atribuire, care nu a fost modificată prin clarificările indicate, caz în care sunt incidente prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin răspunsurile la clarificări, autoritatea contractantă a menținut documentația inițială, lămurind/ clarificând obligațiile ce subzistă în sarcina operatorilor economici interesați în ceea ce privește: programul de asigurare a calității beneficiarului în raport de care ofertanții să poată pregăti planul calității; parametrii calitativi solicitați, în raport de care se solicită demonstrarea metodologiei de execuție a lucrărilor; activitățile principale respectiv subactivitățile incidente lucrărilor; atestate, avize și autorizații necesare; metodologia de evaluare și multe alte aspecte din documentație.

În concluzie, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză este de 22.888.661,67 lei fără TVA și tipul acestuia, de proiectare și execuție lucrări, Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție ..... SRL pentru a formula o contestație cu privire la conținutul documentației de atribuire era de 7 zile, de la data de..., care reprezintă data publicării documentației în SEAP. Astfel, sub pretextul

contestării preinsei neconformități a unor răspunsuri la clarificări, contestatorul critică în fapt documentația de atribuire după expirarea termenului legal de contestare aferent acesteia.

Așadar, criticile aduse de ..... SRL în ceea ce privește conținutul documentației de atribuire sunt tardiv formulate, în condițiile în care se constată că actul administrativ la care s-a raportat contestatorul l-a reprezentat de fapt documentația de atribuire publicată în SEAP în data de..., iar răspunsurile pretins incorecte, neclare și neconcludente invocate de contestator rezultă din conținutul documentației.

Este adevărat că față de documentul sus menționat contestația a fost formulată în termenul legal, însă conținutul acestuia, în fapt, menține prevederile existente în documentația de atribuire.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ..... SRL în contradictoriu cu .....

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de ,,,,SRL, lider al Asocierii ,,,,SRL - ...SRL (membru), SRL (membru).

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) teza I și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge excepțiile invocate de autoritatea contractantă și intervenient.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de ..... SRL în contradictoriu cu .....

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de ,,,,SRL, lider al Asocierii ,,,,SRL - SRL (membru), SRL (membru).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

.....        .....        .....

.