CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ...., împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ... în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, având ca obiect „...”, cod CPV ..., s-au solicitat următoarele:

- anularea comunicării nr. ...;
- declararea, drept neconformă a ofertei depuse de ..., în baza art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă în baza art. 137 alin. (2) lit. c) din HG nr. 395/2016.

Prin contestația nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ...., împotriva răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă și a comunicării rezultatului procedurii, emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-au solicitat următoarele:

- anularea măsurii de declarare drept câștigătoare a ofertei societății ..., întrucât aceasta nu este conformă și sustenabilă din punct de vedere economic;
- reevaluarea ofertelor depuse, inclusiv a ofertei contestatoarei și emiterea unui nou rezultat al procedurii;
- continuarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului stabilit în fișa de date a achiziției;
- desemnarea contestatoarei, drept câștigătoare;
- în conformitate cu dispozițiile art. 7 din Legea nr. 101/2016, constatarea suspendării dreptului de încheiere a contractului;
- în conformitate cu dispozițiile art. 7 alin. (4), coroborate cu dispozițiile art. 9 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 dispunerea nulității

contractului de achiziții publice, încheiat cu încălcarea prevederilor art. 7 din același act normativ.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant la procedura simplificată – într-o singură etapă, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, având ca obiect „...”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ..., a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant la același procedură de atribuire, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Prin adresele nr. .... în temeiul prevederilor art. 15 din Legea nr. 101/2016, Consiliul a pus în discuția părților excepția inadmisibilității contestațiilor, prin raportare la prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din același act normativ, întrucât, comunicările rezultatului procedurii nr. ... și nr. ....

Prin adresa nr. ...., în temeiul art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC nr..., ... a solicitat Consiliul respingerea excepția inadmisibilității contestației, întrucât s-a conformat autorității contractante și a transmis notificarea prealabilă în data de ...

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a solicitat Consiliul respingerea excepția inadmisibilității contestației, deoarece autoritatea contractantă a stabilit dreptul de a contesta rezultatul procedurii până la data de ....

Competența de soluționare a cauzelor a fost stabilită de .... în favoarea Consiliului, prin Decizia nr. ....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată – într-o singură etapă a fost inițiată de ..., în calitate de autoritatea contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, având ca obiect „...”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ....

Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului de achiziții publice, fiind de ... lei, fără TVA.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*", Consiliul va analiza, cu prioritate, excepția inadmisibilității contestațiilor, prin raportare la prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din același act normativ.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, în speță, sunt incidente următoarele prevederi legale, de imediată aplicare, din Legea nr. 101/2016:

- art. 6 alin. (1) lit. b), potrivit căruia:

„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de:

[...]

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”.

- art. 6 alin. (10), care dispune că:

„(10) Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă”.

- art. 8, conform căruia:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

[...]

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere".

Din conținutul acestor prevederi legale rezultă că sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma „se poate face numai după", utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă. Parcurgerea procedurii prealabile este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia, potrivit prevederilor legale, fiind o condiție de admisibilitate a contestației.

Consiliul, procedând la verificarea respectării termenelor din interiorul procedurii notificării prealabile, reține că societățile contestatoare au luat cunoștință de actele pe care le reclamă (comunicările rezultatului procedurii nr. ... și nr. ...), la data de ..., când acestea au fost transmise de către autoritatea contractantă, fapt confirmat și de contestatoare în cuprinsul contestațiilor.

Din documentele depuse de contestatoare și din susținerile acestora, prezentate în cadrul contestațiilor, rezultă că atât ..., cât și ... au depus notificările prealabile nr. ...

Așadar, având în vedere cele expuse în considerente, data la care se va raporta termenul limită, legal, de depunere a notificării prealabile la autoritatea contractantă, potrivit art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, este data de 19.04.2017, termen care era depășit la data transmiterii notificării prealabile, respectiv 24.04.2017.

Prin adoptarea acestei atitudini, respectiv îndeplinirea, în afara termenului, a acestei obligații procedurale, contestatoarele și-au asumat riscul aplicării sancțiunii prevăzută de legiuitor într-o asemenea situație, respectiv respingerea contestațiilor, ca inadmisibile [art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016].

Întrucât, excepția lipsei procedurii de notificare prealabilă este o excepție de fond (aceasta vizând o cerință pentru declanșarea procedurii de soluționare a contestațiilor), peremptorie (tinzând la stingerea procesului) și absolută (privind norme imperative de ordine publică), Consiliul nu va proceda la analiza pe fond a criticilor formulate de contestatoare.

Prin urmare, Consiliul stabilește că atât ..., cât și ... nu s-au conformat dispozițiilor legale, cu privire la îndeplinirea, în termen, a

obligației de notificare prealabilă a autorității contractante, înainte de a se adresa Consiliului.

Consiliul nu va reține în soluționare susținerile contestatoarelor potrivit cărora notificările prealabile nr. ..., au fost transmise, la autoritatea contractantă, în data de ..., respectând data limită menționată de ... în comunicările rezultatului procedurii nr. ... și nr. ..., întrucât nici un operator economic, care intenționează să participe la o procedură de atribuire sau care a depus oferta în cadrul unei asemenea proceduri nu este absolvit de obligația ce îi incumbă, de a contesta un act al autorității contractante, considerat a fi nelegal, în condițiile imperative prevăzute de dispozițiile Legii nr. 101/2016, în cauză, operând principiul fundamental de drept potrivit căruia „Nemo ignorare legem censitur", ceea ce înseamnă că „Nimeni nu se poate prevala de necunoașterea legii", pentru a-și apăra dreptul său.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca inadmisibile, contestațiile depuse de ... și de ... în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibile, contestațiile formulate de ... și de ... în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
....	**...**	**...**

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 6 (șase) pagini.