CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR
C. N. S. C.
Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../.../...
Data: ...

Prin adresa înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 32389/04.08.2017, ..., Secția contencios administrativ și fiscal, a înaintat spre soluționare contestaţia nr. 66/02.05.2017, depusă de ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., având CUI RO ..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ..., privind procedura simplificată proprie, organizată de Centrul Regional de Formare Profesională a Adulților ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., în vederea atribuirii contractului de servicii privind *activitatea de instruire prin asigurarea de instructori/specialiști/formatori, în vederea desfășurării în bune condiții a programelor de formare profesională organizate de CRFPA ... pentru anul 2017*, cod CPV 80400000-8 *Servicii de educare a adulților și alte servicii de învățământ* (Rev. 2). Contestatoarea a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 2682/24.04.2017, a solicitărilor de clarificări, anularea procedurii și reluarea ei pentru corelarea solicitărilor de informații și asigurarea transparenței procedurii.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluţioneze contestaţia nr. 66/ 02.05.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 16525/02.05.2017, prin care ofertantul ... critică adresa nr. 2682/24.04.2017, prin care autoritatea contractantă a descalificat oferta sa în baza unor clarificări

care au încălcat principiile tratamentului egal și nediscriminarea ofertanților.

Contestatoarea precizează că, din cuprinsul procesului-verbal al ședinței de deschidere nr. 2367/07.04.2017, rezultă că a îndeplinit criteriile de claificare, prin prezentarea tuturor documentelor solicitate. Mai mult decât atât, a ofertat prețul cel mai scăzut, conform criteriului de atribuire.

De asemenea, menționează că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 2409/11.04.2017, a solicitat o listă cuprinzând formatorii propuși pentru implementarea cursurilor care nu era completată, solicitare la care nu a dat curs, considerând că încalcă principiile nediscriminării și tratamentului egal.

Față de acest aspect, afirmă că solicitările privind documentele lectorilor nu au fost prevăzute în documentația de atribuire, au fost transmise arbitrar pentru anumiți lectori și au fost bazate pe informații neoficiale.

Prin Decizia nr. .../15.05.2017, Consiliul a declinat competenţa de soluţionare a contestaţiei ..., în contradictoriu cu Centrul Regional de Formare Profesională a Adulților ..., către Tribunalul ..., Secţia a II-a Civilă de contencios administrativ și fiscal, și a dispus trimiterea de îndată a dosarului cauzei către această instanţă judecătorească, potrivit art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă.

Prin Sentința civilă nr. 1088/CA din 26.06.2017, pronunțată în dosarul nr. .../2017, Tribunalul ..., Secţia a II-a Civilă de contencios administrativ și fiscal, a admis excepția necompetenței materiale invocată din oficiu și a declinat competența de soluționare a cererii formulate de ..., în contradictoriu cu Centrul Regional de Formare Profesională a Adulților ... în favoarea Consiliului, a constatat ivit conflictul negativ de competență și a înaintat Curții de Apel ... spre soluționare dosarul cauzei.

Urmare soluționării conflictului negativ de competență, prin sentința nr. 11/CC/2017, Curtea de Apel ..., Secția Contencios Administrativ și Fiscal, a stabilit competența de soluționare în favoarea Consiliului.

Ulterior, prin adresa nr. 34295/2766/C9/18.08.2017, Consiliul a solicitat ..., în temeiul art. 11 alin. (2) şi art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, dovada notificării prealabile a autorităţii contractante şi copia răspunsului acesteia, dacă există, cu menţionarea datei primirii lui.

... a răspuns solicitării Consiliului prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 34562/21.08.2017, susținând că a notificat autoritatea contractantă cu adresa nr. 43/14.04.2017. A fost atașată corespondența purtată cu achizitoarea.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

Centrul Regional de Formare Profesională a Adulților ..., în vederea atribuirii contractului de *servicii privind activitatea de*

instruire prin asigurarea de instructori/specialişti/formatori, în vederea desfăşurării în bune condiţii a programelor de formare profesională organizate de CRFPA ... pentru anul 2017, cod CPV 80400000-8 *Servicii de educare a adulţilor şi alte servicii de învăţământ* (Rev. 2), a organizat o procedură simplificată proprie, publicând în SEAP anunţul de publicitate nr. 83269/28.03.2017.

Cercetând cu întâietate, potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepţia inadmisibilităţii contestaţiei invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 3225/08.05.2017, în condiţiile în care contestatoarea nu a prezentat dovada notificării achizitoarei cu privire la pretinsa încălcare a legislaţiei privind achiziţiile publice sub aspectul prevederilor fişei de date, se constată temeinicia acesteia.

În aprecierea acestei finalităţi au fost avute în vedere prevederile art. 6 alin. (1) şi (10) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de: b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii (...)*

(10) Sesizarea Consiliului sau instanţei, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.

Potrivit art. 8 alin. (1) din acelaşi act normativ, *Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii.*

Rezultă, aşadar, din prevederile citate, că urmare a primirii răspunsului la notificarea prealabilă sau expirării termenului în care aceasta ar fi trebuit să formuleze un răspuns, contestatoarea se poate adresa Consiliului.

În conformitate cu prevederile legislației mai sus invocate, persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante, în acest caz rezultatul procedurii, trebuie să înainteze autorității contractante o notificare prealabilă în referire la actul față de care este nemulțumită și în situația în care se consideră vătămată de răspunsul primit sau nu primește răspuns în termen se poate adresa Consiliului.

Consiliul a solicitat explicit contestatoarei dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului acesteia, în condițiile prevederilor art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/2016, sub sancțiunea inadmisibilității contestației, sesizarea Consiliului putând fi realizată numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabile.

Or, acestei solicitări contestatoarea a răspuns, indicând o serie de adrese, prin care nu a făcut dovada notificării prealabile a autorității contractante.

Astfel, din obiectul contestației rezultă că societatea contestatoare urmărește anularea rezultatului procedurii și a solicitărilor de clarificări.

Petenta a susținut că a notificat autoritatea contractantă prin adresa nr. 43/14.04.2017.

Analizând conținutul acestei adrese, separat de faptul că este anterioară comunicării rezultatului procedurii emisă în data de 24.04.2017, așadar nu poate privi acest act, se constată că respectiva adresă reprezintă un răspuns la clarificări, și nu o notificare prealabilă.

Faptul că, în cuprinsul adresei, s-a solicitat achizitoarei sa îi prezinte bazele de date proprii și a susținut că solicitarea de informații nu respectă art. 49 din Legea nr. 98/2016 nu poate conduce la concluzia că adresa nr. 43/14.04.2017 reprezintă o notificare prealabilă, nefiind indicată măsura de remediere ce trebuie luată și neregulile sesizate. Indicarea în finalul adresei că va fi contestat rezultatul procedurii, așadar alt act decât solicitarea de clarificări, nu poate echivala cu formularea unei notificări prealabile.

Mai mult decât atât, solicitarea de clarificări criticată este din data de 11.04.2017, așa-zisa ”notificare prealabilă” (care în realitate reprezintă răspunsul la solicitările de clarificări ale autorității) împotriva acesteia a fost formulată în data de 14.04.2017, iar o eventuală contestație ar fi trebuit depusă cel târziu până la data de luni, 24.04.2017, raportat la prevederile art. 6 alin. (4) și art. 8 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2017, având în vedere că, în termen de trei zile, autoritatea contractantă nu a transmis vreun răspuns. Or, la Consiliu, contestația a fost depusă în data de 02.05.2017.

De asemenea, împotriva comunicării rezultatului procedurii din 24.04.2017 nu a fost depusă vreo notificare prealabilă.

Potrivit legislației actuale, contestația poate fi depusă la Consiliu doar după ce contestatoarea a notificat autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere a pretinsei încălcări a legislației în materie. În cazul analizat, nu a fost făcută dovada notificării prealabile a autorității contractante.

Petenta avea obligația îndeplinirii procedurii notificării prealabile în privința solicitării de clarificări și a comunicării rezultatului procedurii.

Aşadar, în condiţiile în care nu a fost îndeplinită, de către contestatoare, procedura de notificare prealabilă, contestația acesteia va fi respinsă ca inadmisibilă, în baza art. 6 alin. (1) coroborat cu art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Fără a se pronunţa asupra altor excepţii ori a fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 6 alin. (1) și art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca inadmisibilă contestaţia formulată de ..., în contradictoriu cu Centrul Regional de Formare Profesională a Adulților ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**