CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 23 și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data....

Prin contestația nr. 8834/15.09.2017, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă (în original), înregistrată la Consiliu sub nr. 38945/18.09.2017, respectiv sub nr. 38988/18.09.2017, formulată de SC ....SRL, cu sediul în ...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., având CIF RO ..., reprezentată legal de ...., în calitate de administrator, împotriva documentației de atribuire, întocmită în cadrul procedurii de atribuire prin „licitaţie deschisă”, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică având ca obiect „Furnizare computer tomograf” coduri CPV 33115000-9, 51411000-6, inițiată de SPITALUL CLINIC ... ., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în .., a solicitat următoarele:

- obligarea autorității contractante la modificarea parțială a documentației de atribuire, și anume, înlocuirea mențiunilor cu privire la specificațiile tehnice ale echipamentelor medicale ce se doresc a fi contractate, așa cum sunt prezentate în contestație, astfel încât documentația de atribuire să respecte principiile atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;
- în subsidiar, dacă modificarea parțială a documentației de atribuire nu este posibilă, anularea documentației de atribuire și reluarea procedurii de achiziție publică, dacă va fi cazul.
- suspendarea procedurii de achiziție publică până la data soluționării prezentei contestații.

În cadrul acele.... proceduri de achiziție publică a fost depusă contestația nr. 8417/18.09.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 39063/18.09.2017, formulată de SC ....SRL, cu sediul în ...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub ...., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de director general și ... în calitate de director

financiar, împotriva documentației de atribuire, prin care s-a solicitat, în principal, obligarea autorității contractante la adoptarea unui set de măsuri de remediere a deficiențelor documentației de atribuire, prin modificarea sau eliminarea cerințelor nelegale, suspendarea procedurii de atribuire pe parcursul soluționării acestei contestații, accesul la dosarul achiziției conform prevederilor art. 19 din Legea 101/2016 și, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

Cererile privind suspendarea procedurii de atribuire au fost soluționate prin Încheierea nr. 498/C5/3329/3346/21.09.2017.

Cele două contestații au fost conexate în temei art. 17 alin. (1) şi alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În contestația formulată de SC ....SRL, care formează obiectul dosarului **3329/2017**, se arată că, prin caietul de sarcini publicat în SEAP la data de 24.08.2017 autoritatea contractantă a stabilit cerințe nejustificate cu privire la anumite specificații tehnice, esențiale pentru definirea unui computer tomograf, cerințe formulate de așa natura încât să creeze acces ofertantului preferat, cu nerespectarea prevederilor art. 3 lit. rr) și art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea susține, totodată, că autoritatea contractantă a stabilit criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, iar anumiți indicatori tehnici/factori de evaluare, în opinia sa, defavorizează și îngrădesc, din punct de vedere economic, accesul la licitație pentru majoritatea producătorilor consacrați ai echipamentelor medicale ce fac obiectul licitației, limitând astfel accesul liber al acestor producători și încălcând flagrant prevederile Legii nr. 98/2016 în ceea ce privește promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică precum și asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, favorizând în mod cert un singur producător, și anume TOSHIBA.

Contestatoarea susține, totodată, că nici unul dintre „parametrii” de evaluare nu are relevanță clinică în raport cu scopul utilizării unui astfel de echipament, criteriile după care s-a alocat punctajul diferiților factori de evaluare fiind unul îndoielnic. Astfel, contestatoarea susține că, lungimea detectorului pe axa Z sau capacitatea de stocare termică a anodei, parametrii importanți pentru calitatea sistemului de tomografie computerizată, sunt cotați cu 0,50 puncte în timp ce toți parametrii care se referă la caracteristicile computerelor sunt cotați cu câte 1,5 puncte (de 3 ori mai mult), iar sistemul UPS sau numărul de slice-uri reconstruite (caracteristică software) sunt cotate surprinzător cu câte 7 puncte.

Contestatoarea menționează faptul că, în cadrul specificațiilor tehnice, nu sunt definite caracteristici importante pentru calitatea unui

sistem de tomografie computerizată, cum ar fi, tensiunea și intensitatea curentului anodic.

Față de cele mai sus prezentate, contestatoarea solicită, obligarea autorității contractante „să modifice criteriile de evaluare, prin eliminarea din cadrul acestora a parametrilor obscuri precum caracteristicile hardware ale consolelor de achiziție și postprocesare și prin realocarea în mod echilibrat a punctajului, astfel încât să se țină cont în principal de caracteristicile esențiale de scanare ale sistemului".

Contestatoarea susține, totodată, că specificațiile tehnice solicitate și modul de stabilire a punctajului în vederea departajării ofertanților au un caracter nelegal și abuziv afectând, în mod vădit, concurența.

În continuare, contestatoarea SC ....SRL prezintă caracteristicile tehnice minime și obligatorii din cadrul caietului de sarcini ce exclud participarea acesteia cu oricare sistem de tomografie computerizată de 32 slice-uri din portofoliul curent și solicită obligarea autorității contractante la adoptarea următoarelor măsuri de remediere privind unele cerințe tehnice din caietul de sarcini:

1 modificarea cerinței: „Rotație completă în maxim 0,75 secunde" în „Rotație completă în maxim 0,8 secunde", susținând că pentru un timp de rotație de 0,8 secunde rezultă un timp de achiziție de 0,78 secunde, iar diferența de 0,05 secunde față de timpul obținut în cazul respectării cerinței impusă de autoritatea contractantă nu este de natură să influențeze calitatea examinării sau să împiedice efectuarea unui anumit tip de investigație, cerința autorității contractante fiind restrictivă;

2. modificarea cerinței: „Capacitatea de răcire a anodei: minim 850 khu/min" în „Capacitatea de răcire a anodei: minim 800 khu/min", susținând că acest parametru este răspunzător pentru buna funcționare a sistemului, fără sincope, fiecare producător dimensionându-și capacitatea termică de disipare a anodei sau capacitatea de răcire, astfel încât sistemul să funcționeze în condiții optime fără a fi introduse limitări care să influențeze fluxul de lucru cu pacienții. În susținerea acestei critici, contestatoarea invocă informații publice legate de sistemele CT din gama 16-32 slice-uri existente pe site-ul www.itnonline.com (Anexa 3 la contestație), considerând că această cerință este de natură să excludă în mod abuziv și nejustificat toate companiile producătoare de astfel de sisteme, cu excepția companiei Toshiba cu toate produsele de 16/32 slice-uri din portofoliu;

3. modificarea cerinței: „Capacitatea de înmagazinare a anodei: minim 5 MHU" în „Capacitatea de stocare termică a anodei: minim 3,5 MHU", susținând, prin raportare la echipamentul pe care intenționează să îl oferteze, pe de o parte, că sistemul are nevoie de o capacitate de răcire mai mică îndeplinind optim toate investigațiile clinice prin acoperirea tuturor anatomiilor și patologiilor, iar pe de altă parte, referitor la calitatea sistemului și implicit a tubului cu raze X, că aceasta nu este dată de capacitatea de înmagazinare a anodei ci de intensitatea maximă a curentului pe care îl poate genera.

4. modificarea cerinței: „Rezoluția contrast redus (0,3%): doza necesară pentru detecția unui obiect de 5 mm: maxim 3 mGy. Măsurătorile efectuate cu fantoma CATPHAN 20 cm pentru o grosime de slice de 10 mm” în „Rezoluția contrast redus (0,3%): doza necesară pentru detecția unui obiect de 5 mm: maxim 14 mGy. Măsurătorile efectuate cu fantoma CATPHAN 20 cm pentru o grosime de slice de 10 mm”, susținând că pentru a realiza un voxel izotropic care va crește capacitatea de diagnostic și implicit rezoluția spațială, este nevoie de o doză suplimentară care, în final, va fi redusă prin metoda iterativă, iar o doză extrem de redusă, cum cere autoritatea contractantă, ar putea conduce la o imagine de o rezoluție spațială mult inferioară celei solicitate în cazul investigațiilor de tip ureche internă fapt ce conduce, în final, la o imposibilitate a diagnosticării cu ajutorul imaginilor obținute. Cerința criticată este considerată restrictivă pentru toate companiile producătoare de astfel de sisteme, cu toate produsele de 16/32 slice-uri din portofoliu, în acest sens invocând informațiile de pe site-ul www.itnonline.com (Anexa 3 la contestație), susținând că doar producătorul Toshiba îndeplinește această cerință;

5. eliminarea cerinței „Modificarea automată a tensiunii anodice în timpul scanării în funcție de volumul scanat”, susținând că aceasta nu aduce niciun beneficiu clinic și restricționează în mod artificial accesul său și al altor potențiali ofertanți cu toate sistemele din gama 32 slice-uri;

6. modificarea cerinței: „Algoritm de reconstrucție a imaginii pentru îmbunătățirea calității imaginii și reducerea dozei de minim 60% aplicabilă tuturor protocoalelor de scanare inclusiv scanărilor pentru corp întreg” în „Algoritm de reconstrucție a imaginii pentru îmbunătățirea calității imaginii și reducerea dozei de minim 40% aplicabilă tuturor protocoalelor de scanare inclusiv scanărilor pentru corp întreg”, susținând că, în cazul echipamentului pe care dorește să îl oferteze nivelurile procentuale declarate oficial sunt setate optim, astfel încât doza este redusă cu minim 40%, din studiile efectuate cu sistemele sale folosindu-se soft-ul de reconstrucție iterativă și modularea reală a curentului anodic, constatându-se că procentul de reducere de doză este de până la 80%, dar din motive etice compania a decis să fie declarat doar 40%.

Contestatoarea învederează faptul că, în răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă face referire la echipamente de minim 64 de slice-uri aparținând General Electric (0ptima 660) sau Siemens și nu de „minim 32 slice-uri de tipul celui ce face obiectul licitației în cauză” și precizează că, echipamentul de tomografie computerizată Optima CT 660 produs General Electric nu mai face parte din portofoliul actual al GEHC. Acest echipament, deși are caracteristici mult superioare celor cerute de autoritatea contractantă în caietul de sarcini pentru un CT de min. 32 slice-uri (este mult mai performant), nu ar putea fi ofertat în condiții de competitivitate cu ceilalți participanți (Toshiba) datorită prețului mult prea mare, ce ar depăși cu mult bugetul stabilit pentru această licitație. Spre exemplificare, susține

contestatoarea, sisteme de tipul Optima CT 660 au fost adjudecate, în condiții de competitivitate, la prețuri mult superioare bugetului propus de autoritatea contractantă, prezentând exemple în acest sens.

Având în vedere considerentele de mai sus, contestatoarea solicită, în principal, adoptarea de măsuri de remediere în cadrul licitației, iar în subsidiar, anularea licitației.

În drept, contestatoarea își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 2 și următoarele coroborat cu art. 6, art. 8 alin. (1) lit. a) și alin. 2 lit. a), și următoarele, art. 22 și art. 23, art. 26 alin. (2) lit. c) și alin. (7) ale acelu.... articol din Legea nr. 101/2016, art. 55 din H.G. nr. 395/2016, art. 3 lit. rr), art. 139, art. 153 și art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, precum și celelalte dispoziții legale invocate.

În dovedirea contestației sale, SC ....SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin contestația formulată de SC ....SRL, care formează obiectul dosarului nr. **3346/2017,** aceasta susține că, deși factorii de evaluare au fost stabiliți pentru a se achiziționa un echipament la cel mai bun raport calitate - preț, aceștia sunt complet inutili, nu-și exercită rolul de a departaja tehnic echipamentele, din cauza faptului că niciun alt producător nu poate depune o ofertă conformă, specificațiile tehnice permițând numai companiei Toshiba să participe la procedură.

În continuare, contestatoarea prezintă sub formă tabelară factorii de evaluare, ponderile acestora și punctajul maxim ce poate fi acordat pentru fiecare, totalizând 100 puncte.

Contestatoarea susține, totodată, că factorii de evaluare aleși nu sunt proporționali cu necesitățile tehnice de performanță, fiind de exemplu, acordate 7 puncte pentru un sistem UPS care nu face parte din angrenajul computer tomografului (7% din totalitatea punctelor), garanția acordată primește 10 puncte (implicit 10% din punctajul total), alte două caracteristici opționale unice la un anumit producător primesc însumat 2 puncte (2% din punctajul total), în timp ce un monitor adițional, capacitatea RAM, capacitatea de stocare și alte componente IT primesc 1 punct (1% din punctajul total), iar o caracteristică importantă cum este capacitatea de înmagazinare a căldurii primește 0,5 puncte (0,5% din punctajul total), însă alți parametri importanți (intensitatea curentului anodic) nu reprezintă factori de evaluare.

Astfel, din totalul de 50 puncte ce reprezintă evaluarea tehnică, aproximativ 25 puncte sunt aferente unor componente ce nu au legătură cu obiectul contractului, încălcând astfel prevederile art. 187 alin. (5) și art. 188 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea consideră că, pentru a evita prejudicierea oricăror potențiali ofertanți, care sunt în prezent împiedicați, în mod abuziv şi nelegal, în a depune o ofertă în cadrul procedurii, este necesară modificarea specificațiilor tehnice, pentru a respecta condițiile legale impuse de art. 49, art. 155 alin. (6), art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în concordanță cu art. 1 alin. (2), (3) și (4) din HG nr. 395/2016.

În continuare, contestatoarea prezintă cerințele tehnice care restrâng în mod artificial concurența, îngrădind participarea la procedură a oricărui alt operator, în afara firmei Toshiba, care este unica ce poate participa cu echipamentul din clasa care reconstruiește 32 slice-uri, după cum urmează:

- cu privire la punctul „Gantry”, contestatoarea solicită eliminarea cerinței „Monitor la nivelul gantry care să ofere instrucțiuni prietenoase în cazul examinărilor pediatrice, comenzi vizuale pentru menținerea respirației, parametri de scanare, etc (opțional)”, considerând că aceasta este lipsită de sens, prezentând în susținere o serie de exemple. Contestatoarea susține că această cerință este opțională, putând fi îndeplinită doar de producătorul Toshiba. De asemenea, autoarea contestației consideră că, fiind o caracteristică opțională, deci neobligatorie care poate lipsi din configurația sistemului de computer tomografie, acesta nu poate fi factor de evaluare;

- cu privire la punctul „Gantry”, contestatoarea solicită modificarea cerinței: „Capacitate de răcire a anodei: minim 850 kHU/min” în „Capacitatea de răcire a anodei: minim 810 kHU/min”, aceasta fiind și factor de evaluare.

Contestatoarea susține că, între valoarea solicitată de aceasta și valoarea solicitată prin caietul de sarcini, este o diferență minimă (sub 5%), nesemnificativă, care nu atinge buna funcționalitate a sistemului de computer tomografie, motiv pentru care, prin notificarea prealabilă, a solicitat autorității contractante să accepte un sistem ce asigură o rată de răcire de 810 kHU/min în loc de 850 kHU/min, propunere ce nu a fost acceptată de către autoritatea contractantă, întrucât „este un parametru important care în regimul intens de lucru al spitalului asigură funcționalitatea sistemului”. În acest context, contestatoarea arată că, parametrul important care asigură funcționalitatea crescută a examinărilor succesive este reprezentat de capacitatea de înmagazinare a căldurii de către anod, solicitată prin caietul de sarcini și nu rata de răcire.

Referitor la susținerile autorității contractante cu privire la faptul că SC ....SRL „are în portofoliu un sistem care îndeplinește cerința”, contestatoarea susține că, autoritatea contractantă face referire la sistemul din gama de 64 slice-uri achiziționate, care este un sistem din altă gamă, destinat achizițiilor cardiace, nereprezentând un sistem concurent pentru ceea ce autoritatea contractantă solicită prin caietul de sarcini, respectiv un sistem de rutină cu posibilitatea de a reconstrui 32 slice-uri.

Contestatoarea susține, totodată, că valoarea solicitată pentru această caracteristică, de 850 kHU/min, elimină de la procedură toți producătorii de sisteme de computer tomografie, care au o rată de răcire a anodei de sub 850 kHU/min (GE - 820 kHU/min, Philips - 815 kHU/min, Siemens - 810 kHU/min), cu excepția companiei Toshiba care propune pentru acest parametru valoarea de 864 kHU/min.

Cu privire la cerința referitoare la „Parametrii calitativi ai imaginii”, contestatoarea solicită eliminarea specificației „Posibilitatea de scanare

cu pitch variabil, minim 2 viteze pentru 2 regiuni diferite în cadrul acele.... scanări", susținând că, această caracteristică tehnică denumită „Variabile Heliacul Pitch" („vHP") este unică companiei Toshiba, nefiind disponibilă la niciun alt producător. De asemenea, această caracteristică fiind opțională, nu poate fi factor de evaluare, fiindcă ea nu poate avea rolul unei caracteristici minime și obligatorii care să descrie performanța și care să fie cuantificabilă.

Contestatoarea arată că, în răspunsul la notificarea prealabilă din 14.09.2017, autoritatea contractantă menționează că există mai mulți producători, invocând un document din martie 2009 despre sistemele de 64 slice-uri la un link care nu poate fi deschis. În acest context, contestatoarea susține că, tehnica vHP (variabile Heliacul Pitch - pitch variabil) la Toshiba a fost prezentată pentru prima data în 2010, la congresul mondial de radiologie de la Chicago (RSNA).

În subsidiar, în situația în care Consiliul va decide că nu sunt întrunite condițiile adoptării măsurilor de remediere solicitate și în măsura în care Consiliul constată că specificațiile tehnice ce reprezintă factori de evaluare nu se pot modifica datorită faptului că s-ar încalcă dispozițiile art. 207 alin. (1) din Legea 98/2016 și consideră că sunt incidente prevederile art. 55 alin. (2) lit. b) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016, documentația neputând fi remediată, contestatoarea solicită anularea procedurii de atribuire, arătând că implementarea modificărilor solicitate în cuprinsul prezentei face imposibilă continuarea procedurii fără a se afecta prin aceasta principiile legislației în materia achizițiilor publice.

Contestatoarea menționează faptul că, cerințele tehnice „Capacitate de răcire a anodei: minim 850 kHU/min" și „Posibilitatea de scanare cu pitch variabil, minim 2 viteze pentru 2 regiuni diferite în cadrul acele.... scanări" reprezintă factori de evaluare, iar în urma răspunsului la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă deja a modificat un alt factor de evaluare, acceptând reformularea cerinței „Lățime blat masă: minim 45 cm" în „Lățime blat masă: minim 43 cm".

În drept, contestatoarea își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, art. 2 alin. (2), art. 3 alin. (1), art. 49, art. 50 alin. (2), art. 58, art. 141, art. 155 alin. (6), art. 156 alin. (2) şi alin. (4), art. 207 din Legea nr. 98/2006, art. 55 din HG nr. 395/2016.

În dovedirea contestației sale, SC ....SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 12824/25.09.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 40346/26.09.2017, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere privind contestația formulată de SC ....SRL, în care susține că, nu defavorizează și nu îngrădește accesul la licitație al nici unui producător, făcându-se o utilizare eficientă a fondurilor publice prin solicitarea unui echipament performant cu fonduri bugetare aprobate.

Autoritatea contractantă menționează faptul că, în data de 13.09.2017 ora 14:38, a trimis către ....S.R.L. răspunsul cu nr. 12362 (prin care a acceptat modificarea a două cerințe din cele opt formulate de acesta), conform art. 6 alin. (5) din Legea 101/2016 iar în data de

14.09.2017 ora 15:38 a publicat în SEAP notificarea prealabilă formulată de ....S.R.L. și răspunsul aferent către toți operatorii economici interesați de a participa la procedură.

În continuare, autoritatea contractantă răspunde punctual criticilor formulate, susținând că, nu este afectat punctajul inițial deoarece evaluarea se face de la cel mai bun tip de procesor până la valoarea minimă precizată (valori calculate procentual conform formulei de calcul publicată în fișa de date a achiziției din SEAP).

Autoritatea contractantă precizează, totodată, că, prin caietul de sarcini, solicită echipament computer tomograf minim 32 slice-uri și nu maxim 32 slice-uri iar ofertanții au libertatea de a se prezenta cu echipamente minim 32 slice-uri, condiția fiind una de tip minimal și nu una restrictivă la 32 slice-uri. Numărul de slice-uri reprezintă factor de evaluare cu o pondere de 7% în punctajul total.

Autoritatea contractantă susține că, din punct de vedere clinic deschiderea Gantry este necesară pentru pacienții obezi dar și pentru pacienții care necesită explorarea coloanei vertebrale, pacienți care trebuie explorați în poziție specială (brațe deasupra capului).

În ceea ce privește tipul de procesor, memoria RAM, diagonala monitorului, autoritatea contractantă susține că acestea sunt elemente importante în prelucrarea rapidă a imaginilor, care este necesară pentru luarea unei decizii terapeutice în urgență (ex. Tratamentul anevrismelor intracraniene, pacienți comatoși, pacienți cu accidente vasculare ischemice care necesită tromboză în urgență).

Caracteristicile computerelor, arată autoritatea contractantă, sunt cotate cu 1,5 puncte, deoarece asigură calitate și rapiditate în prelucrarea imaginilor, factori importanți pentru un diagnostic rapid și luarea unei decizii terapeutice în cel mai scurt timp de la primirea pacientului în spital.

Autoritatea contractantă susține că sistemul UPS solicitat este un element foarte important în protecția echipamentelor în situația variațiilor tensionale cu care se confruntă frecvent, astfel că, această protecție nu poate fi suplinită doar de generatorul existent în dotarea spitalului. Din acest motiv și din cauza prețului ridicat sistemul UPS a fost punctat cu 7 puncte.

Referitor la cerința tehnică din caietul de sarcini „Rotația completă în maxim 0,75 secunde”, autoritatea contractantă arată că, rotația completă făcută într-un timp mai scurt este în beneficiul pacientului, respectiv diagnosticarea se va face mai rapid în condiții optime.

Referitor la cerința tehnică din caietul de sarcini „Capacitatea de răcire a anodei minim 850 khu/min”, autoritatea contractantă consideră că cerința minimă de 850 KHU este obligatorie pentru a nu perturba buna desfășurare a activității medicale și, în special, pentru rezolvarea urgențelor, pe piață existând furnizori care îndeplinesc aceste cerințe (Siemens.com/somatom-definition-as, Carte tehnică Optima tm CT660 Product Description march 2010-helical-scan-parameters).

Referitor la cerința tehnică din caietul de sarcini „Capacitatea de înmagazinare a anodei minim 5 MHU”, autoritatea contractantă

precizează că solicită un echipament computer tomografie de minim 32 slice-uri nu de maxim 32 slice-uri, având în vedere fluxul de pacienți precizat (în medie 50 explorări/zi) fiind recomandat ca acest parametru să fie cât mai mare pentru a permite rezolvarea în timp util a tuturor urgențelor și a elimina timpii de așteptare care ar fi impuși pentru protecția echipamentului computer tomografie, contestatoarea având în portofoliul său echipament care îndeplinește această cerință. (Carte tehnică Optima tm CT660 Product Description march 2010- X-Ray Tube).

Referitor la cerința tehnică din caietul de sarcini „Rezoluția contrast redus (0,3%): doza necesară pentru detecția unui obiect de 5 mm: maxim 3mGy. Măsurătorile efectuate cu fantoma CAPTHAN 20 cm pentru o grosime de slice de 10 mm", autoritatea contractantă precizează că, a solicitat o doza redusă pentru detectarea unui obiect și că, pentru a nu discrimina participanții, a reformulat cerința, prin răspunsul la Notificarea prealabilă, astfel: „Rezoluția contrast redus (0,3%): doza necesară pentru detecția unui obiect de 5 mm: maxim 10,6 mGy. Măsurătorile efectuate cu fantoma CAPTHAN 20 cm pentru o grosime de slice de 10 mm".

Autoritatea contractantă menționează, totodată, că a solicitat un echipament de minim 32 slice-uri, abordarea care face referire la sistemele CT din gama 16/32 slice-uri fiind una total greșită, deoarece nu fac obiectul licitației.

Referitor la cerința tehnică din caietul de sarcini „Modificarea automată a tensiunii anodice în timpul scanării în funcție de volumul scanat", autoritatea contractantă precizează că, solicită această cerință întrucât sunt necesare examinări rapide, în spital fiind un flux mare de pacienți explorați prin Unitatea de Primire Urgențe (poli traumatizați, comatoși), fiind utilă în diagnosticul și orientarea terapeutică cât mai rapid la pacienții în stare critică.

Referitor la cerința tehnică din caietul de sarcini „Algoritm de reconstrucție a imaginii pentru îmbunătățirea calității imaginii și reducerea dozei de minim 60% aplicabilă tuturor protocoalelor de scanare inclusiv scanărilor pentru corp întreg", autoritatea contractantă consideră că reducerea dozei 60% nu restricționează participarea contestatoarei la licitație, având în vedere că aceasta a precizat că, prin studiile efectuate cu sistemele proprii s-a constatat că procentul de reducere a dozei este de până la 80%.

În ceea ce privește portofoliul, autoritatea contractantă susține că, are obligația de a lua în considerare toată gama de sisteme CT existente pe piață de minim 32 slice-uri și că, dacă ar face referire doar la sistemele CT existente în portofoliul unui anumit ofertant la un moment dat, ar însemna că s-ar face o îngrădire a concurenței, în sensul că un alt ofertant din țară sau din străinătate ar putea avea acel sistem în portofoliul la acest moment și ar fi dezavantajat din acest punct de vedere, ori interesul său este de a obține cel mai bun sistem CT din punct de vedere tehnico-economic și care să corespundă necesităților sale.

Prin adresa nr. 12895/26.09.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 40848/28.09.2017, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere referitor la contestația formulată de SC ....SRL, răspunzând punctual criticilor formulate.

Astfel, referitor la susținerea contestatoarei că „autoritatea contractantă deja a modificat un alt factor de evaluare, acceptând reformularea cerinței «Lățime blat masă: minim 45 cm» în «Lățime blat masă: minim 43 cm»", autoritatea contractantă susține că „Lățimea blat masă" nu este un factor de evaluare, așa cum rezultă din caietul de sarcini (pag. 2 rândul 27).

Autoritatea contractantă prezintă, în legătură cu punctarea factorilor de evaluare, aceeași motivație cu cea prezentată în punctul de vedere nr. 12824/25.09.2017 privind contestația formulată de SC ....SRL iar referitor la nepunctarea parametrului „intensitatea curentului anodic", susține că, a considerat că nu este un factor de evaluare concludent, dat fiind faptul că toți producătorii oferă plaje largi de modificare a intensității curentului anodic.

Referitor la solicitarea contestatoarei de eliminare a cerinței „Monitor la nivelul gantry care să ofere instrucțiuni prietenoase în cazul examinărilor pediatrice, comenzi vizuale pentru menţinerea respiraţiei, parametrii de scanare, etc (opţional)", autoritatea contractantă susține că, monitorul la nivel gantry este opţional, iar punctele se acordă ofertanţilor care au acest monitor, astfel încât, consideră nu este un criteriu discriminatoriu, menționând faptul că, Siemens are în portofoliu echipament care îndeplineşte această cerinţă (Siemens.com/somatom-definition-as).

Referitor la criticile privind capacitatea de răcire a anodei, autoritatea contractantă reiterează susținerile prezentate în punctul de vedere nr. 12824/25.09.2017.

Referitor la solicitarea contestatoarei de eliminare a cerinței „Posibilitatea de scanare cu pitch variabil, minim 2 viteze pentru 2 regiuni diferite în cadrul aceleași scanări", autoritatea contractantă arată că, cerința este opțională, pe piață existând mai mulți producători ce pot oferi această facilitate iar furnizorul care dorește să o ofere își va putea crește punctajul.

În ceea ce privește portofoliul, autoritatea contractantă reiterează susținerile prezentate în punctul de vedere nr. 12824/25.09.2017.

Prin adresa nr. 8473/05.10.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 42062/06.10.2017, contestatoarea SC ....SRL a formulat „Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante" nr. 12894/26.09.2017, prin care susține că motivele prezentate de aceasta sunt neîntemeiate, considerând că autoritatea contractantă, la întocmirea caietului de sarcini, a ignorat prevederile art. 3 lit. rr) din Legea nr. 98/2016, direcționând achiziția, către producătorul Toshiba.

Contestatoarea reiterează susținerile din cuprinsul contestației și precizează că, echipamentul la care face referire autoritatea contractantă ca fiind în portofoliul SIEMENS, reprezintă o altă clasă de sistem căreia îi

corespunde o altă categorie de preț, superioară bugetului alocat de autoritatea contractantă.

De asemenea, în ceea ce privește cerința tehnică „Posibilitatea de scanare cu pitch variabil, minim 2 viteze pentru 2 regiuni diferite”, contestatoarea reiterează susținerile sale cu privire la faptul că, această cerință nu se poate regăsi în documentul precizat fiindcă tehnica a fost introdusă ulterior anului 2009, aparținând numai producătorului Toshiba. Pe de altă parte, contestatoarea susține că, documentul CEP08027, se referă numai la echipamentele de 64 slice-uri din clasa superioară celui solicitat de către autoritatea contractantă iar la punctul 8.16 menționează numai valorile de pitch disponibile pentru fiecare producător fără să se menționeze nicăieri că se pot selecta două viteze diferite pentru două regiuni diferite.

Pentru aceste considerente, contestatoarea SC ....SRL solicită admiterea contestației.

Prin adresa fără număr de înregistrare, datată „09.10.2017”, transmisă prin fax și prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 42431/09.10.2017 și respectiv sub nr. 42442/09.10.2017, contestatoarea SC ....SRL susține că, în punctul de vedere nr. 12824/25.09.2017, autoritatea contractantă justifică, fără argumente de natură clinică, faptul că „deschiderea Gantry este necesară pentru pacienți obezi dar și pentru pacienți care necesită explorarea coloanei vertebrale, pacienți care trebuie explorați în poziție specială (brațe deasupra capului)” și menționează că, majoritatea echipamentelor de rezonanță magnetică au o deschidere a gantry-ului de 60 cm, doar echipamentele superioare având o deschidere de maxim 70 cm.

În continuare, în contradictoriu cu susținerile autorității contractante, contestatoarea reiterează susținerile din cuprinsul contestației și prezintă argumentele sale, referitor la alegerea parametrilor legați de tipul de procesor, memorie RAM, diagonala monitorului, timpul de rotație de maxim 0,75 secunde, capacitatea de răcire a anodei de minim 850 khu/min, rezoluția contrast redus (0,3%), modificarea automată a tensiunii anodice în timpul scanării în funcție de volumul scanat, algoritmul de reconstrucție a imaginii pentru îmbunătățirea calității imaginii și reducerea dozei de minim 60% aplicabilă tuturor protocoalelor de scanare inclusiv scanărilor pentru corp întreg.

Considerând că argumentele de respingere a propunerilor de modificare a cerințelor tehnice sunt „cel puțin neserioase și superficiale”, contestatoarea solicită admiterea contestației.

La data de 02.10.2017, în completarea dosarului achiziției, autoritatea contractantă a transmis, în copie conform cu originalul, Strategia de contractare nr. 11179/18.08.2017, corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 42999/12.10.2017.

La data de 12 octombrie 2017, prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 42999/12.10.2017, contestatoarea SC ....SRL a

comunicat Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail), faptul că, renunță la cererea privind studierea dosarului achiziției.

Prin adresa nr. 14073/18.10.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 44101/18.10.2017, autoritatea contractantă a transmis precizări care vizează două dintre cerințele caietului de sarcini.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ „PROF. ....” ...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Furnizare computer tomograf” cod CPV 33115000-9, 515411000-6 (rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..../24.08.2017 stabilind data deschiderii ofertelor la 09.10.2017, criteriul de atribuire cel mai bun raport calitate - preț și valoarea estimată de 1.147.050 ron.

Cele 2 contestații, formulate de SC ....SRL (dosar nr. 3329/2017) și SC ....SRL (dosar 3346/2017), vizează conținutul documentației de atribuire.

Din conținutul fișei de date a achiziției rezultă că pentru aplicarea criteriului de atribuire autoritatea contractantă a stabilit, la pct. IV.2 Criterii de atribuire, următorii factori de evaluare:

1. Prețul ofertei 50 % 50 puncte;
2. Perioada de garanție completă 10 % 10 puncte;

Descriere: Perioada de garanție completă (pentru toate componentele, inclusiv tubul de raze X și accesoriile solicitate) pentru o perioada de minim 24 luni.

3. Slice-uri obținute într-o rotație completă 7 % 7 puncte;

Descriere: Gantry: Slice-uri obținute într-o rotație completă: minim 32.

4. Deschidere 1,5 % 1,5 puncte;

Descriere: Gantry: Deschidere de minim 70 cm.

5. Rotația completă 1,5 % 1,5 puncte;

Descriere: Gantry: Rotația completă în maxim 0,75 secunde.

6. Lungimea sistemului detector pe axa Z 0,5 % 0,5 puncte;

Descriere: Gantry: Lungimea sistemului detector pe axa Z: minim 19 mm.

7. Monitor la nivelul gantry care să ofere instrucțiuni prietenoase în cazul examinărilor pediatrice, comenzi vizuale pentru menținerea respirației, parametrii de scanare, etc. 1 % 1 punct;

Descriere: Gantry: Monitor la nivelul gantry care sa ofere instrucțiuni prietenoase în cazul examinărilor pediatrice, comenzi vizuale pentru menținerea respirației, parametrii de scanare, etc.

8. Capacitate de răcire a anodei 1,5 % 1,5 puncte;

Descriere: Gantry: Capacitate de răcire a anodei: minim 850 kHU/min.

9. Capacitate de înmagazinare a anodei 0,5 % 0,5 puncte;

Descriere: Gantry: Capacitate de înmagazinare a anodei: minim 5 MHU.

10. Poziția minimă a mesei pe ufficie 1,5 % 1,5 puncte;

Descriere: Masa de investigație: Poziția minimă a mesei pe ufficie: = 50 cm;
11. Tip procesor quad core sau superior 1,5 % 1,5 puncte;
Descriere: Consola de achiziție: Tip procesor quad core, minim 3 GHz.
12. Capacitate memorie 1,5 % 1,5 puncte;
Descriere: Consola de achiziție: Capacitate memorie minim 6 GB.
13. Capacitate totală de stocare a hard diskului: 1,5 % 1,5 puncte;
Descriere: Consola de achiziție: Capacitate totală de stocare a hard diskului minim 500 GB.
14. Monitor standard medical 1,5 % 1,5 puncte;
Descriere: Consola de achiziție: Monitor standard medical minim 19” și rezoluție FULL HD.
15.Vizualizare 3D a volumelor și suprafețelor: 0,5 % 0,5 puncte;
Descriere: Consola de achiziție: Vizualizare 3D a volumelor și suprafețelor.
16. Rezoluția spațială x, y, z pentru timpul minim de rotație
1,5 % 1,5 puncte;
Descriere: Parametrii calitativi ai imaginii: Rezoluția spațială x, y, z pentru timpul minim de rotație utilizând toate rândurile de detector exprimată în perechi de linii/cm la cutoff 0: minim 15 lp/cm.
17. Grosime minimă a slice reconstruit în regim spiral:
1,5 % 1,5 puncte;
Descriere: Parametrii generali ai echipamentului: Grosime minimă a slice reconstruit în regim spiral pentru numărul maxim de slice-uri: maxim 0,650 mm;
18. Grosime minimă a slice reconstruit în regim secvențial
1,5 % 1,5 puncte;
Descriere: Parametrii generali ai echipamentului: Grosime minimă a slice reconstruit în regim secvențial pentru numărul maxim de slice-uri: - maxim 0,650 mm.
19. Matrice de reconstrucție 1,5 % 1,5 puncte;
Descriere: Parametrii generali ai echipamentului: Matrice de reconstrucție: minim 512 x 512.
20. Viteza de reconstrucție a imaginilor 1,5 % 1,5 puncte;
Descriere: Parametrii generali ai echipamentului: Viteza de reconstrucție a imaginilor: minim 15 imagini/s;
21. Posibilitate de scanare cu pitch variabil 1 % 1 punct;
Descriere: Parametrii generali ai echipamentului: Posibilitate de scanare cu pitch variabil, minim 2 viteze pentru 2 regiuni diferite în cadrul acele.... scanări;
22. Tip procesor quad core sau superior 0,5 % 0,5 puncte;
Descriere: Sistem de postprocesare aplicații avansate: Tip procesor quad core, minim 3 GHz.
23. Capacitate memorie 0,5 % 0,5 puncte;
Descriere: Sistem de postprocesare aplicații avansate: Capacitate memorie minim 6 GB
24. Capacitate totală de stocare a hard diskului 0,5 % 0,5 puncte;

Descriere: Sistem de postprocesare aplicații avansate: Capacitate totală de stocare a hard diskului minim 500 GB
25. Monitor standard medical 0,5 % 0,5 puncte;
Descriere: Sistem de postprocesare aplicații avansate: Monitor standard medical minim 19” și rezoluție FULL HD
26. Monitor secundar, pentru studii comparative 1 % 1 puncte;
Descriere: Sistem de postprocesare aplicații avansate: Monitor secundar, pentru studii comparative, minim 19’’ și rezoluție FULL HD.
27. UPS necesar pentru menținerea sistemului funcțional în cazul variațiilor/întreruperii alimentării cu energie electrică 7 % 7 puncte.

Pentru acești factori de evaluare autoritatea contractantă a stabilit și algoritmii de calcul aferenți.

Din conținutul caietului de sarcini rezultă că autoritatea contractantă a stabilit specificațiile tehnice pentru tomograf, relevante celor două spețe fiind următoarele:

- Gantry:

- **Slice-uri obținute într-o rotație completă: minim 32** - Avantaj maxim: +7,00 puncte ≥ 32 slice-uri;
- Deschidere de minim 70 cm - Avantaj maxim: +1,50 puncte > 70;
- **Rotația completă în maxim 0,75 secunde - Avantaj maxim: +1,50 puncte pentru timp de rotație ≤ 0,75 sec;**
- Lungimea sistemului detector pe axa Z: minim 19 mm - Avantaj maxim: +0,5 puncte ≥ 19 mm;
- **Monitor la nivelul gantry care să ofere instrucțiuni prietenoase în cazul examinărilor pediatrice, comenzi vizuale pentru menținerea respirației, parametrii de scanare, etc. (opţional) - Prezența monitorului pentru examinări pediatrice Avantaj: 1 punct;**
- **Capacitate de răcire a anodei: minim 850 kHU/min - Avantaj maxim: +1,5 puncte ≥ 850kHU/min;**
- **Capacitate de înmagazinare a anodei: minim 5 MHU - Avantaj maxim: +0,5 puncte ≥ 5 MHU.**

- Parametrii calitativi ai imaginii:

- Rezoluţia spaţială x, y, z pentru timpul minim de rotație utilizând toate rândurile de detector exprimată în perechi de linii/cm la cutoff 0: minim 15 lp/ cm - Avantaj maxim: +1,5 puncte ≥ 15 lp/cm;
- **Rezoluția contrast scăzut (0,3%): doza necesară pentru detecția unui obiect de 5 mm: maxim 3 mGy. Măsurătorile efectuate cu fantoma CATPHAN 20 cm, pentru o grosime slice de 10 mm;**
- Modificarea automată a tensiunii anodice în timpul scanării în funcție de volumul scanat;
- **Algoritm de reconstrucție iterativă a imaginii pentru îmbunătățirea calității imaginii și reducerea dozei minim 60% aplicabil tuturor protocoalelor de scanare, inclusiv scanărilor pentru întreg corpul;**

- **Posibilitate de scanare cu pitch variabil, minim 2 viteze pentru 2 regiuni diferite în cadrul acele.... scanări (opțional) - Caracteristica se punctează Avantaj: +1 punct**.

În finalul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a inclus următoarea „Notă”:

„- Caracteristicile tehnice la care în coloana din dreapta sunt prevăzute puncte sunt factori de evaluare ai ofertei, pentru aceste caracteristici punctajele se acordă în funcție de gradul de apropiere sau de depărtare de caracteristica limită menționată;

- Caracteristicile tehnice la care în coloana din stânga este înscrisă mențiunea «opțional» iar în coloana din dreapta sunt prevăzute puncte sunt factori de evaluare a ofertei, pentru aceste caracteristici punctele se acordă în funcție de îndeplinirea sau nu a cerinței, în acest din urmă caz oferta nu va fi respinsă ca neconformă”.

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, specificaţiile tehnice reprezintă „*cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare* ***îndeplinirii necesităţii autorităţii contractante***”, iar potrivit art. 155 alin. (1) din același act normativ „*Specificaţiile tehnice sunt stabilite prin documentaţia de atribuire şi definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziţiei*”.

Caietul de sarcini conţine, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, „*în mod obligatoriu, specificaţii tehnice care reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât* ***să corespundă necesităţii autorităţii contractante***”.

Pe de altă parte, în legătură cu criteriul de atribuie și factorii de evaluare ce pot fi stabiliți de autoritatea contractantă, legiuitorul dispune, următoarele:

- art. 187 alin. (3) lit. b), alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016:

„(3) Pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic în conformitate cu dispoziţiile alin. (2), autoritatea contractantă are dreptul de a aplica unul dintre următoarele criterii de atribuire: (...)

c) cel mai bun raport calitate-preţ;

(...)

(4) În sensul alin. (3) lit. c) şi d), cel mai bun raport calitate-preţ/calitate-cost se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu şi/sau sociale, în legătură cu obiectul contractului de achiziţie publică/acordului- cadru.

(5) Factorii de evaluare prevăzuţi la alin. (4) pot viza, printre altele:

a) calitatea, inclusiv avantajele tehnice, caracteristicile estetice şi funcţionale, accesibilitatea, conceptul de proiectare pentru toţi utilizatorii, caracteristicile sociale, de mediu şi inovatoare şi comercializarea şi condiţiile acesteia;

- art. 32 alin. (8) și (9) lit. a) din HG nr. 395/2016:

(8) Atunci când stabileşte factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:

a) nu au o legătură directă cu natura şi obiectul contractului de achiziţie publică ce urmează să fie atribuit;

b) nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obţine prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.

(9) Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziţie publică. Pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligaţia de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect:

a) importanţa caracteristicii tehnice/funcţionale considerate a reprezenta un avantaj calitativ, de mediu şi/sau social ce poate fi punctat; (...)".

Aceste prevederi legale dovedesc faptul că autoritatea contractantă este singura în măsură să-şi stabilească propriile necesităţi, deci să aprecieze relevanţa unei specificaţii tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificaţii, în speţă, având incidenţă şi principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile şi acţiunile realizate în procesul de achiziţie, orice achiziţie care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor.

În ceea ce privește contestația formulată de SC GENERAL ELECTRI MEDICAL SYSTEMS ROMÂNIA SRL, care face obiectul dosarului nr. 3329/2017, Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației rezultă faptul că aceasta este îndreptată împotriva prevederilor documentației de atribuire.

Atașat contestației, autoarea acesteia a depus, la dosarul cauzei, dovada respectării dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv notificarea prealabilă înregistrată sub nr. 8763/03.09.2017 care a vizat 8 aspecte, înaintată autorității contractante, precum și răspunsul la aceasta, înregistrat sub nr. 12362/13.09.2017, prin care autoritatea contractantă a comunicat faptul că își menține prevederile documentației de atribuire în referire la 5 dintre aspectele semnalate, acceptă modificarea uneia dintre caracteristici, în timp ce în legătură cu 2 dintre acestea a luat măsuri de remediere.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la răspunsul întârziat al autorității contractante la notificarea prealabilă, Consiliul constată că, într-adevăr, termenul de răspuns la notificarea prealabilă, prevăzut de art. 6 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, nu a fost respectat, însă această situație nu a împiedicat autoarea contestației să depună, în termen legal, prezenta contestație.

Astfel, sintetizând criticile formulate de SC ....SRL, Consiliul constată că acestea vizează factorii de evaluare stabiliți de autoritatea contractantă și ponderile acestora, despre care consideră că „este unul îndoielnic", precum și caracteristicile tehnice din caietul de sarcini în

legătură cu cele 6 aspecte pentru care care autoritatea contractantă nu a înțeles să adopte măsuri de remediere sau a adoptat măsuri de remediere, după cum urmează:

- cerința „cotație completă în maxim 0,75 secunde”;
- cerința „capacitatea de răcire a anodei: minim 850 khu/min”;
- cerința „capacitatea de înmagazinare a anodei: minim 5 MHU”;
- cerința „rezoluţia contrast redus (0,3 %): doza necesară pentru detecția unui obiect de 5 mm: maxim 3 mGy. Măsurătorile efectuate cu fantoma CATPHAN 20 cm pentru o grosime de slice de 10 mm”;
- cerința „Modificarea automată a tensiunii anodice în timpul scanării în funcție de volumul scanat”;
- cerința „Algoritm de reconstrucție a imaginii pentru îmbunătățirea calității imaginii și reducerea dozei de minim 60% aplicabilă tuturor protocoalelor de scanare inclusiv scanărilor pentru corp întreg”.

În analizarea criticilor contestatoarei Consiliul reține ca relevantă prevederea documentației de atribuire potrivit căreia echipamentul pe care autoritatea contractantă dorește să-l achiziționeze trebuie să îndeplinească, printre altele, cerința potrivit căreia **„slice-uri obținute într-o rotație completă: minim 32”.**

Analizând critica autoarei contestației referitoare la faptul că parametrii stabiliți ca factori de evaluare reprezintă cerințe minime ale caietului de sarcini și neîndeplinirea unuia conduce la descalificarea ofertantului, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care, așa cum rezultă din informațiile existente în fișa de date a achiziției și cele din caietul de sarcini, pentru specificațiile tehnice care constituie factori de evaluare autoritatea contractantă a stabilit, în cadrul caietului de sarcini, valori minime/maxime ce trebuie atinse, punctând, însă, valori superioare acestora.

Astfel, vor fi posibile trei situații: neîndeplinirea unei dintre specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini dar care este și factor de evaluare va conduce la declararea ca neconformă a ofertei, fără ca acesteia să i se mai aplice criteriul de atribuire; îndeplinirea specificațiilor tehnice prevăzute în caietul de sarcini dar care sunt și factori de evaluare la valorile minime impuse de autoritatea contractantă va conduce la constatarea conformității ofertei și acordarea minimului de puncte aferent factorilor de evaluare respectivi; îndeplinirea specificațiilor tehnice prevăzute în caietul de sarcini dar care sunt și factori de evaluare la valorile mai mari decât minimele impuse de autoritatea contractantă va conduce la constatarea conformității ofertei și acordarea punctajului prin aplicarea algoritmului stabilit pentru fiecare factor de evaluare; îndeplinirea specificațiilor tehnice prevăzute în caietul de sarcini care sunt și factori de evaluare, dar neîndeplinirea specificațiilor tehnice opționale va conduce la constatarea conformității ofertei, ofertantul urmând să nu primească punctajul aferent acestor specificații opționale; îndeplinirea specificațiilor tehnice prevăzute în caietul de sarcini, inclusiv a celor opționale, specificații care sunt și factori de evaluare, va conduce la constatarea conformității ofertei, ofertantul urmând să primească punctajul aferent acestor specificații opționale.

Din conținutul dosarului achiziției rezultă că, în cadrul strategiei de contractare, autoritatea contractantă a justificat introducerea fiecărui factor de evaluare, prezentând pentru fiecare dintre aceștia, avantajele utilizării lor.

În ceea ce privește susținerea referitoare la faptul că o parte din parametrii (capacitatea de răcire a tubului cu raze x, nivelul până la care poate fi coborâtă masa) nu au relevanță clinică în raport cu scopul utilizării echipamentului, respectiv că majoritatea parametrilor (ex: „deschidere gantry"; „monitor la nivelul gantry"; „poziția minimă a mesei"; „tip procesor", „memoria RAM", „capacitatea memorie" și „diagonală monitor" pentru consola de achiziție și pentru stația de postprocesare) nu sunt de natură a departaja produsele ofertate pe baza calității sistemului din punct de vedere clinic, Consiliul constată, în primul rând, că stabilirea specificațiilor tehnice ale echipamentului ce urmează a fi achiziționat, care reflectă, potrivit legii, nevoia autorității contractante, este atribuția exclusivă a acesteia, în condițiile în care autoritatea contractantă este singura în măsură să-și cunoască nevoile.

Pe de altă parte, Consiliul constată că factorii de evaluare stabiliți de autoritatea contractantă respectă dispozițiile art. 187 alin. (4) și (5) lit. a) din Legea nr. 98/2016, redate în preambulul analizării celor 2 contestații, aceștia reprezentând specificații tehnice ale echipamentului care urmează a fi achiziționat, având astfel legătură cu obiectul contractului, iar ponderile/punctajele acordate acestora nu sunt de natură să încalce prevederile art. 32 alin. (8) și (9) din HG nr. 395/2016, în condițiile în care autoritatea contractantă a indicat/justificat în strategia de contractare avantajele utilizării fiecărui factor de evaluare. Consiliul reține ca relevante, în acest sens, și susținerile autorității contractante, prezentate în punctul de vedere privind contestația formulată de SC GENERAL ELECTRIC MEDICAL SYSTEMS SRL, potrivit cărora *„din punct de vedere clinic deschiderea Gantry este necesară pentru pacienții obezi dar și pentru pacienții care necesită explorarea coloanei vertebrale, pacienți care trebuie explorați în poziție specială (brațe deasupra capului). Având în vedere faptul că spitalul nostru este profilat pe patologie neurochirurgicală primim un număr mare de pacienți cu traumatisme vertebrale care necesită explorare imagistică de calitate și în maximă urgență. În ceea ce privește tipul de procesor, memoria RAM, diagonala monitorului, acestea sunt elemente importante în prelucrarea rapidă a imaginilor. Prelucrarea rapidă a imaginilor este necesară pentru luarea unei decizii terapeutice în urgență (ex. Tratamentul anevrismelor intracraniene, pacienții comatoși, pacienții cu accidente vasculare ischemice care necesită tromboliză în urgență). (...) Caracteristice computerelor (...) asigură calitate și rapiditate în prelucrarea imaginilor, factori importanți pentru un diagnostic rapid și luarea unei decizii terapeutice în cel mai scurt timp de la primirea pacientului în spital. Sistemul UPS solicitat este un element foarte important în protecția echipamentelor în situația variațiilor tensionale cu care ne confruntăm frecvent, protecție care nu poate fi suplinită doar cu*

generatorul existent în dotarea spitalului. Din acest motiv și din cauza prețului ridicat sistemul UPS a fost punctat cu 7 puncte”.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la specificația tehnică aferentă „Gantry” privind „Rotația completă în maxim 0,75 secunde”, pe care contestatoarea o consideră restrictivă și de natură a limita în mod nejustificat competiția în rândul ofertanților, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, în primul rând, din conținutul strategiei de contractare depusă a dosarul cauzei rezultă că autoritatea contractantă a justificat avantajele utilizării acestui factor/specificație tehnică, indicând în acest sens „*achiziția de date într-un termen cât mai scurt, necesare în special pentru pacienții necooperanți*”.

În al doilea rând, Consiliu constată că, în susținerea acestei critici, contestatoarea face referire la o specificația tehnică inferioară pe care o poate asigura produsul său, fără a dovedi caracterul limitativ/restrictiv al cerinței impusă de autoritatea contractantă, deși avea această obligație potrivit art. 249 din Codul de procedură civilă, „*Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).*

Această situație rezultă chiar din probatoriu administrat în cauză de contestatoare, respectiv extrasul www.itnonline.com, unde sunt prezentate specificațiile tehnice aparținând unor echipamente/tomografe produse de 4 producători, din conținutul cărora rezultă că există echipamente de 16/32 slice-uri, deci inferioare celui pe care intenționează să-l achiziționeze autoritatea contractantă prin prezenta procedură de atribuire, care îndeplinesc această cerință (Philips, Siemens Healthineers, Toshiba).

De altfel, Consiliul reține relevante și apărările autorității contractante în legătură cu această critică, respectiv faptul că fiind o unitate spitalicească, majoritatea pacienților explorați imagistic sunt pacienți agitați, comatoși care necesită explorare și diagnosticare rapidă, rotația completă făcută într-un timp mai scurt este în beneficiul pacientului, respectiv diagnosticarea se va face mai rapid în condiții optime”.

Autoritatea contractantă este singura în măsură să cunoască în mod exact necesitățile sale obiective, deci implicit specificația tehnică analizată, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor, în speţă având incidență principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

În aceste condiții, critica privind acest aspect este neîntemeiată.

În ceea ce privește critica referitoare la specificația tehnică „Capacitate de răcire a anodei: minim 850 kHU/min”, Consiliu constată că autoritatea contractantă a precizat, în cadrul strategiei de contractare, următorul avantaj al utilizării acestei specificații tehnice ca factor de evaluare: „*protecția tubului, efectuarea de examinări wholebody fără a supraîncălzi tubul*”.

Analizând susținerea contestatoarei referitoare la faptul că un singur producător îndeplinește această cerință (respectiv Toshiba), Consiliul constată că aceasta este nedovedită, întrucât probatoriul administrat în cauză de aceasta, respectiv extrasul de informații de pe site-ul www.itnonline.com – anexa 3 la contestație, face referire la echipamente inferioare celui solicitat de autoritatea contractantă, respectiv la echipamente de 16/32 slice-uri iar în prezenta cauză autoritatea contractantă dorește acționarea unui echipament de minim 32 de slice-uri.

Consiliul apreciază că autoritatea contractantă este singura în măsură să cunoască în mod exact necesitățile sale obiective, respectiv specificațiile tehnice care descriu echipamentul ce se dorește a fi achiziționat, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a acestora reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor, în speță având incidență principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

Analizând critica privind specificația tehnică impusă în caietul de sarcini, referitoare la „Capacitatea de înmagazinare a anodei: minim 5 MHU”, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

În cadrul strategiei de contractante autoritatea contractantă a precizat ca avantaj al stabilirii acestei specificații tehnice ca factor de evaluare, următoarele: *„protecția tubului, efectuarea de examinări wholebody fără a supraîncălzi tubul, efectuarea de protocoale imagistice multiscan*”.

Analizând conținutul criticii formulată de contestatoare în legătură cu acest aspect, rezultă că aceasta se bazează în mod exclusiv pe specificațiile tehnice ale echipamentului pe care contestatoarea poate să-l furnizeze, autoarea contestației nedovedind caracterul restrictiv al acestei cerințe. În fapt, contestatoarea încearcă, prin criticarea acestei specificații tehnice, să determine autoritatea contractantă să achiziționeze un produs cu o specificație inferioară celui solicitat de autoritatea contractantă dar pe care echipamentul său o poate îndeplini.

Consiliu reține ca relevantă susținerea autorității contractante din punctul de vedere, potrivit căreia este recomandată o capacitate cât mai mare de înmagazinare a anodei pentru a permite rezolvarea în timp util a tuturor urgențelor și a elimina timpii de așteptare care ar fi impuși pentru protecția echipamentului .

De altfel, din probatoriul administrat de contestatoare la dosarul cauzei, respectiv din conținutul informațiilor existente în extrasul www.itnonline.com (anexa 3 la contestație), rezultă că, această cerință este îndeplinită de cel puțin 2 echipamente cu până la 32 de slice-uri, deci echipamente cu număr inferior de slice-uri față de cel solicitat în prezenta procedură de atribuire.

Autoritatea contractantă este singura în măsură să cunoască în mod exact necesitățile sale obiective, respectiv specificațiile tehnice care descriu echipamentul ce se dorește a fi achiziționat, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a acestora reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor, în speță având incidență principiul

asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

În aceste condiții, critica privind acest aspect este neîntemeiată și urmează să fie respinsă.

Referitor la critica privind specificația tehnică *„Rezoluția contrast scăzut (0,3%): doza necesară pentru detecția unui obiect de 5 mm: maxim 3 mGy. Măsurătorile efectuate cu fantoma CATPHAN 20 cm, pentru o grosime slice de 10 mm*", Consiliul constată că prin răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a comunicat faptul că acceptă modificarea acestei specificații după cum urmează: *„Rezoluția contrast scăzut (0,3%): doza necesară pentru detecția unui obiect de 5 mm: maxim 10,6 mGy. Măsurătorile efectuate cu fantoma CATPHAN 20 cm, pentru o grosime slice de 10 mm*".

În susținerea acestei critici, autoarea contestației consideră că specificația tehnică este restrictivă și de natură să restricționeze accesul la procedură al companiilor producătoare de astfel de sisteme cu toate produsele de 16/32 slice-uri, cu excepția companiei Toshiba.

Verificând probatoriul administrat în cauză de către contestatoare în legătură cu această critică, respectiv informațiile existente pe site-ul www.itnonline.com (anexa 3 la contestație), Consiliul constată că acestea fac referire la echipamente 16/32 slice-uri, deci inferioare celui pe care autoritatea contractantă dorește să-l achiziționeze, de minim 32 slice-uri, acesta neputând fi luat în considerare.

Prin punctul de vedere autoritatea contractantă motivează introducerea acestei specificații tehnice prin faptul că pacienții internați, prin patologia specifică neurologică și neurochirurgicală necesită explorări imagistice repetate la intervale scurte de timp pe același pacient, fapt ce duce la creșterea dozei/paciet/spitalizare.

Autoritatea contractantă este singura în măsură să cunoască în mod exact necesitățile sale obiective, respectiv specificațiile tehnice care descriu echipamentul ce se dorește a fi achiziționat, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a acestora reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor, în speță având incidență principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

În aceste condiții, critica este neîntemeiată și urmează să fie respinsă.

În ceea ce privește critica ce vizează specificația tehnică *„Modificarea automată a tensiunii anodice în timpul scanării în funcție de volumul scanat"*, despre care contestatoarea susține că nu aduce niciun beneficiu clinic și restricționează, în mod artificial, accesul său la procedură, Consiliu constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, Consiliul apreciază, în primul rând, că autoritatea contractantă este singura în măsură să-și aprecieze nevoile/necesitățile, deci implicit specificațiile tehnice care definesc aceste nevoi, în cadrul punctului de vedere susținând necesitatea menținerii acestei specificații tehnice prin faptul că sunt necesare examinări rapide, în spital fiind un flux mare de pacienți explorați prin Unitatea de Primirea Urgențe

(politraumatizați, comatoși), cerința fiind utilă în diagnosticarea și orientarea cât mai rapidă la pacienții în stare critică.

În al doilea rând, Consiliul constată că autoarea contestației nu a dovedit caracterul restrictiv al specificației tehnice criticate, deși avea această obligație potrivit art. 249 din Codul de procedură civilă, *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*", regulă exprimată prin adagiul *„actori incubit onus probandi*" (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Referitor la critica privind cerința caietului de sarcini referitoare la *„Algoritm de reconstrucție iterativă a imaginii pentru îmbunătățirea calității imaginii și reducerea dozei minim 60% aplicabil tuturor protocoalelor de scanare, inclusiv scanărilor pentru întreg corpul*", Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care, pe de o parte, autoarea contestației nu dovedit caracterul restrictiv al acestei cerințe (deși, potrivit art. 249 din Codul de procedură civilă, *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*"), recunoscând, pe de altă parte, în cadrul contestației, că, din studiile efectuate cu echipamentele sale, rezultă că procentul de reducere de doză este de până la 80%, rezultând posibilitatea îndeplinirii de către contestatoare a acestei cerințe.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ....SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ „PROF. ...." .....

În ceea ce privește contestația formulată de SC ....SRL, care face obiectul dosarului nr. 3329/2017, Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației rezultă faptul că aceasta este îndreptată împotriva prevederilor documentației de atribuire.

Atașat contestației, autoarea acesteia a depus, la dosarul cauzei, dovada respectării dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv notificarea prealabilă înregistrată sub nr. 8387/04.09.2017 care a vizat 7 aspecte, înaintată autorității contractante, precum și răspunsurile la aceasta, înregistrate sub nr. 12018/06.09.2017 și nr. 12363/13.09.2017, prin care autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că urmează să analizeze fiecare dintre solicitări în vederea stabilirii și/sau adoptării unor modificări (adresa nr. 12018/06.09.2017) și, respectiv, că își menține prevederile documentației de atribuire în referire la 5 dintre aspectele semnalate, în timp ce în legătură cu 2 dintre acestea a luat măsuri de remediere (adresa nr. 12363/13.09.2017).

Sintetizând criticile formulate de SC ....SRL, Consiliul constată că aceasta vizează factorii de evaluare stabiliți de autoritatea contractantă și ponderile acestora, precum și o serie de caracteristici tehnice din caietul de sarcini (stabilite și ca factori de evaluare) după cum urmează:

- cerința aferentă punctului „Gantry" – „Monitor la nivelul gantry care să ofere instrucțiuni prietenoase în cazul examinărilor pediatrice,

comenzi vizuale pentru menținerea respirației, parametri de scanare, etc. (opțional)";

- cerința aferentă punctului „Gantry" - „Capacitate de răcire a anodei: minim 850 kHU/min";

- cerința „Parametrii calitativi ai imaginii" - „Posibilitatea de scanare cu pitch variabil, minim 2 viteze pentru 2 regiuni diferite in cadrul acele.... scanari (opţional).

În analizarea criticilor contestatoarei, Consiliul reține ca relevantă prevederea documentației de atribuire potrivit căreia echipamentul pe care autoritatea contractantă dorește să-l achiziționeze trebuie să îndeplinească, printre altele, cerința potrivit căreia „slice-uri obținute într-o rotație completă: **minim 32**".

Din conținutul dosarului achiziției rezultă că, în cadrul strategiei de contractare, autoritatea contractantă a justificat introducerea fiecărui factor de evaluare, prezentând pentru fiecare dintre aceștia, avantajele utilizării lor.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că o parte din factorii de evaluare aleși nu sunt proporționali cu necesitățile tehnice de performanță (exemple de specificații care primesc punctaj mai mare: sistemul UPS, garanția acordată, 2 caracteristici opționale unice de la un anumit producător, monitor adițional, capacitatea RAM, ale componente IT; exemplu de specificație care primește un punctaj prea mic: capacitatea de înmagazinare a căldurii; parametrii importanți care nu sunt factori de evaluare, exemplu intensitatea curentului anodic), Consiliul constată, în primul rând, că stabilirea specificațiilor tehnice ale echipamentului ce urmează a fi achiziționat, care reflectă, potrivit legii, nevoia autorității contractante, este atribuția exclusivă a acesteia, în condițiile în care autoritatea contractantă este singura în măsură să-și cunoască nevoile/necesitățile.

Pe de altă parte, Consiliul constată că factorii de evaluare stabiliți de autoritatea contractantă respectă dispozițiile art. 187 alin. (4) și (5) lit. a) din Legea nr. 98/2016, redate în preambulul analizării celor 2 contestații, aceștia reprezentând specificații tehnice ale echipamentului care urmează a fi achiziționat, având astfel legătură cu obiectul contractului, iar ponderile/punctajele acordate acestora nu sunt de natură să încalce prevederile art. 32 alin. (8) și (9) din HG nr. 395/2016, în condițiile în care autoritatea contractantă a indicat/justificat în strategia de contractare avantajele utilizării fiecărui factor de evaluare. Consiliul reține ca relevante, în acest sens, și susținerile autorității contractante, prezentate în punctul de vedere privind contestația formulată de SC ....SRL, potrivit cărora *„Sistemul UPS solicitat este un element foarte important în protecția echipamentelor în situația variațiilor tensionale cu care ne confruntăm frecvent, protecție care nu poate fi suplinită doar cu generatorul existent în dotarea spitalului. Din acest motiv și din cauza prețului ridicat sistemul UPS a fost punctat cu 7 puncte. Referitor la nepunctarea unui parametru (...), respectiv intensitatea curentului anodic, dat fiind faptul că toți producătorii ofertă*

plaje largi de modificare a intensității curentului anodic am considerat că nu este factor de evaluare concludent".

În aceste condiții, critica autoarei contestației referitoare la acest aspect este neîntemeiată.

Analizând critica autoarei contestației care vizează specificația tehnică opțională a caietului de sarcini referitoare la „Monitor la nivelul gantry care să ofere instrucțiuni prietenoase în cazul examinărilor pediatrice, comenzi vizuale pentru menținerea respirației, parametri de scanare, etc (opțional)", specificație care este stabilită și factor de evaluare, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, așa cum rezultă din considerentele prezentate în continuare.

Potrivit informațiilor din strategia de contractare, autoritatea contractantă a indicat că avantajul utilizării acestui factor de evaluare constă în faptul că este „util în cazul examinărilor pediatrice", această specificație tehnică constituind o cerință opțională a caietului de sarcini. Prin urmare, neîndeplinirea acesteia nu poate conduce la constatarea caracterului neconform al unei oferte, astfel că nu se poate reține caracterul restrictiv al acestei cerințe.

Autoritatea contractantă este singura în măsură să cunoască în mod exact necesitățile sale obiective, respectiv specificațiile tehnice care descriu echipamentul ce se dorește a fi achiziționat, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a acestora reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor, în speță având incidență principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

În aceste condiții, critica privind acest aspect este neîntemeiată.

În ceea ce privește critica referitoare la impunerea specificației tehnice/factorului de evaluare „Capacitate de răcire a anodei: minim 850 kHU/min", Consiliul constată că aceasta a fost analizată în cadrul contestației formulată de SC ....SRL, astfel că, pentru motivele și considerentele avute în vedere la paginile 19-20 din decizie, această critică va fi respinsă ca neîntemeiată.

Analizând critica autoarei contestației care vizează specificația tehnică/factorul de evaluare „Posibilitatea de scanare cu pitch variabil, minim 2 viteze pentru 2 regiuni diferite în cadrul acele.... scanări (opțional)", aferentă „Parametrilor calitativi ai imaginii", Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, în cadrul strategiei de contractare, autoritatea contractantă a precizat că impunerea acestui factor de evaluare constituie un avantaj „deoarece duce la scăderi ale dozei totale de iradiere", această specificație tehnică constituind o cerință opțională a caietului de sarcini. Prin urmare, neîndeplinirea acesteia nu poate conduce la constatarea caracterului neconform al unei oferte, astfel că nu se poate reține caracterul restrictiv al acestei cerințe.

Consiliul apreciază că autoritatea contractantă este singura în măsură să cunoască în mod exact necesitățile sale obiective, respectiv specificațiile tehnice care descriu echipamentul ce se dorește a fi achiziționat.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ....SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ „PROF. ....” .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de SC ....SRL (**dosar nr. 3329/2017**) și SC ....SRL (**dosar 3346/2017**), în contradictoriu cu SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ „PROF. ....” ...., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

....

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

.....

Redactat în 5 exemplare originale, conține 25 pagini.