



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de SC ... SRL, cu sediul în comuna ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal de ..., împotriva rezultatului procedurii cuprins în adresa de comunicare nr. 7056/25.06.2024 și în raportul procedurii nr. 7047/25.06.2024, emise de ..., cu sediul în ..., CUI ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „...”, anunț de participare simplificat ..., s-a solicitat admiterea contestației și, pe cale de consecință:

- anularea raportului procedurii nr. 7047/25.06.2024 și a tuturor actelor subsecvente;
- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 7056/25.06.2024, prin care oferta depusă de SC ... SRL a fost respinsă și declarată inacceptabilă;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL și la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității operațiunilor care urmează a fi realizate.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de SC ... SRL, împotriva rezultatului emis de ..., prin care se solicită adoptarea măsurilor de remediere precizate mai sus, conform argumentelor prezentate în contestație.

Preliminar, contestatoarea precizează că a contestat rezultatul procedurii din 10.10.2022, fiind emisă Decizia Consiliului nr. ... din 09.12.2022, atacată ulterior cu plângere la Curtea de Apel Timișoara (dosar nr. ...).

După reevaluarea ofertei, SC ... SRL a fost exclusă din procedură, rezultatul fiind cuprins în raportul procedurii nr. 4 cu nr. 9692/28.08.2023, și acesta fiind contestat de SC ... SRL.

Drept urmare, a fost emisă Decizia nr. ..., atacată cu plângere la Curtea de Apel Timișoara, obiect al dosarului nr. ..., în care a fost emisă Hotărârea nr.

În continuare, autoritatea contractantă a respins oferta SC ... SRL ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 137 alin. (2) lit. d), respectiv neconformă în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, în urma răspunsurilor 42/29.04.2024 și 46/14.05.2024 la solicitările de clarificări, pe motiv că operatorul economic nu respectă tariful minim orar conform OUG nr. 114/2018.

În opinia petentei, autoritatea contractantă pleacă de la premiza greșită că nu este respectată legislația muncii și salariul minim pe economie.

Referitor la afirmația autorității contractante că oferta SC ... SRL nu respectă tariful minim orar, conform OUG nr. 114/2018, aceasta susține că în cadrul ofertei depuse a respectat prevederile legale în domeniul forței de muncă pe ramură de construcții, fapt care a rezultat și din deciziile CNSC și ale instanței de apel date anterior în această procedură, respectiv Decizia CNSC nr. ... contestată la Curtea de Apel Timișoara, dosar nr. ..., Hotărârea Curții de Apel nr.

Contestatoarea reiterează că singurul extras de forță de muncă solicitat de autoritatea contractantă în documentația de atribuire este C7, de unde rezultă clar că SC ... SRL respectă legislația muncii, salariul minim în construcții valabil pentru anul 2022, an în care a fost termenul limită de depunere a ofertelor.

Aceasta învederează prevederile Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice, indicativ P91/1 02, deoarece ofertanții au deplina libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor.

Petenta solicită să se observe că prin oferta depusă respectă cantitățile și nivelul de calitate solicitat prin documentația de atribuire.

Prin răspunsurile transmise la solicitările de clarificări, consideră că a răspuns cu fundamentări, documente, oferte, contracte și determinări interne și a făcut toate demersurile pentru ca autoritatea contractantă să înțeleagă că prețurile ofertate în cadrul procedurii sunt sustenabile, bazate pe tehnologia proprie, cu prețuri medii practicate la alte contracte de lucrări similare, prețuri pe care le-a susținut la nivelul de calitate stabilit prin proiect.

Potrivit indicativ P91/1 02 punct 3.3.1 „3.3.1. Cheltuielile directe pe categorii de resurse se constituie după cum urmează: c) cheltuieli cu utilajele care cuprind cheltuielile ce se efectuează cu utilajele de construcții ce concură la realizarea lucrărilor pe durata imobilizării utilajului pentru efectuarea lucrării;

Conform indicativ P91/1 02 punct 3.3.1.6. „Prețurile unitare, aferente resurselor din articolele de lucrări, prevăzute în listele cu cantități, au următoarele caracteristici: utilaje — tarife medii orare pentru utilajele de construcții din dotarea unităților de execuție sau a celor practicate de unitățile prestatoare de servicii, necesare pentru execuția lucrărilor;”

De asemenea, reiterează că prețurile ofertate sunt prețuri medii, bazate pe consumuri și pe contracte în derulare, prețuri ce pot fi susținute la nivelul de calitate prevăzut în documentația de atribuire. Modul de formare a prețului nu presupune manoperă, ci cheltuielile ce se efectuează cu utilajele de construcții ce concură la realizarea lucrărilor pe durata imobilizării utilajului pentru efectuarea lucrării.

Totodată, precizează că în cei doi ani care au trecut de la data limită de depunere a ofertei, autoritatea contractantă a respins de două ori oferta SC ... SRL, invocând neconformități salariale. Contestatoarea apreciază că prin contestațiile depuse a demonstrat că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a încercat în mod abuziv să descalifice oferta sa și să atribuie contractului altei societăți, cu un preț mult mai mare.

Contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă nu a impus un preț de utilaj ce trebuia respectat, iar ea a răspuns clarificărilor exact cum i-a fost solicitat, respectiv a răspuns fundamentat cu privire la modul de formare a prețului pentru celelalte utilaje.

Cât privește prețul compactorului, arată că a pus la dispoziția autorității contractante documente și contracte din care reiese acel preț, însă apreciază că autoritatea contractantă face aceeași confuzie între prețul mediu de acționare al unui utilaj și salariul minim pe economie.

Contestatoarea apreciază că motivul de excludere a ofertei sale, respectiv că nu respectă reglementările obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii, reprezintă un abuz, deoarece modul de formare a prețului pentru utilaj, conform indicativ

P91/1 02 nu presupune manoperă, ci cheltuielile ce se efectuează cu utilajele de construcții ce concură la realizarea lucrărilor pe durata imobilizării utilajului pentru efectuarea lucrării.

Aceasta mai arată că prețurile ofertate în cadrul procedurii au fost sustenabile, bazate pe tehnologia proprie, prețuri medii practicate la alte contracte de lucrări similare, prețuri pe care le-a susținut la nivelul de calitate stabilit prin proiect.

Astfel, conform Indicatorului de norme de deviz pentru lucrări de drumuri D elaborat în anul 1981 de Institutul Central de Cercetare, Proiectare și Directivare în Construcții, la Capitolul Instrucțiuni, „Punctul 5. Utilaje de construcții montaj:

5.1. Consumul de ore utilaj cuprins în normele de deviz reprezintă timpii de funcționare efectivă a utilajelor pentru executarea unei unități de lucrare în condițiile medii de execuție a lucrărilor.

5.3. Utilajele nominalizate în normele de deviz se consideră convenționale și corespund unui nivel de mecanizare mediu al lucrărilor, ținând seama de dotarea parcului de utilaje ale organizațiilor de construcții-montaj”.

Cât privește al doilea motiv de respingere al ofertei SC ... SRL ca neconformă, acesta are la bază prevederilor art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, respectiv că ofertantul prin răspunsul la pct 2. încalcă Catalogul privind clasificarea duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe, aprobat prin HG nr. 2139/2004, însă susține că s-a prevăzut că cheltuielile cu amortismentul utilajului respectiv este pe o perioadă de 90.000 ore.

În situația în care SC ... SRL are proprii mecanici de utilaje, poate asigura funcționarea respectivului utilaj (cilindru compactor), pe perioada menționată mai sus, după care urmează a fi achiziționat un alt utilaj similar.

Astfel, în catalogul privind clasificarea și durata normală de funcționare a mijloacelor fixe, se recomandă a fi trecute cheltuielile cu amortismentul pe cilindru compactor pentru o perioadă normală de 5 ani, însă nu înseamnă că o societate comercială nu poate să asigure cheltuielile cu amortismentul pe o perioadă mai mare.

Contestatoarea mai arată că oferta sa a fost declarată inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016, deoarece răspunsul la pct. 3 nu este concludent, întrucât nu a fost depusă cartea tehnică a utilajului, ci a depus o fișă tehnică a utilajului, întocmită de către SC ...SRL.

Referitor la declararea ca inacceptabilă a ofertei depusă de către SC ... SRL, pe motiv că nu a depus cartea tehnică a utilajului, ci doar fișă tehnică a utilajului, face precizarea că autoritatea contractantă nu a introdus în cadrul documentației de atribuire cerința privind depunerea de către ofertanți a cărților tehnice a tuturor utilajelor folosite în derularea și execuția contractului.

Prin urmare, comisia de evaluare nu avea dreptul să declare oferta SC ... SRL inacceptabilă din acest motiv, întrucât această cerință nu există în documentația de atribuire.

În acest sens petenta solicită Consiliului ca, analizând argumentele prezentate în precedent, să aprecieze ca autoritatea contractantă a dat dovadă de un vădit subiectivism în analiză, încălcând chiar și principiile enumerate la articolul 2 alin. (2) din Legea 98/2016.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... a transmis punctul său de vedere, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată că oferta depusă de SC ... SRL a fost respinsă și declarată inacceptabilă în baza prevederilor art. 137 alin. 3, lit. (d), și neconformă în baza prevederilor art. 137 alin. (2), lit. d) din același act normativ, deoarece prin răspunsurile nr. 42/29.04.2024 și nr. 46/14.05.2024 la solicitările de clarificări, acest ofertant nu respectă tariful minim orar conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 114/2018.

Ofertantul declară că deserventul/mecanicul de utilaj (aferent cilindrului compactor), pentru realizarea respectivului contract, va fi plătit cu 2,06 lei/oră, ținând cont de faptul că un deservent lucrează pe mai multe utilaje, dar este irealizabil un asemenea mod de calcul întrucât un deservent de utilaj nu poate executa concomitent lucrări pe mai multe utilaje într-o singură oră, în definitiv acesta va trebui să aibă în mod cumulat un total lucrat de 168 ore pe lună, pentru care să fie plătit cu un minim de 17,93 lei/oră.

Mai mult decât atât, în cadrul indicatorului de norme de deviz pentru lucrări de drumuri D elaborat în anul 1981 de Institutul Central de Cercetare, Proiectare și Directivare în Construcții (valabil și la data prezentei, toate devizele de drumuri fiind calculate după acest indicator), la Capitolul Instrucțiuni, punctul 4 „Forța de muncă” alin. (4.5.) se menționează clar și fără echivoc: „în consumul specific de forțe de muncă nu s-au cuprins mecanicii utilajelor de construcții prevăzute în norme, plata acestora fiind inclusă în prețul de deviz pe ora de funcționare a utilajelor”, prin urmare calculațiile de la consumul cu orele de manoperă date de orice program de devize nu includ salariile deservenților de utilaj, ci acestea sunt cuprinse în cadrul valorilor cu consumurile utilajelor.

În sprijinul afirmației noastre stau și devizele întocmite cu ocazia efectuării proiectului tehnic, cât și oferta depusă de SC ... SRL în cadrul procedurii, unde: totalul orelor de funcționare a utilajelor conform formularului C8 (unde sunt incluse și salariile deserventilor) este de 10.430,717 ore. Totalul orelor de manoperă conform formularului C7 care exclude deserventii de utilaje, este de 60.807,676 ore, dar singurii

muncitori care ar putea prin absurd să îndeplinească condiția de deservenți de utilaje sunt „muncitorii deservire construcții montaj”, întrucât toți ceilalți sunt muncitori calificați sau necalificați adică efectiv cei care muncesc să ducă la îndeplinire proiectul (cu lopata, cu roaba etc.), iar totalul orelor pentru aceștia este de 5.925,84 ore.

În al doilea rând, oferta este declarată neconformă, deoarece ofertantul prin răspunsul la pct 2. încalcă Catalogul privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe, aprobat prin HG nr. 2139/2004, unde potrivit art. 4 „în prezentul catalog pentru fiecare mijloc fix nou achiziționat se utilizează sistemul unor plaje de ani cuprinse între o valoare minimă și una maximă, existând astfel posibilitatea alegerii duratei normale de funcționare cuprinsă între aceste limite. Astfel stabilită, durata normală de funcționare a mijlocului fix rămâne neschimbată până la recuperarea integrală a valorii de intrare a acestuia sau scoaterea sa din funcțiune”, ofertantul depășind în acest fel durata normală de funcționare (3-5 ani) pentru utilajul de tip cilindru vibrocompactor și menționând că acest catalog oferă recomandări, nu și obligativitatea de a respecta duratele normale de funcționare, contrar totuși art. 4 din catalog, care obligă la respectarea plajei de ani dată de acest catalog.

Ca atare, cheltuielile transmise de ofertant privind amortismentul utilajului la solicitările de clarificări, nu sunt corect calculate (fiind raportate la o durată de 10 ani, în loc de 5 ani), rezultând o valoare mai mare în realitate, față de valoarea transmisă de către acesta.

În al treilea rând, oferta este declarată inacceptabilă, deoarece răspunsul la pct. 3 nu este concludent, deoarece ofertantul nu a depus cartea tehnică a utilajului, ci a depus o fisă tehnică a utilajului întocmită de către SC ...SRL,

...în calitate de autoritate contractantă, urmare celor menționate anterior, consideră ca aceasta contestație are caracter nefondat, comisia de evaluare analizând ofertele depuse în mod corect, nefavorizând niciunul dintre ofertanții înscrși în cadrul procedurii.

După depunerea contestației, SC ... SRL a transmis dovada constituirii cautionsii, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, actualizată, în cuantum de 88.000,00 lei, prin consemnarea la ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ..., suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația aferentă procedurii organizată de către

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat procedura de

atribuire simplificată a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Valoarea estimată a contractului este de 7.574.054,14 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut”.

Conform procesului-verbal nr. 1 de verificare și evaluare a ofertelor nr. 5347/16.05.2022 și a declarației de participare publicată în SEAP în data de 10.05.2022 au depus oferte 4 operatori economici, printre care și contestatoarea SC ... SRL.

Potrivit raportului procedurii nr. 3, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 10953/10.10.2022, oferta depusă de SC ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, cu un preț de 6.334.203,45 lei, fără TVA.

Împotriva acestui rezultat SC ... SRL și SC ... SRL au formulat contestații, care au fost soluționate prin Decizia CNSC nr. ..., prin care a fost admisă contestația formulată de SC ... SRL, împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, fiind respinsă contestația formulată de SC ... SRL, care a criticat oferta declarată câștigătoare.

Cu privire la soluționarea contestației sale, SC ... SRL a formulat plângere, care a fost admisă de Curtea de Apel Timișoara, prin Decizia nr. 95/2023, în care s-a dispus anularea raportului procedurii nr. 3, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 10953/10.10.2022, cu privire la oferta depusă de SC ... SRL și reevaluarea acesteia.

Punând în aplicare decizia Curții de Apel Timișoara și partea din Decizia CNSC nr. ..., nemodificată de Curte, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 4, înregistrat cu nr. 9695/28.08.2023, conform căruia oferta depusă de SC ... SRL a fost respinsă, ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5), art. 137 alin. (2) lit. d) și alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, cu un preț de 6.808.501,97 lei, fără TVA.

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL a formulat contestație, în care critică motivele de respingere a ofertei sale.

Contestația a fost admisă de Consiliu, prin Decizia nr. ...din ..., care a rămas definitivă, în urma respingerii plângerii formulate de autoritatea contractantă de către Curtea de Apel Timișoara, prin Decizia nr.

Prin dispozitivul Deciziei CNSC nr. ...din 30.10.2023 s-a stabilit:

«În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., anulează raportul procedurii nr. 4, înregistrat cu nr. ..., precum și actele subsecvente, toate cu privire la propunerea financiară depusă de SC ... SRL și dispune reevaluarea acesteia, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii în conformitate cu considerentele acesteia.»

De asemenea, în considerentele acestei decizii s-a stabilit:

«Preliminar, Consiliul reține că prețul ofertei contestatoarei, de 5.994.026,76 lei, fără TVA, reprezintă 79,14% din valoarea estimată, motiv pentru care, potrivit art.

210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 („În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”), coroborat cu art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016 („În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul oferat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”), autoritatea contractantă avea obligația de a efectua verificări sub aspectul unui preț aparent neobișnuit de scăzut.

În acest sens, Consiliul mai reține că autoritatea contractantă a făcut astfel de verificări în etapa de evaluare financiară, solicitând contestatoarei, în două rânduri, clarificări cu privire la oferta depusă.

Consiliul reține că, potrivit raportului procedurii nr. 4 și a comunicării privind rezultatul procedurii, oferta contestatoarei a fost respinsă în etapa evaluării financiare pentru 3 motive, pe care Consiliul le va analiza pe rând.

Primul motiv de respingere este următorul:

- În primul rând, oferta este declarată inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, deoarece prin răspunsurile 77/14.06.2023 și 83/29.06.2023 la solicitările de clarificări, dvs nu ați justificat neconcordanța dintre distanțele de la producătorii declarați în tabel detalii producător (piatră spartă, blocaj de piatră brută, anrocamente, prefabricate din beton, **beton**, nisip și balast). În cazul transportului de beton, în primul răspuns la solicitarea de clarificări, ați declarat că betonul „se depozitează” într-un perimetru închiriat (bază de depozitare a materialelor), aflat la o distanță de 38 km față de obiectiv.

Prin răspunsul la a doua clarificare, dvs vă contraziceți, declarând faptul că betonul se transporta direct de la furnizor pe obiectiv, astfel ruta de transport efectivă este de 28 km, față de 50 de km declarați în oferta financiară.

Înainte de a analiza acest motiv de respingere, Consiliul observă, cu privire la critica din contestație referitoare la multiplele solicitări de clarificări care i-au fost solicitate, că la acest număr mare de clarificări a contribuit și contestatoarea, prin răspunsurile evazive și chiar neglijente pe care le-a dat.

Astfel, în etapa evaluării tehnice, Consiliul a reținut că ofertanta contestatoare a depus documente care nu erau vizate la zi, situație pentru care existau motive ca o autoritate contractantă mai puțin diligentă chiar să respingă oferta.

Analizând cele două răspunsuri la clarificări, Consiliul constată că acestea prezintă caracteristicile evidențiate mai sus, respectiv de a fi evazive și neglijente.

Astfel, contestatoarea comasează într-unul singur răspunsul său la 3 întrebări ale autorității contractante care vizau piatra spartă, blocajul de piatră brută și anrocamentele (prima întrebare), betonul (întrebarea a 2-a), nisipul și balastul (întrebarea a 3-a) și răspunde că pentru toate aceste materiale, inclusiv pentru beton („piatră spartă, blocaj de piatră brută, anrocamente, **beton**, nisip, balast”) dispune de o bază de depozitare a materialelor. Evident că din acest răspuns reiese că și betonul urmează a fi depozitat în această locație. Ori, chiar persoane fără vreo pregătire tehnică cunosc faptul că betonul nu se poate păstra într-un depozit, întrucât se întărește. Consiliul consideră că doar din neglijență contestatoarea a inclus betonul în această listă, motiv pentru care consideră că autoritatea contractantă a procedat în mod corect atunci când a solicitat o nouă clarificare cu privire la acest aspect.

Consiliul consideră că respingerea ofertei contestatoarei doar pe motivul că într-un răspuns la clarificări contestatoarea a indicat și betonul printre materialele care se vor păstra în locația din satul Bârz, ar fi un motiv exagerat, care încalcă principiul proporționalității, cu atât mai mult cu cât, răspunzând solicitării de clarificări următoare, SC ... SRL a clarificat că betonul se aduce direct de la stația de producere.

Cu privire la faptul că distanța de la locul de producție la locul punerii în operă este mai mică decât cea indicată în propunerea financiară, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă era ținută de a verifica în ce măsură oferta contestatoarei, care are un preț de 79,14% din valoarea estimată poate realiza contractul în condițiile de calitate impuse de caietul de sarcini. Ori este evident, în conformitate cu principiul „cine poate mai mult, poate și mai puțin”, că dacă ofertanta a dovedit că prețul oferat este suficient pentru a îndeplini contractul în condițiile în care locul de producție este la 50 km de locul punerii în operă, poate îndeplini contractul și în condițiile în care această distanță este mai mică.

Legislația achizițiilor publice limitează valoarea maximă a prețului oferat doar raportat la valoarea fondurilor care pot fi disponibilizate. În rest, nu există o limită superioară pentru ofertă, în ansamblul ei, sau elemente ale acesteia, peste care oferta să fie respinsă.

Prin urmare, Consiliul va admite critica din contestație și va obliga autoritatea contractantă să reevalueze oferta cu privire la acest motiv de respingere.

Al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei este următorul:

„- În al doilea rând, prin prețurile și calculațiile de tarif prezentate de dvs pentru costul unei ore de funcționare la utilajele de tip autograder și excavator pe șenile, nu se respectă salariul minim în construcții de la data începerii procedurii de atribuire, care era de 3.000 lei pe lună, respectiv 17,93 lei/h conform OUG 43/2019. După calculațiile dvs, salariul este de 3,36 lei/h pentru autogreder fiind calculat pentru un număr de 600 de ore pe salariat pe lună și de 2,69 lei/h pentru excavator pe șenile fiind calculat pentru un număr de 750 de ore pe salariat pe lună în condițiile în care într-o lună cu 31 de zile numărul total de ore este de 744 ore (31 de zile x 24 ore/zi, în condițiile în care numărul maxim de ore conform legii este 168 de ore/lună). Urmare celor menționate anterior, comisia de evaluare respinge oferta ca inacceptabilă în baza prevederilor art. 137 alin. 2 lit. d) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

SC ... S.R.L prin adresa nr. 83/29.06.2023 (al doilea răspuns la solicitările de clarificări) încearcă să argumenteze tariful nejustificat de mic (3,36 lei/h, respectiv 2,69 lei/h) prin faptul că un deservent va lucra pe mai multe utilaje sau pe mai multe șantiere. Această afirmație pe lângă faptul că este greu de pus în practică, dvs în calitate de angajator, o să efectuați piața deserventului tot în baza tarifului orar declarat de 3,36 lei/h, respectiv 2,69 lei/h. Chiar dacă un deservent va lucra pe mai multe utilaje, va fi remunerat proporțional cu timpul efectiv lucrat (adică % din 3,36 lei/h, respectiv % din 2,69 lei/h), iar la finalul orei de muncă, tariful orar total se va situa cu mult sub tariful orar minim de 17,93 lei/h conform OUG 43/2019. Spre exemplu: Dacă un deservent lucrează 1/4 oră la tariful de 3,36 lei/h și 1/2 oră la tariful de 2,69 lei/h va fi remunerat cu 3,03 lei/h ($\frac{1}{2} \times 3,36 + \frac{1}{2} \times 2,69 = 1,68 + 1,35 = 3,03$).”

Referitor la acest motiv de respingere, Consiliul reține că în propunerea sa financiară, în tabelul „Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect” (pag. 92 din dosarul achiziției vol. 1), SC ... SRL a prevăzut pentru autogreder până la 175 CP un tarif de 75 lei/oră.

La pag 36 din același volum se găsește calculația de preț pentru autogreder, în care sunt luate în calcul valoarea reparațiilor, a întreținerii și reviziilor, costul carburantului, a uleiurilor, anvelope, acumulatori, amortismente și la pct. 14 „cheltuieli cu salarizarea” astfel:

„ $C_s = (S_m + S_r \times 0,345) / 1200 \text{ h} = 3,36 \text{ lei/h}$, unde S_m = salariu șofer și S_r = salariu mecanic.”

Situația este similară și în cazul utilajului „excavator pe șenile cu o cupă cu motor termic 0,40-0,70 mc”, pentru care s-a calculat un tarif de 85 lei/oră, iar cheltuielile cu salarizarea, calculate similar ca în cazul autogrederului (raportat la 1500 h) sunt de 2,69 lei/oră.

Totodată în „Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect” (pag. 93 din dosarul achiziției vol. 1), se regăsesc următoarele poziții:

„17. 19920 Muncitor deservire construcții montaj 2	1007,400 ore,
18 49931 Muncitor deservire	2251,944 ore
19 19931 Muncitor deservire construcții montaj	50,009 ore
20 19921 Muncitor deservire construcții montaj	2598,882 ore
21 19911 Muncitor deservire c-ții montaj	17,600 ore”

Totalul orelor de manoperă pentru acești muncitori care deservește utilajele de construcții este de 5925,835 ore.

Conform Listei cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect, numărul total de ore de funcționare a utilajelor este de 10.430,717 ore. Dacă din această cantitate se scade numărul de ore de funcționare a compactorului static (4972,32 ore), pentru care, conform contractului de închiriere nr. 30/14.09.2023, manopera este asigurată de locator, rezultă un număr de 5458,397 ore.

Având în vedere că numărul de ore de manoperă pentru deservenți, de 5925,835 ore, este mai mare decât numărul de ore de funcționare a utilajelor (fără compactorul static), de 5458,397 ore, rezultă că SC ... SRL a prevăzut un număr suficient de ore de manoperă pentru deservenți, care să asigure integral funcționarea utilajelor în cauză.

Totodată prețul orelor de manoperă este de 18 lei/oră, astfel încât respectă legislația în domeniul salarizării în ramura construcții, unde salariul minim este de 17,93 lei/oră.

Prin urmare, cheltuielile salariale din cadrul calculației de preț pentru autogreder și excavator nu reprezintă cheltuielile salariale cu deserventului, ci ale altor muncitori care contribuie la buna funcționare a utilajului, așa cum este mecanicul. În ceea ce privește rolul șoferului, este clar că acesta nu este deserventul utilajelor în cauză, ci poate fi șoferul autovehiculului cu care aceste utilaje sunt transportate la și de la locul de lucru. Înainte de a respinge oferta pentru acest motiv, Consiliul consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a clarifica acest aspect.

Prin urmare, Consiliul va admite critica cu privire la acest al doilea motiv de respingere a ofertei și va dispune reevaluarea acestei oferte în conformitate cu considerente de mai sus.

Al treilea motiv de respingere este următorul:

„- În ultimul rând, oferta este declarată neconformă în baza prevederilor art. 137 alin. 3 lit. g) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, deoarece în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege s-a constatat că prețul de 35 lei/h pentru utilajul de tip compactor static, este neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările necesare, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin documentația de atribuire. SC ... SRL nu poate justifica tariful orar nejustificat de mic de 35 lei/h pentru utilajul de tip compactor static, doar prin faptul că are contract de închiriere, deoarece din cei 35 lei/h minus 17,93 lei/h (tarif minim orar) rezultă o diferență de 17,07 lei/h, valoare din care trebuie acoperite mai multe consumabile (anvelope, ulei, revizii, etc), inclusiv combustibil. Chiar dacă valoarea de 17,07 lei/h ar fi folosită doar pentru combustibil, compactorul static ar avea un consum de 4,5 litri/h (17,07 lei / 3,76 lei fără TVA - prețul motorinei la momentul depunerii ofertei), în realitate orice compactor static de 14 tf are un consum estimat de minim 14 litri/h.”

În ceea ce privește utilajul compactor static, Consiliul reține că în oferta contestatoare se găsește Contractul de închiriere utilaje nr. 30/14.09.2020, încheiat între SC ...SRL, în calitate de locator, și SC ... SRL, în calitate de locatar, privind

închirierea următoarelor 3 utilaje: toculator, buldoexcavator și compactor static, potrivit căruia prețul de închiriere este de 35 lei/oră fără TVA. Conform pct. V din acest contract:

„1. Obligațiile locatorului

Locatorul are următoarele obligații:

- a) să asigure manipulator la fiecare utilaj închiriat de către locatar,
- b) să asigure combustibilul pentru utilajele folosite.”

În condițiile acestui contract de închiriere, din care reiese că în prețul de 35 lei/oră se asigură deservent și combustibil, Consiliul consideră că respingerea ofertei contestatoarei fără o minimă verificare a modului de aplicare a acestui contract, apare ca o măsură excesivă și nefundamentată.

Pe de altă parte, contractul a fost încheiat în septembrie 2020, iar oferta a fost întocmită în luna mai 2022, la mai bine de un an și jumătate de la data încheierii contractului. Conform site-ului peco-online.ro/istoric.php, la data de 16.09.2020 (în apropierea datei de încheiere a contractului de închiriere) prețul motorinei la pompă a fost de 4,34 lei/oră, iar la data de 09.05.2022 (în apropierea datei de depunere a ofertei) prețul acesteia s-a dublat, ajungând la 8,83 lei/l. Este posibil ca între timp să se fi încheiat unul sau mai multe acte adiționale la acest contract, prin care să se modifice prețul contractului sau alte clauze contractuale.

În aceste condiții, apare ca legitimă suspiciunea autorității contractante referitoare la faptul că prețul contractului de închiriere nu acoperea la data depunerii ofertelor cheltuielile cu salariul deserventului și cu cel al combustibilului, cu atât mai mult cu cât aceasta susține că respectivul utilaj are și un consum ridicat, de 14 l/oră. Consiliul mai reține că în ceea ce privește acest utilaj, ofertanta contestatoare nu a depus o calculație de tarif sau un proces-verbal de stabilire a consumului pentru utilaje, așa cum a procedat în cazul autogrederului și a excavatorului, singurul act depus fiind contractul de închiriere fără vreun act adițional.

În aceste condiții, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuie să facă reevaluarea ofertei contestatoarei cu privire la acest motiv de respingere, prin solicitarea de clarificări care să stabilească în mod clar, dacă prețul de închiriere, de 35 lei/oră, a fost valabil la nivelul lunilor aprilie-mai 2022. În acest scop se pot solicita, spre exemplu, documente prin care SC ...SRL să confirme acest fapt sau în lipsa acestora se pot depune facturi emise în acea perioadă pentru utilizul respectiv. Evident că lista documentelor care pot fi depuse în susținere nu este limitativă.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., va anula raportul procedurii nr. 4, înregistrat cu nr. 9695/28.08.2023, precum și actele subsecvente, toate cu privire la propunerea financiară depusă de SC ... SRL și va dispune reevaluarea acesteia, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, în conformitate cu considerentele de mai sus.»

Practica judiciară este statornică în sensul că autoritățile/entitățile contractante au obligația de a respecta și considerentele deciziei Consiliului, nu numai dispozitivul. Relevantă este și poziția Curții de Justiție a Uniunii Europene, reluată în Hotărârea din 19 aprilie 2012,

Artegoda/Comisia, C221/10 P, EU:C:2012:216, punctul 87: autoritatea

de lucru judecat nu se referă doar la dispozitivul hotărârii, ci se extinde și la motivele acesteia, care constituie suportul necesar pentru dispozitiv și, din această cauză, nu pot fi disociate [Hotărârea din 14 septembrie 1999, Comisia/ AssiDomän Kraft Products și alții, C-310/97 P, EU:C:1999:407, punctul 54, precum și Hotărârea din 1 iunie 2006, P&O European Ferries (Vizcaya) și Diputación Foral de Vizcaya/Comisia, C-442/03 P și C-471/03 P, EU:C:2006:356, punctul 44].

Decizia CNSC nr. ...din 30.10.2023 a rămas definitivă în urma respingerii plângerii formulate de autoritatea contractantă de către Curtea de Apel Timișoara, prin Decizia nr. ..., situație în care ea a dobândit autoritate de lucru judecat absolută (a se vedea în acest sens

Hotărârea din 29 aprilie 2004, Italia/Comisia, C372/97, EU:C:2004:234,

punctul 36 și jurisprudența acolo citată), inclusiv din perspectiva considerentelor, cunoscute de SC ... SRL și ..., cărora – fiind părți și în litigiul anterior – le-a fost comunicată decizia de către Consiliu.

Deși nu operează excepția autorității de lucru judecat a dispozitivului în prezenta cauză, întrucât nu sunt îndeplinite toate condițiile art. 431 alin. (1), actele vătămătoare atacate fiind diferite față de cele din litigiul anterior, Consiliul nu poate infirma cele deja stabilite prin considerente, singura având competență în acest sens fiind Curtea de apel în a cărei rază se află sediul sutorității contractante. După cum s-a punctat mai sus, Curtea de Apel Timișoara a respins plângerea formulată de ..., păstrând în totalitate Decizia CNSC nr. ...din 30.10.2023.

Fiind ținută de obligația punerii în executare a deciziei, în concordanță cu cele statuate de Consiliu, ..., prin comisia de evaluare, trebuia să procedeze la clarificarea și reevaluarea ofertei financiare a SC ... SRL, sub aspectele dezlegate prin intermediul deciziei, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea întocmai a celor reținute și dispuse de Consiliu. Cu toate că dispozitivul deciziei acestuia nu precizează etapa și limitele reevaluării, prin trimiterea la considerente se respectă art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016:

În situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, Consiliul va indica în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării.

În urma reevaluării dispuse prin Decizia nr. ...din 30.10.2023, autoritatea contractantă a respins, din nou, oferta depusă de SC ... SRL, pentru următoarele motive, consemnate în raportul procedurii nr. 5, înregistrat cu nr. 7047/25.06.2024 și comunicarea nr. 7056/25.06.2024:

«In primul rând, oferta este declarată inacceptabilă în baza prevederilor art. 137 alin. (2), lit. d), respectiv neconformă în baza prevederilor art. 137 alin. (3), lit.

d) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, deoarece prin răspunsurile 42/29.04.2024 și 46/14.05.2024 la solicitările de clarificări, deoarece operatorul economic nu respectă tariful minim orar conform OUG nr. 114/2018.

Ofertantul declară că deserventul/ mecanicul de utilaj (aferent cilindrului compactor), pentru realizarea respectivului contract, va fi plătit cu 2,06 lei/ora, ținând cont de faptul că un deservent lucrează pe mai multe utilaje, dar este irealizabil un asemenea mod de calcul întrucât un deservent de utilaj nu poate executa concomitent lucrări pe mai multe utilaje într-o singură oră, în definitiv acesta va trebui să aibă în mod cumulat un total lucrat de 168 h pe lună, pentru care să fie plătit cu un minim de 17,93 lei/h.

Mai mult decât atât, în cadrul Indicatorului de norme de deviz pentru lucrări de drumuri D elaborat în anul 1981 de Institutul Central de Cercetare, Proiectare și Directivare în Construcții (valabil și la data prezentei, toate devizele de drumuri fiind calculate după acest indicator), la Capitolul Instrucțiuni, Punctul 4 „Forța de muncă” alin. (4.5.) se menționează clar și fără echivoc: „În consumul specific de forțe de muncă nu s-au cuprins mecanicii utilajelor de construcții prevăzute în norme, plata acestora fiind inclusă în prețul de deviz pe ora de funcționare a utilajelor”, prin urmare calculațiile de la consumul cu orele de manoperă date de orice program de devize nu includ salariile deservenților de utilaj, ci acestea sunt cuprinse în cadrul valorilor cu consumurile utilajelor.

De asemenea, la răspunsurile anterioare la solicitările de clarificări, ofertantul a menționat faptul că salariile deservenților de utilaj, conform ofertei depuse, sunt cuprinse în cadrul orelor de manoperă unde valoarea orelor de manoperă este achitată la cuantumul prevăzut de lege, dar este o afirmație falsă, întrucât conform Indicatorului de norme de deviz pentru lucrări de drumuri D elaborat în anul 1981 de Institutul Central de Cercetare, Proiectare și Directivare în Construcții (valabil și la data prezentei, toate devizele de drumuri fiind calculate după acest indicator), la Capitolul Instrucțiuni, Punctul 4 „Forța de muncă” alin. (4.5.) se menționează clar și fără echivoc: „În consumul specific de forțe de muncă nu s-au cuprins mecanicii utilajelor de construcții prevăzute în norme, plata acestora fiind inclusă în prețul de deviz pe ora de funcționare a utilajelor”, prin urmare calculațiile de la consumul cu orele de manoperă date de orice program de devize nu includ salariile deservenților de utilaj, ci acestea sunt cuprinse în cadrul valorilor cu consumurile utilajelor.

În sprijinul afirmației noastre stau și devizele întocmite cu ocazia efectuării proiectului tehnic, cât și oferta depusă de SC ... SRL în cadrul procedurii, unde: totalul orelor de funcționare a utilajelor conform formularului C8 (unde sunt incluse și salariile deservenților) este de 10.430,717 h. Totalul orelor de manoperă conform formularului C7 care exclude deserventii de utilaje, este de 60.807,676 h, dar singurii muncitori care ar putea prin absurd să îndeplinească condiția de deservenți de utilaje sunt „muncitorii deservire construcții montaj”, întrucât toți ceilalți sunt muncitori calificați sau necalificați adică efectiv cei care muncesc să ducă la îndeplinire proiectul (cu lopata, cu roaba etc.), iar totalul orelor pentru aceștia este de 5925,84 h.

În al doilea rând, oferta este declarată neconformă în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, deoarece ofertantul prin răspunsul la pct 2. încalcă Catalogul privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe, aprobat prin HG nr. 2139/2004, unde potrivit art. 4 „În prezentul catalog pentru fiecare mijloc fix nou achiziționat se utilizează sistemul unor plaje de ani cuprinse între o valoare minimă și una maximă, existând astfel posibilitatea alegerii duratei normale de funcționare cuprinsă între aceste limite. Astfel stabilită, durata normală de funcționare a mijlocului fix rămâne neschimbată până la recuperarea integrală a valorii de intrare a acestuia sau

scoaterea sa din funcțiune ", ofertantul depășind în acest fel durata normală de funcționare (3-5 ani) pentru utilajul de tip cilindru vibrocompactor și menționând că acest catalog oferă recomandări, nu și obligativitatea de a respecta duratele normale de funcționare, contrar totuși art. 4 din catalog, care obligă la respectarea plajei de ani dată de acest catalog.

Ca atare, cheltuielile transmise de ofertant privind amortismentul utilajului la solicitările de clarificări nu sunt corect calculate (fiind raportate la o durată de 10 ani, în loc de 5 ani), rezultând o valoare mai mare în realitate, față de valoarea transmisă de către acesta.

În al treilea rând, oferta este declarată inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, deoarece răspunsul la pct. 3 nu este concludent, deoarece ofertantul nu a depus cartea tehnică a utilajului, ci a depus o fișă tehnică a utilajului întocmită de către SC ...SRL.

Oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de S.C ... S.R.L., corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț este de 6.808.501,97 lei fara TVA."

După cum se vede, din cele 3 motive de respingere care au făcut obiectul contestației anterioare a SC ... SRL, respingerea actuală a ofertei contestatoarei a avut în vedere reevaluarea ofertei contestatoarei cu privire la cel de-al 3-lea motiv de respingere din al doilea ciclu de contestații, respectiv cu privire la prețul de 35 lei/h pentru utilajul de tip compactor static.

Cu privire la acest motiv de respingere, în Decizia CNSC nr. ...din 30.10.2023 s-a reținut:

« În condițiile acestui contract de închiriere, din care reiese că în prețul de 35 lei/oră se asigură deservent și combustibil, Consiliul consideră că respingerea ofertei contestatoarei fără o minimă verificare a modului de aplicare a acestui contract, apare ca o măsură excesivă și nefundamentată.

Pe de altă parte, contractul a fost încheiat în septembrie 2020, iar oferta a fost întocmită în luna mai 2022, la mai bine de un an și jumătate de la data încheierii contractului. Conform site-ului peco-online.ro/istoric.php, la data de 16.09.2020 (în apropierea datei de încheiere a contractului de închiriere) prețul motorinei la pompă a fost de 4,34 lei/oră, iar la data de 09.05.2022 (în apropierea datei de depunere a ofertei) prețul acesteia s-a dublat, ajungând la 8,83 lei/l. Este posibil ca între timp să se fi încheiat unul sau mai multe acte adiționale la acest contract, prin care să se modifice prețul contractului sau alte clauze contractuale.

În aceste condiții, apare ca legitimă suspiciunea autorității contractante referitoare la faptul că prețul contractului de închiriere nu acoperea la data depunerii ofertelor cheltuielile cu salariul deserventului și cu cel al combustibilului, cu atât mai mult cu cât aceasta susține că respectivul utilaj are și un consum ridicat, de 14 l/oră. Consiliul mai reține că în ceea ce privește acest utilaj, ofertanta contestatoare nu a depus o calculație de tarif sau un proces-verbal de stabilire a consumului pentru utilaje, așa cum a procedat în cazul autogrederului și a excavatorului, singurul act depus fiind contractul de închiriere fără vreun act adițional.

În aceste condiții, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuie să facă reevaluarea ofertei contestatoarei cu privire la acest motiv de respingere, prin solicitarea de clarificări **care să stabilească în mod clar, dacă prețul de închiriere de 35 lei/oră a fost valabil la nivelul lunilor aprilie-mai 2022.** În acest scop **se pot solicita, spre exemplu, documente prin care SC ...SRL să confirme acest fapt** sau în lipsa acestora se pot depune facturi emise în acea perioadă pentru utilizul respectiv. Evident că lista documentelor care pot fi depuse în susținere nu este limitativă.

Aceste considerente ale Consiliului au fost confirmate de Curtea de Apel Timișoara în Decizia sa nr. ..., în care s-a apreciat astfel:

«Având în vedere acest contract de închiriere depus de ofertant, din care reiese că în prețul de 35 lei/oră se asigură deservent și combustibil, în mod corect a reținut Consiliul că se impunea clarificări și că respingerea ofertei contestatoarei fără o minimă verificare a modului de aplicare a acestui contract, apare ca o măsură excesivă și nefundamentată.

Aceasta cu atât mai mult cu cât contractul a fost încheiat în septembrie 2020, iar oferta a fost întocmită în luna mai 2022, iar în această perioadă prețul combustibilului a crescut, astfel că se impuneau verificări cu privire la posibilitatea efectivă de executare a contractului.

Curtea reține, similar CNSC, că apare ca legitimă suspiciunea autorității contractante referitoare la faptul că prețul contractului de închiriere nu acoperea la data depunerii ofertelor cheltuielile cu salariul deserventului și cu cel al combustibilului, cu atât mai mult cu cât aceasta susține că respectivul utilaj are și un consum ridicat, de 14 l/oră, iar în ceea ce privește acest utilaj, ofertantul nu a depus o calculație de tarif sau un proces-verbal de stabilire a consumului pentru utilaje, așa cum a procedat în cazul autogrederului și a excavatorului, singurul act depus fiind contractul de închiriere fără vreun act adițional.

Însă se impunea ca autoritatea contractantă să solicite clarificări și cu privire la aceste aspecte, clarificări care să stabilească în mod clar, dacă prețul de închiriere de 35 lei/oră a fost valabil la nivelul lunilor aprilie-mai 2022.»

Prin urmare, Consiliul stabilește și Curtea confirmă că se impuneau clarificări, prin care să se determine în mod clar dacă prețul de închiriere a fost valabil în perioada aprilie-mai 2022, perioada de elaborare și depunere a ofertelor.

Dacă se confirmă valabilitatea prețului de închiriere de 35 lei/oră în perioada de depunerea a ofertelor, este confirmat și prețul de 35 lei/oră pentru acest utilaj, întrucât prețul de închiriere cuprinde atât consumul de combustibil, cât și manopera deserventului.

Or, contestatoarea SC ... SRL a făcut dovada că pentru perioada 14.09.2020-13.09.2026, prețul de închiriere al utilajului compactor static este de 35 lei/oră. Acest fapt reiese din prevederile pct. IV Durata contractului, conform căruia: „1. Termenul de închiriere este 3 ani”, respectiv 14.09.2020-13.09.2023, iar în data de 13.09.2023 a fost încheiat Actul adițional nr. 1 la acest contract, prin care a fost prelungit termenul de închiriere cu încă 3 ani, respectiv pentru perioada 14.09.2023-13.09.2026.

Din faptul că actul adițional poartă nr. 1 rezultă că anterior nu a mai fost încheiat un alt act adițional, astfel că ceilalți termeni ai contractului au rămas nemodificați, inclusiv prețul contractului.

Nu intră în atribuțiile Consiliului și nici ale comisiei de evaluare să pună sub semnul întrebării termenii acestui contract, atâta vreme cât ambele părți au confirmat că este valabil și, în consecință, produce efecte.

În urma transmiterii actului adițional nr.1 la contractul nr. 30/14.09.2020 între SC ...SRL, în calitate de locator, și SC ... SRL, în calitate de locatar, verificarea dispusă de Consiliu trebuia să se încheie cu concluzia că prețul de 35/lei/oră pentru utilajul este justificat.

Depunerea unei calculații de preț sau a sau un proces-verbal de stabilire a consumului pentru utilaje, așa cum a procedat în cazul autogrederului și a excavatorului, la care face referire Consiliul în decizia sa anterioară, a fost făcută în lipsa unui document care să confirme că termenii contractului nr. 50/14.09.2024 nu s-au modificat. Or, în condițiile în care s-a confirmat că termenii acestui contract nu au fost modificați în perioada respectivă, ba mai mult sunt în vigoare încă 2 ani, astfel de documente sunt lipsite de relevanță, atâta timp cât consumurile de combustibil și manoperă pentru acest utilaj sunt acoperite de proprietar (locator).

Totodată, prin solicitarea autorității contractante ca documentele justificative privind tariful orar de 35 lei/oră pentru compactorul static să fie similară cu cea depusă pentru autogreder și excavator este complet eronată, întrucât modul de deținere a acestor utilaje este diferit: autogrederul și excavatorul sunt în proprietatea ofertantului, fiind în sarcina sa întreținerea și funcționarea acestora, inclusiv combustibilul și manopera, iar compactorul static este închiriat, proprietarul (locatorul) urmând să asigure combustibilul și manopera.

În această situație răspunsul ofertantului este lipsit de relevanță în cauză.

Mai mult, susținerea din comunicarea rezultatului procedurii privind faptul că numărul de ore de manoperă pentru muncitorii deservire construcții montaj este de 5925,84 ore, iar numărul de ore de lucru pentru utilaje este mult mai mare, de 10.430,717 ore, este în totală contradicție cu cele stabilite în mod definitiv prin Decizia CNSC nr. ...din 30.10.2023, și anume:

«Conform Listei cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect, numărul total de ore de funcționare a utilajelor este de 10.430,717 ore. Dacă din această cantitate se scade numărul de ore de funcționare a compactorului static (4972,32 ore), pentru care, conform contractului de închiriere nr. 30/14.09.2023, manopera este asigurată de locator, rezultă un număr de 5458,397 ore.

Având în vedere că numărul de ore de manoperă pentru deservenți, de 5925,835 ore, este mai mare decât numărul de ore de funcționare a utilajelor (fără compactorul static), de 5458,397 ore, rezultă că SC ... SRL a prevăzut un număr suficient de ore de manoperă pentru deservenți, care să asigure integral funcționarea utilajelor în cauză.»

Neducerea la îndeplinire a unei decizii definitive a Consiliului este sancționată cu amendă între 5.000 lei și 30.000 lei, potrivit prevederilor art. 224 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul consideră relevante și considerentele reținute de CJUE în cauza C 367/19 (Hotărârea CJUE din 10 septembrie 2020 (C-367/19 Tax-Fin-Lex), respectiv:

«32 Astfel, de la alineatul (1) al acestui articol (n.n. - articolul 69 din Directiva 2014/24) reiese că, în cazul în care o ofertă pare anormal de scăzută, autoritățile contractante solicită ofertantului să explice prețul sau costurile propuse în ofertă, aceste explicații putând, printre altele, să privească elementele prevăzute la alineatul (2) al articolului menționat. Explicațiile respective contribuie astfel la evaluarea fiabilității ofertei și ar permite să se demonstreze că, deși ofertantul propune un preț de 0 euro, oferta în cauză nu va afecta executarea corectă a contractului.

33. Astfel, în conformitate cu alineatul (3) al aceluiași articol, autoritatea contractantă trebuie să evalueze informațiile furnizate consultând ofertantul și nu poate respinge o asemenea ofertă decât dacă elementele de probă furnizate nu explică în mod satisfăcător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse.

34. Evaluarea acestor informații trebuie, în plus, să fie efectuată cu respectarea principiilor egalității și nediscriminării între ofertanți, precum și ale transparenței și proporționalității, care se impun autorității contractante în conformitate cu articolul 18 alineatul (1) din Directiva 2014/24.

35. Prin urmare, argumentul unui ofertant care a depus o ofertă la prețul de 0 euro potrivit căruia prețul propus în oferta sa se explică prin faptul că urmărește să obțină accesul la o nouă piață sau la referințe dacă această ofertă este acceptată trebuie apreciat în contextul unei eventuale aplicări a articolului 69 din Directiva 2014/24.

36. Având în vedere ansamblul considerațiilor care precedă, trebuie să se răspundă la întrebările adresate că articolul 2 alineatul (1) punctul 5 din Directiva 2014/24 trebuie interpretat în sensul că acesta nu constituie un temei juridic pentru respingerea ofertei unui ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice doar pentru motivul că prețul propus în ofertă este de 0 euro.»

În consecință, nu se justifică nici respingerea ofertei pentru celelalte motive de respingere avute în vedere acum, respectiv cu privire la cheltuielile de amortizare și cu privire la nedepunerea cărții tehnice a utilajului.

Cheltuielile de amortizare sunt în sarcina proprietarului utilajului, iar modul în care s-a stabilit chiria utilajului, care cuprinde sau nu cheltuieli cu amortizarea utilajului, nu este de competența autorității contractante și nici a Consiliului.

De asemenea, nu este relevantă în cauză solicitarea cărții tehnice în vederea stabilirii consumului de combustibil, întrucât consumul de combustibil este asigurat de proprietar (locator).

În consecință, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă a făcut reevaluarea ofertei SC ... SRL cu încălcarea dispozițiilor art. 26 alin. 10¹ din Legea nr. 101/2016 („În situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, Consiliul va indica în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării”) și, deși ofertanta contestatoare a justificat prețul de 35 lei/oră pentru cheltuielile cu utilajul compactor static, a respins nejustificat această ofertă, cu încălcarea principiilor proporționalității și transparenței, pentru

motive care nu au făcut obiectul reevaluării dispuse de Consiliu, făcând toate eforturile pentru a respinge această ofertă și a declara câștigătoare o ofertă care a avut un preț cu peste 800.000 lei mai mare.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., va anula raportul procedurii nr. 5, înregistrat cu nr. 7047/25.06.2024, precum și actele subsecvente, toate cu privire la oferta depusă de SC ... SRL și va dispune reevaluarea acestei oferte, în conformitate cu considerentele de mai sus, în termen de 20 de zile de la primirea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
 în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., anulează raportul procedurii nr. 5, înregistrat cu nr. 7047/25.06.2024, precum și actele subsecvente, toate cu privire la oferta depusă de SC ... SRL și dispune reevaluarea acestei oferte, în conformitate cu considerentele prezentei decizii, în termen de 20 de zile de la primire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...

Redactată în 4 exemplare, conține 19 (nouăsprezece) pagini.