CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR
C.N.S.C.
Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....-.....-.....-....
Data: .....

Împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 1, respectiv împotriva deciziei de anulare a procedurii, licitație deschisă, organizate de autoritatea contractantă ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Servicii de colectare, transport, neutralizare și eliminare finală a deșeurilor medicale periculoase/deșeuri de origine animală și non animală”, cu anunț de participare nr. ....., publicat în SEAP la ....., s-au formulat următoarele contestații:

(1) contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... – Director general și convențional prin ....., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ....., prin care se solicită Consiliului :

- „să ne admiteți contestaţia astfel cum este formulată;
- să dispuneți obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere care se impun şi în acest sens solicităm să dispuneți anularea adresei de răspuns la notificarea prealabilă nr. 12478/06.09.....;
- să dispuneți obligarea autorității contractante la anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 11980/29.08..... doar referitor la lotul 1 (...);
- să dispuneți obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii nr. 11844/25.08....., precum şi a actelor subsecvente, doar referitor la lotul 1 (...);

- să dispuneți reevaluarea/reexaminarea ofertelor clasate pe locul 1 pentru lotul 1- ofertant desemnat câștigător: Asocierea ..... SRL - SC ..... SRL şi pe locul 2: SC ..... SRL, pentru motivele pe care le vom învedera în continuare;

- să dispuneți în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 452 din Codul de procedură civilă obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații".

(2) contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... și convențional prin av. ....., prin care se solicită Consiliului:

- „anularea parțială a adresei nr. 11979/29.08..... prin care autoritatea contractantă ne comunică rezultatul procedurii de atribuire, a raportului procedurii, a răspunsului la notificarea prealabilă, precum și a tuturor actelor subsecvente întocmite în temeiul acestora;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare pentru lotul 1, respectiv a ofertei Asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL;

- constatarea faptului că oferta Asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL nu îndeplinește condițiile necesare impuse de fișa de date și caietul de sarcini, oferta acesteia neflind admisibilă și conformă;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații, conform dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 452 din Codul de procedură civilă".

(3) contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... prin care se solicită Consiliului .....

(4) contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, prin care se solicită Consiliului:

- „să ne admiteți contestaţia astfel cum este formulată;

- să dispuneți obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere care se impun şi în acest sens solicităm să dispuneți anularea adresei de răspuns la notificarea prealabilă nr. 13276/.....;

- să dispuneți obligarea autorității contractante la anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 12911/13.09..... privind anularea procedurii de achiziție (...) în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) şi alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

- să dispuneți obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii, precum şi a actelor subsecvente, între care procesul-verbal nr. 12792/12.09.....;

- să dispuneți continuarea procedurii de atribuire până la finalizarea procedurii constând în semnarea contractului de achiziție publică;

- să dispuneți în temeiul art. 26 alin. 9 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 452 din Codul de procedură civilă obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații".

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../15.09....., SC ..... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL, a formulat o cerere de intervenție voluntară în interes propriu, solicitând Consiliului încuviințarea prezentei cereri și admiterea pe fond a acesteia, iar în subsidiar, respingerea contestațiilor înaintate de SC ..... SRL și de SC ..... SRL, ca neîntemeiate în ceea ce privește criticile aduse ofertei sale.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

(1) Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă rezultatul reevaluării ofertelor depuse pentru lotul 1, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 11980/29.08....., emis de ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus arătată, considerând nelegală decizia acesteia din urmă de a declara câștigătoare oferta depusă de Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL și de a considera acceptabilă/conformă oferta clasată pe locul 2, respectiv cea depusă de SC ..... SRL.

Astfel, contestatoarea precizează că oferta depusă de Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL nu conține (i) Autorizația sanitară de funcționare, conform dispozițiilor art. 2 alin. (2) din OMS 1030/2009, solicitată prin fișa de date a achiziției, cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale și (ii) Referatul tehnic pentru mașini emis de ISP, conform dispozițiilor art. 24 alin. (3) lit. c) din HG nr. 1061/2008, solicitată prin fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică şi/sau profesională.

Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL a declarat, în DUAE, că va efectua transportul cu patru mașini, având numerele de înmatriculare - B 31 FYL, B 241 MED, DJ 12 DTF, B 87 THN, însă, potrivit Referatului tehnic pentru mașina înmatriculată cu nr. B 87 THN este expirat, fiind emis pe data de 15.07.2014, termenul de valabilitate fiind de numai 2

ani, aşa încât, la data depunerii ofertei - 16.03....., acesta nu mai era valabil.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă nu putea accepta depunerea unui alt document, valabil la data de 04.08....., ca urmare a solicitării de clarificări nr. 10760/03.08.....

De asemenea, arată contestatoarea, Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL nu a depus documentele solicitate prin fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică şi/sau profesională - Experiența similară - Lista principalelor prestări de servicii similare efectuate în ultimii 3 ani în valoare cumulată de minim 116.207,36 RON pentru lotul 1, modalitatea de îndeplinire a cerinței fiind: certificate/documente/contracte/copii de pe părți relevante ale contractelor/recomandări/procese-verbale de recepție emise sau contrasemnate de către o autoritate sau client beneficiar.

Or, ofertantul clasat pe locul 1 nu îndeplinește această cerință de calificare, afirmațiile făcute în cuprinsul DUAE nefiind în concordanță cu cele menționate expres în Declarația privind experiența similară.

Mai mult, informațiile menționate în DUAE de către asociatul ..... SRL nu pot fi probate cu informațiile care reies din copiile de pe contractele puse la dispoziție de către Asociație, neregăsindu-se niciun contract care să fi fost prestat de către acest asociat.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut raportat la vălurea estimată a contractului şi la serviciile pe care ar urma să le presteze, acesta reprezentând 64% din valoarea estimată a contractului.

În acest context, precizează contestatoarea, ofertantul desemnat câștigător trebuia să răspundă la solicitarea de clarificări pe care autoritatea contractantă susține că a trimis-o acestui ofertant şi să justifice prețul ofertat printr-o adresă prin care să detalieze toate elementele de cost prin care prestează serviciile de colectare, transport, neutralizare şi eliminare finală a deșeurilor medicale periculoase, însoțită de documente justificative pentru nivelul scăzut al prețului sau al costurilor ofertate.

În continuare, contestatoarea reclamă faptul că Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL nu îndeplinește cerința menționată în caietul de sarcini cu privire la dovada eliminării legale a deșeurilor cu cod 18 01 04, deșeuri care trebuie eliminate ca şi deșeuri nepericuloase prin decontaminare termică, urmată de depozitare la depozitul de deșeuri (groapa de gunoi).

Or, Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL a declarat că va incinera toate deșeurile în incineratorul aparținând asociatului .... SRL, deci, cu încălcarea dispozițiilor art. 45 din OMS nr. 1226/2012 care stipulează metodele de eliminare finală a deșeurilor medicale.

În ceea ce privește oferta depusă de SC ..... SRL (clasat pe locul 2), contestatoarea susține că aceasta nu conține (i) Autorizația sanitară de funcționare, conform dispozițiilor art. 2 alin. (2) din OMS 1030/2009, solicitată prin fișa de date a achiziției, cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale și (ii) Referatul tehnic pentru mașini

emis de ISP, conform dispozițiilor art. 24 alin. (3) lit. c) din HG nr. 1061/2008, solicitată prin fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică şi/sau profesională.

De asemenea, arată contestatoarea, SC ..... SRL nu a depus documentele solicitate prin fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică şi/sau profesională - Experiența similară - Lista principalelor prestări de servicii similare efectuate în ultimii 3 ani în valoare cumulată de minim 116.207,36 RON pentru lotul 1, modalitatea de îndeplinire a cerinței fiind: certificate/documente/contracte/copii de pe părți relevante ale contractelor/recomandări/procese-verbale de recepție emise sau contrasemnate de către o autoritate sau client beneficiar.

Astfel, susține contestatoarea contractul nr. 6250/02.10.2014, încheiat cu Spitalul Clinic Județean de Urgență Craiova nu a fost atribuit ofertantului SC ..... SRL, ci altui operator economic (SC Divers Eco Tech SRL).

În plus, precizează contestatoarea, SC ..... SRL nu a făcut dovada trasabilității activității de colectare şi transport a deșeurilor, având în vedere declarația acestuia că activitatea de colectare şi transport a deșeurilor se va desfășura de către cei doi subcontractanți.

Având în vedere considerentele evocate anterior, contestatoarea solicită admiterea cererii sale așa cum a fost formulată, invocând, în drept, dispozițiile Legii nr. 98/2016, precum și pe cele ale Legii nr. 101/2016.

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../15.09....., SC ..... SRL a formulat o cerere de intervenție voluntară în interes propriu, solicitând Consiliului încuviințarea prezentei cereri și admiterea pe fond a acesteia, iar în subsidiar, respingerea contestațiilor înaintate de SC ..... SRL și de SC ..... SRL, ca neîntemeiate în ceea ce privește criticile aduse ofertei sale.

Raportându-se la criticile formulate de SC ..... SRL, intervenienta precizează că autoritatea contractantă nu a întocmit DUAE astfel încât să existe rubrică pentru completarea detaliilor privind autorizația sanitară de funcționare, considerând aceasta o inadvertență de formă, așa cum precizează și Notificarea publicată pe site-ul ANAP în data de 02.09..... privind utilizarea DUAE.

De altfel, aceste autorizații au fost atașate, în SEAP, odată cu DUAE și oferta, până la data limită de depunere a ofertelor și, suplimentar, în urma solicitării autorității contractante din 18.04....., de prezentare a documentelor justificative care atestă îndeplinirea cerințelor asumate prin completarea DUAE.

De asemenea, susține intervenienta, referatul tehnic pentru autoutilitara cu numărul de înmatriculare B 87 THN este emis în data de 12.08.2016, sub numărul 12674, deci în termen de valabilitate la data depunerii ofertelor.

Referitor la presupusa neîndeplinire a cerinței privind experiența similară, intervenienta arată că a depus, urmare a solicitării autorității contractante din 18.04....., lista principalelor servicii prestate, însoțită de contracte în valoare de 132.082,00 lei fără TVA, astfel:

- Contract de servicii de colectare, transport și eliminare finală deșeuri periculoase nr. 31915/13.04.2016, încheiat cu Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 3, în valoare de 87.360,00 lei fără TVA;
- Contract subsecvent de servicii de colectare, transport și eliminare finală deșeuri periculoase nr. 1/03.02.2016, încheiat cu Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Galați, în valoare de 14.270,80 lei fără TVA;
- Contract de servicii de colectare, transport și eliminare finală deșeuri periculoase nr. 2789/18.03.2016, încheiat cu Spitalul Municipal Oltenița, în valoare de 21.600,00 lei fără TVA;
- Contract de servicii de colectare, transport și eliminare finală deșeuri periculoase nr. 32/29.08.2016, încheiat cu Spitalul Clinic Căi Ferate Craiova, în valoare de 4.200 lei fără TVA;
- Contract de servicii de colectare, transport și eliminare finală deșeuri periculoase nr. 5010/01.07.2016, încheiat cu Institutul de Diagnostic și Sănătate Animală, în valoare de 4.651,20 lei fără TVA;

cerința fiind îndeplinită în totalitate, nefiind necesare documente probante pentru dovedirea experienței similare din partea asociatului SC ..... SRL

În ceea ce privește pretinsa nejustificare a prețului ofertat, intervenienta citează din Decizia Consiliului nr. ....pronunțată în cadrul aceleiași proceduri, potrivit căreia „(...) susținerea contestatoarei vizând faptul că asocierea nu a justificat prețul ofertat, având în vedere valoarea ofertată, care reprezintă aproximativ 64% din valoarea estimată pentru lotul 1, apare ca fiind neîntemeiata, în condițiile în care comisia de evaluare nu a stabilit incidența dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, raportată la prețul ofertat de către Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL, aceasta fiind singura în măsură să stabilească încadrarea valorii/prețului ofertat în respectivele prevederi legale”.

Privitor la presupusa neîndeplinire a cerinței din caietul de sarcini referitoare la dovada eliminării legale a deșeurilor cu cod 18.01.04, intervenienta arată că, potrivit dispozițiilor art. 48 alin. (3) din normele tehnice privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale ale OMS nr. 1226/2012, „se interzice tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor anatomopatologice, a deșeurilor farmaceutice şi a deșeurilor citotoxice şi citostatice, acestea fiind tratate doar prin incinerare, şi a deșeurilor chimice care vor fi ori neutralizate, ori incinerate”.

Având în vedere că autoritatea contractantă a cuprins în caietul de sarcini, la codul 18.01.04, printre altele, „recipiente care au conținut medicamente”, care, conform legii, nu pot fi tratate prin decontaminare termică, intervenienta susține că toate aceste produse trebuie incinerate,

în caz contrar existând riscuri majore asupra poluării mediului și afectării sănătății populației.

Mai mult, alin. (1) al aceluiași articol prevede că, „în cazul în care nu există posibilitatea tratării acestora prin decontaminare termică la temperaturi scăzute şi mărunțire, se poate accepta pentru perioade determinate incinerarea în instalații autorizate cu respectarea prevederilor legale”.

Pe de altă parte, intervenienta arată că aceste critici formulate de SC ..... SRL sunt aproape identice cu cele din contestaţia acesteia nr. 4024/18.05....., critici asupra cărora Consiliul s-a pronunțat deja.

Prin adresa 13114/18.09....., înregistrată la CNSC sub nr. 39333/19.09....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia ca rămasă fără obiect și, în subsidiar, ca nefondată, precum și respingerea solicitării privind plata cheltuielilor de judecată.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă arată că, în perioada evaluării/reevaluării ofertelor, a constatat erori/omisiuni în caietul de sarcini, care nu pot fi corectate fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv faptul că nu s-a menționat, ca și criteriu de calificare, respectarea, pe cât posibil a principiului proximității prevăzut la art. 4 alin. (6) din HG nr. 1061/2008 privind transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase pe teritoriul României.

Omisiunile și erorile constatate trebuiau remediate până la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 14.03.....

Prin urmare, având în vedere etapa la care a ajuns procedura de atribuire, autoritatea contractantă a apreciat că singura măsură de remediere oportună este cea de anulare a procedurii conform prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, adoptată prin procesul-verbal nr. 12792/12.09.....

În replică, prin adresa nr. 4299/21.09....., înregistrată la CNSC sub nr. 39720/21.09....., SC ..... SRL a transmis Consiliului răspunsul la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, prin care precizează că nu este de acord cu decizia acesteia din urmă de anulare a procedurii de atribuire şi, în consecință, solicită respingerea excepției lipsei de obiect a contestației.

Astfel, contestatoarea apreciază că nu există încălcări ale prevederilor legale care să afecteze procedura de atribuire sau să facă imposibilă încheierea contractului, măsura anulării procedurii de atribuire fiind una abuzivă şi fără un real temei legal, încercându-se crearea unor circumstanțe artificiale de anulare a procedurii.

Pe de altă parte, arată contestatoarea, respectarea de către ofertanți a principiului proximității, prevăzut la art. 4 alin. (6) din HG nr. 1061/2008 privind transportul deșeurilor periculoase şi nepericuloase pe teritoriul României, trebuie coroborat, în mod obligatoriu, cu prevederile

art. 34 din OMS nr. 1226/2012, potrivit cărora „durata pentru transportul şi eliminarea finală a deşeurilor medicale infecţioase nu trebuie să depăşească 24 de ore”.

Este evident că, dacă operatorul economic face dovada îndeplinirii obligației prevăzute la art. 34 din OMS nr. 1226/2012, atunci implicit face dovada îndeplinirii şi a celei precizate la art. 4 alin. (6) din HG nr. 1061/2008.

Mai mult, respectarea principiului proximității de către ofertanți a fost avută în vedere de autoritatea contractantă, cel puțin la data de 05.09....., când şi-a exprimat punctul de vedere asupra acestui aspect prin adresa nr. 12355/05.09....., după care, pe data de 13.09..... prin adresa nr. 12911/13.09..... a decis anularea procedurii dată fiind omisiunea menționării acestui principiu în caietul de sarcini şi fișa de date a achiziției.

În acest context, contestatoarea consideră că nu pot exista motive întemeiate care să susțină măsura anulării procedurii de achiziție publică şi în raport de considerentele invocate, contestatoarea solicită Consiliului să respingă excepția lipsei de obiect a contestației şi să dispună obligarea autorității contractante la continuarea procedurii până la etapa de atribuire a contractului de achiziție publică.

(2) Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ……../……, SC ……. SRL atacă rezultatul reevaluării ofertelor depuse pentru lotul 1, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 11979/29.08……., emis de ……. în cadrul aceleiași proceduri, considerând nelegală decizia acesteia din urmă de a declara câștigătoare oferta depusă de Asocierea SC ……. SRL - SC ……. SRL.

Ulterior, prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 38643/....., SC ..... SRL a solicitat Consiliului să ia act de renunțarea la contestația sa, ca urmare a măsurii de anulare a procedurii de atribuire în dispută, adoptată de autoritatea contractantă.

(3) Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă decizia autorității contractante de anulare a procedurii în discuție, măsură ce i-a fost comunicată prin adresa nr. 12910/13.09....., considerând că aceasta se poate circumscrie situațiilor artificiale de anulare a procedurii, așa cum prevăd dispozițiile art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

În acest sens, contestatoarea susține că principiul proximității, la care se face referire, este o obligație în sarcina autorității contractante și a operatorilor economici din acest domeniu, prin efectul legii. Astfel, acest principiu trebuie respectat în orice situație, indiferent dacă se

regăsește sau nu în documentația de atribuire, fiind instituit prin art. 4 alin. (6) din HG nr. 1061/2008.

Prin adresa nr. 13410/22.09....., înregistrată la CNSC sub nr. 40289/26.09....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Preliminar, autoritatea contractantă arată că, urmare a depunerii contestațiilor aparținând SC ..... SRL și SC ..... SRL, a hotărât anularea procedurii de atribuire, ca fiind singura măsură de remediere oportună și necesară.

Autoritatea contractantă își motivează decizia de anulare a procedurii raportat la faptul că a omis introducerea, în documentația de atribuire, a condiției privind regimul transporturilor deșeurilor medicale periculoase/deșeurilor de origine animală și nonanimală, stabilită prin dispozițiile art. 4 alin. (6) din HG nr. 1061/2008, coroborate cu cele ale art. 34 alin. (4) din OMS nr. 1226/2012.

În acest context, autoritatea contractantă precizează că se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective, fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, fiind incidente, în această situație, prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2).

(4) Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă decizia autorității contractante de anulare a procedurii în discuție, măsură ce i-a fost comunicată prin adresa nr. 12911/13.09....., considerând că nu există încălcări ale prevederilor legale care să afecteze procedura de atribuire sau să facă imposibilă încheierea contractului, măsura anulării procedurii de atribuire fiind una abuzivă și fără un real temei legal, încercându-se crearea unor circumstanțe artificiale de anulare a procedurii.

Pe de altă parte, arată contestatoarea, respectarea de către ofertanți a principiului proximității, prevăzut la art. 4 alin. (6) din HG nr. 1061/2008 privind transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase pe teritoriul României, trebuie coroborat, în mod obligatoriu, cu prevederile art. 34 din OMS nr. 1226/2012, potrivit cărora „durata pentru transportul și eliminarea finală a deșeurilor medicale infecțioase nu trebuie să depășească 24 de ore”.

Este evident că, dacă operatorul economic face dovada îndeplinirii obligației prevăzute la art. 34 din OMS nr. 1226/2012, implicit, face dovada îndeplinirii și a celei precizate la art. 4 alin. (6) din HG nr. 1061/2008.

Mai mult, respectarea principiului proximității de către ofertanți a fost avută în vedere de autoritatea contractantă, cel puțin, la data de 05.09....., când și-a exprimat punctul de vedere asupra acestui

aspect, prin adresa nr. 12355/05.09....., după care, pe data de 13.09....., prin adresa nr. 12911/13.09....., a decis anularea procedurii, dată fiind pretinsa omisiune a menționării acestui principiu în caietul de sarcini şi fișa de date a achiziției.

În acest context, contestatoarea consideră că nu pot exista motive întemeiate care să susțină măsura anulării procedurii de achiziție publică şi în raport de considerentele invocate, contestatoarea solicită Consiliului să respingă excepția lipsei de obiect a contestației şi să dispună obligarea autorității contractante la continuarea procedurii până la etapa de atribuire a contractului de achiziție publică.

Prin adresa nr. 13638/27.09....., înregistrată la CNSC sub nr. 40618/27.09....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la cea de-a doua contestație înaintată de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, precum și respingerea solicitării privind plata cheltuielilor de judecată.

Preliminar, autoritatea contractantă învederează Consiliului faptul că solicitările SC ..... SRL, din cuprinsul celor două contestații, sunt contradictorii.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă precizează că, potrivit Deciziei CNSC nr. ..../...../....-..... din 17.07....., a procedat la reevaluarea ofertelor (procesele-verbale nr. 10643/01.08..... și nr. 11746/23.08.....).

În acest sens, autoritatea contractantă redă câte un extras din procesele-verbale nr. 10643/01.08..... și nr. 11746/23.08....., ca răspuns la criticile contestatoarei referitoare la ofertele depuse de Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL și de SC ..... SRL.

În continuare, autoritatea contractantă reiterează aspectele precizate în punctele de vedere anterioare referitoare la motivul anulării procedurii de atribuire în discuție.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 4246/03.10....., înregistrată la CNSC sub nr. 41574/04.10....., SC ..... SRL a transmis Consiliului concluzii scrise, prin care reiterează aspectele precizate în cele două contestații, precizând că obiectul acestora este diferit, „fiind formulate ca o consecință a faptului că autoritatea contractantă, după ce a efectuat reevaluarea ofertelor potrivit Deciziei CNSC nr. ..../...../....-..... din 17.07....., a decis anularea procedurii (...)”.

Făcând aplicarea prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, după conexarea celor patru contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „.....”, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat o procedură de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de

participare nr. ...../....., precum și a documentației de atribuire aferente.

Consiliul reține că SC ..... SRL și SC ..... SRL au formulat, în precedent, contestațiile ce au fost admise, în parte, prin Decizia nr. ..../...../....-..... din 17.07....., autoritatea contractantă fiind obligată la reevaluarea ofertelor clasate, la acel moment, pe primele două locuri, dar și a ofertei respinse aparținând SC ..... SRL.

Nemulțumite de rezultatul procedurii, aferent lotului 1 (servicii pentru deșeuri medicale periculoase), stabilit după reevaluarea ofertelor, dar și de decizia ulterioară acestuia, de anulare a procedurii, din oficiu, de către autoritatea contractantă, SC ..... SRL, SC ..... SRL și SC ..... SRL au înaintat Consiliului contestațiile de față (după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă a deciziei.

De asemenea, Consiliul reține că, în cauza prezentă, SC ..... SRL, ofertantul desemnat câștigător al procedurii, anterior anulării acesteia, a formulat o cerere de ”intervenție voluntară în interes propriu”, demers ce a fost încunoștiințat părților interesate.

Din analiza preliminară a acesteia, Consiliul consideră cererea de intervenție admisibilă în principiu, raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, fiind formulată în susținerea interesului autorității contractante, de menținere a rezultatului procedurii atacat prin prima contestație aparținând SC ..... SRL, urmând a fi cercetată odată cu solicitările părților, conform cu dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Consiliul are în vedere că, împotriva rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 11844 din 25.08..... și a adresei de comunicare a acestuia, nr. 11980 din 29.08....., precum și a răspunsului la notificarea prealabilă, nr. 12478 din 06.09....., SC ..... SRL formulează prima contestație, solicitând revizuirea deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare, dar și de acceptare a ofertei clasate pe locul 2, privitor la Lotul 1.

Consiliul reține că, de asemenea, ofertantul clasat pe locul 2, în clasamentul ofertelor admisibile, SC ..... SRL a formulat contestație împotriva rezultatului, dar ulterior a renunțat la demers.

Prin urmare, Consiliul va lua act de această renunțare, în raport cu prevederile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016: *Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluţionării contestaţiei, de renunţarea la aceasta de către contestator.*

Având în vedere excepția lipsei de obiect a contestațiilor formulate de SC ..... SRL, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul face analiza ei cu întâietatea impusă de prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În raport cu motivarea asociată excepției invocate, Consiliul constată că, în fapt, autoarea sa amintește că cererile de anulare a actualului rezultat al procedurii au rămas fără obiect, datorită anulării

procedurii de atribuire. Or, contrar acestei susțineri, Consiliul constată că cea de-a doua contestație a SC ..... SRL este îndreptată tocmai împotriva deciziei de anulare a procedurii și nu împotriva rezultatului anterior al procedurii, ce a fost atacat prin prima contestație. Prin urmare, Consiliul va respinge excepția, ca nefondată, urmând a face analiza cauzei pe fond, cererile SC ..... SRL, din cea de-a doua contestație fiind comune cu cele ale SC ..... SRL.

Întrucât autoritatea contractantă pretinde că anularea procedurii de atribuire este bazată pe necesitatea adoptării măsurii de remediere a neregulilor din etapa organizării procedurii, ce nu ar mai putea fi altfel înlăturate, Consiliul face analiza susținerilor contradictorii privitoare la aceasta, finalitatea analizei putând afecta și soluția referitoare la cererile anterioare anulării (contestarea rezultatului procedurii, din prima cerere aparținând SC ..... SRL).

În privința dreptului de a dispune anularea procedurii, ca măsură de remediere, negat de către SC ..... SRL, sub motivația că existența contestațiilor nu ar fi permis finalizarea în acest mod a procedurii, Consiliul constată că autoarea criticii se află în eroare.

De drept, anularea procedurii, pentru imposibilitatea continuării ei prin luarea unor măsuri de remediere efectivă, nu este interzisă de lege, ci este specific impusă autorității contractante, prin dispozițiile art. 212 alin. (1) litera c) din Legea nr. 98/2016, la care face apel chiar autoritatea contractantă: *Autoritatea contractantă are obligaţia de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:*

.....

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire[...].

În același timp, existența unei contestații nu poate împiedica adoptarea unei măsuri de remediere, fie chiar anularea procedurii, ci doar încheierea contractului de achiziție publică, conform prevederilor art. 9 alin. (1) și alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

Cu toate acestea, măsura anulării procedurii nu trebuie să fie afectată de o decizie lipsită de fundament, astfel că se impune analiza motivelor pe care autoritatea contractantă le susține în favoarea sa, dar pe care le combat contestatoarele SC ..... SRL și SC ..... SRL (acest operator economic fiind chiar câștigătorul procedurii de atribuire).

Consiliul reține că autoritatea contractantă a decis (conform procesului-verbal nr. 12792/12.09..... al comisiei de evaluare a ofertelor) anularea procedurii pentru că a considerat că, la acest moment, nu ar putea fi luată o altă măsură de remediere în sensul respectării principiului proximității, rezultând din HG nr. 1061/2008.

Or, regula cuprinsă în alineatul 6 al art. 4 din Hotărârea Guvernului nr. 1061/2008 privind transportul deşeurilor periculoase şi nepericuloase pe teritoriul României, nu impune respectarea, fără limite, a principiului proximității, invocat de autoritatea contractantă, ci, dimpotrivă, reclamă necesitatea urmăririi acestui principiu funcție de situația contextuală: *La stabilirea destinatarului şi a traseului de transport al deşeurilor*

periculoase, expeditorul va avea în vedere, pe cât posibil, respectarea principiului proximităţii, care presupune ca deşeurile să fie valorificate şi eliminate cât mai aproape de locul de generare.

Din textul actului normativ, nu rezultă obligativitatea ca, în orice situație, valorificarea și eliminarea deșeurilor să se facă doar în cel mai apropiat punct autorizat, față de locul expediției/generării deșeurilor.

În context, fiind vorba de servicii complexe, care să asigure și colectarea și transportul, dar și eliminarea/valorificarea deșeurilor, este evident că principiul proximității este subordonat interesului general al achiziției, ce urmează a fi atribuită operatorului economic ce asigură, nu doar transportul (obiect al reglementării ce îl conține), ci și celelalte activități (anterior amintite).

Totodată, Consiliul constată că această activitate (de transport) este auxiliară activităților de colectare și de eliminare/valorificare a deșeurilor medicale periculoase, iar autoritatea contractantă a fost interesată în atribuirea contractului către operatorul economic care are oferta cu prețul cel mai scăzut.

Prin urmare, absența din documentația de atribuire (caiet de sarcini și/sau fișa de date a achiziției) a oricăror condiții asociate pretinsei nevoi de respectare a principiului proximității nu reprezintă o încălcare a legislației specifice eliminării deșeurilor medicale periculoase și nici a legislației din domeniul achizițiilor publice.

În același timp, dreptul autorității contractante de a modifica regulile de derulare a procedurii de atribuire, prin includerea unor condiții ce nu ar fi fost inițial asociate acestui principiu nu trebuie să fie exercitat discreționar.

Or, din conținutul actelor emise de autoritatea contractantă (fie acte din procedura de achiziție, fie punctele de vedere la contestații), nu rezultă care ar fi acele condiții asociate principiului proximității care s-ar fi impus a fi incluse în documentația de atribuire sau care ar fi condus la obținerea unor beneficii, de netăgăduit, iar lipsa lor ar conduce la un dezechilibru contractual în defavoarea sa, care să justifice măsura de anulare atacată.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația SC ..... SRL, precum și cererile similare din contestația a 2-a aparținând SC ..... SRL, și va anula decizia de anulare a procedurii de atribuire, consemnată în procesul-verbal nr. 12792 din 12.09....., precum și în actele subsecvente de comunicare a ei (adresele 12910 și 12911 din 13.09.....), dar și în răspunsurile la notificările prealabile celor două contestații.

În același timp, văzând solicitările contestatoarei SC ..... SRL de obligare a autorității contractante la anularea raportului procedurii, precum și la încheierea contractului, Consiliul constată netemeinicia lor.

În fapt, autoritatea contractantă nu a emis un nou raport al procedurii de atribuire, privitor la anularea procedurii, iar dreptul

încheierii contractului, pentru semnarea contractului a fost negat chiar de către contestatoare, prin prima contestație.

Astfel, aceste capete de cerere vor fi respinse de Consiliu, ca nefondate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Privitor la modalitatea de continuare a procedurii, dispusă prin Decizia nr. ..../...../....-..... din 17.07....., respectiv, la stabilirea noului rezultat al procedurii, ca urmare a reevaluării ofertelor, Consiliul are în vedere că SC ..... SRL reclamă (prin prima sa contestație) incorecta analiză a ofertelor clasate pe locurile 1 și 2, aparținând asocierii de ofertanți conduse de SC ..... SRL și, respectiv, SC ..... SRL.

Raportat la criticile aduse acceptării ofertei SC ..... SRL & SC ..... SRL, Consiliul ia act că, în parte, acestea au făcut obiectul cauzei ce a fost soluționată prin decizia precedentă, la paginile 20-21:

”De asemenea, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a analizat, în cadrul măsurilor de remediere dispuse ca urmare a notificării prealabile depuse de SC ..... SRL, celelalte susțineri, vizând oferta depusă de asocierea SC ..... SRL & SC ..... SRL, care se referă la:

- lipsa *Autorizației sanitare de funcționare, conform OMS 1030/2009, art. 2 alin. (2);*
- lipsa experienței similare, pentru asociatul SC ..... SRL;
- faptul că asocierea *nu a justificat prețul ofertat având în vedere valoarea ofertată, care reprezintă aproximativ 64% din valoarea estimată pentru lotul 1;*
- Nu a făcut dovada că *Instalația de eliminare finală a deșeurilor să fie menționată în SNGD şi în PNGD;*
- Nu a prezentat *Referatul tehnic al instalației de decontaminare termică, conform OMS nr. 1279/2012 cap II;*
- Nu a depus certificare ADR pentru toate tipurile de ambalaje solicitate.

Referitor la acestea, Consiliul constată că la dosarul cauzei nu există niciun document care să menționeze analizarea/evaluarea de către autoritatea contractantă, prin comisia sa de evaluare, a cerințelor de calificare de la primele două poziții. În același timp însă susținerea contestatoarei vizând faptul că asocierea nu a justificat prețul ofertat având în vedere valoarea ofertată, care reprezintă aproximativ 64% din valoarea estimată pentru lotul 1, apare ca fiind neîntemeiată, în condițiile în care, comisia de evaluare nu a stabilit incidența dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 raporta la prețul ofertat de către asocierea SC ..... SRL & SC ..... SRL, aceasta fiind singura în măsură să stabilească încadrarea valorii/prețului ofertat în respectivele prevederi legale.

În ce privește ultimele trei susțineri ale contestatoarei SC ..... SRL vizând oferta asocierii SC ..... SRL & SC ..... SRL se constată că acestea se referă la cerințe cuprinse în caietul de sarcini dar care,

sunt cerințe de tipul celor enumerate la art. 163, coroborat cu art. 172 din Legea nr. 98/2016, conform cărora:

Art. 163 - Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criterii de calificare şi selecţie referitoare la:

a) motive de excludere a candidatului/ofertantului;

b) capacitatea candidatului/ofertantului.

Art. 172 alin. (1) - Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criterii de capacitate referitoare la:

a) capacitatea de exercitare a activităţii profesionale;

b) situaţia economică şi financiară;

c) capacitatea tehnică şi profesională.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune operatorilor economici alte cerinţe de capacitate privind participarea la procedura de atribuire faţă de cele prevăzute la alin. (1), iar, potrivit prevederilor art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, *Criteriile de calificare şi criteriile de selecţie precizate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini ori în documentaţia descriptivă şi care nu sunt prevăzute în fişa de date a achiziţiei/anunţul de participare sunt considerate clauze nescrise*, astfel încât nu vor fi luate în considerare în cadrul evaluării ofertelor".

La acest moment, orice critici aduse (de contestatoare) privitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei desemnate câștigătoare sunt neavenite, acest aspect fiind definitiv soluționat prin decizia anterioară a Consiliului.

Prin urmare, solicitarea de reevaluare/respingere a ofertei respective, pe motivul lipsei unei justificări a prețului va fi respinsă de Consiliu, ca nefondată.

Concordant și cu soluția anterioară, autoritatea contractantă avea în sarcină reanalizarea condițiilor în care asocierea SC ..... SRL & SC ..... SRL a prezentat sau nu documente care să probeze deținerea Autorizației sanitare de funcționare, conform OMS 1030/2009, art. 2 alin. (2), dar și a experienței similare, pentru asociatul SC ..... SRL.

Or, prin concluziile la contestație, SC ..... SRL nu pretinde lipsa autorizației, ci faptul că ea nu a fost indicată în DUAE. Contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul consideră că absența unor informații de acest tip reprezintă, cel mult, o omisiune a ofertantului ce ar fi putut fi înlăturată, formal, prin completarea lor în cadrul etapei de analiză a DUAE, așa cum permit dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. În cazul de față, prezentarea, efectivă, a documentului de interes (autorizația sanitară), a înlăturat și omisiunea invocată, fără a se considera că acesta este un motiv întemeiat de excludere din procedură, ce nu ar fi fost luată de autoritatea contractantă.

Dimpotrivă, având în vedere că, atât legislația din domeniu, cât și fișa de date a achiziției, impun prezentarea documentelor de calificare

numai ofertantului desemnat câștigător, după finalizarea procesului de analiză a DUAE, a propunerii tehnice și financiare, susținerile privind pretinsa absență a dovezilor de îndeplinire a cerinței de calificare la momentul depunerii ofertei este nefondată.

Prin urmare, Consiliul consideră neîntemeiată susținerea contestatoarei că absența informațiilor privind autorizația sanitară ar reprezenta un motiv de respingere a ofertei.

În mod similar, pretinsa absență a referatului tehnic pentru mașini, emis de ISP, la data depunerii/primei evaluări a ofertei, nu reprezintă un motiv cert de respingere a ofertei. Pe de o parte, solicitarea documentelor de calificare este opusă numai ofertantului clasat pe primul loc, iar certificatele/autorizările/atestatele/etc. trebuie să conțină informații actualizate, adică, informații ce reflectă situația de la momentul prezentării lor. Pe de altă parte, în critica sa, contestatoarea se bazează pe informații citate incomplet, din documentele autorității contractante. Conform proceselor-verbale de evaluare succesivă a ofertelor, autoritatea contractantă nu doar că a sesizat lipsa unui referat actualizat, pentru unul din cele 4 mijloace de transport, ci a și solicitat și primit acel referat.

Prin urmare, pretinsa absență a referatului în cauză, la momentul prezentării inițiale a ofertei nu este un motiv de inacceptabilitate a ofertei, Consiliul urmând a respinge cererea de reanalizare a ofertei sub acest aspect, ca nefondată.

Cât privește pretinsa neconcordanță dintre informațiile din DUAE și contractele ce dovedesc experiența similară a asociatului ..... SRL, susținerea că nu există niciun contract care să fi fost executat de acest operator economic, Consiliul constată că, în fapt, în lista principalelor prestări de servicii din ultimii 3 ani sunt enumerate contracte derulate și în numele SC ..... SRL nu doar cele ale semnatarului declarației (asociatul SC ..... SRL).

În același timp, Consiliul constată că apărarea autorității contractante, privitor la acest aspect, este concordantă cu dispozițiile art. 185 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, conform cărora capacitățile asociaților se cumulează: *În cazul în care mai mulţi operatori economici participă în comun la procedura de atribuire, îndeplinirea criteriilor privind capacitatea tehnică şi profesională se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului, iar autoritatea contractantă solicită ca aceştia să răspundă în mod solidar pentru executarea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru*. .

Astfel, chiar dacă ar exista neconcordanțe formale, de tipul celor reclamate de către contestatoare, în fapt, cerința de calificare privind experiența similară a fost îndeplinită de către asocierea de ofertanți desemnată câștigătoare, iar critica urmează a fi respinsă de Consiliu.

În privința pretinsei nerespectări a condițiilor impuse prin caietul de sarcini, cu referire la modalitatea de eliminare a deșeurilor cu cod 180104, Consiliul constată că autoritatea contractantă a confirmat,

practic, lipsa unei evaluări specifice. Sub pretextul că, similar celor reținute în precedent de Consiliu, ar reprezenta clauze nescrise specificațiile tehnice care impun modalitățile de tratare/eliminare a deșeurilor, autoritatea contractantă nu a efectuat verificări asupra modului în care ofertantul a precizat că va duce la îndeplinire aceste activități.

Consiliul constată că, în fapt, nu sunt puse în discuție, de către contestatoare, certificări specifice echipamentelor de lucru sau ale personalului, ci modul în care oferta ar conține precizări concordante cu cerința: ”Propunerea tehnica va include date, informatii si detalii privitoare la indeplinirea fiecaruia dintre cerintele tehnice solicitate. Ofertantul va face dovada indeplinirii urmatoarelor cerinte de natura tehnica”.

Prin urmare, această critică nu este similară celor din contestația precedentă, prin care se invocase lipsa dovezii că Instalația de eliminare finală a deșeurilor să fie menționată în SNGD şi în PNGD, lipsa Referatului tehnic al instalației de decontaminare termică, conform OMS nr. 1279/2012 cap II și lipsa certificării ADR pentru toate tipurile de ambalaje solicitate, asupra cărora Consiliul a statuat că au caracterul de clauze nescrise.

În consecință, Consiliul consideră că, sub aspectul analizei propunerii tehnice, autoritatea contractantă nu a finalizat etapa specifică de evaluare, iar desemnarea câștigătoare a ofertei SC ..... SRL & SC ..... SRL s-a realizat cu încălcarea dispozițiilor art. 207 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016: (1) Autoritatea contractantă stabileşte oferta câştigătoare pe baza criteriului de atribuire şi a factorilor de evaluare precizaţi în invitaţia de participare/anunţul de participare şi în documentele achiziţiei, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiţii:

a) oferta respectivă îndeplineşte toate cerinţele, condiţiile şi criteriile stabilite prin anunţul de participare şi documentele achiziţiei, având în vedere, dacă este cazul, dispoziţiile art. 162.

Prin urmare, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite solicitarea de anulare a rezultatului procedurii, privitor la oferta desemnată câștigătoare și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 15 zile de la primirea deciziei, prin reevaluarea cerințelor tehnice amintite.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge cererea de intervenție aparținând SC ..... SRL, ca nefondată.

Având în vedere că SC ..... SRL aduce critici și acceptării în competiția ofertelor admisibile a ofertei SC ..... SRL, ce ocupă locul 2 în clasamentul acestor oferte, Consiliul constată că, în fapt, prezintă interes modul de analizare a propunerii tehnice, întrucât verificarea în detaliu a modului de îndeplinire a cerințelor de calificare, inclusiv a celor aduse în discuție de contestatoare, reprezintă o etapă finală opozabilă, exclusiv, ofertantului clasat pe primul loc.

Autoritatea contractantă a consemnat în fișa de date a achiziție că evaluarea îndeplinirii cerințelor de calificare, prin analiza documentelor doveditoare, se va face după solicitarea lor, doar față de ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul ofertelor admisibile, conform prevederilor alin. (2) al art. 132 din Norma de apliocare legii nr. 98/2016, aprobată prin HG nr. 395/2016: *Comisia de evaluare are obligaţia solicitării documentelor doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare ofertantului clasat pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire*.

În consecință, criticile privind lipsa unor documente de calificare sunt considerate de Consiliu, premature, la acest moment.

Văzând susținerile contestatoarei că, din oferta SC ..... SRL nu ar rezulta informații explicite privitoare la trasabilitatea serviciilor ce ar fi asigurate de subcontractanți, în referire la serviciile de colectare și transport, Consiliul constată că, prin propunerea tehnică, s-a indicat că serviciile de transport sunt asigurate de SC PERFECT CURIER SRL și SC EKONNATIONAL DISTRIBUTION SRL (secțiunea 3 a propunerii tehnice).

De asemenea, în aceeași secțiune din propunerea tehnică, s-a indicat că preluarea deșeurilor, după colectarea lor, se face prin același prestator (cu personal instruit în colectarea, transportul și incinerarea deșeurilor, dar și vehicule avizate), conform graficului propus sau la solicitarea beneficiarului, cu expedierea până la locul de incinerare.

Or, pretextul contestatoarei că nu ar fi fost desemnat un operator economic (dintre subcontractanți) care să desfășoare anumite activități specifice, nu poate reprezenta un motiv de reevaluare/respingere a ofertei, în condițiile în care ofertantul este cel ce răspunde, față de autoritatea contractantă, pentru modul de organizare operativă a fiecărei intervenții, fiind lipsit de interes, la momentul ofertării, care subcontractant va prelua deșeurile în prima livrare sau în ultima livrare din cadrul contractului. Câtă vreme ambii subcontractanți dispun de capacități de executare a serviciilor, iar intervenția lor poate fi solicitată de beneficiar și în alte zile decât cele previzionate, informațiile a căror lipsă este invocată nu ar aduce un plus de valoare propunerii tehnice.

Prin urmare, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va respinge contestația în partea ce privește criticile împotriva acceptării ofertei SC ..... SRL, ca nefondată.

Consiliul are în vedere că, pentru dovedirea cheltuielilor ocazionate de înaintarea contestațiilor, solicitate de SC ..... SRL, aceasta a înaintat documente specifice (două facturi fiscale și rapoarte de tranzacționare a plăților, între banca contestatoarei și banca avocatului), pentru sume distincte (aferente fiecărei contestații).

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, respectiv, faptul că niciuna dintre contestații nu a fost admisă în tot, Consiliul va diminua cheltuielile la care va fi obligată autoritatea contractantă către această contestatoare. Astfel, din suma de 2427,6 lei, consemnată în factura aferentă serviciilor avocațiale pentru prima contestație, Consiliul reduce partea aferentă capetelor de cerere respinse, urmând a fi obligată autoritatea contractantă la plata a 300 lei,

cu această destinație. De asemenea, din suma de 1618,4 lei, consemnată în factura aferentă serviciilor avocațiale pentru cea de-a doua contestație, Consiliul reduce partea aferentă capetelor de cerere respinse, urmând a fi obligată autoritatea contractantă la plata a 800 lei.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează cele patru contestații.

Ia act de renunțarea SC ..... SRL la contestația sa împotriva rezultatului procedurii de atribuire, privitor la Lotul 1.

Admite, în principiu, cererea de intervenție aparținând SC ..... SRL.

Admite contestația înaintată de SC ..... SRL, precum și capătul de cerere similar din cea de-a doua contestație aparținând SC ..... SRL și anulează decizia de anulare a procedurii de atribuire, consemnată în procesul-verbal nr. 12792/12.09..... și în actele subsecvente atacate (adresele nr. 12910 și 12911/....., dar și nr. 13276/.....), privitor la Lotul 1.

Respinge capătul de cerere din a doua contestație a SC ..... SRL privind continuarea procedurii până la desemnarea ofertei câștigătoare, dar și cel de anulare a raportului procedurii, ca nefondate.

Admite, în parte, prima contestație aparținând SC ..... SRL împotriva rezultatului procedurii, privitor la Lotul 1, respectiv desemnarea ofertei câștigătoare aparținând intervenientei SC ..... SRL. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în 15 zile de la primirea deciziei, prin reevaluarea acestei oferte, cu solicitarea informațiilor de clarificare/confirmare necesare, după caz, sub aspectul respectării cerințelor caietului de sarcini privitoare la modalitatea de eliminare a deșeurilor cu cod 180104. Respinge cererea similară de reanalizare a ofertei, bazată pe celelelte critici ale contestatoarei, ca nefondată.

Respinge contestația aparținând SC ..... SRL, în partea privind criticile împotriva acceptării ofertei clasate pe locul 2, aparținând SC ..... SRL, ca nefondată.

Respinge cererea de intervenție aparținând SC ..... SRL.

Admite, în parte, cererile de acordare a cheltuielilor ocazionate de înaintarea contestațiilor, aparținând SC ..... SRL, și obligă autoritatea contractantă la plata către aceasta a sumei de 1100 lei, conform motivării precedente.

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
.....	.....	.....