

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., formulată de , cu social în, împotriva adresei nr. ... de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, împărțită pe 5 loturi, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de lucrări având ca obiect „....”, s-au solicitat, în referire la, următoarele:

1. Anularea adresei nr. ... de comunicare a rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare;
2. Anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii, a Raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente;
3. Anularea adresei prin care oferta ... a fost desemnată câștigătoare;
4. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei ... de la etapa verificării admisibilității acesteia;
5. În temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, accesul la dosarul achiziției publice în vederea studierii și efectuării de copii xerox.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa nr. ... de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de ..., prin ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate, în referire la

În fapt, contestatorul precizează că, ulterior etapei de evaluare a ofertelor, prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, respectiv faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, oferta ... fiind cea desemnată câștigătoare, cu o valoare a ofertei financiare de lei.

Față de acest aspect, contestatorul învederează că autoritatea contractantă a evaluat în mod nelegal oferta ... întrucât:

Față de cerințele Secțiunii III.1.3.b) *Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului*, ... a prezentat următoarele certificate:

- Certificatul nr. 376 C - *Sistem de management al calității care îndeplinește cerințele SR EN ISO 9001-2015:*

1. Transporturi rutiere de mărfuri;
2. Lucrări de pregătire a terenului (excavații, nivelare și curățare amplasamente);
3. Activități de servicii anexe pentru transporturi terestre;
4. Comerț cu ridicata al mașinilor pentru industria minieră și construcții;
5. Fabricarea betonului;
6. Fabricarea produselor din beton pentru construcții;
7. Intermedieri în comerțul cu agregate pentru beton, agregate din materiale nelegate sau legate hidraulic, agregate pentru amestecuri bituminoase și pentru finisarea suprafețelor;
8. Măturatul străzilor și îndepărtarea zăpezii și a gheții de pe căile publice de access (autostrăzi, drumuri naționale, drumuri județene, drumuri comunale și incinte industriale).

- Certificatul nr.197 M - *Sistem de management de mediu care îndeplinește cerințele SR EN ISO 14001:2015:*

1. Transporturi rutiere de mărfuri;
2. Lucrări de pregătire a terenului (excavații, nivelare și curățare amplasamente);
3. Activități de servicii anexe pentru transporturi terestre;
4. Comerț cu ridicata al mașinilor pentru industria minieră și construcții;
5. Fabricarea betonului;
6. Fabricarea produselor din beton pentru construcții;
7. Intermedieri în comerțul cu agregate pentru beton, agregate din materiale nelegate sau legate hidraulic, agregate pentru amestecuri bituminoase și pentru finisarea suprafețelor;
8. Măturatul străzilor și îndepărtarea zăpezii și a gheții de pe căile publice de access (autostrăzi, drumuri naționale, drumuri județene, drumuri comunale și incinte industriale).

Raportat la activitățile care fac obiectul contractului, rezultă că certificarea deținută de ofertantul declarat câștigător nu acoperă exigențele documentației de atribuire în condițiile în care vizează alte activități/lucrări față de cele solicitate de autoritatea contractantă.

Așa cum rezultă din documentele depuse de ..., certificarea pentru sistemele implementate la nivelul societății vizează activități aferente transportului rutier de mărfuri.

Conform informațiilor din Certificatului ONRC al societății, activitatea principală a societății este Transporturi rutiere de mărfuri, Cod CAEN: 4941. Inclusiv pe pagina de internet a societății se arată faptul că ... este o societate cu capital privat, având ca principal obiect de activitate transportul rutier de mărfuri generale, intern și internațional, totodată închiriază și comercializează utilaje de construcții marca

Prin urmare, apreciază contestatorul, certificarea obținută nu este pentru Codul CAEN aferent activităților obiect al contractului, respectiv Cod CAEN: 4211 - *Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor*, ci pentru activități de transport.

Astfel, având în vedere specificitatea contractului, importanța acestuia și rezultatele așteptate de la derularea proiectului, asigurarea depunerii unor oferte conforme, susține că autoritatea contractantă trebuia să evalueze ofertele în mod riguros și să țină seama de toate cerințele documentației de atribuire, astfel încât să poată fi asigurată derularea proiectului în condițiile de calitate așteptate. Standardele ISO 9001 și ISO 14001:2015 solicitate prin documentația de atribuire sunt standarde internaționale ce conțin criterii pentru documentarea, implementarea și certificarea unui Sistem de Management al Calității/Mediului. Aceste standarde sunt utile organizațiilor pentru a demonstra capacitatea lor de a furniza produse sau servicii, de a executa lucrări, care să îndeplinească atât cerințele clienților cât și cerințele legale și de reglementare aplicabile. Aceste cerințe sunt de natura celor prevăzute de dispozițiile art. 179 lit. m) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere cele de mai sus, apreciază că ofertantul declarat câștigător nu a îndeplinit cerințele minime de calificare, motiv pentru care autoritatea contractantă avea obligația respingerii ofertei ca inacceptabilă, potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Într-o a doua critică, arată contestatorul, clarificările transmise de autoritatea contractantă ofertantului declarat câștigător au creat un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Astfel, după cum se arată, autoritatea contractantă a solicitat documentele de calificare prin transmiterea a două adrese, nr., ceea ce demonstrează că ... a depus documentația incompletă și neconformă.

În concluzie, solicită constatarea caracterului netemeinic și nelegal al măsurilor adoptate de autoritatea contractantă și, în consecință, admiterea prezentei contestații astfel cum a fost aceasta formulată.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, precum și celelalte acte normative la care s-a făcut referire în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr., ... solicită respingerea, pe cale de excepție, a contestației în cazul în care contestatorul nu a constituit cauțiunea în cuantumul stabilit la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește fondul cauzei, organizatoarea procedurii solicită respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată, pentru următoarele motive:

I. Cu privire la Certificatul nr. 376 C - Sisteme de asigurare a calității și standarde de management de mediu care îndeplinește cerințele SR EN ISO 9001:2015:

Analizând Certificatul nr. 376 C, membrii comisiei de evaluare au identificat activitățile principale care fac obiectul contractului că fiind: Lucrări de pregătirea terenului (excavații, nivelare și curățare amplasamente); Maturatul străzilor (...) de pe căile publice de acces (autostrăzi, drumuri naționale, drumuri județene, drumuri comunale, platforme și incinte industriale).

Lucrările din cadrul procedurii de achiziție constau în corectarea taluzurilor de rambleu și debleu, înlocuirea dalelor carosabile degradate, decolmatarea șanțurilor din beton acoperite cu dale carosabile, îndepărtarea și tractarea de pe platforma drumurilor a vehiculelor imobilizate în accidente rutiere, acestea fiind lucrări de estetică rutieră.

Totodată, comisia de evaluare a constatat că domeniul de certificare Lucrări de pregătirea terenului (excavații, nivelare și curățare amplasamente); Maturatul străzilor (...) de pe căile publice de acces (autostrăzi, drumuri naționale, drumuri județene, drumuri comunale, platforme și incinte industriale) s-a asimilat activității care face obiectul contractului din procedura de achiziție publică.

În concluzie, autoritatea contractantă învederează că ofertantul ... a făcut dovada implementării Sistemului de management al calității care îndeplinește cerințele SR EN ISO 9001-2015, conform Certificatului nr. 376 C având domeniul de certificare Lucrări de pregătirea terenului (excavații, nivelare și curățare amplasamente); Maturatul străzilor (...) de pe căile publice de acces (autostrăzi, drumuri naționale, drumuri județene, drumuri comunale, platforme și incinte industriale). Certificarea deținută de ofertantul ... acoperă exigențele documentației de atribuire, astfel cerința fiind îndeplinită.

II. Referitor la Certificatul nr. 197 M - Sisteme de asigurare a calității și standarde de management de mediu care îndeplinește cerințele SR EN ISO 14001:2015, organizatoarea procedurii reia cele menționate cu privire la Certificatul nr. 376 C, considerând că ... a făcut dovada implementării Sistemului de management de mediu care

îndeplinește cerințele SR EN ISO 14001:2015, motiv pentru care certificarea deținută de ofertant acoperă exigentele documentației de atribuire, astfel cerința fiind îndeplinită.

III. Cu privire la Certificatul de atestare fiscală emis de ANAF nr. ..., autoritatea contractantă susține că, urmare a Procesului verbal nr. ... și în conformitate cu prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, a solicitat, prin adresele nr. ... și nr. ..., ofertantului ... să prezinte documentele justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE.

Ofertantul ... a răspuns prezentând Certificatele de atestare fiscală nr. ... și nr. ..., motiv pentru care membrii comisiei de evaluare au considerat că acesta și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale la bugetul general consolidat (ANAF-DGFP). Prin urmare, membrii comisiei de evaluare au considerat răspunsul concludent și cerința îndeplinită.

Organizatoarea procedurii învederează că obligațiile fiscale/bugetare principale și accesorii ale ... au fost în sumă de 0 lei, atât în data de

IV. Cu privire la documentele justificative pentru terțul susținător ..., organizatoarea procedurii menționează că acesta a îndeplinit cerințele de selecție prin declararea la nivel de DUAE a acestora, și tocmai din acest motiv membrii comisiei de evaluare au considerat necesară o noua solicitare de clarificări având în vedere faptul că ofertantul nu se afla în niciuna din situațiile prevăzute la art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016.

Totodată, autoritatea contractantă precizează faptul că la data de 21.08.2023, membrii comisiei de evaluare erau deja în posesia documentelor justificative ale terțului susținător ..., întrucât acesta le prezentase deja la ..., unde s-a clasat pe primul loc în clasamentul intermediar în calitate de ofertant unic. Membrii comisiei de evaluare au considerat răspunsul concludent și cerința îndeplinită.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri aflate la dosarul achiziției.

Urmare a studierii documentelor aflate la dosarul cauzei, cu adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., a depus concluzii scrise, prin care a reiterat cele arătate prin contestație.

a constituit cauțiunea în cuantum de

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... prin ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, pe 5 loturi, în vederea încheierii

acordului-cadru având ca obiect „.... – ...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Valoarea total estimată a achiziției este de ... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

Pentru ... – ..., vizat prin contestație, au fost depuse 3 oferte, în urma evaluării cărora a fost încheiat raportul procedurii nr. ..., prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de ..., cu o propunere financiară de ... lei, în timp ce oferta contestatorului a fost clasată pe locul 2, cu o propunere financiară de ... lei.

Nemulțumit de rezultatul procedurii astfel stabilit, pentru motivele evocate în cele ce preced, ... a depus contestația de față.

Cu prioritate, în raport de dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge excepția invocată de autoritatea contractantă, a respingerii contestației din considerentul neconstituirii cauțiunii în cunatumul stabilit de lege. La dasar, după cum s-a precizat mai sus, contestatorul a depus dovada constituirii cauțiunii în cuantum de

Procedând la soluționarea contestației, Consiliul ia act că autorul acesteia reclamă evaluarea ofertei desemnată câștigătoare, depusă de ..., susținând că este nelegală, dintr-un prim considerent, deoarece ofertantul menționat nu a îndeplinit cerințele de calificare prevăzute la cap. III.1.3.b) – *Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului* din fișa de date, iar, dintr-un al doilea considerent, deoarece transmiterea către ofertantul menționat a două solicitări de clarificări în etapa de verificare a documentelor suport DUAЕ, au creat un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

În analiza temeiniciei primului considerent de pretinsă nelegalitate a deciziei atacate, Consiliul reține că, la cap. III.1.3.b) – *Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului* din fișa de date, se regăsesc următoarele rigori:

III.1.3.b) Standarde de asigurare a calitatii si de protectie a mediului

Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:

Loturile: 1,2,3,4,5

Certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calității

Standarde de asigurare a calității

Ofertantul va demonstra că implementează în desfășurarea activității care face obiectul contractului standarde de asigurare a calității, respectiv deține certificate ISO 9001 sau echivalent, valabil la momentul prezentării. (...)

Modalitatea de îndeplinire:

Ofertantul va completa DUAЕ Partea IV "Criteriile de selectie" Secțiunea D "Sisteme de asigurare a calitatii si standarde de management de mediu". **Ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile, va prezenta, la solicitarea autorității contractante, dovada îndeplinirii sistemului de management al calitatii conform SR EN ISO 9001 sau echivalent, prin prezentarea unor certificate**

valabile emise de organisme de certificare acreditate sau alte probe/dovezi, echivalente cu cel solicitat prin documentatia de atribuire, pentru fiecare asociat in parte, daca este cazul.

Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:

Loturile: 1,2,3,4,5

Certificate emise de organisme independente cu privire la sistemele sau standardele de management de mediu

Ofertantul trebuie sa faca dovada implementarii sistemului de management al mediului conform SR EN ISO 14001 sau echivalent valabil la momentul prezentarii, in raport cu domeniul in care se incadreaza activitatea/activitatile principala/ principale ce face obiectul contractului.

(...)

Modalitatea de indeplinire:

In vederea indeplinirii cerintei, ofertantul/ofertantul asociat va completa DUAE - Partea IV "Criteriile de selectie" - Sectiunea D "Sisteme de asigurare a calitatii si standarde de management de mediu". **Ofertantul clasat pe primul loc dupa aplicarea criteriului de atribuire va prezenta, anterior atribuirii contractului, la solicitarea Autoritatii Contractante, certificări specifice acordate de organisme independente, respectiv SR EN ISO 14001 sau echivalent sau orice alte probe sau dovezi, in masura in care probele/dovezile prezentate confirma asigurarea unui nivel corespunzator al protectiei mediului, echivalent cu cel solicitat prin documentația de atribuire, pentru fiecare asociat in parte, daca este cazul.**

Sintetizând cele de mai sus, rezultă că autoritatea contractantă a impus în sarcina ofertanților obligația de a demonstra că respectă *în desfășurarea activității care formează obiectul contractului* un sistem de management al calității în conformitate cu standardul SR EN ISO 9001 sau echivalent, respectiv obligația de a demonstra că au implementat un sistem de management al mediului conform SR EN ISO 14001 sau echivalent, *în raport cu domeniul în care se încadrează activitatea/activitățile principală/principale ce face obiectul contractului*, preliminar prin completarea DUAE, urmând ca certificatele doveditoare propriu-zise să fie prezentate de ofertantul clasat pe primul loc.

Cât privește obiectul contractului funcție de care se apreciază îndeplinirea cerințelor, Consiliul reține, în raport cu prevederile cap. II.1 – *Obiectul contractului* din anunțul de participare, respectiv din fișa de date, că este constituit de *Lucrări de întreținere curentă – estetică rutieră și scurgerea apelor anul I – IV*. Acest obiect al contractului apare preluat și în caietul de sarcini, la pct. 1 - *Date generale*, subpct. 1.1 - *Denumire lucrări*, cu următoarea detaliere conform Anexei 1 a caietului de sarcini:

101.2 Întreținerea comună a tuturor drumurilor

101.2.1 Întreținerea platformei drumului

101.2.1.12 Corectarea taluzurilor de debleu sau rambleu:

- săparea manuală;

- evacuarea din zona drumului a surplusului de pământ - încărcare + transport;
- transportul materialelor și muncitorilor;
- semnalizarea punctului de lucru.

101.2.3 Asigurarea scurgerii apelor din zona drumului, precum și prevenirea efectelor inundațiilor

101.2.3.1 Întreținerea șanțurilor și a rigolelor

101.2.3.1.5. Înlocuirea dalelor carosabile degradate:

- procurarea și transportul materialelor;
- scoaterea dalelor carosabile degradate;
- curățarea șanțurilor de pământ, iarbă și mici depuneri;
- încărcarea materialului rezultat și transportul la locul de depozitare;
- montarea dalelor carosabile noi;
- transportul materialelor și muncitorilor;
- semnalizarea punctului de lucru.

101.2.3.1.7. Decolmatarea șanțurilor din beton acoperite cu dale carosabile:

- îndepărtarea dalelor carosabile;
- decolmatarea șanțurilor, adunarea în grămezi a materialului rezultat și încărcarea acestuia în mijlocul de transport;
- așezarea dalelor carosabile pe poziție;
- transportul materialului rezultat;
- transportul materialelor și muncitorilor;
- semnalizarea punctului de lucru.

101.2.3.5 Întreținerea zonei drumului:

101.2.3.5.1. Îndepărtarea și tractarea de pe platforma drumurilor a vehiculelor imobilizate în accidente rutiere:

- îndepărtarea și tractarea vehiculelor imobilizate pe partea carosabilă pentru fluidizare trafic cu utilaje specifice (automacara, remorcher);
- transportul materialelor și muncitorilor;
- semnalizarea punctului de lucru.

Prevederile enunțate ale documentației de atribuire nu au fost modificate urmare a vreunei clarificări sau contestații, situație în care și-au consolidat forța obligatorie în forma elaborată. Reglementează în acest sens dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016, conform cărora ofertantul depune oferta întocmită în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, obligație întărită și prin dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, precum și art. 127 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, care stabilesc în sarcina comisiei de evaluare obligația de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați.

Ofertantul câștigător a precizat în DUAЕ depus, partea IV: *Criterii de selecție*, lit. D – *Sisteme de asigurare a calității și standarde de*

management de mediu, că îndeplinește cerințele de calificare în discuție, iar în dovedire, ulterior solicitării de prezentare a documentelor suport DUAЕ, a depus Certificatul nr. 376C care probează implementarea și menținerea unui sistem de management al calității care îndeplinește cerințele standardului SR EN ISO 9001:2015 și Certificatul nr. 197M care probează implementarea și menținerea unui sistem de management de mediu care îndeplinește cerințele standardului SR EN ISO 14001:2015.

Din conținutul acestor certificate, rezultă că domeniile de activitate la care fiecare dintre acestea se referă, indicate în mod identic, sunt:

1. Transporturi rutiere de mărfuri;
2. Lucrări de pregătire a terenului (excavații, nivelare și curățare amplasamente);
3. Activități de servicii anexe pentru transporturi terestre;
4. Comerț cu ridicata al mașinilor pentru industria minieră și construcții;
5. Fabricarea betonului;
6. Fabricarea produselor din beton pentru construcții;
7. Intermedieri în comerțul cu agregate pentru beton, agregate din materiale nelegate sau legate hidraulic, agregate pentru amestecuri bituminoase și pentru finisarea suprafețelor;
8. Măturatul străzilor și îndepărtarea zăpezii și a gheții de pe căile publice de acces (autostrăzi, drumuri naționale, drumuri județene, drumuri comunale și incinte industriale).

În raport cu aceste domenii de activitate, printre care se regăsesc și Lucrări de pregătire a terenului (excavații, nivelare și curățare amplasamente), dar și Măturatul străzilor și îndepărtarea zăpezii și a gheții de pe căile publice de acces (autostrăzi, drumuri naționale, drumuri județene, drumuri comunale și incinte industriale), Consiliul, în acord cu opinia autorității contractante, consideră că activitățile obiect al contractului se subsumează pe deplin domeniilor menționate, cerințele impuse fiind îndeplinite.

... susține că în conformitate cu informațiile din certificatul ORC, activitatea principală a ofertantului câștigător este transporturi rutiere de mărfuri – cod CAEN 4941, concluzionând că certificarea ISO este obținută pentru această ultimă activitate și nu pentru codul CAEN 4211 – *Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor* aferent obiectului contractului.

Apărarea contestatorului nu este una pertinentă, în opinia Consiliului, deoarece, conform certificatului ORC prezentat, ofertantul câștigător, pe lângă activitatea principală, are autorizat și codul CAEN la care face referire contestatorul, context în care certificarea ISO se întinde și asupra acestui cod. De altfel, în logica contestatorului, se naște întrebarea legitimă cum ar putea fi considerat că, spre pildă, activitatea *Lucrări de pregătire a terenului (excavații, nivelare și curățare amplasamente)* regăsită în cerificarea ISO, se subsumează activității principale cod CAEN 4941 – *Transporturi rutiere de mărfuri*.

Astfel fiind, critica este nefondată, urmând a fi respinsă.

Cel de al doilea considerent de pretinsă nelegalitate a deciziei atacate este constituit de susținerea contestatorului conform căreia autoritatea contractantă ar fi avantajat ofertantul clasat pe primul loc, deoarece, în etapa de verificare a documentelor suport DUAЕ, ar fi transmis acestuia adresa de clarificări nr. ...

În soluționare, Consiliul reține că situația de fapt relatată de contestator este confirmată de documentele aflate la dosarul cauzei.

Astfel, urmare adresei nr. ... de solicitare a documentelor suport DUAЕ, ofertantul câștigător a transmis răspunsul nr. ..., la care a anexat o serie de documente printre care se regăsește și certificatul de atestare fiscală nr. ... emis de ANAF, care nu se mai afla în termenul de valabilitate la data prezentării, iar, urmare adresei nr.

Cu privire la certificatul de atestare fiscală nr. ..., observă Consiliul că acesta atestă faptul că ofertantul în discuție nu figura cu obligații fiscale restante la data de data limită de depunere a ofertelor fiind atestă faptul că ofertantul nu figura cu obligații fiscale restante la data de

Plecând de la scopul solicitării de prezentare a certificatului fiscal, anume de a demonstra că ofertantul nu are obligații fiscale restante, Consiliul nu achiesează opiniei contestatorului, pe care o apreciază excesiv de formalistă, în condițiile în care ofertantul câștigător a probat fără vreun dubiu că nu avea obligații fiscale restante la data de ... (data limită de depunere a ofertelor fiind

În atare context, o măsura de respingere a ofertei câștigătoare din considerentul invocat, contravine principiului proporționalității care impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționale în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60).

Conform principiului proporționalității, astfel cum a reținut și Curtea Constituțională în Decizia nr. orice măsură luată trebuie să fie adecvată - capabilă în mod obiectiv să ducă la îndeplinirea scopului, necesară - indispensabilă pentru îndeplinirea scopului și proporțională - justul echilibru între interesele concurente pentru a fi corespunzătoare scopului urmărit.

În ceea ce privește documentele justificative ale terțului susținător, cu luarea în considerare a apărării autorității contractante conform căreia se afla în posesia documentelor justificative ale acestuia întrucât este ofertantul clasat pe primul loc în cadrul loturilor 3 și 4, aspect confirmat de cele consemnate în raportul procedurii nr. 24679/24.08.2023, aplicabile sunt prevederile art. 197 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, având conținutul:

(1) Prin excepție de la dispozițiile art. 196, operatorii economici nu sunt obligați să prezinte documente justificative sau alte probe în sprijinul informațiilor declarate în DUAE în cazul și în măsura în care autoritatea contractantă are posibilitatea de a obține certificatele sau informațiile relevante în mod direct, prin accesarea unei baze de date naționale din orice stat membru, disponibile în mod gratuit, cum ar fi un registru național al achizițiilor publice, un dosar virtual al societăților, un sistem electronic de stocare a documentelor sau un sistem de preselecție.

(2) Prin excepție de la dispozițiile art. 196, **operatorii economici nu sunt obligați să prezinte documente justificative în sprijinul informațiilor declarate în DUAE în cazul în care autoritatea contractantă care a atribuit contractul de achiziție publică sau a încheiat acordul-cadru este deja în posesia documentelor respective.**

Față de contextul astfel conturat, Consiliul nu poate reține vreo culpă în sarcina autorității contractante în raport cu critica în analiză, natura celei de a doua solicitări de clarificări nefiind una prin care să se fi adus vreun avantaj incorect ofertantului câștigător.

Stabilite cele de mai sus, și această critică a contestatorului va fi respinsă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge, ca nefondată, contestația.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția respingerii contestației pentru neconstituirea cauțiunii, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de , în contradictoriu cu ... prin

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

