

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 64124/29.12.2022, depusă de către SC ...SRL cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... reprezentată convențional prin Cab. Av. ... cu sediul procesual ales în ... formulată împotriva procedurii de licitație deschisă online privind atribuirea contractului având ca obiect *„Delegare prin concesiune a gestiunii activității de dezinfecție, dezinsecție și deratizare componentă a serviciului de salubritate în municipiul Buzău”*, organizată de către ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire a contractului, până la soluționarea contestației;
- obligarea autorității contractante la anularea răspunsurilor la întrebările nr. 2, 8, 10, 12, 17 și 25 și completarea răspunsului la întrebarea nr. 21, din cuprinsul răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr. 231692 din 22.12.2022, publicat în SICAP sub nr. de identificare [PC 1002181/00016] din 22.12.2022 și emiterea unor răspunsuri clare, complete și fără echivoc, conținând informațiile solicitate, necesare întocmirii ofertelor, în scopul de a lămurii documentația de atribuire de mai sus;
- publicarea unui anunț tip erată, la anunțul inițial, care să cuprindă modificările aduse informațiilor publicate inițial, precum și documentele prin care acestea s-au adoptat,
- în subsidiar: în situația admiterii prezentei contestații, în sensul revizuirii răspunsurilor la solicitările de clarificări, decalarea termenului de depunere a ofertelor;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 64124/29.12.2022, depusă de către SC ...SRL, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire în cauză, critică răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 231692 din 22.12.2022 cu privire la documentația de atribuire.

Contestatoarea menționează că o serie de informații din cuprinsul documentației de atribuire necesită o serie de lămuriri, explicații și/sau informații suplimentare care să conducă la eliminarea oricărui echivoc și la înțelegerea și aplicarea corectă a prevederilor inițiale ale documentației de atribuire.

Ca urmare a celor de mai sus, contestatoarea a solicitat autorității contractante, o serie de lămuriri cu privire la prevederile documentației de atribuire.

Prin adresa nr. 231692 din 22.12.2022, denumită răspuns consolidat la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a răspuns solicitărilor de clarificări însă unele răspunsuri, cum ar fi: "se menține cerința"; "documentația conține toate informațiile necesare elaborării ofertei"; "solicitarea este neîntemeiată", nu lămuresc prevederile documentației de atribuire.

I. Referitor la răspunsul la întrebarea nr. 2:

Prin adresa nr. 6585 din 14.12.2022, denumită în continuare, "*solicitarea de clarificări*" contestatoarea, la întrebarea nr. 8, a solicitat autorității contractante:

"...completarea atât a Factorului de evaluare - Componenta tehnică norma de poluare a autovehiculelor menționat la punctul II.2.5. Criterii de atribuire din fișa de date, cât și Secțiunea A Instrucțiuni pentru ofertanți, punctul II.2. Descriere - Criteriul de atribuire, deoarece sunt incomplete, din conținut lipsește PA3".

Solicitarea a fost motivată de faptul că la filele 2 și 3 din fișa de date a achiziției s-a precizat că factorul tehnic P2 este reprezentat de PA - norma de poluare a autoutilitarelor de transport, care se calculează după formula: $PA = (PA1 \times 10 \text{ puncte} + PA2 \times 5 \text{ puncte} + PA3 \times 1 \text{ punct})$: N și în cuprinsul descrierii factorului de evaluare, PA3 nu a fost definită.

PA₁ potrivit explicațiilor din fișa de date a achiziției, reprezintă numărul de autoutilitare și mijloace de transport monitorizare Full Electric si/sau electric Hybrid si/sau Euro 6;

PA₂ potrivit explicațiilor din fișa de date a achiziției, reprezintă numărul de autoutilitare și mijloace de transport monitorizare având norma de poluare Euro 5;

PA₃, norma de poluare pentru care urma sa se acorde 1 punct, așa cum am menționat, nu a fost definită.

Prin răspunsul la întrebarea 2, autoritatea contractantă a comunicat ca elimina PA₃.

Astfel, se exclude posibilitatea utilizării de autoutilitare și mijloace de transport, cu normă mai mică de Euro 5, pentru care ofertele puteau primi 1 punct.

Documentația de atribuire trebuie să conțină specificațiile tehnice, care să permită serviciilor care urmează a fi atribuite să fie descrise astfel încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită accesul egal la procedura de atribuire, fără introducerea unor obstacole nejustificate fie prin caietul de sarcini fie prin factorii de evaluare, care să restrângă concurența între operatorii economici.

Calitatea serviciilor prestate, care urmează a fi atribuite nu este stabilită de noxele emise de autoutilitară sau mijloacele de transport utilizate la monitorizarea serviciilor.

Prin eliminarea PA₃, pentru autoutilitare și mijloace de transport cu norma de poluare mai mică de Euro 5, pentru care urma să se acorde ofertelor 1 punct, în mod evident se restrânge concurența între operatorii economici care dețin preponderent sau exclusiv autoutilitare și mijloace de transport cu o astfel de normă de poluare.

Astfel de ofertanți, care vor prezenta în ofertă autoutilitare și mijloace de transport cu norma de poluare mai mică de Euro 5, vor fi dezavantajați prin aceea că ofertele lor nu vor primi niciun punct pentru componența tehnică norma de poluare, în contextul în care:

- nivelul de emisii al autoutilitarelor și mijloacelor de transport nu determină asigurarea corespunzătoare a funcționalității acestora;
- documentația de atribuire nu conține nicio analiză de impact asupra mediului, cu privire la utilizarea de autoutilitare/mijloace de transport având o normă de poluare mai mică de Euro 5, aferent numărului minim anual de treceri prevăzut în programul unitar de acțiune și ținând cont că serviciile nu se execută zilnic (exemplu: 1 trecere la două săptămâni în sezonul cald).

Având în vedere cele expuse, contestatoarea solicită anularea răspunsului la întrebarea nr. 2 și obligarea autorității contractante la emiterea unui nou răspuns în care să definească PA₃ și să mențină acest criteriu în cuprinsul formulei de calcul al factorului de evaluare.

II. Referitor la răspunsul la întrebarea nr. 8:

La art. 7 alin. (6) din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat:

(6) Ofertantul este obligat să dețină următoarele documente, valabile pe toată perioada contractului:

- Certificare a sistemului de management al calității SR EN ISO 9001 pentru activitățile de dezinsecție, dezinfecție, deratizare;
- Certificare a sistemului de management al calității SR EN ISO 14001 pentru activitățile de dezinsecție, dezinfecție, deratizare;
- Certificare a sistemului de management al calității SR EN OHSAS 18001 pentru activitățile de dezinsecție, dezinfecție, deratizare;

- Dovada înregistrării la Registrul Comerțului a sediului firmei/punctului de lucru pe raza municipiului Buzău;
- Dovada că deține spațiul necesar desfășurării activității situate pe raza Municipiului Buzău (contract de vânzare-cumpărare sau altă formă legală de deținere);
- Dovada disponibilității personalului solicitat prin prezentul caiet de sarcini;
- Autorizație emisă de Agenția pentru Protecția Mediului;
- Autorizație emisă de Direcția de Sănătate Publică;
- Autorizație emisă de Direcția Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor;
- Autorizație emisă de Unitatea Fitosanitară;
- Licență ANRSC;
- orice alte permise, aprobări sau autorizații, solicitate de actele normative sau modificări ale acestora pe toată perioada contractului.

Solicitarea contestatoarei de înlocuire a sintagmei ofertant cu aceea de prestator a fost formulată în contextul în care:

- deținerea unui punct de lucru pe raza Municipiului Buzău, la data ofertării, este o cerință abuzivă și restrictivă, care poate fi îndeplinită numai de agenți economici de profil care dețin la data ofertării un astfel de punct de lucru;
- deținerea unui spațiu necesar desfășurării activității, pe raza Mun. Buzău, la data ofertării este tot o cerință abuzivă și în același timp restrictivă, care, de asemenea, nu poate fi îndeplinită decât de agenți economici de profil care dețin deja astfel de spații;
- deținerea autorizațiilor enumerate, pentru prestarea serviciilor pe raza Municipiului Buzău, este tot o cerință abuzivă și restrictivă la ofertare, care poate fi îndeplinită tot de agenți economici care dețin deja aceste autorizări, în măsura în care acestea se obțin de la autoritățile competente de pe raza Mun. Buzău, deci au sedii fie pe raza acestei localități fie în județ;
- în mod firesc, autorizările, acordurilor/licențierile enumerate se solicită dacă ofertantul devine prestator, adică după ce i se atribuie contractul de delegare a gestiunii serviciilor care fac obiectul procedurii de atribuire.

Prin răspunsul la întrebarea 8, autoritatea contractantă a comunicat:

"Se menține cerința de la art. 7 alin. (6) din caietul de sarcini, cu excepția licenței ANRSC pe care au obligația de a o solicita și de a o obține în termen de 90 de zile de la data semnării contractului de delegare a gestiunii."

Astfel, autoritatea contractantă, fie nu a înțeles solicitarea contestatoarei, în sensul că nu ofertantul trebuie să îndeplinească cerințele în speță ci prestatorul serviciilor publice care urmează a fi atribuite în urma încheierii contractului de delegare, fie menține cerința

astfel cum a fost formulată pentru a avea posibilitatea excluderii din procedură a altor operatori economici de profil care, nu deţin puncte de lucru pe raza mun. Buzău şi nici autorizaţii, acorduri, licenţe emise pentru lucrul pe raza acestei localităţi, la data ofertării.

Cum autorizaţiile, acordurile, licenţele etc. se solicită a fi valabile pe toată durata derulării contractului, în mod logic achiziţoarea nu putea solicita menţinerea valabilităţii unor astfel de înscrisuri emise pentru executarea altor contracte de delegare şi nu cel în cauză.

Întrucât ofertantului nu i se garantează atribuirea contractului, astfel încât acesta, anterior depunerii ofertei să facă demersuri pentru înfiinţarea de sedii secundare şi obţinerea autorizaţiilor, acordurilor, certificărilor/ licenţierilor necesare desfăşurării activităţii pe raza mun. Buzău, acestea fiind obligaţii ale agentului economic care obţine calitatea de prestator ulterior încheierii contractului de delegare cu achiziţoarea, în mod logic s-a solicitat înlocuirea sintagmei "ofertant" cu sintagma "prestator".

Având în vedere cele expuse, ţinând cont că cerinţele deţinerii punctului de lucru pe raza Mun. Buzău, autorizaţiilor, acordurilor, licenţelor etc., vizează perioada derulării contractului, şi nu perioada anterioară finalizării procedurii prin încheierea contractului, când agenţii economici care au interes în procedura de atribuire au calitate de potenţiali ofertanţi sau ofertanţi la procedura de atribuire, pentru evitarea oricărui risc de respingere a ofertelor ca neconforme, contestatoarea solicită obligarea autorităţii contractante la anularea răspunsului la întrebarea nr. 8 şi emiterea unui nou răspuns, în sensul înlocuirii sintagmei "ofertant" cu sintagma "prestator", pe cale de consecinţă, oriunde în cuprinsul documentaţiei de atribuire se întâlneşte sintagma ofertant pentru cerinţe şi condiţii care urmează a fi îndeplinite de prestator, se solicită modificarea corespunzătoare a acestora.

III. Referitor la răspunsul la întrebarea nr. 10:

La art. 11, alin. (11.2.) denumit dezinfecţie, lit. d) din caietul de sarcini, s-a precizat că serviciile de dezinfecţie pentru combatere ţânţari în mediu exterior, se vor executa inclusiv pe aliniamentele stradale.

Frecvenţa lucrărilor de dezinfecţie:

Dezinfecţia pentru combaterea ţânţarilor se execută:

6) Tratamentele în zonele verzi de carter, parcuri, cursuri de apă, rigole, puncte de colectare a deşeurilor, cimitire, stadioane, terenuri sportive, terenuri concesionate, închiriate, terenuri cu vegetaţie aferente străzilor, aliniamentelor stradale, trotuarelor, se vor efectua de cel puţin 3 ori/an, utilizând aparatura de tratare la sol şi/sau spaţial utilizând aviaţia utilitară, cu ceaţă rece sau caldă şi ori de câte ori necesitatea o impune.

Cum în caietul de sarcini nu au fost precizate suprafeţele aliniamentelor stradale şi ale trotuarelor, fără aceste suprafeţe nu poate

fi întocmită oferta financiară, prin intermediul întrebării nr. 10, contestatoarea a sesizat lipsa acestor suprafețe de execuție și a solicitat:

"10. La art. 11 din caietul de sarcini, punctul 11.2. Frecvența lucrărilor de dezinsecție precizați ca tratamentele în zonele verzi dezinsecția se execută și pe aliniamentele stradale, trotuare, etc,

a) Vă rugăm să precizați suprafața aliniamentelor stradale și trotuarelor pentru serviciile de dezinsecție,

b) Vă rugăm să modificați corespunzător documentația de atribuire în sensul includerii suprafețelor aliniamentelor stradale și trotuarelor care se vor lua în calcul pentru întocmirea ofertei tehnice și financiare".

În răspunsul la întrebarea nr. 10, autoritatea contractantă a precizat:

"Suprafața trotuarelor, străzi, alei parcuri, se regăsește în caietul de sarcini capitolul 12, punctul 3."

La cap. 12, punctul 3 din caietul de sarcini, există suprafețe de execuție cumulate fără să existe o detaliere din care să reiasă din ce se compun aceste suprafețe.

Ori, în speță, răspunsul nu lămurește în concret: suprafața detaliată a străzilor, trotuarelor, aleilor de parc.

În speță este necesară lista străzilor pe care urmează a se presta serviciile care fac obiectul contractului, lungimile/lățimile acestora și suprafața totală de execuție a fiecărui aliniament stradal, ca informații necesare fundamentării ofertelor, spre exemplu:

Anexa ... la caietul de sarcini

Suprafețe de execuție aliniamente stradale din Municipiul..., unde se vor presta servicii de dezinsecție combatere pentru vector țânțari adulți:

<i>Denumire strada</i>	<i>Lungime (in etri)</i>	<i>Latime (in metri)</i>	<i>Suprafata de executie (in metri patrati)</i>
<i>Bulevardul Carol I</i>	<i>320</i>	<i>5</i>	<i>1920</i>
<i>Dunari</i>	<i>147</i>	<i>6</i>	<i>882</i>
<i>Tellor</i>	<i>251</i>	<i>4</i>	<i>1004</i>
<i>Total suprafata de executie aliniamente stradale conform cap. 12, pct. 3 caiet sarcini</i>	<i>1.070.151,01 mp</i>		

Art. 20 alin. (10) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, precizează că în mod obligatoriu caietul de sarcini trebuie să conțină cerințele, prescripțiile tehnice și/sau detaliile referitoare la serviciile care urmează a fi prestate, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.

Potrivit art. 29 alin. (10) lit. a) din Legea nr. 51/2006:

"Contractul de delegare a gestiunii va fi însoțit în mod obligatoriu de următoarele anexe:

a) caietul de sarcini privind furnizarea/prestarea serviciului;"

Astfel fiind, toate detaliile referitoare la suprafețele de execuție, pe care se vor presta serviciile care fac obiectul contractului trebuie să se regăsească în caietul de sarcini, care constituie anexă la contractul de delegare.

Pe durata executării contractului, în baza suprafețelor de execuție detaliate, prevăzute în caietul de sarcini:

- se întocmește propunerea tehnică;
- se întocmește propunerea financiară și se determină valoarea ofertată pentru serviciile care se vor executa pe aceste suprafețe;
- raportat la valoarea ofertei financiare se aplică criteriul de atribuire aferent componenței financiare;
- se efectuează serviciile;
- se monitorizează serviciile de către autoritatea contractantă;
- se întocmesc procesele verbale finale de execuție;
- se întocmesc situațiile de plată;
- se facturează serviciile prestate;
- se decontează prestațiile.

Așa cum pentru alte obiective, autoritatea contractantă a identificat prin denumire obiectivul și suprafața de execuție, e.g. denumirea obiectivului: Școala gimnazială nr. 7 - suprafața teren liber 4.736,00 mp, sediu DAS - suprafața teren liber 197,00 mp, în mod similar avea obligația să procedeze și pentru aliniamentele stradale și trotuare, etc.

Așadar, indicarea acestor suprafețe de execuție de către autoritatea contractantă este obligatorie, neputând fi înlăturată, sens în care se solicită anularea răspunsului la întrebarea nr. 10 și emiterea unui nou răspuns în care să se precizeze concret suprafețele aliniamentelor stradale și ale trotuarelor care compun suprafețele indicate de aceasta, contestatoarei fiindu-i necesare la fundamentarea ofertei, atât propunerea tehnică cât și cea financiară.

IV. Referitor la răspunsurile la întrebările nr. 12, 17 și 25:

Întrucât numărul de treceri pe tip de serviciu și tip de obiectiv, din cuprinsul documentației de atribuire este neclar, în sensul că, pentru același tip de serviciu sau tip de obiectiv sunt prevederi diferite, prin întrebările nr. 12, 17 și 25, contestatoarea a solicitat autorității contractante:

"12. Vă rugăm să precizați clar numărul de treceri anual pe fiecare obiectiv și activitate, respectiv pentru perioada de 5 ani, ținând cont de numărul maxim de treceri corelat cu prevederile Ordinului nr. 82/2015 și studiului de oportunitate.

Solicităm modificarea centralizatorului de prețuri și a documentației de atribuire".

"17. La capitolul 3, art. 11, punctul 2 din Caietul de sarcini mentionati a frecventa serviciilor de dezinsecție în spațiile deschise, minim 3 treceri, în cuprinsul Anexei 2.1. la frecvență se precizează

„frecvența/an (martie/aprilie - octombrie/noiembrie),” minim 3 sau 2 treceri, maxim 4; iar în studiul de oportunitate se menționează frecvența lunar în sezonul cald.

Vă rugăm să precizați clar numărul de tratamente de dezinfecție în spațiile deschise care se efectuează lunar, respectiv anual, cu respectarea prevederilor Ordinului nr. 82 din 2015, cu Studiul de oportunitate și recomandările institutelor de specialitate.”

”25. Având în vedere că la art. 106, lit. c din Ordinul 82/2015 se precizează că serviciile de deratizare în spații deschise se execută minim de 3 ori pe an, iar în caietul de sarcini menționați minim 2 treceri/an, vă rugăm să ne precizați dacă respectați minimul prevăzut de prevederile Ordinului nr. 82/2015”.

La solicitarea contestatoarei, privind indicarea concretă a numărului anual de treceri, pe tip de serviciu și tip de obiectiv, ținând cont că în funcție de numărul de treceri, pe fiecare tip de serviciu și tip de obiectiv, se determină suprafața totală de execuție pe durata executării contractului și pe cale de consecință în funcție de suprafața totală de execuție pe toată durata contractului se fundamentează propunerea tehnică și se determină valoarea totală ofertată, autoritatea contractantă a răspuns:

”12. Numărul de treceri anual precum și obiectivele sunt cuprinse planul unitar de acțiune Anexa 2.1. din caietul de sarcini, iar detalierea suprafețelor cuprinse în programul unitar de acțiune este în capitolul 12 al caietului de sarcini, oferta se va elabora ținând cont de anexa 2.1. corelată cu centralizatorul de tarife”.

”17. Programul unitar de acțiune pentru activitatea de dezinfecție, dezinfecție, deratizare prezentat în Anexa 2.1. la caietul de sarcini este întocmit și aprobat ținând cont de recomandările instituțiilor abilitate.

În elaborarea ofertei se va respecta Programul unitar anual de acțiune pentru activitatea de dezinfecție, dezinfecție, deratizare (Anexa 2.1. la caietul de sarcini).”

”25. În elaborarea ofertelor se va respecta programul unitar anual de acțiune pentru activitatea de dezinfecție, dezinfecție, deratizare (Anexa 2.1. la caietul de sarcini) corelat cu centralizatorul pentru tarife.”

Din analiza Capitolului 12 al caietului de sarcini, urmează să se constate că în cuprinsul acestuia și în anexele referitoare la planul unitar de acțiune, la care face trimitere autoritatea contractantă nu se precizează pentru niciun tip de serviciu (dezinfecție, dezinfecție, deratizare) și tip de obiectiv (spații exterioare domeniu public, instituții de învățământ, piețe, etc.) numărul anual de treceri.

Anexele conțin fie suprafețe cumulate de execuție, fie detaliate pentru anumite obiective, fără a se indica un număr anual de treceri pentru fiecare tip de serviciu și tip de obiectiv.

Numărul de treceri precizat în Anexa 2.1. este specificat diferit pentru același tip de serviciu, pentru suprafețe diferite, minime și

maxime, ori, în speță nu se atribuie un acord cadru ci un contract de delegare.

În contextul în care, numărul anual de treceri pe tip de serviciu și tip de obiectiv nu este cert stabilit, existând neconcordanțe între prevederile documentației de atribuire și ținând cont, că nu sunt respectate prevederile art. 106 din Regulamentul cadru al serviciului de salubritate a localităților, aprobat prin Ordinul nr. 82/2015, emis de Autoritatea Națională de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice (A.N.R.S.C.), în sensul că serviciile de deratizare în spații deschise se execută minim de 3 ori pe an, iar în caietul de sarcini, menționați numai două treceri, cu o trecere mai puțin, este necesară anularea răspunsului de mai sus, remedierea Anexei 2.1. și pe cale de consecință modificarea centralizatorului la formularul de ofertă, precum și modificarea corespunzătoare a valorii estimate a contractului, raportat la numărul de treceri prevăzut la art. de mai sus, care statuează:

Art. 106 din punctul de vedere al frecvenței, deratizarea se execută:

c) pentru spațiile deschise din domeniul public și privat al unității administrativ-teritoriale în conformitate cu programul unitar de acțiune, dar nu mai puțin de 3 tratamente pe an".

Cum oferta se fundamentează, raportat la valoarea estimată indicată în anunțul de participare, la determinarea căreia s-a ținut cont de cantitatea maximă, pentru fiecare tip de servicii și tip de obiectiv și numărul de treceri, în mod logic, în cuprinsul anexelor conținând frecvența trebuie să se menționeze suprafața maximă de execuție pe fiecare tip de serviciu și tip de obiectiv și numărul maxim anual de treceri, cu respectarea prevederilor legale incidente.

Scopul solicitării de clarificări sau furnizării de informații care nu se regăsesc în cuprinsul documentației de atribuire, ca urmare a omiterii acestora, nu este acela de a se indica potențialului ofertant aceleași prevederi ale documentației de atribuire, ci de a lămuri prevederile neclare sau de a preciza informațiile suplimentare care lipsesc.

Autoritatea contractantă este obligată să răspundă în concret, să lămurească prevederile documentației de atribuire emise de aceasta și să pună la dispoziția potențialilor ofertanți informațiile lipsă necesare fundamentării ofertelor.

Având în vedere cele expuse, contestatoarea solicită anularea răspunsurilor la întrebările nr. 12, 17 și 21 și emiterea unor noi răspunsuri care să conțină, în concret, numărul anual de treceri pe tip de serviciu și tip de obiectiv, cu respectarea prevederilor legale incidente, suprafețele maxime, raportat la care s-a determinat valoarea estimată a contractului, fără TVA, informații care nu sunt necesare fundamentării ofertelor.

V. Referitor la răspunsul la întrebarea nr. 21:

În documentația de atribuire, autoritatea contractantă a omis precizarea coeficientului de înălțime mediu, raportat la care se vor determina suprafețele de execuție pentru serviciile de dezinsecție.

Suprafețele de execuție, pentru serviciile de dezinsecție, în spații interioare, presupun determinarea suprafeței volumetrice de execuție a încăperii în care se execută serviciile de dezinsecție.

Formula de calcul prin care se determină suprafața volumetrică de prestare a serviciului de dezinsecție:

-Suprafața totală de execuție = Perimetrul încăperii x coeficient de înălțime;

-Coeficientul de înălțime, din formula de mai sus, reprezintă înălțimea încăperii între plansee (pardoseala-tavan).

Astfel, determinarea suprafețelor de execuție la spații interioare se face prin utilizarea unor coeficienți de înălțime.

Aplicarea soluției de lucru pe o singură suprafață a încăperii, în speță pe suprafața pardoselii, echivalează cu efectuarea incompletă a tratamentului contractat, cu consecința ineficienței serviciilor, situație care contravine obligațiilor contractuale asumate de operatorul de servicii, față de achizitor.

Ca urmare a celor de mai sus, prin întrebarea nr. 21 contestatoarea a solicitat autorității contractante:

"21. Având în vedere că dezinsecția la interior se realizează pentru combaterea țânțarilor fiind insecte zburătoare și trebuie să se realizeze pe întreaga suprafață și nu doar pe pardoseală, vă rugăm să modificați corespunzător documentația în sensul includerii coeficientului de 2,5 sau să precizați suprafața desfășurată pentru fiecare locație în parte."

Prin răspunsul formulat, autoritatea contractantă a precizat:

"21. În elaborarea ofertelor se va respecta programul unitar anual de acțiune pentru activitatea de dezinsecție, dezinsecție, deratizare (Anexa 2.1. la caietul de sarcini) corelat cu centralizatorul de tarife. Tariful pentru dezinsecție spații interioare se va prezenta în lei/mc luând în considerare coeficientul de înălțime de 2,5 m".

Întrucât suprafețele de execuție pentru serviciile de dezinsecție, în cuprinsul documentației de atribuire, au fost exprimate în metri pătrați, în mod logic, autoritatea contractantă trebuia, în contextul în care a precizat că tariful va fi prezentat în lei/metru cub, în răspunsul la întrebarea 21 trebuia:

- să prezinte suprafețele de execuție pentru serviciile de dezinsecție în spații exterioare, în metri cubi;
- să modifice anexele cu suprafețele de execuție pentru acest tip de servicii și obiective;
- să modifice corespunzător centralizatorul de prețuri anexă la formularul de ofertă;
- să modifice valoarea estimată a contractului, raportat la noile suprafețe de execuție.

Având în vedere cele expuse, contestatoarea solicită completarea răspunsului la întrebarea nr. 21 cu informațiile și precizările anterior enumerate.

Entitatea contractantă a depus în copie, dosarul achiziției, anexat punctului de vedere nr. 177/03.01.2023, înregistrat la Consiliu sub nr. 336/04.01.2023, prin care solicită, în principal, admiterea excepției tardivității formulării contestației și în subsidiar, respingerea ca nefondată a contestației formulată de către SC ... SRL.

Termenul de contestare a documentației de atribuire a expirat la data de 25.11.2022. Documentația de atribuire a contractului de concesiune de servicii având ca obiect gestiunea activității de dezinsecție, dezinsecție și deratizare componentă a serviciului de salubritate în Municipiul Buzău a fost publicată în SEAP sub nr. DF1165085 la data de 18.11.2022.

Valoarea estimată a procedurii este de 13.842.554,11 lei, astfel cum rezultă din informațiile regăsite la Secțiunea 11.1.5 Valoarea totală estimată din anunțul de concesiune.

Potrivit art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, „Procedurile de atribuire prevăzute de prezenta lege se aplică concesiunilor de lucrări sau concesiunilor de servicii a căror valoare, fără TVA, este egală sau mai mare decât pragul valoric de 26.093.012 lei.”

Având în vedere prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, termenul în care operatorii economici aveau posibilitatea de a formula contestație împotriva documentației de atribuire este de 7 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre documentația de atribuire considerată nelegală, respectiv începând cu data de 18.11.2022, iar acest termen s-a împlinit la data de 25.11.2022.

Prin prezenta contestație se urmărește atacarea documentației de atribuire cu depășirea termenului legal de contestare.

Deși SC ... SRL afirmă că prin contestația formulată la data de 28.12.2022, atacă răspunsurile entității contractante la solicitările de clarificări, în realitate, prin invocarea așa-zisei nerespectări a dispozițiilor legale din caietul de sarcini și din restul documentației acesta atacă documentația de atribuire cu depășirea termenului legal.

Contestatoarea atacă răspunsurile entității contractante oferite prin intermediul documentului „Răspuns consolidat solicitări de clarificări nr. 231692/22.12.2022” în legătură cu următoarele solicitări de clarificări:

(i) întrebarea nr. 2 din Răspuns consolidat solicitări de clarificări nr. 231692/22.12.2022: *„completarea atât a Factorului de evaluare - Componenta tehnica norma de poluare a autovehiculelor menționate la punctul 11.2.5. Criterii de atribuire din Fisa de date, cât și Secțiunea A Instrucțiuni pentru ofertanți, punctul 11.2. Descriere - Criteriul de atribuire, deoarece sunt incomplete, din continut iese PA₃”*

La această solicitare, entitatea contractantă a precizat că „Se elimină PA₃”.

Prin contestație, contestatoarea urmărește „anularea răspunsului la întrebarea nr. 2 și obligarea autorității contractante la formularea unui nou răspuns în care să definească PA₃ și să mențină acest criteriu în cuprinsul formulei de calcul al factorului de evaluare”. Prin urmare, se urmărește modificarea cerințelor din fișa de date și din Instrucțiunile pentru ofertanți.

(ii) Întrebarea nr. 8 din Răspuns consolidat solicitări de clarificări nr. 231692/22.12.2022: *„vă solicităm să înlocuiți sintagma ofertant cu prestator de la art. 7 alin. 6 din caietul de sarcini, calitatea de ofertant fiind la momentul depunerii ofertei, cerința fiind restrictivă”;*

La această solicitare, entitatea contractantă a precizat că „Se menține cerința de la art. 1 alin. (6) din caietul de sarcini, cu excepția licenței ANRSC pe care au obligația de a o solicita și de a o obține în termen de 90 de zile de la data semnării contractului de delegare a gestiunii”.

Prin contestație se urmărește modificarea cerințelor din caietul de sarcini după cum urmează: *„obligarea autorității contractante la anularea răspunsului la întrebarea nr. 8 și emiterea unui nou răspuns, în sensul înlocuirii sintagmei "ofertant" cu sintagma "prestator", pe cale de consecință, oriunde în cuprinsul documentației de atribuire se întâlnește sintagma ofertant pentru cerințe și condiții care urmează a fi îndeplinite de prestator, solicitam modificarea corespunzătoare a acestora”*.

(iii) Întrebarea nr. 10 din Răspuns consolidat solicitări de clarificări nr. 231692/22.12.2022: *„La art. 11 din caietul de sarcini, punctul 11,2. Frecvența lucrărilor de dezinsecție precizați că tratamentele în zonele verzi dezinsecția se execută și pe aliniamentele stradale, trotuare, etc. a) Vă rugăm să precizați suprafața aliniamentelor stradale și trotuarelor pentru serviciile de dezinsecție, b) Vă rugăm să modificați corespunzător documentația de atribuire în sensul includerii suprafețelor aliniamentelor stradale și trotuarelor care se vor lua în calcul pentru întocmirea ofertei tehnice și financiare.”*,

La această solicitare, entitatea contractantă a precizat că *„Suprafața trotuarelor, străzi, alei parcuri, parcări se regăsește în caietul de sarcini capitolul 12 punctul 3. Documentația conține toate informațiile necesare elaborării ofertei. Solicitarea este neîntemeiată”*.

Prin contestație se urmărește modificarea cerințelor din caietul de sarcini după cum urmează: *„indicarea acestor suprafețe de execuție de către autoritatea contractanta este obligatorie, neputând fi înlăturată, sens în care solicităm anularea răspunsului la întrebarea nr. 10 și emiterea unui nou răspuns în care să se precizeze concret suprafețele aliniamentelor stradale și ale trotuarelor care compun suprafețele indicate de aceasta, fiindu-ne necesare la fundamentarea ofertei, atât propunerea tehnică cât și cea financiară”*.

(iv) întrebările nr. 12, 17 și 25 din Răspuns consolidat solicitări de clarificări nr. 231692/22.12.2022:

„12. Vă rugăm să precizați clar numărul de treceri anual pe fiecare obiectiv și activitate, respectiv pentru perioada de 5 ani” ținând cont de numărul maxim de treceri corelat cu prevederile Ordinului nr. 82/2015 și studiului de oportunitate solicităm modificarea centralizatorului de prețuri și a documentației de atribuire”;

La această solicitare, entitatea contractantă a precizat că *„Numărul de treceri anual precum și obiectivele sunt cuprinse în planul unitar de acțiune Anexa 2.1. din caietul de sarcini, iar detalierea suprafețelor cuprinse în programul unitar de acțiune este în capitolul 12 al caietului de sarcini, oferta se va elabora ținând cont de Anexa 2.1 corelată cu centralizatorul de tarife”.*

„17. La capitolul 3. art. H. punctul 2 din caietul de sarcini menționați la frecvența serviciilor de dezinsecție în spațiile deschise, minim 3 treceri, în cuprinsul Anexei 2.1. la frecvența se precizează ”frecvența/an (martie/aprilie - octombrie/noiembrie)” minim 3 sau 2 treceri, maxim 4; iar în studiul de oportunitate se menționează frecvența lunar în sezonul cald. Vă rugăm să precizați clar numărul de tratamente de dezinsecție în spațiile deschise care se efectuează lunar- respectiv anual- cu respectarea prevederilor ordinului nr.82 din 2015- cu Studiul de oportunitate și recomandările institutelor de specialitate” (întrebarea nr. 17 din Răspuns consolidat solicitări de clarificări nr. 231692/22.12.2022);

La această solicitare, entitatea contractantă a precizat că *„Programul unitar anual de acțiune pentru activitatea de dezinsecție, dezinfectie, deratizare prezentat în Anexa 2.1 la caietul de sarcini este întocmit și aprobat ținând cont de recomandările instituțiilor abilitate. În elaborarea ofertei se va respecta Programul unitar anual de acțiune pentru activitatea de dezinsecție, dezinfectie, deratizare (Anexa 2.1. la caietul de sarcini) corelat cu centralizatorul de tarife”.*

„25. Având în vedere că la art.106. lit. c din Ordinul nr. 82/2015 se precizează că serviciile de deratizare în spații deschise se execută minim de 3 ori pe an, iar în caietul de sarcini menționați minim 2 treceri/an, vă rugăm să ne precizați dacă respectați minimul prevăzut de prevederile Ordinului nr. 82/2015” (întrebarea nr. 25 din Răspuns consolidat solicitări de clarificări nr. 231692/22.12.2022).

La această solicitare, entitatea contractantă a precizat că *„În elaborarea ofertelor se va respecta programul unitar anual de acțiune pentru activitatea de dezinsecție, dezinfectie, deratizare (Anexa 2.1. la caietul de sarcini) corelat cu centralizatorul pentru tarife”.*

Prin contestație se urmărește modificarea documentației de atribuire după cum urmează: *„anularea răspunsurilor la întrebările nr. 12, 17 și 21 și emiterea unor noi răspunsuri care să conțină, în concret, numărul anual de treceri pe tip de serviciu și tip de obiectiv, cu*

respectarea prevederilor legale incidente, suprafețele maxime, raportat la care s-a determinat valoarea estimată a contractului, fără TVA, informații care nu sunt necesare fundamentării ofertelor" .

(v) întrebarea nr. 21 din Răspuns consolidat solicitări de clarificări nr. 231692/22.12.2022: „Având în vedere că dezinsecția la interior se realizează pentru combaterea țânțarilor fiind insecte zburătoare și trebuie să se realizeze pe întreaga suprafață și nu doar pe pardoseală, vă rugăm să modificați corespunzător documentația, în sensul includerii coeficientului de 2,5, sau să precizați suprafața desfășurată pentru fiecare locație în parte".

La această solicitare, entitatea contractantă a precizat că „în elaborarea ofertelor se va respecta programul unitar anual de acțiune pentru activitatea de dezinsecție, dezinfectie, deratizare (Anexa 2.1 la caietul de sarcini) corelat cu centralizatorul de tarife. Tariful pentru dezinsecție spații interioare se va prezenta în lei/mc luând în considerare coeficientul de înălțime de 2,5 m".

Prin contestație se solicită completarea documentației de atribuire cu privire la suprafețele de execuție, modificarea centralizatorului de prețuri etc: „întrucât suprafețele de execuție pentru serviciile de dezinsecție, în cuprinsul documentației de atribuire, au fost exprimate în metri pătrați, în mod logic, autoritatea contractantă trebuia, în contextul în care a precizat că tariful va fi prezentat în lei/metru cub, în răspunsul la întrebarea 21 trebuia:

- să prezinte suprafețele de execuție pentru serviciile de dezinsecție în spații exterioare, în metri cubi,*
- să modifice anexele cu suprafețele de execuție pentru acest tip de servicii și obiective*
- să modifice corespunzător centralizatorul de prețuri anexă la formularul de ofertă,*
- să modifice valoarea estimată a contractului, raportat la noile suprafețe de execuție.*

Având în vedere cele expuse solicităm completarea răspunsului la întrebarea nr. 21 cu informațiile și precizările anterior enumerate".

De asemenea, entitatea contractantă invocă tardivitatea contestației.

Având în vedere că, prin contestația formulată, SC Coral Impex SRL invocă nerespectarea dispozițiilor legale în legătură cu prevederile caietului de sarcini și ale restului documentației de atribuire, rezultă că operatorul economic atacă documentația cu depășirea termenului legal.

După cum s-a reținut, în jurisprudența constantă a instanțelor naționale, dar și a CNSC, atunci când un ofertant atacă documentația de atribuire, termenul de contestație se va calcula începând cu data publicării în SEAP a documentației, aceasta fiind data luării la cunoștință de către ofertant a actului considerat vătămător.

Într-o decizie pronunțată de Curtea de Apel Brașov, Curtea a statuat că formularea unei adrese către autoritatea contractantă, prin care ofertantul solicită modificarea documentației de atribuire, nu îndreptățește partea să nu respecte termenul de contestare al documentației de atribuire, care curge de la data publicării în SEAP.

"Răspunsul autorității contractante adresat contestatoarei (actul atacat), nu o repune pe aceasta în termenul de contestare a dispozițiilor documentației de atribuire (caietului de sarcini) ce nu au fost modificate (cele criticate) și de care a luat la cunoștință la momentul publicării ei în SEAP, respectiv la 11.03.2010".

Aceeași opinie a fost adoptată și de CNSC.

De asemenea, soluția a fost confirmată și de Curtea de Apel Alba Iulia, care a reținut că *„Purtarea corespondenței cu autoritatea contractantă (solicitările la clarificări și răspunsurile de clarificări) nu are ca efect așa cum corect s-a invocat de către Consiliu, prelungirea perioadei legale de formulare a contestației împotriva documentației de atribuire sau decalarea datei de la care începe să curgă termenul pentru formularea contestației, întrucât dispozițiile legale nu prevăd în mod expres faptul că o solicitare de clarificări făcută în temeiul art. 78 din OUG nr. 34/2006 întrerupe ori suspendă termenul de depunere a contestației. Într-adevăr, în conformitate cu prevederile art.78 din OUG nr. 34/2006, operatorul economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire, însă prin cererea de clarificări nu se poate forța o repunere în termen pentru formularea unei contestații cu privire la unele cerințe din documentația de atribuire. Dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice explicație privind documentația de atribuire duce la prelungirea termenului de atac a documentației de atribuire, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor prin art. 256 ind.2 din OUG. nr. 34/2006, ceea ce este de neacceptat".*

Pe fond, entitatea contractantă apreciază contestația formulată de către SC ... SRL ca fiind nefondată.

1. În ceea ce privește răspunsul la întrebarea nr. 2 din Răspuns consolidat solicitări de clarificări nr. 231692/22.12.2022: „completarea atât a Factorului de evaluare - Componenta tehnică norma de poluare a autovehiculelor menționat la punctul 11.2.5. Criterii de atribuire din fișa de date, cât și Secțiunea A Instrucțiuni pentru ofertanți, punctul 11.2. Descriere - Criteriul de atribuire, deoarece sunt incomplete, din conținut lipsește PA₃"

Aspectele invocate de SC ... SRL cu privire la stabilirea algoritmului de calcul a factorului de evaluare „Componenta tehnică norma de poluare a autovehiculelor" sunt nefondate și tardive.

Autoritate contractantă are dreptul exclusiv de a stabili care sunt avantajele calitative ale ofertelor tehnice pe care decide să le punteze. Aceste aspecte, în privința cărora Municipiul Buzău deține un drept

exclusiv de apreciere, nu pot depinde de solicitările individuale ale ofertanților.

Factorul de evaluare cu privire la care a fost formulată contestația a fost stabilit în conformitate cu principiul dezvoltării durabile, care trebuie respectat în prestarea oricărui serviciu de utilitate publică, conform art. 7 alin. (2) lit. g) din Legea nr. 51/2006 a serviciilor comunitare de utilități publice.

În plus, afirmațiile contestatoarei conform cărora *„prin eliminarea PA₃, pentru autoutilitare și mijloace de transport cu norma de poluare mai mică de Euro 5, pentru care urma să se acorde ofertelor 1 punct, în mod evident se restrânge concurența între operatorii economici care dețin preponderent sau exclusiv autoutilitare și mijloace de transport cu o astfel de normă de poluare”*, sunt nefondate.

Eliminarea cerinței PA₃ din algoritmul de calcul al factorului de evaluare nu împiedică niciun operator să participe la procedura de atribuire, singurul efect produs fiind asupra modalității de acordare a punctajului în cadrul procesului de evaluare.

Entitatea contractantă învederează că în jurisprudența constantă a CNSC, s-a reținut că *„autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat notificarea. Opțiunea modificării anumitor cerințe/caracteristici impuse operatorilor economici reprezintă un drept al autorității, iar nu o obligație. Consiliul neputând sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări prevederilor documentației de atribuire. Obligația legală a autorității contractante este de a răspunde operativ, în mod clar, complet și fără ambiguități la solicitările de clarificări și de a adopta sau nu măsuri de remediere în cazul depunerii unei notificări prealabile, obligații care au fost respectate de aceasta așa cum a fost mai sus reținut, chiar dacă răspunsul/măsura de remediere nu a fost în direcția așteptată de societatea contestatoare, critica fiind nefondată”*.

De asemenea, într-o altă decizie pronunțată într-o speță asemănătoare citată inclusiv anterior, CNSC a reținut că *„Niciunde în legislația în vigoare nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea/completarea / remedierea documentației de atribuire sau chiar anularea proceduri de atribuire în situația în care documentația de atribuire ar fi fost imposibil de remediat și, nici atât, obligația autorității contractante de a modifica/completa/remedia documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător sau incomplet întocmită”*.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu avea nicio obligație legală de a modifica/completa documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat solicitarea de clarificări. Opțiunea modificării/completării cerințelor impuse operatorilor economici

reprezintă un drept al autorității, iar nu o obligație, Consiliul neputând sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări/completări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației. Obligația legală a autorității contractante era aceea de a răspunde operativ, în mod clar, complet și fără ambiguități la solicitarea de clarificări, obligație care a fost respectată de aceasta prin răspunsurile publicate în SEAP, chiar dacă acesta nu a fost în direcția așteptată de operatorul economic solicitant.

Niciun text normativ în vigoare nu obligă autoritatea să își modifice/completeze cerințele după cum doresc operatorii interesați, aceștia având la îndemână posibilitatea legală de a contesta respectivele cerințe fie la Consiliu, fie în instanță pe calea contenciosului administrativ, în perioada prevăzută de lege, în scopul obținerii modificării/completării pe care o doresc.

De altminteri, legislația nu prevede nici obligația autorității de a își justifica în fața operatorilor economici cerințele sau de a preciza rațiunea pentru care au fost impuse. Cum s-a arătat mai sus, conform art. 78 alin. (1) și (2) din ordonanță, orice operator economic interesat are dreptul de a solicita „clarificări”, iar „autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată”. Nicăieri nu figurează dreptul de a se cere justificări sau rațiuni pentru cerințele autorității, mai ales dacă ele sunt clare și înțelese de cei interesați. Bunăoară, nici nu își are rostul o solicitare de clarificare a unei cerințe care este clară și înțeleasă de aceștia”.

Având în vedere aspectele prezentate anterior, entitatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de SC ... SRL, în subsidiar, ca nefondată, în ceea ce privește aspectele referitoare la răspunsul la întrebarea nr. 2 din Răspuns consolidat solicitări de clarificări nr. 231692/22.12.2022.

2. În ceea ce privește răspunsul la întrebarea nr. 8 din Răspuns consolidat solicitări de clarificări nr. 231692/22.12.2022: „vă solicităm să înlocuiți sintagma ofertant cu prestator de la art. 7 alin. 6 din caietul de sarcini, calitatea de ofertant fiind la momentul depunerii ofertei, cerința fiind restrictivă”, aspectele invocate de SC Coral Impex SRL cu privire la faptul că cerința de la art. 7 alin. 6 din caietul de sarcini este abuzivă sunt nefondate și tardive.

Astfel cum s-a reținut și în jurisprudență, entitatea contractantă nu are nicio obligație legală de a modifica/completa documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat solicitarea de clarificări și după cum acest operator consideră că cerințele sunt abuzive sau nu.

Cerințele din art. 7 alin. (6) din caietul de sarcini sunt stabilite în conformitate cu prevederile legale și astfel, contestația SC ... SRL este nefondată inclusiv în ceea ce privește aspectele referitoare la răspunsul

entității contractante la întrebarea nr. 8 din Răspuns consolidat solicitări de clarificări nr. 231692/22.12.2022.

3. În ceea ce privește răspunsul la întrebarea nr. 10 din Răspuns consolidat solicitări de clarificări nr. 231692/22.12.2022: *„La art. 11 din caietul de sarcini, punctul 11.2. Frecvența lucrărilor de dezinsecție precizați că tratamentele în zonele verzi dezinsecția se execută și pe aliniamentele stradale, trotuare etc. a) Vă rugăm să precizați suprafața aliniamentelor stradale și trotuarelor pentru serviciile de dezinsecție, b) Vă rugăm să modificați corespunzător documentația de atribuire, în sensul includerii suprafețelor aliniamentelor stradale și trotuarelor care se vor lua în calcul pentru întocmirea ofertei tehnice și financiare.”*

Aspectele invocate de SC ... SRL cu privire la indicarea suprafețelor de execuție de către entitatea contractantă sunt nefondate și tardive.

Prin răspunsul la solicitările de clarificări, suprafața trotuarelor, străzi, alei parcuri, parcări se regăsește în caietul de sarcini, la capitolul 12 punctul 3, iar documentația conține toate informațiile necesare elaborării ofertei.

Având în vedere că documentația de atribuire conține toate informațiile necesare elaborării, contestația SC ... SRL este nefondată, inclusiv în ceea ce privește aspectele referitoare la răspunsul entității contractantă la întrebarea nr. 10 din Răspuns consolidat solicitări de clarificări nr. 231692/22.12.2022.

De asemenea, aspectele pe care le contestă SC ... SRL privind necesitatea indicării suprafețelor de execuție au fost invocate inclusiv prin intermediul primei contestații pe care a formulat-o această societate în cadrul prezentei proceduri (paginile 14-15), care a fost respinsă ca tardivă prin Decizia CNSC nr.

4. În ceea ce privește răspunsul la întrebările nr. 12, 17 și 25 din Răspuns consolidat solicitări de clarificări nr. 231692/22.12.2022 privind numărul de treceri stabilite de entitatea contractantă prin documentația de atribuire, aspectele invocate de SC ... SRL cu privire la necesitatea indicării numărului de treceri pe tip de serviciu și obiectiv de sunt nefondate și tardive.

Prin răspunsul la solicitările de clarificări, în elaborarea ofertelor se va respecta programul unitar anual de acțiune pentru activitatea de dezinsecție, dezinfecție, deratizare (Anexa 2.1. la caietul de sarcini) corelat cu centralizatorul pentru tarife, iar documentația conține toate informațiile necesare elaborării ofertei.

Având în vedere că documentația de atribuire conține toate informațiile necesare elaborării, contestația SC ... SRL este nefondată, inclusiv în ceea ce privește aspectele referitoare la răspunsul entității contractante la întrebările nr. 12, 17 și 25 din Răspuns consolidat solicitări de clarificări nr. 231692/22.12.2022.

5. În ceea ce privește răspunsul la întrebarea nr. 21 din Răspuns consolidat solicitări de clarificări nr. 231692/22.12.2022: *„Având în*

vedere că dezinsecția la interior se realizează pentru combaterea țânțarilor fiind insecte zburătoare și trebuie să se realizeze pe întreaga suprafață și nu doar pe pardoseala, vă rugăm să modificați corespunzător documentația în sensul includerii coeficientului de 2,5 sau să precizați suprafața desfășurată pentru fiecare locație în parte".

Aspectele invocate de SC ... SRL cu privire la necesitatea indicării suprafețelor de execuție, a modificării anexelor și a centralizatorului de prețuri de către entitatea contractantă sunt nefondate și tardive.

Prin răspunsul la solicitările de clarificări, în elaborarea ofertelor se va respecta programul unitar anual de acțiune pentru activitatea de dezinsecție, dezinfecție, deratizare (Anexa 2.1. la caietul de sarcini) corelat cu centralizatorul pentru tarife.

Faptul că entitatea contractantă a precizat prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 231692/22.12.2022 că tariful pentru dezinsecție spații interioare se va prezenta în lei/mc luând în considerare coeficientul de înălțime de 2,5 m nu produce efecte asupra obligației ofertanților de a respecta programul unitar anual de acțiune pentru activitatea de dezinsecție, dezinfecție, deratizare (Anexa 2.1. la caietul de sarcini) și nu atrage obligația de a modifica documentația de atribuire în sensul solicitat de contestator.

Având în vedere că documentația de atribuire conține toate informațiile necesare elaborării, contestația SC ... SRL este nefondată inclusiv în ceea ce privește aspectele referitoare la răspunsul entității contractante la întrebarea nr. 21 din Răspuns consolidat solicitări de clarificări nr. 231692/22.12.2022.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 2160/13.01.2023, SC ... SRL formulează note scrise, ca răspuns la punctul de vedere emis de către entitatea contractantă, prin care solicită respingerea excepției tardivității contestației și admiterea acesteia.

Contestatoarea arată că prin adresa nr. 231692 din 22.12.2022, denumită răspuns consolidat la solicitările de clarificări, entitatea contractantă a răspuns solicitărilor sale de clarificări, în cuprinsul răspunsului consolidat la solicitările de clarificări fiind cuprinse o serie de răspunsuri care nu lămuresc cele solicitate, răspunsuri cum ar fi: "se menține cerința"; "documentația conține toate informațiile necesare elaborării ofertei"; "solicitarea este neîntemeiată".

Prin contestația care face obiectul dosarului nr. .../2022, contestatoarea critică parte din răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 231692 din 22.12.2022, publicat în SEAP la aceeași dată, și nu documentația de atribuire.

În mod greșit și tendențios, autoritatea contractanta pune egalitate între documentația de atribuire și răspunsul la solicitările de clarificări, ca document al concesiunii, în contextul în care chiar legiuitorul face distincție între cele două înscrisuri: documentația de atribuire și

documentele suplimentare emise de autoritate pentru a descrie și stabili elementele concesiunii sau ale procedurii de atribuire.

În contextul în care, legiuitorul definește distinct documentația de atribuire, de documentul suplimentar emis de autoritatea contractantă, pentru a stabili concret elementele concesiunii, în mod greșit interpretează entitatea contractantă că a fost atacată documentația de atribuire, al cărei termen limită de contestare a fost, în accepțiunea sa 25.11.2022.

Neconcludența unui răspuns formulat de un ofertant, la o solicitare de clarificări a unei autorități contractante, poate fi sancționat extrem de drastic, prin respingerea ofertei ca neconformă.

Astfel fiind, în măsura în care ofertantului i se solicită un răspuns concludent cu privire la oferta înaintată, în contextul în care dreptul de a solicita clarificări a fost în mod identic, acordat de legiuitor ambelor părți, la rândul său autoritatea contractantă trebuie să formuleze răspunsuri clare, concludente, lipsite de ambiguități, cu privire la documentația ale cărei clauze le-a stabilit, potențialul ofertant neputând aplica el însuși o sancțiune autorității contractante.

Așadar, dacă ofertantul este sancționat pentru un răspuns neconcludent atât de drastic, la rândul său, autoritatea pentru un răspuns evaziv, tendențios, trebuie să fie sancționată în mod similar de autoritățile investite cu aplicarea Legii nr. 101/2016, în speța de față, în sensul formulării unor răspunsuri care: să ofere informațiile solicitate, să clarifice prevederile a căror lămurire s-a solicitat, să realizeze corelațiile sesizate, etc.

Dacă un potențial ofertant, care are interes în procedura de atribuire, solicită lămurirea unor prevederi ale documentației de atribuire (explicații suplimentare, informații omise), necesare întocmirii ofertei și răspunsurile la clarificări îi sunt oferite de autoritatea contractantă într-o manieră care menține incertitudinile pentru care au fost solicitate clarificările, în mod firesc îi sunt lezate interesele și este îndreptățit să formuleze o contestație.

Nu există un temei legal și autoritatea contractantă nici nu a precizat unul, pentru a aprecia că o contestație împotriva unor solicitări de clarificări este în fapt o contestație formulată tardiv, împotriva documentației de atribuire, astfel cum susține autoritatea contractantă.

1. Referitor la răspunsul la întrebarea nr. 2 din solicitările de clarificări ale contestatoarei nr. 6585 din 14.12.2022:

Prin adresa nr. 6585 din 14.12.2022, contestatoarea a solicitat autorității contractante, la întrebarea 2, următoarele:

Solicitare întrebare 2: ".. completarea atât a Factorului de evaluare - Componenta tehnică norma de poluare a autovehiculelor menționat la punctul II.2.5. Criterii de atribuire din fișa de date, cât și Secțiunea A Instrucțiuni pentru ofertanți, punctul II.2. Descriere - Criteriul de atribuire, deoarece sunt incomplete, din conținut lipsește PA₃"

În răspunsul formulat, autoritatea contractantă a comunicat că elimină PA₃.

Prin eliminarea normei de poluare PA₃ s-a exclus, practic, posibilitatea utilizării de autoutilitare și mijloace de transport, cu normă mai mică de Euro 5, pentru care ofertele urmau să primească 1 punct.

În cuprinsul punctului de vedere, entitatea contractantă nu numai că nu lămurește PA₃, însă afirmă că SC ... SRL, de fapt, urmărește: *"obligarea autorității contractante la formularea unui nou răspuns în care să definească PA₃ și să mențină acest criteriu în cuprinsul formulei de calcul al factorului de evaluare. Prin urmare, se urmărește modificarea cerinței din fișa de date și din Instrucțiunile pentru ofertanți."*

Față de această susținere, contestatoarea a sesizat o omisiune cu privire la acest sub factor de evaluare din componenta algoritmului de calcul, stabilit chiar de autoritatea contractantă, în sensul ca nu a fost definit, fiind un element necesar a fi cunoscut la ofertare.

Ori, așa cum se poate constata, entitatea contractantă, în loc să definească subfactorul PA₃ din formula de calcul a factorului tehnic P2, a eliminat subfactorul anterior menționat.

Contrar celor susținute de entitatea contractantă, SC ... SRL nu a urmărit modificarea fișei de date a achiziției și a instrucțiunilor pentru ofertanți, întrucât prin solicitarea nr. 2 a învederat omisiunea definirii sub factorul PA₃ care există în formula de calcul.

Prin demersul său, entitatea contractantă a modificat formula de calcul existentă în fișa de date a achiziției, operațiune care nu a fost solicitată de contestatoare.

Eliminarea subfactorului PA₃, pentru autoutilitare și mijloace de transport cu norma de poluare mai mică de Euro 5, pentru care urma să se acorde ofertelor 1 punct, are ca efect restrângerea concurenței între operatorii economici care dețin preponderent sau exclusiv autoutilitare și mijloace de transport cu o astfel de normă de poluare.

Astfel de ofertanți care vor prezenta în ofertă autoutilitare și mijloace de transport cu norma de poluare mai mică de Euro 5, vor fi dezavantajați prin aceea că ofertele lor nu vor primi niciun punct pentru componenta tehnică, norma de poluare.

Având în vedere cele expuse, contestatoarea solicită:

- respingerea ca nefondate a apărărilor formulate de autoritatea contractantă cu privire la răspunsul său la întrebarea nr. 2;
- anularea răspunsului autorității contractante la întrebarea nr. 2 din cuprinsul răspunsului consolidat;
- emiterea unui nou răspuns la întrebarea nr. 2, în care entitatea contractantă să definească PA₃, existent în formula de calcul a factorului de evaluare P2, la data publicării fișei de date a achiziției în SICAP, anexat anunțului de participare nr. PC 1002181 din 18.11.2022.

2. Prin adresa nr. 6585 din 14.12.2022, SC ... SRL a solicitat autorității contractante, la întrebarea 8, următoarele:

Solicitare întrebare 8: „solicităm să înlocuiți sintagma "ofertant", cu "prestator", de la art. 7, alin. 6 din caietul de sarcini calitatea de ofertant fiind la momentul depunerii ofertei, cerința fiind restrictivă".

În răspunsul la întrebarea 8, entitatea contractantă i-a comunicat contestatoarei: "Se menține cerința de la art. 7 alin. (6) din caietul de sarcini, cu excepția licenței ANRSC pe care au obligația de a o solicita și de a o obține în termen de 90 de zile de la data semnării contractului de delegare a gestiunii."

În punctul de vedere, entitatea contractantă a susținut că ... SRL urmărește modificarea cerințelor din caietul de sarcini.

În fapt, prin contestația care a făcut obiectul dosarului nr. .../2022, soluționat prin Decizia CNSC nr. ... din 16.12.2022, contestatoarea nu a solicitat înlocuirea sintagmei "ofertant", cu "prestator", din cuprinsul art. 7 alin. (6) din caietul de sarcini, așa cum încearcă să sugereze autoritatea contractantă ci a învederat că obligația deținerii autorizațiilor enumerate la punctul IV.4.1. din fișa de date a achiziției și art. 7 alin. (6) din caietul de sarcini, trebuie corelată cu termenele legale de obținere a acestora, motivat, pe de o parte de faptul că termenele de obținere a autorizațiilor specifice pentru prestarea serviciilor de dezinsecție, dezinsecție și deratizare pe raza Municipiului Buzău, instituite prin caietul de sarcini sunt mai mici decât termenele legale pentru obținerea acestora și, pe de altă parte, ca urmare a faptului că parte din aceste autorizații, licențe, acorduri de funcționare, pe raza localității de mai sus, se obțin chiar în baza contractului de delegare care urmează a fi încheiat.

Având în vedere că îndeplinirea anumitor cerințe din documentația de atribuire, la data ofertării, cum ar fi deținerea unui punct de lucru pe raza Mun. Buzău sau a unui spațiu destinat desfășurării activităților, tot pe raza Mun. Buzău, sau deținerea anumitor autorizații/acorduri/licențe, în contextul în care acestea din urmă se obțin după finalizarea procedurii de atribuire prin încheierea contractului de delegare, în baza acestuia, în mod logic s-a solicitat înlocuirea sintagmei "ofertant", cu "prestator".

Chiar faptul că entitatea contractantă a exceptat de la prezentarea de către ofertanți a licenței de operare emise de Autoritatea Națională de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice (A.N.R.S.C.), reprezintă dovada că niciun ofertant nu poate prezenta o astfel de licență de operare pe raza Mun. Buzău, cu excepția ofertantului care are la data ofertării o astfel de calitate, dacă contractul său cu municipalitatea nu este expirat la data ofertării.

În plus, raportat la:

- etapele de obținere a autorizațiilor, acordurilor, licențelor etc., solicitate de entitatea contractantă;
- termenele legale de obținere a acestora, chiar în situația în care s-ar fi demarat obținerea lor a doua zi după publicarea anunțului PC nr. 1002181 din 18.11.2022, în SICAP, procedurile legale nu ar fi fost

finalizate prin obținerea integrală a acestora, până la data limită de depunere a ofertelor, 09.01.2023, prevăzută în anunț.

Având în vedere că autoritatea contractantă, nu a formulat nicio apărare temeinică și legală cu privire la menținerea prevederilor art. 7 alin. (6) din caietul de sarcini și ținând cont că ofertantului nu i se garantează atribuirea contractului, astfel încât acesta, anterior depunerii ofertei să facă o serie de demersuri și cheltuieli aferente pentru înființarea/dotarea de sedii secundare, obținerea unor autorizații/acorduri de funcționare pe raza Mun. Buzau, etc. În mod logic, prin intermediul întrebării nr. 8 contestatoarea a solicitat înlocuirea sintagmei "ofertant" cu sintagma "prestator", acesta din urma având obligația prezentării acestora, fiind prematură obținerea lor de către participanții la procedură, la data ofertării.

3. Prin adresa nr. 6585 din 14.12.2022, contestatoarea a solicitat autorității contractante, la întrebarea nr. 10, următoarele:

Solicitare întrebare nr. 10: *".. La art. 11 din caietul de sarcini, punctul 11.2. Frecvența lucrărilor de dezinsecție precizați ca tratamentele în zonele verzi dezinsecția se execută și pe aliniamentele stradale, trotuare, etc,*

a) *Vă rugăm să precizați suprafața aliniamentelor stradale și trotuarelor pentru serviciile de dezinsecție*

b) *Vă rugăm să modificați corespunzător documentația de atribuire în sensul includerii suprafețelor aliniamentebr stradale și trotuarelor care se vor lua în calcul pentru întocmirea ofertei tehnice și financiare".*

În răspunsul la întrebarea nr. 10, entitatea contractantă i-a comunicat contestatoarei:

"Suprafața trotuarelor, străzi, alei parcuri, parcări se regăsește în caietul de sarcini capitolul 12 punctul 3.

Documentația conține toate informațiile necesare elaborării ofertei. Solicitarea este neîntemeiată."

În lipsa suprafețelor de execuție ale obiectivelor enumerate succint în extrasul din caietul de sarcini, nu poate fi întocmită oferta financiară, sens în care prin intermediul solicitărilor de la întrebarea 10 contestatoarea a solicitat detalierea suprafețelor în cauză.

Atât în răspunsul la întrebarea nr. 10 cât și în punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă susține că informațiile a căror omisiune a fost reclamată se regăsesc la capitolul 12, punctul 3 din caietul de sarcini.

La capitolul 12, punctul 3 din caietul de sarcini, nu se regăsesc suprafețe de execuție detaliate ci suprafețe cumulate.

Ori, în măsura în care metodologiile de lucru și procedurile operaționale se aplică în funcție de tipul suprafețelor de execuție, posibilitatea de acces cu anumite tipuri de utilaje, mijloace de transport,

etc. În mod firesc caietul de sarcini trebuia să cuprindă o detaliere din care să rezulte din ce se compun aceste suprafețe.

Astfel, răspunsul la întrebarea nr. 10 nu a lămurit solicitarea formulată, suprafețele de execuție fiind în continuare exprimate cumulativ, fără a exista o distincție a acestora în funcție de obiectiv, de tip, de suprafață etc.

În contextul în care autoritatea contractantă achizitoare este cea care deține informațiile solicitate, pe care a omis să le pună la dispoziția potențialilor ofertanți, are obligația să le detalieze, astfel încât propunerile tehnice să poate fi întocmite corect și, pe cale de consecință, să fie corelate cu propunerile financiare.

Toate detaliile referitoare la suprafețele de execuție, pe care se vor presta serviciile care fac obiectul contractului, trebuie să se regăsească în cuprinsul caietului de sarcini, care devine anexă a contractului de delegare care urmează a fi atribuit.

În contestație s-a precizat faptul că, în baza suprafețelor de execuție se întocmește oferta (propunerea tehnică și propunerea financiară).

Ulterior, în baza aceluiași suprafețe de execuție, sunt prestate și monitorizate serviciile, sunt întocmite procesele verbale finale de execuție, situațiile de plată, facturate serviciile prestate și decontate prestațiile.

Așadar, cunoașterea detaliată a suprafețelor de execuție, guvernează atât procedura de atribuire cât și durata de execuție a contractului de delegare.

În mod greșit, entitatea contractantă a susținut că:

Aspectele pe care le contestă ... SRL prin contestația de față privind suprafețele de execuție au fost menționate inclusiv prin intermediul primei contestații pe care a formulat-o această societate în cadrul prezentei proceduri și care a fost respinsă ca tardivă prin Decizia CNSC nr. ..., deoarece prin contestația soluționată prin Decizia CNSC nr. ... din 16.12.2022, contestatoarea a învederat cu privire la prevederile art. 11 din caietul de sarcini, faptul că nu au fost indicate în caietul de sarcini suprafețe de execuție detaliate pentru alte obiective, decât aliniamentele stradale, care au făcut obiectul întrebării nr. 10 din solicitările de clarificări, și anumite tipuri de tratamente.

Având în vedere cele expuse, contestatoarea solicită respingerea susținerilor entității contractante ca nefondate, anularea răspunsului la întrebarea nr. 10 și emiterea unui nou răspuns în care să se precizeze concret suprafețele aliniamentelor stradale și ale trotuarelor care compun suprafețele de execuție indicate de aceasta, acestea fiind necesare la fundamentarea ofertei.

4. Prin adresa nr. 6585 din 14.12.2022, contestatoarea a solicitat autorității contractante, la întrebările nr. 12, 17 și 25, următoarele:

Solicitare întrebare nr. 12: *"Vă rugăm să precizați clar numărul de treceri anual pe fiecare obiectiv și activitate, respectiv pentru perioada de 5 ani, ținând cont de numărul maxim de treceri corelat cu prevederile Ordinului nr. 82/2015 și studiului de oportunitate.*

Solicităm modificarea centralizatorului de prețuri și a documentației de atribuire."

Solicitare întrebare nr. 17: *"La capitolul 3, art. 11, punctul 2 din caietul de sarcini, menționați la frecvența serviciilor de dezinsecție în spațiile deschise, minim 3 treceri, în cuprinsul Anexei 2.1. la frecvență se precizează "frecvența/an (martie/aprilie - octombrie/noiembrie)," minim 3 sau 2 treceri, maxim 4; iar în studiul de oportunitate se menționează frecvența lunar în sezonul cald.*

Vă rugăm să precizați clar numărul de tratamente de dezinsecție în spațiile deschise care se efectuează lunar, respectiv anual, cu respectarea prevederilor Ordinului nr. 82 din 2015, cu Studiul de oportunitate și recomandările institutelor de specialitate."

Solicitare întrebare nr. 25: *"Având în vedere că la art. 106, lit. c din Ordinul nr. 82/2015 se precizează că serviciile de deratizare în spații deschise se execută minim de 3 ori pe an, iar în caietul de sarcini menționați minim 2 treceri/an, vă rugăm să ne precizați dacă respectați minimul prevăzut de prevederile Ordinului nr. 82/2015".*

În răspunsurile formulate, autoritatea contractantă a comunicat:

Răspuns la întrebarea nr. 12:

"Numarul de treceri anual precum și obiectivele sunt cuprinse în planul unitar de acțiune Anexa 2.1. din caietul de sarcini, iar detalierea suprafețelor cuprinse în programul unitar de acțiune este în capitolul 12 al caietului de sarcini. Oferta se va elabora ținând cont de Anexa 2.1. corelată cu centralizatorul de tarife."

Răspuns la întrebarea nr. 17:

"Programul unitar de acțiune pentru activitatea de dezinsecție, dezinfecție, deratizare prezentat în Anexa 2.1. a caietului de sarcini este întocmit și aprobat ținând cont de recomandările instituțiilor abilitate.

În elaborarea ofertei se va respecta Programul unitar anual de acțiune pentru activitatea de dezinsecție, dezinfecție, deratizare (Anexa 2.1. la caietul de sarcini)."

Răspuns la întrebarea nr. 25:

"În elaborarea ofertelor se va respecta programul unitar anual de acțiune pentru activitatea de dezinsecție, dezinfecție, deratizare (Anexa 2.1. la caietul de sarcini) corelat cu centralizatorul pentru tarife."

În cuprinsul Capitolului 12 al caietului de sarcini și în anexele referitoare la planul unitar de acțiune, indicate de autoritatea contractantă în răspunsurile la solicitările de clarificări, nu se precizează pentru niciun tip de serviciu (dezinsecție, dezinfecție, deratizare) și tip de obiectiv (spații exterioare domeniu public, instituții de învățământ, piețe, etc.) numărul anual de treceri.

Numărul de treceri precizat în Anexa 2.1. este specificat diferit pentru același tip de serviciu, pentru suprafețe diferite, minime și maxime, ori, în speță nu se atribuie un acord cadru ci un contract de delegare.

În contextul în care, numărul anual de treceri pe tip de serviciu și tip de obiectiv nu este cert stabilit, existând neconcordanțe între prevederile documentației de atribuire și ținând cont că nu sunt respectate prevederile art. 106 din Regulamentul cadru al serviciului de salubritate a localităților, aprobat prin Ordinul nr. 82/2015, emis de Autoritatea Națională de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice (A.N.R.S.C.), în sensul că serviciile de deratizare în spații deschise se execută minim de 3 ori pe an, iar în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a menționat numai două treceri, cu o trecere mai puțin, este necesară anularea răspunsului de mai sus și remedierea Anexei 2.1. la caietul de sarcini.

Pe cale de consecință, urmează a se modifica centralizatorul la formularul de ofertă și valoarea estimată a contractului, raportat la numărul de treceri prevăzut la art. 106 din Ordinul ANRSC nr. 82/2015, care statuează:

„Din punctul de vedere al frecvenței, deratizarea se execută:

c) pentru spațiile deschise din domeniul public și privat al unității administrativ- teritoriale în conformitate cu programul unitar de acțiune, dar nu mai puțin de 3 tratamente pe an”.

Oferta se întocmește în funcție de valoarea estimată indicată în anunțul de participare, la determinarea căreia s-a ținut cont de cantitatea maximă, pentru fiecare tip de servicii și tip de obiectiv și numărul de treceri, în mod logic, în cuprinsul anexelor conținând frecvența, trebuie să se menționeze suprafața maximă de execuție pe fiecare tip de serviciu și tip de obiectiv și numărul maxim anual de treceri, cu respectarea prevederilor legale incidente.

Scopul solicitării de clarificări sau furnizării de informații care nu se regăsesc în cuprinsul documentației de atribuire, ca urmare a omiterii acestora, nu este acela de a se indica potențialului ofertant aceleași prevederi ale documentației de atribuire ci de a lămuri, prevederile neclare sau de a preciza informațiile suplimentare care au fost omise inițial.

În mod greșit, sustine autoritatea contractantă că informațiile solicitate prin intermediul întrebărilor 12,17 și 25, nu sunt necesare fundamentării ofertelor, întrucât este cunoscut că propunerea tehnică se întocmește raportat la:

- tipurile suprafețelor de execuție, sens în care este necesară precizarea acestora în mod distinct;
- numărul de treceri pentru fiecare tip de serviciu și tip de obiectiv.

Dacă autoritatea contractantă consideră că nu este necesară distincția suprafețelor, este neclar cum înțelege să determine:

- un tarif unitar pentru o suprafață de execuție, pe care serviciile de dezinsecție, se fac pedestru de către agenți DDD (pe spații/alei pe care accesul cu mijloacele de transport nu este posibil), dacă nu se cunoaște întinderea unei astfel de suprafețe,
- un tarif unitar pentru o suprafață de execuție, pentru același tip de servicii, care se prestează cu utilaje de mare capacitate montate pe mijloace de transport auto, dacă de asemenea, nu se cunoaște întinderea suprafeței.

De asemenea, în mod greșit apreciază autoritatea contractantă că nu este necesară stabilirea corectă a numărului anual de treceri pe tip de obiectiv și tip de serviciu, în contextul în care:

- stabilirea unui număr anual de treceri, sub cel minim prevăzut de prevederile legale aplicabile, este nelegală;
- prevederile alternative cu privire la numărul de treceri, poate atrage neconformitatea ofertei financiare, sens în care numărul de treceri pe tip de serviciu și tip de obiectiv trebuie să fie univoc.

În plus, numărul anual de treceri, pe tip de serviciu și tip de obiectiv, determină valoarea anuală ofertată și pe cale de consecință valoarea totală ofertată, pentru toată durata contractului, sens în care este necesar ca aceste precizări să fie statuate irevocabil, anterior depunerii ofertelor.

Prin întrebarea nr. 25, contestatoarea a solicitat o lămurire cu privire la faptul că art. 106 lit. c) din Ordinul ANRSC nr. 82/2016, prevede ca numărul minim anual de treceri pentru serviciile de deratizare, la obiectivele spațiile deschise din domeniul public și privat al unității administrativ-teritoriale este de 3 și în caietul de sarcini s-au prevăzut 2 treceri.

În prima contestație, contestatoarea a învederat faptul că art. 105 alin. (1) lit. a) din același ordin ANRSC, precizează că:

"(1) În ceea ce privește frecvența, dezinsecția pentru combaterea țânțarilor se execută: a) lunar, în sezonul cald, pe spațiile deschise prevăzute în programul unitar de acțiune, prin aplicarea de tratamente multiple pentru combaterea țânțarilor adulți și a larvelor de țânțari;"

Prin urmare, raportat la prevederile de mai sus, serviciile de dezinsecție, în mediul exterior, pentru combaterea vectorului țânțari, urmează a se presta, lunar prin aplicarea de tratamente multiple (1 tratament presupune un număr de treceri, în funcție de ciclul biologic de înmulțire al țânțarilor).

Cum un tratament presupune treceri multiple, deci minim 2 treceri, rezultă că numărul minim de treceri nu poate fi mai mic de 18, adică 9 luni (perioada martie-noiembrie) x 2 treceri/luna = minim 18 treceri anuale, în contextul în care la punctul 11.2. lit. d) din caietul de sarcini - fila 9 caiet sarcin) se precizează că tratamentele în zonele verzi ale

cartierelor, parcuri, cimitire, aliniamente stradale se vor executa de minim 3 ori/an, ori numărul minim este de 18 treceri, adică o diferență de 15 treceri.

Având în vedere cele expuse, contestatoarea solicită respingerea ca nefondate a apărărilor formulate de autoritatea contractantă, precum și anularea răspunsurilor la întrebările nr. 12, 17 și 25 și emiterea unor noi răspunsuri care să conțină, în concret, numărul anual de treceri pe tip de serviciu și tip de obiectiv, cu respectarea prevederilor legale incidente, suprafețele maxime de execuție, raportat la care s-a determinat valoarea estimată a contractului, fără TVA, informații care sunt necesare fundamentării ofertelor, defalcată pe tip de obiectiv (precizarea expresă a suprafețelor de execuție pentru aliniamentele stradale, spații verzi, etc.) acolo unde aceste distincții nu se regăsesc, suprafețele fiind precizate în mod cumulat.

5. Prin adresa nr. 6585 din 14.12.2022, contestatoarea a solicitat autorității contractante, la întrebarea nr. 21 următoarele:

Solicitare întrebare nr. 21: *"Având în vedere că dezinsecția la interior se realizează pentru combaterea țânțarilor fiind insecte zburătoare și trebuie să se realizeze pe întreaga suprafață și nu doar pe pardoseală, vă rugăm să modificați corespunzător documentația în sensul includerii coeficientului de 2,5 sau să precizați suprafața desfășurată pentru fiecare locație în parte."*

În răspunsul formulat, autoritatea contractantă a comunicat: Răspuns la întrebarea nr. 21:

"În elaborarea ofertelor se va respecta programul unitar anual de acțiune pentru activitatea de dezinsecție, dezinfecție, deratizare, (Anexa 2.1. a caietului de sarcini) corelat cu centraizatorul de tarife. Tariful pentru dezinsecție spații internare se va prezenta în lei/mc luând în considerare coeficientul de înălțime de 2,5 m."

Contestatoarea reiterează că autoritatea contractantă a omis precizarea coeficientului de înălțime mediu, raportat la care se vor determina suprafețele de execuție pentru serviciile de dezinsecție în spații interioare.

Serviciile de dezinsecție în spații închise, presupun determinarea suprafeței volumetrice a încăperii în care se execută serviciile de dezinsecție, ca suprafață de execuție, prin utilizarea unei formule de calcul potrivit căreia:

Suprafața totală de execuție = Perimetrul încăperii x coeficient de înălțime

Coeficientul de înălțime, care reprezintă înălțimea încăperii între planșee (pardoseala-tavan), a fost precizat în răspunsul său de autoritatea contractantă ca fiind 2,5 m.

Ca urmare a celor de mai sus, autoritatea contractantă a precizat că tarifele unitare vor fi exprimate în lei/metru cub (mc).

Cum suprafețele de execuție pentru serviciile de dezinsecție spații interioare, în cuprinsul documentației de atribuire, au fost exprimate în metri pătrați, autoritatea contractantă era obligată, în contextul în care a precizat că tariful va fi prezentat în lei/metru cub, în răspunsul la întrebarea 21 să aducă o serie de modificări corespunzătoare documentației de atribuire, respectiv: să prezinte suprafețele de execuție pentru serviciile de dezinsecție în spații exterioare, în metri cubi; să modifice anexele cuprinzând suprafețele de execuție pentru acest tip de servicii și obiective, raportat la suprafețele de execuție în metri cubi; să modifice corespunzător centralizatorul de prețuri anexă la formularul de ofertă; să modifice valoarea estimată a contractului, raportat la noile suprafețe de execuție.

Având în vedere cele expuse, contestația solicită completarea răspunsului la întrebarea nr. 21 cu informațiile anterior enumerate.

Pentru considerentele prezentate contestația solicită respingerea excepției tardivității formulării contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 6820/16.01.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 2447/16.01.2023, Municipiul Buzău formulează concluzii scrise prin care solicită în principal admiterea excepției tardivității formulării contestației SC ... SRL; iar în subsidiar, respingerea ca nefondată a contestației SC ... SRL.

Autoritatea contractantă reiterează că termenul de contestare a documentației de atribuire a expirat la data de 25.11.2022. Decizia CNSC nr. ... prin care s-a admis excepția tardivității primei contestații formulate de ... SRL în cadrul prezentei proceduri a rămas definitivă.

Documentația de atribuire a contractului de concesiune de servicii având ca obiect gestiunea activității de dezinsecție, dezinsecție și deratizare componentă a serviciului de salubritate în Municipiul Buzău a fost publicată în SEAP sub nr. DF1165085 la data de 18.11.2022.

Termenul în care operatorii economici aveau posibilitatea de a formula contestație împotriva documentației de atribuire este de 7 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre documentația de atribuire considerată nelegală, respectiv începând cu data de 18.11.2022, iar acest termen s-a împlinit la data de 25.11.2022.

Prima contestație formulată de SC ... SRL în cadrul prezentei proceduri a fost respinsă ca tardivă de către CNSC prin Decizia nr.

Această decizie a rămas definitivă prin respingerea plângerii formulate de către SC ... SRL la data de 10.01.2023 prin pronunțarea Deciziei nr. 19/10.01.2023 de către Curtea de Apel Ploiești - Secția de contencios administrativ și fiscal.

Decizia CNSC prin care s-a admis excepția tardivității contestării documentației de atribuire a fost confirmată de instanța de judecată în calea de atac, a rămas definitivă și a intrat astfel în puterea de lucru judecat.

Prin urmare, soluția cu privire la termenul de 7 zile în care operatorii aveau posibilitatea de a formula contestație a rămas definitivă și urmează să fie avută în vedere și în cadrul soluționării contestației ce face obiectul prezentului dosar.

Prin contestația formulată împotriva răspunsurilor la solicitările de clarificări publicate în SEAP, contestatoarea urmărește atacarea documentației de atribuire publicate la data de 18.11.2022.

Deși ... SRL afirmă inclusiv prin Notele scrise nr. 200/12.01.2023 că prin contestația formulată la data de 28.12.2022 atacă răspunsurile la solicitările de clarificări, în realitate, prin invocarea așa-zisei nerespectări a dispozițiilor legale din caietul de sarcini și din restul documentației acesta atacă documentația de atribuire cu depășirea termenului legal.

Contestatoarea atacă răspunsurile autorității contractante oferite prin intermediul documentului „*Răspuns consolidat solicitări de clarificări nr. 231692/22.12.2022*” în legătură cu mai multe solicitări de clarificări, în fiecare dintre solicitările contestatoarei aceasta urmărind de fapt modificarea cerințelor din documentația de atribuire.

În jurisprudența constantă a instanțelor naționale dar și a CNSC, s-a reținut că atunci când un ofertant atacă documentația de atribuire, termenul de contestație se va calcula începând cu data publicării în SEAP a documentației, aceasta fiind data luării la cunoștință de către ofertant a actului considerat vătămător.

Astfel, în jurisprudență s-a reținut că:

(i) formularea unei adrese către autoritatea contractantă prin care ofertantul solicită modificarea documentației de atribuire nu îndreptățește partea să nu respecte termenul de contestare a documentației de atribuire, care curge de la data publicării în SEAP;

(ii) solicitarea de clarificări nu are rolul de a repune în termen operatorul economic care nu a formulat contestația la documentația de atribuire în termen și nici nu suspendă acest termen;

(iii) dacă operatorul are obiecțiuni de nelegalitate în privința cerințe din documentația de atribuire, acesta trebuie să le conteste înainte de expirarea termenului legal, iar nu după împlinirea lui;

(iv) prin cererea de clarificări nu se poate forța o repunere în termen pentru formularea unei contestații cu privire la unele cerințe din documentația de atribuire.

Față de aspectele prezentate anterior, autoritatea contractantă solicită admiterea excepției tardivității contestației formulate de Coral Impex SRL și respingerea acestei contestații ca fiind tardiv formulată.

În subsidiar, contestația formulată de ... SRL este nefondată.

În acest sens, autoritatea contractantă învederează că documentația de atribuire a fost întocmită cu respectarea dispozițiilor legale și conține toate informațiile necesare elaborării ofertelor, astfel încât contestația Coral Impex SRL este nefondată.

În ceea ce privește răspunsul la întrebarea nr. 2 din Răspuns consolidat solicitări de clarificări nr. 231692/22.12.2022, eliminarea cerinței PA₃ din algoritmul de calcul al factorului de evaluare nu împiedică niciun operator să participe la procedura de atribuire și nici nu dezavantajează operatorii în vreun fel astfel cum în mod eronat afirmă contestatoarea, singurul efect produs fiind asupra modalității de acordare a punctajului în cadrul procesului de evaluare.

Autoritatea nu este obligată să modifice documentația după cum solicită operatorii economici și nici nu este obligată să justifice modalitatea de impunere a cerințelor sau, în cazul de față, algoritmul de calcul al punctajului în cadrul procesului de evaluare.

În ceea ce privește răspunsul la întrebările nr. 8, 10, 12, 17 și 25 din Răspuns consolidat solicitări de clarificări nr. 231692/22.12.2022, deși contestatoarea încearcă să arate că aspectele invocate sunt diferite de cele pe care le-a adus înaintea Consiliului în prima contestație formulată, aceasta urmărește în fapt modificarea aceluiași aspecte din documentația de atribuire, cu nerespectarea termenului de contestare prevăzut de lege.

În ceea ce privește răspunsul la întrebarea nr. 21 din Răspuns consolidat solicitări de clarificări nr. 231692/22.12.2022, faptul că s-a precizat prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări că tariful pentru dezinsecție spații interioare se va prezenta în lei/mc luând în considerare coeficientul de înălțime de 2,5 m nu produce efecte asupra obligației ofertanților de a respecta programul unitar anual de acțiune pentru activitatea de dezinsecție, dezinfecție, deratizare (Anexa 2.1. la caietul de sarcini) și nu atrage obligația de a modifica documentația de atribuire în sensul solicitat de contestator.

După depunerea contestației, contestatoarea a depus cautiunea în valoare de 220.000 lei, prin recipisa de consemnare nr. 208711334/1/29.12.2022, emisă de CEC Bank, Sucursala Ploiești.

Cautiunea constituită se va restitui contestatoarei, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online privind atribuirea contractului având ca obiect „*Delegare prin concesiune a gestiunii activității de dezinfecție, dezinsecție și deratizare componentă a serviciului de salubritate în municipiul Buzău*”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de concesiune nr. ..., valoarea estimată a contractului de delegare fiind de 13.842.554,11 lei.

Ca urmare a publicării în SEAP a documentației de atribuire, SC ... SRL a depus contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 58677/29.11.2022, soluționată prin Decizia nr. ... fiind respinsă ca tardivă, soluție rămasă definitivă prin Decizia nr. 19/10.01.2023, pronunțată de Curtea de Apel Ploiești, în dosarul nr. 1120/42/2022.

În urma publicării răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr. 231692/22.12.2022, SC ... SRL a depus contestația de față, criticând o serie de răspunsuri, solicitând obligarea entității contractante la anularea răspunsurilor la întrebările nr. 2, 8, 10, 12, 17 și 25 și completarea răspunsului la întrebarea nr. 21.

Autoritatea contractantă a invocat excepția tardivității contestației, motivând că, prin contestația formulată, SC ... SRL invocă nerespectarea dispozițiilor legale în legătură cu prevederile caietului de sarcini și ale restului documentației de atribuire, deci operatorul economic atacă documentația cu depășirea termenului legal.

Consiliul reține că în mod explicit, contestatoarea identifică actul atacat ca fiind răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 231692/22.12.2022. Practica Consiliului și a instanțelor este constantă în sensul că răspunsurile la solicitările de clarificări pot fi atacate sub aspectul caracterului clar și complet, iar în măsura în care modifică documentația de atribuire, acesta poate fi atacat de orice operator afectat de modificarea respectivă, în aceleași condiții ca și documentația de atribuire. Dacă prin răspuns nu s-a modificat documentația de atribuire, aceasta rămânând în forma ei publicată în SEAP, publicarea răspunsului prin care se refuză modificarea documentației de atribuire nu îl repune pe operator în termenul de a contesta, pe fond, prevederile documentației de atribuire, contestația fiind, astfel, tardivă.

Prin urmare, Consiliul va verifica incidența excepției tardivității cu privire la fiecare răspuns criticat în parte, contestația depusă, prin raportare strictă la răspunsul la clarificări, fiind depusă cu respectarea termenului de 7 zile, prevăzut de Legea nr. 101/2016.

Consiliul va avea în vedere dispozițiile art. 70 alin. (8) din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, care stabilește următoarele:

„(8) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului-limită stabilit de autoritatea/entitatea contractantă în anunțul de concesiunare/anunțul de participare simplificat, în următoarele condiții:

a) autoritatea/entitatea contractantă are dreptul de a stabili în anunțul de concesiunare/anunțul de participare simplificat unul sau două termene-limită **în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare**, potrivit normelor metodologice la prezenta lege;

b) în măsura în care solicitările de clarificări sau informații suplimentare au fost adresate în termenul prevăzut de lege, răspunsul autorității/entității contractante la aceste solicitări trebuie să fie transmis cu cel puțin 15 zile înainte de termenul stabilit pentru primirea ofertelor/solicităților de participare”.

De asemenea, sunt relevante și următoarele dispoziții din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii aprobate prin HG nr. 867/2016:

-Art. 19 alin. (2) „Entitatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire, care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la obiectul contractului de concesiune și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precum și toate cerințele, criteriile și regulile respectivei proceduri de atribuire”.

- Art. 74 „(2) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire.

(3) Entitatea **contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități la orice clarificare solicitată**, potrivit prevederilor art. 27”.

Pe fond, referitor la răspunsul la întrebarea nr. 2, contestatoarea reclamă eliminarea din cadrul formulei de calcul a punctajului a PA_3 , norma de poluare pentru care urma să se acorde 1 punct, în condițiile în care în cadrul solicitării de clarificări, a solicitat explicitarea acestui element.

Consiliul reține că prin adresa nr. 6585 din 14.12.2022, la întrebarea nr. 8, a solicitat *“...completarea atât a Factorului de evaluare - Componenta tehnică norma de poluare a autovehiculelor menționat la punctul II.2.5. Criterii de atribuire din fișa de date, cât și Secțiunea A Instrucțiuni pentru ofertanți, punctul II.2. Descriere - Criteriul de atribuire, deoarece sunt incomplete, din conținut lipsește PA_3 ”*, solicitarea fiind motivată de faptul că la filele 2 și 3 din fișa de date a achiziției s-a precizat că factorul tehnic P_2 este reprezentat de PA - norma de poluare a autoutilitarelor de transport, care se calculează după formula: $PA = (PA_1 \times 10 \text{ puncte} + PA_2 \times 5 \text{ puncte} + PA_3 \times 1 \text{ punct})$: N și în cuprinsul descrierii factorului de evaluare, PA_3 nu a fost definită.

PA_1 potrivit explicațiilor din fișa de date a achiziției, reprezintă numărul de autoutilitare și mijloace de transport monitorizare Full Electric și/sau electric Hybrid și/sau Euro 6;

PA_2 potrivit explicațiilor din fișa de date a achiziției, reprezintă numărul de autoutilitare și mijloace de transport monitorizare având norma de poluare Euro 5;

PA₃, norma de poluare pentru care urma sa se acorde 1 punct, așa cum a menționat, nu a fost definită, ori prin răspunsul la întrebarea 2, autoritatea contractantă a comunicat că elimină PA₃.

Contestatoarea își justifică pretenția prin aceea că se exclude posibilitatea utilizării de autoutilitare și mijloace de transport, cu normă mai mică de Euro 5, pentru care ofertele puteau primi 1 punct, și că limitarea la norma de poluare 5 ar fi introdus obstacole nejustificate care restrâng concurența între operatorii economici, în condițiile în care calitatea serviciilor prestate nu este stabilită de noxele emise de autoutilitară sau mijloacele de transport utilizate la monitorizarea serviciilor.

Având în vedere că această critică vizează o prevedere modificată a documentației de atribuire, prin răspunsul consolidat criticat, Consiliul reține că nu se poate pune problema tardivității acestei critici, aceasta urmând a fi analizată pe fond.

Consiliul reține că așa cum a remarcat și contestatoarea, PA₃ nu a fost definit. N este numărul de autovehicule folosit în cadrul formulei. Consiliul constată că nu există niciun impediment legal pentru autoritatea contractantă de a elimina acest element din cadrul formulei de calcul a punctajului pentru acest factor de evaluare, în continuare, factorul respectiv valorând tot 10% din punctaj. Contrar susținerilor contestatoarei, faptul că autoritatea contractantă a eliminat PA₃ nu îi dezavantajează pe operatori, aceștia având posibilitatea să participe la procedură, nefiind vorba de un criteriu de excludere.

Mai mult decât atât, simulând formula de calcul inițială, rezultă că existența factorului de evaluare PA₃ defavorizează pe operatorii care au mașini electrice sau cu norma de poluare 6 și 5. Astfel, pornind de la situația ipotetică în care un operator deține 5 autovehicule PA₁ - Full Electric și/sau electric Hybrid și/sau Euro 6, 5 autovehicule PA₂ Euro 5 și 10 autovehicule PA₃, deci un total N de 20 de autovehicule, atunci punctajul obținut este următorul:

$$PA = (5 \times 10 \text{ puncte} + 5 \times 5 \text{ puncte} + 10 \times 1 \text{ punct}): 20 = (50 + 25 + 10) : 20 = 85 : 20 = 4,25.$$

$$\text{Eliminând din formulă PA}_3, PA = (5 \times 10 \text{ puncte} + 5 \times 5 \text{ puncte}): 10 = 75 : 10 = 7,5.$$

În orice formulă de calcul, existența lui PA₃ este în defavoarea operatorilor economici, mărindu-se numitorul fracției, numitorul fiind mărit insesizabil. Este evident că utilizarea autovehiculelor mai noi, cel puțin Euro 5, trebuie favorizată, și nu descurajată, îndeplinind obiectivele de sustenabilitate. De asemenea, este la fel de evident că PA₃ a fost introdus inițial din eroare, dovadă fiind faptul că nu a fost detaliat, ori autoritatea contractantă a acționat corect eliminându-l. Chiar dacă scopul contestatoarei nu a fost acela de a-l elimina, sesizarea erorii și discrepanței de punctaj îi dă dreptul autorității contractante să acționeze în maniera în care a făcut-o, critica fiind nefondată.

Nu există, în materia remedierilor documentației de atribuire, principiul disponibilității, autoritatea contractantă putând modifica documentația și din oficiu, chiar dacă operatorii solicită modificări în alt sens.

Nu în ultimul rând, Consiliul reține că argumentele din contestație dovedesc faptul că societatea contestatoare cunoștea exact ce semnifică PA₃, din moment ce solicită reintroducerea sa și dezvoltă argumente în acest sens.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va respinge această critică.

Cea de-a doua critică formulată de contestatoare vizează răspunsul la întrebarea nr. 8. Astfel, aceasta arată că la art. 7 alin. (6) din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat: (6) Ofertantul este obligat să dețină următoarele documente, valabile pe toată perioada contractului:

- Certificare a sistemului de management al calității SR EN ISO 9001 pentru activitățile de dezinsecție, dezinfecție, deratizare;
- Certificare a sistemului de management al calității SR EN ISO 14001 pentru activitățile de dezinsecție, dezinfecție, deratizare;
- Certificare a sistemului de management al calității SR EN OHSAS 18001 pentru activitățile de dezinsecție, dezinfecție, deratizare;
- Dovada înregistrării la Registrul Comerțului a sediului firmei/punctului de lucru pe raza municipiului Buzău;
- Dovada că deține spațiul necesar desfășurării activității situate pe raza Municipiului Buzău (contract de vânzare-cumpărare sau altă formă legală de deținere);
- Dovada disponibilității personalului solicitat prin prezentul caiet de sarcini;
- Autorizație emisă de Agenția pentru Protecția Mediului;
- Autorizație emisă de Direcția de Sănătate Publică;
- Autorizație emisă de Direcția Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor;
- Autorizație emisă de Unitatea Fitosanitară;
- Licență ANRSC;
- orice alte permise, aprobări sau autorizații, solicitate de actele normative sau modificări ale acestora pe toată perioada contractului.

Contestatoarea a solicitat înlocuirea sintagmei „ofertant” cu aceea de „prestator”, argumentând că deținerea unui punct de lucru pe raza Municipiului Buzău, la data ofertării, este o cerință abuzivă și restrictivă, care poate fi îndeplinită numai de agenți economici de profil care dețin la data ofertării un astfel de punct de lucru; deținerea unui spațiu necesar desfășurării activității, pe raza Mun. Buzău, la data ofertării este tot o cerință abuzivă și în același timp restrictivă, care, de asemenea, nu poate fi îndeplinită decât de agenți economici de profil care dețin deja astfel de spații; deținerea autorizațiilor enumerate, pentru prestarea

serviciilor pe raza Municipiului Buzău, este tot o cerință abuzivă și restrictivă la ofertare, care poate fi îndeplinită tot de agenți economici care dețin deja aceste autorizări, în măsura în care acestea se obțin de la autoritățile competente de pe raza Mun. Buzău, deci au sedii fie pe raza acestei localități fie în județ; în mod firesc, autorizările, acordurilor/licențierile enumerate se solicită dacă ofertantul devine prestator, adică după ce i se atribuie contractul de delegare a gestiunii serviciilor care fac obiectul procedurii de atribuire.

Prin răspunsul la întrebarea 8, autoritatea contractantă a arătat că *"Se menține cerința de la art. 7 alin. (6) din caietul de sarcini, **cu excepția licenței ANRSC pe care au obligația de a o solicita și de a o obține în termen de 90 de zile de la data semnării contractului de delegare a gestiunii.**"*

Deci, autoritatea contractantă a eliminat doar licența ANRSC, considerând că restul prevederilor se referă la ofertat, fiind neîndoielnic că aceasta a dorit ca operatorii participanți să aibă punct de lucru autorizat în municipiul Buzău.

Spre deosebire de cerința analizată anterior, existența punctului de lucru autorizat la data depunerii ofertelor este solicitată în cadrul documentației de atribuire, și nu a fost introdusă prin răspunsul la clarificări criticat. Răspunsul la clarificări a eliminat o autorizație, ori nemulțumirea contestatoarei nu se referă la această parte modificată a documentației de atribuire, ci la partea nemodificată, cu privire la care contestația este tardivă, publicarea răspunsului prin care s-au menținut aceste cerințe nefiind de natură a-l repune pe ofertant în termenul de exercitare a căii de atac.

Consiliul, fiind ținut de excepția invocată, nu poate analiza pe fond, critica respectivă. În schimb, autoritatea contractantă, din oficiu, verificând practica constantă a Consiliului și a instanțelor, pe care dovedește că o cunoaște, poate adopta din oficiu măsuri de remediere, cerința proximității operatorului economic nefiind acceptat în practică, legislația românească și europeană considerând-o o formă de discriminare.

În ceea ce privește răspunsul la întrebarea nr. 10, contestatoarea invocă neclaritatea răspunsului, *"Suprafața trotuarelor, străzi, alei parcuri, se regăsește în caietul de sarcini capitolul 12, punctul 3."*, în condițiile în care întrebarea a fost *"10. La art. 11 din caietul de sarcini, punctul 11.2. Frecvența lucrărilor de dezinsecție precizați ca tratamentele în zonele verzi dezinsecția se execută și pe aliniamentele stradale, trotuare, etc,*

a) *Vă rugăm să precizați suprafața aliniamentelor stradale și trotuarelor pentru serviciile de dezinsecție,*

b) *Vă rugăm să modificați corespunzător documentația de atribuire în sensul includerii suprafețelor aliniamentelor stradale și*

trotuarelor care se vor lua în calcul pentru întocmirea ofertei tehnice și financiare".

Contestatoarea susține că la cap. 12, punctul 3 din caietul de sarcini, există suprafețe de execuție cumulate, fără să existe o detaliere din care să reiasă din ce se compun aceste suprafețe, ori, în speță, răspunsul nu lămurește în concret: suprafața detaliată a străzilor, trotuarelor, aleilor de parc.

Consiliul reține ca relevantă susținerea autorității contractante potrivit căreia aspectele pe care le contestă SC Coral Impex SRL privind necesitatea indicării suprafețelor de execuție **au fost invocate inclusiv prin intermediul primei contestații pe care a formulat-o această societate în cadrul prezentei proceduri (paginile 14-15), care a fost respinsă ca tardivă prin Decizia CNSC nr. 907/C8/812/16.12.2022**, rămasă definitivă prin Decizia Curții de Apel Ploiești menționată mai sus.

Sub aspectul clarității răspunsului, Consiliul nu are ce îi reproșa autorității contractante, răspunsul fiind, așa cum s-a arătat, în sensul că există aceste informații, respectiv că *„Suprafața trotuarelor, străzi, alei parcuri, se regăsește în caietul de sarcini capitolul 12, punctul 3".*

Consiliul reține că în raport cu întrebarea formulată, răspunsul a fost clar. Astfel, contestatoarea nu a solicitat nicăieri, așa cum arată în contestație, suprafața detaliată a tuturor străzilor.

La pagina indicată se regăsește, într-adevăr, suprafața cumulată a tuturor străzilor, trotuarelor, parcuri și parcări, deci suficiente informații pentru a se întocmi o ofertă.

Consiliul mai reține că nu pot fi admise, la acest moment, o serie de critici care au fost anterior respinse ca tardive, răspunsul autorității contractante nefiind de natură a o repune pe contestatoare în termen.

Referitor la răspunsurile 12, 17 și 25, tratate cumulat de contestatoare, întrebările au avut următorul conținut:

"12. Vă rugăm să precizați clar numărul de treceri anual pe fiecare obiectiv și activitate, respectiv pentru perioada de 5 ani, ținând cont de numărul maxim de treceri corelat cu prevederile Ordinului nr. 82/2015 și studiului de oportunitate.

Solicităm modificarea centralizatorului de prețuri și a documentației de atribuire".

*"17. La capitolul 3, art. 11, punctul 2 din Caietul de sarcini menționați frecvența serviciilor de dezinsecție în spațiile deschise, minim 3 treceri, în cuprinsul Anexei 2.1. la frecvență se precizează „frecvența/an (martie/aprilie - octombrie/noiembrie)," **minim 3 sau 2 treceri, maxim 4; iar în studiul de oportunitate se menționează frecvența lunar în sezonul cald.***

Vă rugăm să precizați clar numărul de tratamente de dezinsecție în spațiile deschise care se efectuează lunar, respectiv anual, cu respectarea prevederilor Ordinului nr. 82 din

2015, cu Studiul de oportunitate și recomandările institutelor de specialitate."

"25. Având în vedere că la art. 106, lit. c din Ordinul 82/2015 se precizează că serviciile de deratizare în spații deschise se execută minim de 3 ori pe an, iar în caietul de sarcini menționați minim 2 treceri/an, vă rugăm să ne precizați dacă respectați minimul prevăzut de prevederile Ordinului nr. 82/2015".

La solicitarea contestatoarei, privind indicarea concretă a numărului anual de treceri, pe tip de serviciu și tip de obiectiv, ținând cont că în funcție de numărul de treceri, pe fiecare tip de serviciu și tip de obiectiv, se determină suprafața totală de execuție pe durata executării contractului și pe cale de consecință în funcție de suprafața totală de execuție pe toată durata contractului se fundamentează propunerea tehnică și se determină valoarea totală ofertată, autoritatea contractantă a răspuns:

"12. Numărul de treceri anual precum și obiectivele sunt cuprinse planul unitar de acțiune Anexa 2.1. din caietul de sarcini, iar detalierea suprafețelor cuprinse în programul unitar de acțiune este în capitolul 12 al caietului de sarcini, oferta se va elabora ținând cont de anexa 2.1. corelată cu centralizatorul de tarife".

"17. Programul unitar de acțiune pentru activitatea de dezinsecție, dezinfecție, deratizare prezentat în Anexa 2.1. la caietul de sarcini este întocmit și aprobat ținând cont de recomandările instituțiilor abilitate.

În elaborarea ofertei se va respecta Programul unitar anual de acțiune pentru activitatea de dezinsecție, dezinfecție, deratizare (Anexa 2.1. la caietul de sarcini)."

"25. În elaborarea ofertelor se va respecta programul unitar anual de acțiune pentru activitatea de dezinsecție, dezinfecție, deratizare (Anexa 2.1. la caietul de sarcini) corelat cu centralizatorul pentru tarife."

Contestatoarea mai arată că numărul de treceri precizat în Anexa 2.1. este specificat diferit pentru același tip de serviciu, pentru suprafețe diferite, minime și maxime, ori, în speță nu se atribuie un acord cadru ci un contract de delegare.

Consiliul reține, astfel, că societatea contestatoare sesizează o serie de inadvertențe ale documentației de atribuire, ori răspunsul formulat nu lămurește niciuna dintre solicitările contestatoarei. Este reală susținerea acesteia că nu se atribuie un acord cadru cu contracte subsecvente, fiind necesară existența unor suprafețe clare și a unui număr clar de treceri, astfel încât toți operatorii să își întocmească unitar ofertele. Prin urmare, în documentația de atribuire pentru un contract contract ferm nu pot fi ofertate atât suprafețele minime cât și cele maxime, prețul care se compară având la bază aceleași elemente.

Întrebările contestatoarei erau clare, respectiv să se precizeze numărul exact de treceri, frecvența operațiunilor, fiind vădit contradictorii informațiile din anexa 2.1 la caietul de sarcini, care

stabilește suprafețe minime și maxime, frecvențe minime și maxime, fără ca operatorii să poată ști la care, anume, din aceste informații trebuie să se raporteze în evaluarea ofertei.

Prin urmare, întrebările erau clare, iar autoritatea a formulat un răspuns neclar, incomplet, astfel că se impune elaborarea unor noi răspunsuri.

Consiliul nu se poate pronunța, însă, cu privire la necesitatea modificării valorii estimate a contractului, în momentul de față, neexistând indicii care să conducă la suspiciunea că autoritatea contractantă ar fi întocmit aceste documente luând în calcul valorile minime din anexa 2.1 la caietul de sarcini sau un număr de treceri insuficient.

Deocamdată, în fața Consiliului nu au fost prezentate niciun fel de dovezi din care să rezulte insuficiența valorii estimate.

În ceea ce privește centralizatorul la formularul de ofertă, Consiliul reține că acesta conține atât valorile minime cât și cele maxime, neexistând lămuriri pentru operatori referitoare la cantitățile ce vor fi prestate efectiv, fiind necesară lămurirea acestor aspecte, evident neclare.

Consiliul reține, astfel, că societatea contestatoare invocă, în acest caz, neclaritatea răspunsului, autoritatea contractantă nelămurind, în niciun fel, inadvertențele documentației de atribuire, aspect pe care Consiliul l-a găsit întemeiat, lipsa acestor lămuriri fiind de natură a conduce la prezentarea unor oferte neunitare, imposibil de comparat.

Prin urmare, vor fi admise criticile referitoare la răspunsurile 12, 17 și 25.

În ceea ce privește răspunsul la întrebarea nr. 21, contestatoarea susține că în documentația de atribuire, autoritatea contractantă a omis precizarea coeficientului de înălțime mediu, raportat la care se vor determina suprafețele de execuție pentru serviciile de dezinsecție.

Suprafețele de execuție, pentru serviciile de dezinsecție, în spații interioare, presupun determinarea suprafeței volumetrice de execuție a încăperii în care se execută serviciile de dezinsecție.

Formula de calcul prin care se determină suprafața volumetrică de prestare a serviciului de dezinsecție: Suprafața totală de execuție = Perimetrul încăperii x coeficient de înălțime; Coeficientul de înălțime, din formula de mai sus, reprezintă înălțimea încăperii între plansee (pardoseala-tavan). Astfel, determinarea suprafețelor de execuție la spații interioare se face prin utilizarea unor coeficienți de înălțime.

Întrebarea nr. 21 are următoru conținut:

"21. Având în vedere că dezinsecția la interior se realizează pentru combaterea țânțarilor fiind insecte zburătoare și trebuie să se realizeze pe întreaga suprafață și nu doar pe pardoseală, vă rugăm să modificați corespunzător documentația în sensul includerii coeficientului de 2,5 sau să precizați suprafața desfășurată pentru fiecare locație în parte."

Prin răspunsul formulat, autoritatea contractantă a precizat:

*"21. În elaborarea ofertelor se va respecta programul unitar anual de acțiune pentru activitatea de dezinsecție, dezinfecție, deratizare (Anexa 2.1. la caietul de sarcini) corelat cu centralizatorul de tarife. Tariful pentru dezinsecție spații interioare se va prezenta în lei/mc **luând în considerare coeficientul de înălțime de 2,5 m**".*

Contestatoarea solicită completarea răspunsului la întrebarea 21 după cum urmează:

- să prezinte suprafețele de execuție pentru serviciile de dezinsecție în spații exterioare, în metri cubi;
- să modifice anexele cu suprafețele de execuție pentru acest tip de servicii și obiective;
- să modifice corespunzător centralizatorul de prețuri anexă la formularul de ofertă;
- să modifice valoarea estimată a contractului, raportat la noile suprafețe de execuție.

Consiliul va respinge critica respectivă, întrucât în solicitarea de clarificare astfel cum este precizată, are în vedere ori includerea în documentație a coeficientului de 2,5, ori precizarea suprafeței desfășurate pentru fiecare locație în parte, autoritatea contractantă preferând prima variantă.

Prin urmare, răspunsul la solicitarea de clarificări este unul clar, ofertanții având posibilitatea să calculeze corect volumele și să prezinte oferte comparabile.

Referitor la solicitarea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*.

Totodată, potrivit prevederilor art. 453 din Codul de Procedură Civilă: *„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. (2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată.”*

Cheltuielile reclamate reprezintă onorariu de avocat în cuantum de 4120,27 lei facturate cu factura nr. AV142 din data de 28.12.2022 și achitate cu ordinul de plată nr. 1695 din 29.12.2022, emis de Eximbank of România.

Având în vedere că această contestație a fost admisă, în parte, Consiliul va admite, în parte, și petitul privind obligarea autorității

contractante la plata către contestatoare a cheltuielilor de judecată, acestea fiind reduse la 1000 lei (proporțional cu numărul criticilor admise), în temeiul art. 453 din Codul de Procedură Civilă.

Consiliul a ținut seama, în stabilirea cuantumului cheltuielilor, și de faptul că răspunsurilor la întrebările 12, 17 și 25 au fost criticate în bloc, având aceeași motivare, cauza fiind de complexitate redusă.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., respectiv va dispune anularea răspunsurilor la întrebările 12, 17 și 25 și reformularea unor răspunsuri clare și complete, pentru a da operatorilor economici posibilitatea de a depune oferte comparabile.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate restul criticilor.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de SC ..., în contradictoriu cu ..., respectiv va dispune anularea răspunsurilor la întrebările 12, 17 și 25 și reformularea unor răspunsuri clare și complete, pentru a da operatorilor economici posibilitatea de a depune oferte comparabile.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate restul criticilor.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 39 (treizeci și nouă) pagini.