În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...
Data: ....

Prin contestația nr. 1603/11.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 72315/11.11.2024, formulată de ... SRL, cu sediul în ... și adresa de corespondență în ..., înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului achiziției publice organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată on line, pe loturi, în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „...", cod CPV 33631600-8, anunț de participare nr. .../12.02.2024, în ce privește Lotul nr. 4 – „...", s-au solicitat: 1. obligarea autorității contractante la anularea parțială a Raportului Procedurii cu nr. 10457/30.10.2024, respectiv a Comunicării cu nr. 10508/01.11.2024 - în partea referitoare la lotul 4; 2. reevaluarea din punct de vedere tehnic a ofertei societății ... SRL și a societății ... SRL în ce privește lotul nr. 4.

Prin cererea de intervenție nr. 1970/18.11.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 74209/18.11.2024, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la ONRC sub nr. J40/6356/2009, având CUI 25612609, reprezentată prin administrator ..., s-a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 1603/11.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 72315/11.11.2024, societatea ... SRL critică rezultatul achiziției publice organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în ce

privește Lotul nr. 4 din cadrul procedurii de atribuire antemenționată, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Autoarea contestației arată că, potrivit comunicării nr. 10508/ 01.11.2024 și raportului procedurii cu nr. 10457/30.10.2024, oferta sa a fost declarată neconformă din punct de vedere tehnic, în baza unei motivații neîntemeiate, iar oferta societății ... SRL a fost declarată conformă și câștigătoare la acest lot, deși, în opinia sa, aceasta din urmă trebuia declarată ca fiind neconformă din punct de vedere tehnic.

Contestatoarea citează motivul de neconformitatea a ofertei sale, invocat de către autoritatea contractantă, respectiv: *„Astfel, în urma analizării fișei cu date de securitate mai sus amintita, se constată faptul că produsul ofertat conține un procent de maxim 100% (respectiv 80-100) de etanol (alcool etilic) de origine agricola, coroborat cu faptul că în cadrul Avizului nr. 5861BIO/Ol/12.24 este menționat că produsul ofertat prezintă un singur tip de alcool, respectiv etanol în proporție de 72%, se constată că produsul nu respectă îndeplinirea cerințelor minime solicitate de autoritatea contractantă*".

În opinia sa, această motivație este neîntemeiată, menționând că, în partea referitoare la compoziția produsului ofertat la acest lot, caietul de sarcini a precizat următoarele:

„Să prezinte conținut alcoolic de 65%-75%"

„Să prezinte o combinație de minim 2 alcooli ca substanțe active (etanol+propanol)".

Legat de acest aspect, arată că, în cadrul dosarului tehnic, pe lângă celelalte documente a depus și Fișa cu date de securitate a producătorului de etanol denaturat, respectiv ... și precizează că ofertat produsul biocid ... pentru care, în procesul de producție, ... utilizează alcoolul etilic denaturat (etanol) = MATERIE PRIMĂ, achiziționat de la producătorul .... În acest sens, a atașat această fișă cu date de securitate a alcoolului denaturat pentru a se face dovada că produsul respectă în totalitate prevederile legale privind utilizarea alcoolului etilic în formă denaturată.

Contestatoarea susține că produsul finit ... are alcool în proporție de 72%-aspect înscris în avizul depus la dosarul tehnic, la pagina 16, respectiv în Fișa cu date de securitate aferentă produsului ofertat - pag. 20 - în conformitate cu solicitarea ca produsul să aibă un conținut alcoolic între 65%-75%.

Coroborând aceste aspecte, consideră alegațiile autorității contractante privind informațiile contradictorii din cadrul avizului și Fișei cu date de securitate sunt fără temei, având în vedere că aceasta a redat informații din Fișa cu date de securitate a producătorului materiei prime, document diferit față de cel depus la CNPB pentru avizarea produsului biocid pe teritoriul României.

Pe de altă parte, afirmă că autoritatea descalifică produsul său și sub aspectul că nu prezintă o combinație de 2 alcooli drept substanțe

active = etanol + propanol - motivație neîntemeiată, având în vedere următoarele:

- caietul de sarcini a precizat un conținut alcoolic total cuprins în intervalul 65-75%, fără a preciza procentul în care trebuie să se regăsească cei doi alcooli;

- caietul de sarcini nu a precizat în ce mod se va îndeplini specificația privind combinația de 2 alcooli, motiv pentru care ofertanții aveau posibilitatea îndeplinirii acesteia prin orice document aflat la dosarul tehnic, în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016 art. 156 *„(6) În cazul prevăzut la alin. (5), ofertantul demonstrează în ofer/u sa, prin orice mijloace adecvate*, *inclusiv cele prevăzute la ari. 158, că lucrările, produsele sau serviciile conforme standardului satisfac cerințele de performanta sau cerințele funcționale stabilite de autoritatea contractantă.*"

În acest sens, susține că autoritatea contractantă nu putea descalifica un produs care ar fi avut, spre exemplu 71% etanol și 1% propanol, atâta timp cât acesta conține două tipuri de alcool, indiferent de concentrația lor - nespecificată în caietul de sarcini, astfel că oferta sa nu putea fi descalificată din punct de vedere al compoziției produsului ofertat, având în vedere că pentru demonstrarea solicitării a depus declarația pe proprie răspundere a producătorului prin care își asumă faptul că produsul are în compoziție 2 substanțe alcoolice: alcool etilic, adică etanol, denaturat cu alcool izopropilic, adică propanol-substanțe solicitate în caietul de sarcini.

De asemenea, arată că aceasta compoziție este susținută de înscrisurile din cadrul fișei cu date de securitate a producătorului de materie primă, ...-pagina 135, de unde reiese o concentrație de 1% propanol, menționând că un produs alcoolic pe bază de etanol agricol denaturat cu propanol, al unui producător înscris cu această combinație la ECHA, nu poate sub nici o formă a fi prelucrat de un producător de biocide de la o compoziție de 80 -100% etanol + 1% propanol la o compoziție de 72% etanol fără nici un conținut de propanol. Este imposibil din punct de vedere chimic și din punct de vedere al legislației care nu accizează produsele denaturate.

Autoarea contestației invocă Directiva 1999/45/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 mai 1999, privind aproprierea actelor cu putere de lege și a actelor administrative ale statelor membre referitoare la clasificarea, ambalarea și etichetarea preparatelor periculoase, o substanță trebuie luată în considerare și menționată în fișa de securitate atunci când concentrația sa este egală cu sau mai mare cu 1%, în caz contrar, nu este obligatoriu ca aceasta să fie specificată în fișa cu date de securitate a produsului finit.

Prin urmare, consideră că oferta sa nu putea fi declarată neconformă, atâta timp cât a demonstrat prin orice mijloc că produsul corespunde întru-totul specificațiilor caietului de sarcini. Singura situație

în care autoritatea contractantă ar fi putut descalifica oferta din punctul de vedere al compoziției produsului ofertat, ar fi fost aceea în care ar fi precizat în caietul de sarcini, nelegal de altfel, proporția celor doi alcooli sau o concentrație exactă a acestora în produsul finit în fișa cu date de securitate.

În acest sens, susține că lipsa acestor informații din cadrul documentației de atribuire nu poate atrage după sine eliminarea unei oferte care demonstrează cerința, autoritatea contractantă fiind singura în măsură să stabilească documentația de atribuire, astfel încât să ofere toate informațiile relevante, potrivit art. 3 lit. z) din Legea nr. 98/2016.

Raportat la cele expuse, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei societății ... SRL din punct de vedere tehnic, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, rămasă definitivă inclusiv pentru autoritatea contractantă.

Referitor la oferta declarată câștigătoare pentru Lotul nr. 4, consideră că, în mod greșit, autoritatea contractantă a declarat produsul ofertat de societatea ... SRL ca fiind conform, învederând următoarele.

Contestatoarea menționează că a solicitat acces la dosarul achiziției pentru a vedea care au fost avantajele ofertei declarate câștigătoare la acest lot.

În urma studierii documentației transmisă de către autoritatea contractantă, respectiv a ofertei ... SRL pentru lotul 4, autoarea contestației prezintă următoarele:

- produsul ofertat de societatea ... SRL a fost ..., aviz Bio nr. 6292BIO/01/12.24, emis la data de 22.05.2024 - fără vreo altă denumire comercială înscrisă în aviz.

- avizul nu îndeplinește solicitarea caietului de sarcini privind activitatea virucidă EN 14476, pentru tulpina MNV, având în vedere că:

- din aviz reiese că testarea pe această tulpină a fost efectuată pe produsul nediluat, respectiv la concentrația de 100%, contrar prevederilor EN 14476, care precizează că testarea se poate efectua doar la concentrațiile de 80% sau 97% - maximum în cazuri speciale, autoarea citând din *EN 14476:2013+A2:2019:„1 Scope*. *This European Standard specifies a test method and the minimum requirements for virucidctl activity of chemical disinfectant and antiseptic products that fonti a homogeneous physically stable preparation when diluted with hard water - or în the case of ready-to-use products, /. e, products that are noi diluted when applied- with water. Products can only be tested at a concentration of 80 % (97 %, with a modified method for special cases) as some dilution is always produced by adding the test organisms and interfering substance.*"

În opinia sa, în sensul în care produsul a fost testat la o concentrație diferită față de prevederile standardului, nu se poate afirma eficacitatea pe tulpina MNV conform EN 14476, deci trebuia declarat neconform din punct de vedere tehnic.

Printre alte specificații solicitate în caietul de sarcini, este și ca produsele să: *„(...) prezinte certificat/test dermatologic, emis de un institut independent de producător, din care să reiasă că produsul nu prezintă risc toxic sau iritant pentru utilizatori."*

Contestatoarea susține că, pentru demonstrarea acestei cerințe, societatea ... SRL a depus la dosar certificatul dermatologic emis de către Dermatest GmbH, din care rezultă că testarea a fost efectuată pe un alt produs denumit: ..., deși avizul precizează o singură denumire comercială: ..., secțiunea "Alte denumiri comerciale, după caz" fiind marcată cu "-".

Având în vedere că produsul a fost avizat pe teritoriul României sub denumirea comercială "...", iar certificatul dermatologic precizează testarea pe produsul ..., în opinia contestatoarei, nu se poate demonstra că produsul ofertat și declarat câștigător nu va fi toxic sau iritant pentru pielea utilizatorilor-deci produsul trebuia declarat neconform și din acest punct de vedere.

Față de cele expuse, solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea din punct de vedere tehnic a ofertei ... SRL pentru lotul 4.

În drept, invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016 și ale Legii nr.98/2016.

Prin adresa nr. 73230/3943/C6/13.11.2024, în temeiul dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 2.112,00 lei, în termen de maximum 5 zile de la sesizarea Consiliului și comunicarea actelor atacate în completarea contestației.

... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 210758432/1 din 12.11.2024, eliberată de CEC BANK - Sucursala Cluj, în sumă de 3.120,00 lei, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 73349/14.11.2024.

Prin adresa nr. 11218/18.11.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 74160/18.11.2024, autoritatea contractantă a transmis *„punct de vedere"* privitor la contestația formulată de către ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

1. Referitor la conformitatea produsului ofertat de ... SRL precizează:

Așa cum reiese din avizul biocid și documentația tehnică depusă de contestator, produsul ofertat conține un singur alcool activ, contrar cerințelor din caietul de sarcini, care specifică necesitatea unei combinații de doi alcooli activi (etanol + propanol). Având în vedere faptul ca avizul de produse biocide se obține de la Comisia de produse biocide din subordinea Ministerului Sănătății, în urma depunerii unui dosar tehnic care conține inclusiv compoziția produsului pentru care se solicita avizul, rezulta faptul că produsul ofertat conține un singur alcool, fapt pentru care oferta depusă de contestatoare a fost respinsă ca fiind neconformă în mod legal.

Din fișa de date de securitate reiese în mod foarte clar faptul că producătorul Zahami Zavodi prezintă faptul că etanolul din produs poate varia în proporție de 80%-100%, ori câtă vreme produsul poate avea 100% etanol conform datelor prezentate, coroborat cu faptul că în avizul biocid a fost stabilit că produsul are la bază un singur alcool, achizitoarea apreciază că oferta nu asigură respectarea cerinței din cadrul caietului de sarcini.

2. Referitor la critica privind declararea ofertei depusă de ... SRL, ca fiind neconformă, precizează:

În cazul produsului oferit de către ... SRL, avizul biocid și documentele tehnice depuse indică respectarea cerințelor din caietul de sarcini, mai precis EN 14476, atâta timp cat Comisia de biocide a înscris testul în avizul biocid, și atâta timp cât testarea EN respectiva este în vigoare pentru utilizare în unități sanitare, autoritatea contractantă este de părere că oferta a fost declarată conformă în mod legal.

În urma analizării propunerii tehnice depuse de către ... SRL, la pagina 23, este atașat un raport de testare emis pentru produsul ..., din care reiese faptul ca substanțele active sunt Ethanol 55.8 grame și Propanol 10g, aceleași substanțe care se regăsesc și în avizul de funcționare pentru produsul .... De aici reiese faptul este vorba de unul și același produs iar acest lucru se probează prin substanțele active din avizul de funcționare. Totodată, din documentele prezentate reiese în mod clar identitatea de producător, coroborat cu substanțele active, achizitoarea și-a putut da seama că este același produs.

Autoritatea contractantă menționează că:

- documentația prezentată de contestator nu demonstrează conformitatea produsului cu specificațiile minime impuse de autoritatea contractantă.
- produsul ofertat de ... SRL îndeplinește cerințele minime impuse prin intermediul caietului de sarcini.

Concluzionând, pentru cele expuse, solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin cererea de intervenție nr. 1970/18.11.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 74209/18.11.2024, societatea ... SRL, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată în ceea ce privește criticile aduse ofertei sale.

Intervenienta consideră lipsite de susținere criticile contestatoarei, având în vedere următoarele:

Produsele biocide nu pot fi comercializate pe piața din Romania fără a fi avizate de către Comisia națională pentru produse biocide, care, conform art. 5 alin. (1) din Hotărârea de Guvern nr. 617/2014, redat de intervenientă, este un organism de specialitate, fără personalitate juridică, care funcționează pe lângă Ministerul Sănătății și îndeplinește atribuțiile privind aprobarea de punere la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide pe teritoriul României.

În continuare susține că produsul ofertat deține Aviz de produse biocide nr. 6292BIO/01/12.24 emis în 22.05.2024 de către Comisia Națională de Produse Biocide, unde, la pct. IX se atesta clar eficacitatea virucidă limitată pentru norovirus murin (MNV), la o concentrație nediluată, la un timp de acțiune de 30 sec, conform standard EN 14476:2013+A2:2019 Având în vedere cele de mai sus, rezultă fără putință de tăgadă, că singura instituție abilitată să ateste eficacitatea unui produs biocid raportat la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene, așa cum sunt acestea prioritizate de art. 156 lin. (1) lit. b) din Legea 98/2016, este Comisia Națională pentru Produse Biocide și nu autoritățile contractante sau ofertanții din cadrul procedurilor de atribuire reglementate de Legea 98/2016.

2. Referitor la susținerile contestatoarei ... SRL, că: *„Printre alte specificații solicitate în caietul de sarcini, AC a precizat ca produsele sa ..."prezinte certificat/test dermatologic, emis de un institut independent de producător, din care sa reiasă ca produsul nu prezintă risc toxic sau iritant pentru utilizatori (...)*", intervenienta demonstrează în continuare lipsa de susținere a celor constate, având în vedere că:

- înainte de a declara o oferta neconformă, comisia de evaluare trebuie să-și exercite obligația impusă de art. 134 alin (1) din HG 395/2016, respectiv *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia*";

- dacă membrii comisiei de evaluare își vor respecta această obligație și vor solicita clarificări, intervenienta va fi în măsură să transmită declarația producătorului prin care se atestă faptul ca ... și ... sunt unul și același produs.

Ca probe, anexează înscrisuri.

Prin adresa cu nr. 1713/27.11.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 76513/27.11.2024, contestatoarea depune *„întâmpinare*” la cererea de intervenție formulată de ... SRL, învederând menținerea contestației și solicitând respingerea cererii de intervenție.

Sub aspectul primei critici din contestație, petenta consideră lipsite de sens alegațiile intervenientei, având în vedere că societatea ... SRL nu a contestat activitatea Comisiei Naționale pentru Produse Biocide din România, aceasta având un rol clar definit în reglementarea și avizarea produselor biocide, în conformitate cu legislația în vigoare. Însă, autoarea arată că a semnalat un aspect important la testarea produsului Innomnn Plus, Innomnn Plus, respectiv faptul că acesta nu a fost

evaluat conform cerințelor standardului EN 14476, referitor la activitatea virucidă. În mod specific, standardul EN 14476 prevede concentrații precise la care trebuie efectuate testările pentru a demonstra eficiența virucidă a produsului.

Conform acestui standard european, testările trebuie realizate la anumite concentrații de produs, care sunt esențiale pentru validarea afirmațiilor privind activitatea virucidă. Ignorarea acestor concentrații poate duce la rezultate care nu reflectă în mod corect eficiența produsului.

Prin urmare, criticile nu vizează procesul de avizare realizat de Comisie, ci sunt îndreptate contra conformității produsului cu cerințele tehnice din standardul EN 14476.

Referitor la cea de-a doua critică potrivit căreia produsul a fost avizat pe teritoriul României sub denumirea comercială "...", iar certificatul dermatologic precizează testarea pe produsul ..., societatea ... SRL admite faptul că în cadrul dosarului depus în SEAP nu a existat nicio dovadă prin care să se poată declara că cele două produse sunt identice.

În opinia sa, societatea admite că oferta depusă la termenul limită stabilit de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire nu era conformă, prin neîndeplinirea specificației din caietul de sarcini referitoare la testarea dermatologică.

Pe de altă parte, intervenienta precizează că autoritatea contractantă trebuie să își exercite obligația de a solicita clarificări referitoare la aspectul semnalat prin contestație, astfel încât să depună acest document, ori atâta timp cât procedura este finalizată și oferta declarată conformă nelegal, nu se mai poate lua în considerare varianta unor solicitări de clarificări suplimentare.

Legislația achizițiilor publice nu permite depunerea de documente suplimentare după expirarea termenului limită de depunere a ofertelor, decât în cazurile expres prevăzute de lege (de exemplu, completarea unor documente depuse parțial, dar nu ca urmare a unei omisiuni inițiale-clar societatea ... SRL deținea acel document la momentul depunerii). În situația în care un document esențial nu este depus în termenul stabilit, oferta se consideră incompletă și, prin urmare, este declarată neconformă, întrucât nu îndeplinește cerințele minime prevăzute în documentația de atribuire.

Prin urmare, autoarea învederează că, în speța, actuală vina este comună, în primă instanță a societății ... SRL care dacă deținea documentele ce aveau să declare oferta conformă la momentul depunerii, dar nu le-a încărcat în SEAP, fiind singura responsabilă de transmiterea ofertei incomplete și mai apoi autoritatea contractantă prin comisia de evaluare desemnată, care nu și-a exercitat în totalitate obligațiile cu care a fost investită prin lege, invocând în acest sens prevederile art. 125 și art. 65 din Legea nr. 98/2016.

În consecință, luând în considerare cele expuse, petenta solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată, cu consecința respingerii cererii de intervenție.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedura de achiziție publică, desfășurată prin licitație deschisă, împărțită pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru furnizare având ca obiect *„...”*, cod CPV 33631600-8, anunț de participare nr. .../12.02.2024, vizat de contestație fiind Lotul nr. 4 – *„...”*, având valoarea estimată situată între 195.000,00 lei și 780.000,00 lei, fără TVA, stabilind criteriul de atribuire *„prețul cel mai scăzut”*.

Conform Raportului procedurii nr. 10457/30.10.2024, pentru Lotul nr. 4 din cadrul procedurii au depus oferte, în termenul limită de depunere, următorii operatori economici:

1. societatea ... SRL;
2. societatea ... SRL;
3. societatea ... SRL.

Potrivit aceluiași raport, în urma evaluării propunerilor tehnice pentru Lotul nr. 4, oferta societății ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, iar oferta societății ... SRL a fost respinsă ca neconformă. Ulterior, în urma evaluării financiare și a aplicării criteriului de atribuire stabilit, oferta societății ... SRL a fost desemnată câștigătoare.

Ulterior comunicării rezultatului procedurii prin adresa nr. 10508/ 01.11.2024 și a Raportului procedurii nr. 10457/30.10.2024, societatea ... SRL a formulat contestația dedusă judecății, solicitând cele redate în partea introductivă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Comunicarea rezultatului procedurii către societatea ... SRL s-a efectuat cu adresa nr. 10508/01.11.2024, în conținutul căreia se menționează: „

«Oferta depusă de dumneavoastră este considerată ca fiind neconformă, în conformitate cu prevederile art. 137, alin. (3), lit. a) din HG nr. 395/2016, cu modificările şi completările ulterioare, astfel:

1. „In cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, operatorul economic menţionează că producătorul „îşi asumă faptul că produsul are în compoziţie 2 tipuri de substanţe alcoolice: alcool etilic de origine agricolă, denaturat prin metoda generală cu alcool izopropilic (respectiv propanol), aspecte indicate în fişa cu date de securitate eliberată de producătorul ... şi depusă la paginile 134-137 în dosarul tehnic".

Astfel, în urma analizării fişei cu date de securitate mai sus amintită, se constată faptul că produsul ofertat conţine un procent de maxim 100% (respectiv 80-100%) de etanol (alcool etilic) de origine agricolă, coroborat cu faptul că în cadrul Avizului nr. 5861BIO/01/12.24 este menţionat că produsul ofertat prezintă un singur tip de alcool, respectiv etanol în proporţie de 72%, se constată că produsul nu respectă îndeplinirea cerinţelor minime solicitate de autoritatea contractantă.

Având în vedere cele prezentate mai sus, se respinge oferta ca fiind neconformă, pentru nerespectarea Caietului de sarcini, conform prevederilor art. 137, alin. (3), lit. a) din HG nr. 395/2016.»

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Din analiza contestației, Consiliul reține că nemulțumirea societății ... SRL vizează modul în care autoritatea contractantă a
respins ca neconformă oferta sa, precum și modul în care a desemnat câștigătoare oferta depusă de către ... SRL, pentru lotul 4. În opinia contestatoarei, pe de o parte, oferta sa nu trebuia declarată neconformă, iar, pe de altă parte, produsul ofertat de către societatea ... SRL trebuie respins ca neconform.

Totodată, în soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a formulării contestației în cauză, societatea ... SRL a formulat cererea de intervenție nr. 1970/18.11.2024 înregistrată la CNSC cu nr. 74209/18.11.2024, în calitate de participant la procedura de atribuire a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare, pentru lotul 4.

Prealabil aprecierii asupra admisibilităţii, în principiu, a cererii de intervenție, Consiliul ia act de faptul că autoarea acesteia sprijină apărările autorității contractante, în sensul menţinerii rezultatului procedurii. În consecinţă, cererea de intervenţie în discuție îmbracă elementele unor cereri formulate în condiţiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerată de către Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând societății ... SRL, urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 şi 67 din

Codul de procedură civilă, autoarea acesteia, fiind declarată câștigătoare, având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

În continuare, în primul rând, Consiliul va analiza criticile contestatoarei asupra motivului de respingere, ca neconformă, a ofertei acesteia, precizat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Astfel, în etapa de evaluarea tehnică, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia: *„În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/ candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei”,* autoritatea contractantă*,* prin adresa nr. 8096/26.08.2024, la pct. „*Clarificare 2*”, a solicitat următoarele lămuriri:

„În urma analizării Avizului nr. 5861BIO/01/12.24 eliberat de Ministerul Sănătății- Comisia Națională pentru Produse Biocide, la data de 20.09.2022, cu valabilitate până la data de 31.12.2024, s-a constatat faptul că produsul ofertat prezintă un singur tip de alcool, respectiv etanol în proporție de 72%, iar în cadrul documentației de atribuire produsul trebuie să aibă un conținut de 2 alcooli în proporție de 65%-75%, drept pentru care avem rugămintea să ne clarificați această situație”.

Răspunsul contestatoarei a fost transmis cu adresa nr. 1208/ 28.08.2024, astfel:

«Clarificarea nr. 2

- caietul de sarcini a menţionat ca produsul să aibă un conţinut alcoolic de 65-75% şi să aibă ca substanţă activă o combinaţie de 2 alcooli, respectiv etanol şi propanol, fără să se precizeze în ce concentraţie să fie cei doi alcooli, sau modul prin care se va demonstra acestă cerinţă, astfel că ofertanţii puteau îndepli(ni) solicitările prin orice doumente aflate la dosarul tehnic al produsului, încărcate în SEAP până la data limită de depunere a ofertelor.

În acest sens, raportat la înscrisurile din avizul BIO cu nr. 5861BIO/ O1/12.24 al produsului ..., concentraţia alcoolică se încadrează în intervalul precizat de dumneavoastră, fiind de 72%, motiv pentru care produsul este conform din acest punct de vedere.

- referitor la existenţa în compoziţia produsului al celui de al doilea alcool, astfel cum am indicat în cadrul formularului de ofertă tehnică, la paginile 132-133 am depus declaraţia producătorului ..., prin care îşi asumă faptul că produsul are în compoziţie 2 tipuri de substanţe alcoolice: „alcool etilic de origine agricolă, denaturat prin metoda generală cu alcool izopropilic” (respectiv, propanol), aspecte indicate în fişa cu date de securitate eliberată de producătorul Zaliarni Zavodi şi depusă la paginile 134-137 în dosarul tehnic.

Conform Directivei 1999/45/CE a Parlamentului European şi a Consiliului din 31 mai 1999, privind aproprierea actelor cu putere de lege şi a actelor administrative ale statelor membre referitoare la clasificarea, ambalarea şi etichetarea preparatelor periculoase, un aditiv trebuie luat în considerare atunci când concentraţia sa este egală cu sau mai mare decât 1%, în caz contrar, nu este obligatoriu ca acesta să fie specificat în fişa cu date de securitate.

Prin urmare, atâta timp cât în caietul de sarcini nu a fost precizată concentraţia pentru fiecare alcool în parte şi nici modul de a demonstra existenţa unei combinaţii de 2 alcooli, considerăm că produsul este conform clin acest punct de vedere."

În soluționarea criticilor contestatoarei pe acest aspect, Consiliul are în vedere caietul de sarcini, unde, pentru lotul 4, se solicită, printre altele, următoarele caracteristici tehnice:

„Să prezinte conținut alcoolic de 65%-75%";

„Să prezinte o combinație de minim 2 alcooli ca substanțe active (etanol + propanol)",

precum și fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice,* în care se precizează*: „Propunerea tehnica va cuprinde descrierea modului de îndeplinire a specificațiilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini (...)".*

Din verificarea propunerii tehnice a societății contestatoare, Consiliul constată că a fost oferit *produsul ...*, iar potrivit Formularului de propunere tehnică, unde sunt menționate, sub formă tabelară, cerințele minime ale acestui produs, raportat la cele solicitate prin caietul de sarcini, se regăsesc următoarele precizări: *„Produsul are un conținut alcoolic de 72% - a se vedea avizBIO (...) Produsul are ca substanță activă numai etanol- a se vedea avizBIO (...)".*

Pentru acest produs, societatea ... SRL a prezentat Avizul nr. 5861BIO/01/12.24, în conținutul căruia se menționează: *„Etanol 72g/100g".* De asemenea, și în fișa tehnică a producătorului ... se precizează: *„Active substance: Ethanol 72g/100 g".*

Față de cele evocate, Consiliul constată că prima condiție, respectiv de a fi prezentat un conținutul alcoolic cuprins în intervalul *„65%-75%"* a fost respectată, întrucât produsul în discuție conține un procent de 72%.

Însă, în ceea ce privește a doua condiție, adică să prezinte *„o combinație de minim 2 alcooli ca substanțe active (etanol + propanol)*", nu a fost îndeplinită.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că, în propunerea tehnică, societatea ... SRL a precizat, pentru produsul ..., foarte clar că „***are ca substanță activă numai etanol***", iar celelalte documente, respectiv fișa tehnică a producătorului și Avizul emis de Ministerul Sănătății – Comisia Națională pentru Produse Biocide, confirmă acest lucru.

Prin urmare, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia în caietul de sarcini nu s-a precizat procentul în care trebuie să se regăsească cei doi alcooli, deoarece, nu acest lucru este sancționat, ci faptul că produsul ofertat nu conține cei doi alcooli, ca substanțe active, respectiv etanolul și propanolul, ci doar unul singur, respectiv etanolul.

Relevantă, pe acest aspect, este și următoarea explicație a autorității contractante, din punctul său de vedere nr. 11218/18.11.2024 (document cunoscut și e către societatea contestatoare, conform dovezilor existente la dosarul cauzei):

„Aşa cum reiese din avizul biocid şi documentaţia tehnică depusă de contestator, produsul ofertat conţine un singur alcool activ, contrar cerinţelor din caietul de sarcini, care specifică necesitatea unei combinaţii de doi alcooli activi (etanol + propanol). Având in vedere faptul ca avizul de produse biocide se obţine de la Comisia de produse biocide din subordinea Ministerului Sănătăţii, in urma depunerii unui dosar tehnic care conţine inclusiv compoziţia produsului pentru care se solicita avizul, rezulta faptul că produsul ofertat conţine un singur alcool, fapt pentru care oferta depusă de contestatoare a fost respinsă ca fiind neconformă în mod legal. (...)”,

asupra căreia societatea ... SRL nu a prezentat niciun argument care să combată cele susținute de către autoritate.

Prin urmare, în condițiile în care în cadrul documentației de atribuire s-a solicitat, în mod evident, *„minim 2 alcooli ca substanțe active (etanol + propanol)”*, Consiliul constată că societatea contestatoare nu s-a conformat acesteia, nerespectând dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire, (...)”,* astfel că va respinge ca nefondate toate alegațiile acesteia din urmă, pe acest aspect.

Prin comparație, din verificarea propunerii tehnice a societății criticată, Consiliul constată că se regăsește Avizul nr. 629BIO/01/12.24, emis de către Ministerul Sănătății- Comisia Națională pentru Produse Biocide, pentru produsul ..., în cadrul căruia, la Cap. V - *DATE PRIVIND SUBSTANȚA ACTIVĂ/ SUBSTANȚE*, se menționează: „1*. Etanol -55,8%, 2. Propan-1-ol – 10,0%”.*

Mai mult, în condițiile în care societatea contestatoarea cunoștea caracteristicile tehnice ale produsului oferta, se putea prevala de dispozițiile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informaţii suplimentare în legătură cu documentaţia de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunţul de participare simplificat/de concurs”,* astfel încât să solicite autorității contractante clarificări în acest sens.

Neuzând de această normă legală, se prezumă că, prin depunerea ofertei, societatea ... SRL a înțeles și și-a însușit toate prevederile acestei documentații.

În aceste condiții, față de cel evocate, întrucât societatea contestatoare nu a respectat conținutul documentației de atribuire, în cazul de față caietul de sarcini, autoritatea contractantă, în mod corect, a respins oferta societății ... SRL, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, care stabilește: *„În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini”.*

În ceea ce privește critica societății contestatoarea asupra ofertei societății ... SRL potrivit căreia produsului propus de către aceasta, respectiv ..., nu ar îndeplini solicitarea caietului de sarcini privind activitatea virucidă EN 14476, pentru tulpina MNV, Consiliul nu o va reține ca întemeiată, deoarece în conținutul Avizului nr/. 6292BIO/01/12.24, eliberat pentru aceste produs, la cap. IX- Eficacitate, se regăsește menționată activitatea virucidă, conform EN 14476, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini, pentru lotul 4: *„Virucid EN 14476 (...)”.*

Următoarea critică a contestatoarei, privind produsul ofertat de către societate ... SRL, se referă la faptul că această societate ar fi depus certificatul dermatologic emis de către Dermatesr GmbH pentru produsul denumit ..., deși avizul specifică denumirea comercială ....

În conținutul propunerii tehnice a societății criticată se regăsește Avizul nr. 629BIO/01/12.24, emis de către Ministerul Sănătății- Comisia Națională pentru Produse Biocide, pentru produsul ..., în cadrul căruia, la Cap. V - *DATE PRIVIND SUBSTANȚA ACTIVĂ/ SUBSTANȚE*, se menționează: „1*. Etanol -55,8%, 2. Propan-1-ol – 10,0%”,* precum și producătorul: ... – Germania*.*

De asemenea, în aceeași propunere tehnică este prezentat Raportul de testare pentru produsul denumit ..., în cadrul căruia sunt precizate aceleași substanțe active cu același procente, respectiv: *„55,8g Ethanol; 10g 1-Propanol*”, cu același producător: ....

Relevantă, în cauză, este următoarea afirmație a autorității contractante, emisă pe baza principiului asumării răspunderii, statuat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016: *„În urma analizării propunerii tehnice depuse de către ... SRL, la pagina 23, este atașat un raport de testare emis pentru produsul ..., din care reiese faptul ca substanțele active sunt Ethanol 55.8 grame și Propanol 10g, aceleași substanțe care se regăsesc și în avizul de funcționare pentru produsul .... De aici reiese faptul este vorba de unul și același produs iar acest lucru se probează prin substanțele active din avizul de funcționare. Totodată, din documentele prezentate reiese în mod clar identitatea de*

producător, coroborat cu substanțele active, ne putem da seama că este același produs".

Prin urmare, față de cele evocate, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia «*având în vedere că produsul a fost avizat pe teritoriul României sub denumirea comercială de „...", iar certificatul dermatologic precizează testarea pe produsul ..., nu se poate demonstra că produsul ofertat și declarat câștigător nu va fi toxic sau iritant».*

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție înaintată de către societatea ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție înaintată de către societatea ... SRL, cu sediul în ....

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ....

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție înaintată de către societatea ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**