Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. R3402/22.12.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 5513/27.12.2017, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată prin ... - administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii de achiziție pentru loturile 1 și 2, transmis cu adresa nr. 104456/14.12.2017, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului pentru „...”, cod CPV: ..., inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea comunicării transmisă prin adresa de referință cu privire la rezultatul analizei și evaluării propunerilor tehnice și financiare pentru loturile 1 și 2;
- anularea raportului comisiei de evaluare în ceea ce privește oferta clasată pe locul I în clasamentul intermediar;
- reevaluarea ofertei clasată pe locul I în clasamentul intermediar.

Prin adresa nr. 39/09.01.2018, înregistrată la CNSC cu nr. 1133/10.01.2018, SC ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată prin ... – director general, a transmis o cerere de intervenție, prin care solicită Consiliului:

- încuviinţarea în principiu a cererii de intervenție voluntară în interes propriu, având în vedere că există un drept propriu, pe care înţelege să îl apere , şi, în considerarea prevederilor art. 61 alin. (2) din Cod de Pr. Civ.. solicită admiterea acesteia;
- în subsidiar, în situaţia în care Consiliul va aprecia ca fiind inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, să admită prezenta cerere ca o intervenţie accesorie, în interesul autorităţii

contractante, în sensul prevăzut de art. 61 alin. (3) din Cod. de Pr. Civ.;

- pe fondul cauzei, respingerea contestataţiei ca neîntemeiată şi menţinerea actelor emise de către autoritatea contractantă ca temeinice şi legale.

Pentru soluționarea unitară a contestației și a cererii de intervenție, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL atacă rezultatul procedurii de achiziție pentru loturile 1 și 2, transmis cu adresa nr. 104456 din data de 14.12.2017, emisă de ....

Contestatoarea susține că oferta clasată pe locul I, în clasamentul intermediar, este o ofertă ce nu îndeplineşte în mod corespunzător cerințele minime ale caietului de sarcini, în ceea ce privește caracteristicile tâmplăriei pvc cu geam termoizolant, fiind o și ofertă neconformă.

În acest sens, menționează că a parcurs etapa notificării prealabile pe care a înaintat-o autorității contractante în data de 19.12.1207, aceasta comunicând punctul său de vedere prin adresa 107212 din 21.12.2017.

SC ... SRL amintește că, în cadrul derulării procedurii de achiziție, autoritatea contractantă a realizat comunicări ale rezultatului aplicării procedurii, etapizat, respectiv, prin adresa 107212/21.12.2017, al cărei conținut îl contestă, din acesta rezultând că a fost finalizată faza analizei și evaluării propunerilor tehnice și financiare, realizându-se clasamentul intermediar, oferta sa financiară clasându-se pe locul II.

Acesta este actul autorității contractante prin care i se aduce la cunoștință rezultatul analizei și evaluării tehnice și financiare, acesta devenind momentul de la care pentru contestatoare curge termenul pentru exercitarea căilor de atac cu privire la actul autorității contractante referitor la analiza și evaluarea ofertelor, chiar dacă procesul efectiv de evaluare mai are de parcurs o fază, respectiv faza analizei și evaluării documentelor suport aferente DUAE.

Contestatoarea precizează că, prin notificarea prealabilă, nu a solicitat anularea procedurii de achiziție, ci a solicitat anularea unor acte ce au stat la baza adoptării deciziei de declarare a admisibilității din punct de vedere tehnic a unei oferte formulate de către un operator economic, admisibilitate ce a avut ca rezultat poziționarea respectivei oferte pe locul I in clasamentul intermediar realizat in cadrul procedurii de achiziție.

Prin urmare, contestatoarea solicită Consiliului respingerea alegațiilor autorității contractante referitoare la aplicabilitatea prevederilor art. 211 lit. b) din Legea nr. 98/2012 și implicit să procedeze la respingerea solicitării de declarare ca inadmisibilă a notificării prealabile și să procedeze la analiza pe fond a contestației sale.

În egală măsură, subliniază că demersul său cade asupra documentelor, indiferent de denumirea dată acestora de autoritatea contractantă, prin care s-a stabilit admisibilitatea din punct de vedere tehnic a unei alte oferte, aspect ce a propulsat-o pe locul I în clasamentul intermediar.

Totodată, apreciază că deciziile adoptate de comisia de evaluare au fost consfințite în documente, parte a dosarului achiziției, indiferent de denumirea acestora, motiv pentru care nu pot fi primite apărările autorității contractante care afirmă că nu a fost întocmit niciun raport intermediar și nu au fost transmise comunicări cu privire la rezultatul aplicării procedurii.

La dispoziția sa se află un document care confirmă faptul că, din punct de vedere tehnic, mai este declarată admisibilă cel puțin o altă ofertă, oferta care este mai bine plasată financiar decât a sa.

Pe fond, SC ... SRL apreciază că oferta depusă de operatorul economic clasat pe locul I în clasamentul intermediar trebuie respinsă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din HG nr. 395/2016.

După ce reproduce caracteristicile tehnice din caietul de sarcini, contestatoarea precizează că, în calitate producător, este în măsură să oferteze tâmplăria din pvc cu geam termoizolant la preț de fabrică, nefiind adăugate costuri pentru intermediari și, cu toate acestea, potrivit clasamentului, există o ofertă mai bine plasată, în condițiile în care SC ... SRL a întocmit oferta cu costuri minime calculate pentru cheltuielile indirecte și profit.

Potrivit pieței de profil, costurile de achiziție pentru acest tip de tâmplărie se ridică la cca. 360 lei/mp.

Contestatoarea subliniază că din cuprinsul punctului de vedere emis de autoritatea contractantă cu privire la notificarea prealabilă, se înțelege că prețul pentru aceste produse ofertat de către contracandidatul său este un preț mai mare decât al său, fără însă ca această afirmație să fie dovedită și, în egală măsură, fără ca acest aspect să înlăture supoziția referitoare la calitatea tâmplăriei ofertate, respectiv fără să înlăture supoziția potrivit căreia parametrii solicitați prin caietul de sarcini, fie sunt ofertați doar declarativ, fără documente suport relevante care să ateste calitățile și performanțele, fie documentele suport prezentate nu sunt autentice sau nu emană de la producători ori parametrii ofertați nu sunt certificați (sunt avute în vedere certificările și omologările tehnice inclusiv cele la incendiu emise de instituții sau organisme abilitate).

Față de cele de mai sus, contestatoarea solicită autorității contractante anularea actelor ce stau la baza stabilirii poziției în clasamentul intermediar a contracandidatului și reevaluarea ofertei

acestuia din cel puțin din perspectiva prevederilor punctului 6.5 a capitolului IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din Fișa de date a achiziției.

Așadar, contestatoarea apreciază că oferta tehnică în cauză nu respectă cumulat cerințele referitoare la tâmplărie, respectiv clasa S (sever), închiderea pe 3 garnituri, grosimea profilului de minim 75 mm și clasa de reacție la foc B s3 d0.

Implicit, prin nerespectarea cerințelor tehnice impuse, consecința imediată este aceea că această ofertă nu poate fi considerată admisibilă din punct de vedere tehnic și implicit nu poate intra în clasamentul intermediar, cu plasarea sa pe locul I.

În acest context, în opinia sa, se impune reevaluarea ofertei, verificarea cu rigoare a parametrilor tehnici ofertați pentru tâmplărie, verificarea probității producătorilor/furnizorilor declarați precum și a certificărilor prezentate.

Prin adresa nr. 797/05.01.2018, înregistrată la CNSC cu nr. 491/ 05.01.2018, ... a transmis punct de vedere referitor la contestația înaintată de SC ... SRL, solicitând Consiliului respingerea acesteia în principal ca inadmisibilă, iar în subsidiar ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă precizează că la notificarea prealabilă nr. R3386/19.12.2017, a răspuns cu adresa nr. 107212/21.12.2017, prin care s-a argumentat în detaliu opțiunea de a nu adopta nicio măsură de remediere a pretinsei încălcări a intereselor legitime ale contestatoarei și/sau a actelor normative incidente, prin urmare, procedura de atribuire a contractului de achiziție publică pentru Loturile 1 și 2 urmând a-și continua etapele de evaluare, astfel cum acestea sunt prevăzute de Legea nr. 98/2016.

Împotriva acestui răspuns s-a formulat contestația cu nr. R3402/ 22.12.2017, în conținutul acesteia fiind reluate toate argumentele care au fost cuprinse în notificarea prealabilă, existând însă unele aspecte suplimentare, motiv pentru care se impune constatarea tardivității invocării acestora, și, pe cale de consecință respingerea lor ca inadmisibile pe calea contestației.

În concret, s-a solicitat prin notificarea prealabilă adoptarea următoarelor măsuri de remediere:

1. Anularea rezultatului aplicării procedurii pentru loturile 1 și 2;
2. Anularea raportului intermediar ce a stat la baza adresei obiect al notificării în ceea ce priveşte oferta clasată pe locul I în clasamentul intermediar;
3. Reevaluarea ofertei clasată pe locul I în clasamentul intermediar

Prin contestație au fost formulate următoarele solicitări:

1. Anularea comunicării transmisă contestatoarei prin adresa de referință cu privire la rezultatul analizei și evaluării propunerilor tehnice și financiare pentru loturile 1 și 2;
2. Anularea raportului comisiei de evaluare realizat în ceea ce priveşte oferta clasată pe locul I în clasamentul intermediar;

3. Reevaluarea ofertei clasată pe locul I în clasamentul intermediar

pe considerentul că *"oferta clasată pe locul I în clasamentul intermediar este o ofertă ce nu îndeplinește în mod corespunzător cerințele minime ale caietului de sarcini în ceea ce privește caracteristicile tâmplăriei PVC cu geam termoizolant și, pe cale de consecință este o ofertă neconformă.*"

Referitor la *„anularea comunicării transmisă nouă prin adresa de referință cu privire la rezultatul analizei şi evaluării propunerilor tehnice şi financiare pentru Loturile 1 şi 2",* respectiv, *"anularea raportului comisiei de evaluare realizat în ceea ce privește oferta clasată pe locul 1 în clasamentul intermediar*", autoritatea contractantă precizează că, aşa cum s-a arătat și în cuprinsul răspunsului nr. 107212/21.12.2017, ocazie cu care i s-a solicitat ***„anularea rezultatului aplicării procedurii pentru Lotul 1 şi Lotul 2",*** respectiv, ***„anularea raportului intermediar ce a stat la baza adresei obiect al notificării în ceea ce privește oferta clasată pe locul I în clasamentul intermediar",*** și nicidecum capetele de cerere menționate în contestația dedusă soluționării, ... a adus la cunoştinţa contestatoarei următoarele:

a) procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică este în desfăşurare;

b) nu s-a încheiat niciun raport intermediar al procedurii, fiind de domeniul evidenţei că, în speţa de faţă, se raportează la o procedură de licitaţie deschisă, on-line, care se desfăşoară într-o singură etapă;

c) nu este finalizată etapa de evaluare a documentelor suport DUAE, care au fost solicitate ofertantului clasat pe primul loc în clasamentul intermediar;

d) comunicarea realizată de autoritatea contractantă cu aplicarea prevederilor art. 214 alin. (2) din Legea nr. 98/2017 privind achiziţiile publice are ca obiect doar un rezultat parţial aferent unei etape intermediare de evaluare, care nu poate fi asimilat unei comunicări privind rezultatul aplicării procedurii de achiziție pentru Lotul 1 sau 2.

Totodată, autoritatea contractantă a informat contestatoarea cu privire la faptul că, în urma reevaluării etapelor aferente prezentei procedurii de atribuire, nu a identificat încălcări ale prevederilor legale, erori sau omisiuni în evaluarea documentelor depuse de ofertanți, de natură a prejudicia interesele legitime ale acestora sau de a conduce la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, pe cale de consecinţă, nu s-a considerat a fi oportună, dar nici necesară, adoptarea unei măsuri de remediere, în sensul anulării rezultatului aplicării procedurii pentru Lotul 1 și Lotul 2, respectiv, anularea raportului intermediar.

Aceste aspecte au fost explicate prin răspunsul la notificarea prealabilă, însă explicaţiile nu au fost, se pare, lămuritoare pentru contestator, astfel că pe calea contestaţiei sunt recalificate capetele de cerere în sensul că se solicită*: "anularea comunicării transmisă nouă*

prin adresa de referinţă cu privire la rezultatul analizei şi evaluării propunerilor tehnice şi financiare pentru Loturile 1 şi 2" respectiv, "*anularea raportului comisiei de evaluare realizat în ceea ce priveşte oferta clasată pe locul 1 în clasamentul intermediar*".

Mai mult, contestatoarea solicită Consiliului să constate şi să califice că*: „demersul nostru cade asupra documentelor, indiferent de denumirea acestora dată de autoritatea contractantă, prin care s-a stabilit admisibilitatea, din punct de vedere tehnic a unei alte oferte, aspect ce a propulsat-o pe locul I în clasamentul intermediar*".

Raportat la cele mai sus menţionate, autoritatea contractantă arată că, în procesul de evaluare și/sau reexaminare a ofertelor depuse de ofertanți sau a adoptării măsurilor de remediere solicitate în baza Legii nr. 101/2016, autoritatea contractantă are obligația negativă de a nu se substitui ofertantului și de a aduce ea însăși clarificări, calificări ale solicitărilor sau presupuneri subiective care să vină în favoarea ofertantului.

În al doilea rând, autoritatea contractată arătă că, notificarea prealabilă, așa cum este ea definită la art. 3, alin. (1) lit. e) din Legea nr. 101/2016, este cererea prin care se solicită autorităţii contractante reexaminarea unui act, în sensul revocării sau modificării acestuia, se formulează în scris, și trebuie să conţină cel puţin neregulile sesizate și măsurile de remediere pe care le consideră necesar a fi luate.

Or, din analiza notificării prealabile nr. R3386/19.12.2017 și a contestației nr. R3402/22.12.2017, se observă, fără putință de tăgadă că autoarea contestației consideră că și-a îndeplinit obligaţia de a notifica autoritatea contractantă, însă afirmaţia se dovedeşte a fi veridică doar în parte, întrucât notificarea nu conturează care sunt neregulile sesizate autorităţii, respectiv nu motivează în concret nicio neregulă, contestatoarea sugerând doar că sunt nereguli, fără a le motiva și indica în mod concret față de cauzele care au dus la clasarea ofertei sale pe locul II în clasamentul intermediar.

Pe cale de consecinţă, autoritatea contractantă apreciază această solicitare ca fiind inadmisibilă, având în vedere că nu există identitate între capetele de cerere formulate pe calea notificării prealabile şi cele formulate în contestaţie. În plus, contestatoarea formulează susţineri pur subiective, contradictorii și nemotivate, care generează dificultăţi în formularea unor apărări corespunzătoare atât din partea autorităţii contractante, cât și în analiza cu care Consiliul este învestit asupra contestației.

În susţinerea celor mai sus expuse, autoritatea contractantă amintește și Decizia CNSC nr. 381/21.02.2017.

Referitor la solicitarea privind *„reevaluarea ofertei clasată pe locul I în clasamentul intermediar*", autoritatea contractantă reţine că argumentele invocate se concentrează în jurul prezumţiei subiective că, oferta clasată pe primul loc în clasamentul intermediar nu ar îndeplini în mod corespunzător cerinţele minime ale caietului de sarcini în ceea ce

priveşte caracteristicile tâmplăriei PVC cu geam termoizolant, raportat la preţul ofertat.

Așa cum s-a arătat și în cuprinsul răspunsului la notificare, pornind de la susținerile contestatoarei, comisia de evaluare, în scopul unei corecte aplicări a legislaţiei în materie, a protejării intereselor legitime ale fiecărui ofertat participant la prezenta procedură, precum şi a respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/ 2016, a procedat la o nouă verificare a ofertei clasate pe locul 1 în clasamentul intermediar, atât din punct de vedere al conformităţii propunerii tehnice cu cerinţele caietului de sarcini, cât şi din punct de vedere al corelării propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice.

Urmare a acestor verificări, comisia de evaluare a constatat că susținerile contestatoarei sunt pur subiective, ele nefiind întemeiate, din următoarele considerente:

1. În primul rând, în urma analizei corespondenței propunerii tehnice depusă de ofertantul clasat pe locul 1 cu specificaţiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini dar şi cele din Fişa de date, s-a constatat că oferta depusă de ofertant este conformă, toate sistemele şi elementele componente ale sistemelor ofertate fiind însoţite de documente care atestă certificarea conformităţii produselor cu specificaţiile tehnice impuse de autoritatea contractantă prin documentaţia de atribuire.
2. În al doilea rând, susţinerea potrivit căreia, preţul ofertat de ofertantul clasat pe locul I, nu ar fi un preț real pentru tipul de tâmplărie ofertat, pleacă de la raționamentul eronat pe baza căruia, acest preț ar fi mai mic decât prețul ofertat de contestatoare.

În vederea clarificării acestei supoziții, autoritatea contractantă precizează că prețul ofertat de operatorul economic clasat pe locul 1 în clasamentul intermediar - pentru sistemul de tâmplărie PVC -, (obiect al supoziţiei contestatoarei) este, în fapt, superior celui ofertat de contestatoare, situându-se în același timp la nivelul practicat pe piaţa relevantă de profil.

Fără de acest aspect - comunicat prin răspunsul la notificarea prealabilă - contestatoarease se arată nemulţumită că autoritatea contractantă nu a făcut dovada care să înlăture supoziția sa referitoare la calitatea tâmplăriei ofertate. Autoritatea contractantă nu are obligaţia să furnizeze şi să administreze nicio probă pe calea notificării prealabile - *în relaţia cu contestatoarea*- cu atât mai puţin cu privire la informaţii despre o altă ofertă, având în vedere stadiul procedurii de atribuire. Este totuşi interesant modul în care contestatoarea înţelege să-şi motiveze şi să-şi întemeieze în drept contestaţia, bazându-se pe supoziţii subiective care nu sunt probate în vreun fel. Susţinerea fermă cum că oferta clasată pe locul I nu respectă cerinţele tehnice impuse, fără a avea niciun element de probă, nu poate duce decât la concluzia că atât notificarea prealabilă cât și contestaţia au fost formulate efectiv pur vexatoriu.

Mai mult, autoritatea contractantă subliniază că, preţul ofertat pentru tâmplăria PVC este doar unul dintre elementele de cost ale ofertei financiare clasată pe locul 1 în clasamentul intermediar, or, preţul final este determinat de toate elementele de cost existente în propunerea financiară, care a fost analizată de comisia de evaluare în întreg ansamblul ei, prin aplicarea criteriului de atribuire *„preţul cel mai scăzut*”, făcând astfel, corecta aplicare a prevederilor art. 34 din HG nr. 395/2016.

De asemenea, un alt aspect important pe care autoritatea contractantă dorește să-l arate este faptul că atât notificarea prealabilă cât şi contestaţia, prin conţinutul lor, nu cuprind critici concrete şi nereguli în ceea ce priveşte procesul de evaluare, contestatoarea bazându-se doar pe nişte supoziţii, prin care îşi exteriorizează într-o manieră simplistă nemulţumirea faţă de împrejurarea că oferta sa nu a fost clasată pe locul I într-un clasament care nici măcar nu este cel final, ci unul intermediar.

Prin urmare, ... apreciază că, din moment ce nu sunt expuse punctual motivele pentru care contestatoarea susține că că evaluarea a fost greşită, se impune constatarea inadmisibilităţii contestaţiei.

Prin adresa nr. 39/09.01.2018, înregistrată la CNSC cu nr. 1133/10.01.2018, SC ... SRL a transmis o cerere de intervenție, considerând că susţinerile, invocate de către contestatoare, sunt total neadevărate, neavând niciun suport material.

Intervenienta învederează Consiliului că toate sistemele și elementele componente ofertate corespund specificaţiilor tehnice impuse de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

Tâmplăria PVC îndeplineşte în mod corespunzător cerinţele impuse prin caietul de sarcini şi prezină un preţ real ofertat.

SC ... SRL subliniază că tâmplaria cu profil SALAMANDER bluEvolution 82 MD, ofertată de intervenientă, se închide pe 3 garnituri, clasa S (sever), grosimea profilului este de 82 mm, faţă de 75 mm impus prin caietul de sarcini, clasa de reacţie la foc este B s3 d0, iar coeficientul de transfer termic este de 1.1 W/mpK, faţă de maxim 1.3 W/mpK impus prin caietul de sarcini.

Din caracteristicile menţionate reiese că tâmplaria în cauză este superioară tâmplariei solicitată de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului pentru *„...”*, cod CPV: ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., odată cu care a postat și documentația de atribuire. Criteriul de atribuire este *„prețul cel mai scăzut*”, valoarea estimată pentru primele două loturi contestate fiind de ... lei, fără TVA.

În urma etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a transmis contestatoarei adresa nr. 104456/14.12.2017, prin care era informată că oferta sa a fost declarată admisibilă, clasată pe primul loc pentru lotul 3 și locul al doilea pentru loturile 1 și 2.

Nemulțumită de faptul că penru loturile 1 și 2 a fost clasataă pe locul al doilea, SC ... SRL a înaintat prezenta contestație solicitând cele precizate în partea introductivă.

Din lecturarea contestației, Consiliul reține că autoarea ei critică modul în care autoritatea contractantă a decis oferta clasată pe locul 1 pentru loturile 1 și 2. În opinia contestatoarei, aceasta trebuia respinsă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din HG nr. 395/2016, deoarece *„oferta tehnică nu respectă cumulat cerințele referitoare la tâmplărie, respectiv clasa S(sever), închiderea pe 3 garnituri, grosimea profilului de minim 75mm și clasa de reacție la foc B s3 d0*".

În soluţionarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că SC ... SRL, a cărei ofertă a fost clasată pe primul loc, pentru loturile 1 și 2, a înaintat cerere de intervenție, ca urmare a contestaţiei aparținând SC ... SRL, demers ce a fost încunoştiinţat părţilor interesate (conform dovezilor aflate la dosarul cauzei).

Prealabil aprecierii asupra admisibilităţii ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenţie sprijină apărările autorităţii contractante, în sensul menţinerii derulării procedurii. În consecinţă, cererea de intervenţie în discuție îmbracă elementele unei cereri formulate în condiţiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenţie, aparţinând SC ... SRL, urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei.

De asemenea, Consiliul ține seama de excepția inadmisibilității notificării prealabile și a contestației, invocată de autoritatea contractantă, asupra căreia se va pronunța, cu întâietate, așa cum impun dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*", pe motiv, pe de o parte, că notificarea prealabilă nu conturează care sunt neregulile sesizate și nu motivează indicând, în mod concret cauzele care au condus la clasarea ofertei sale pe locul II, pentru loturile 1 și 2, iar pe de altă parte, că nu cuprinde cel puțin neregulile sesizate și măsurile de remediere pe care le consideră necesar a fi luate, conform art. 3 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 101/ 2016.

În legătură cu acest aspect, Consiliul respinge ca nefondată excepția invocată, întrucât criticile societății contestatoare (din conținutul notificării prealabile) vizează propunerea tehnică a ofertei clasate pe locul 1, pentru loturile 1 și 2, respectiv faptul că aceasta nu ar fi respectat anumite cerințe tehnice din caietul de sarcini (*clasa S(sever), închiderea pe 3 garnituri, grosimea profilului de minim 75mm*

și clasa de reacție la foc B s3 d0), solicitând reevaluarea ofertei contracandidatului său, verificarea parametrilor tehnici pentru tâmplărie, a probității producătorilor/furnizorilor declarați, precum și a certificatelor prezentate.

Având în vedere cele expuse, Consiliul stabilește că societatea contestatoarea a respectat dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 101/2016, care definesc noțiunea de Notificare prealabilă, precum și pe cele ale art. 6 alin. (2) din același act normativ, potrivit cărora: *„Notificarea prealabilă se face în scris şi conţine cel puţin datele de identificare ale persoanei care se consideră vătămată, neregulile sesizate şi măsurile de remediere pe care le consideră necesare a fi luate, după caz”.*

Pe baza aceluiași raționament, Consiliul respinge ca neîntemeiate afirmațiile autorității contractante referitoare și la inadmisibilitatea contestației, deoarece conține aceleași informații ca în notificarea prealabilă, astfel că va procesa la soluționarea pe fond a cauzei.

Astfel, potrivit caietului de sarcini,

- la cap. 2. - *Tâmplărie din PVC,* pct. 2.6*. – Criterii pentru asigurarea cerințelor de performanță,* în Tabelul 1, la rubrica „Cerință”m se solicită*: Declarație de conformitate CE și Raport de clasificare pentru reacția la foc …,*

- la pag. 59, se regăsește *Fișa tehnică tâmplărie*, care conține (sub formă tabelară) caracteristicile tehnice pentru profile, geam, feronerie, confecția în ansamblu, fiind indicați și parametrii criticați, respectiv: Grosime profil - *minim 75 mm*, Rezistența la climat conform SREN 12608 – *clasa S (sever)*, Numărul garniturilor de etanșare - *închidere pe minim 3 garnituri* și Clasa de reacție la foc … - *min. B-s3, d0*.

Verificând propunerea tehnică a SC ... SRL, ofertantul clasat pe locul 1, pentru loturile 1 și 2, Consiliul constată că se regăsește Formularul F5 – Fișa tehică tâmplărie, în conținutul cărei sunt menționați parametrii tehnici criticați, care corespund cu cei solicitați prin documentați de atribuire, fiind indicat și productorul componentelor: profile, geam, feronerie, confecția în ansamblu.

De asemenea, Consiliul reține că, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 96237/17.11.2017, a solicitat contestatoarei să prezinte Declarația de performanță pentru tâmplărie PVC și traducerea autorizată din limba germană în limba română a unor documente ce conțin specificațiile tehnice, printre care și cea a certificatului de conformitate emis de IFT Rosenheim pentru feronerie.

Prin adresa nr. 1689/21.11.2017, SC ... SRL a transmis răspunsul aferent, la care a anexat, o serie de documente (filele 66-110, printre care: Declarația de performanță semnată de producătorul ... SRL, Agrementul Tehnic European ETA-07-0026, Declarația de conformitate pentru feronerie respectiv profile emisă de ...

Având în vedere cele expuse, în sensul că ofertantul clasat pe locul 1, pentru loturile 1 și 2, a prezentat documente care conțin

informații despre specificațiile tehnice aferente produselor pe care le-a prezentat, Consiliul respinge ca neîntemeiată, afirmația contestatoarei potrivit căreia „oferta tehnică nu respectă cumulat cerințele referitoare la tâmplărie, (…)”. De altfel, referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere faptul că societatea contestatoare nu prezintă o dovadă certă care să susțină afirmația sa, ci se limitează doar în afirma că „parametrii solicitați prin caietul de sarcini, fie sunt ofertați doar declarativ, fără documente suport relevante care să ateste calitățile și performanțele, fie documentele suport prezentate nu sunt autentice sau nu emană de la producători ori parametrii ofertați nu sunt certificați (sunt avute în vedere certificările și omologările tehnice inclusiv cele la incendiu emise de instituții sau organisme abilitate)”.

Prin urmare, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă a efectuat demersurile necesare pentru a se asigura că cerințele tehnice ale produselor aparținând SC ... SRL sunt în concordanță cu cele conținute de documentația de atribuire.

Mai mult, Consiliul constată că nici prin argumentarea probatorie din contestaţie şi nici prin mijloacele de probă anexate ei, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) şi art. 249 C. proc. civ., care impun părţilor să susţină cu mijloace de probă cele ce afirmă în faţa Consiliului, contestatoarea nu reuşeşte să probeze că specificațiile tehnice criticate nu ar corespunde celor impuse prin caietul de sarcini.

De asemenea, Consiliul respinge ca neîntemeiate și alegațiile contestatoarei cu privire la faptul că există, potrivit clasamentului, „o ofertă mai bine plasată” decât a ei, în condițiile în care ea este în măsură să livreze tâmplaria din PVC la preț de fabrică, iar, „potrivit pieței de profill, costurile de achiziție pentru acest tip de tâmplărie se ridică la cca. 360 lei/mp”, deoarece sunt doar considerente personale, care nu au un suport real și probatoriu.

De altminteri, la originea sistemului deschis de achiziţii publice se află libera concurenţă între operatorii economici, care au tot interesul în a participa la licitaţii cu preţuri cât mai competitive, pentru a îşi maximiza astfel şansele de a obţine contractul supus licitaţiei. Dacă toţi operatorii economici ar practica aceleaşi preţuri, atunci sistemul în discuţie ar deveni de prisos.

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Respinge, ca tardivă, cererea de intervenție aparținând SC ... SRL, raportat la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, întrucât a fost înaintată în data de 09.01.2018 (conform adresei de e-mail existentă la dosarul cauzei), termenul legal (potrivit art. 5 din Legea nr. 101/2016) împlinindu-se în data de 08.01.2018.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție depusă de SC ... SRL.

Respinge, ca nefondată, excepția invocată de autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Respinge, ca tardivă, cererea de intervenție înaintată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în 5(cinci) exemplare, conține 12(douăsprezece) pagini.