



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /

Data:

Prin contestația nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , depusă de către SRL, cu sediul în, str. jud., cod unic de înregistrare , înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentant legal prin, lider al Asocierii SRL - SRL, privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitarea rețea apă (tronson str.) și str. (tronson str. și str.) - proiectare și execuție”, cod CPV 45332150-8, de către, cu sediul în, str. , nr. 54, jud., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea Raportului procedurii nr. , a comunicării rezultatului procedurii nr. precum și reevaluarea ofertei sale, pentru motivele de fapt și de drept prezentate în continuare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. , considerându-l nelegal.

În fapt, contestatorul arată că, oferta sa a fost declarată inacceptabilă pentru că *nu ar fi îndeplinită cerința de calificare privind experiența similară în execuția de lucrări.*

În continuare, contestatorul va prezenta considerentele pentru care decizia autorității contractante de a declara oferta inacceptabilă, pe baza motivului anterior menționat, este netemeinică și ilegală.

Contestatorul învederează faptul că, *cerința privind experiența similară în execuția de lucrări* a fost formulată, în cadrul documentației de atribuire, după cum urmează:

„Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat Ofertanții trebuie să facă dovada executării în ultimii 5 ani, calculați până la dată limită de depunere a ofertelor, de lucrări similare cu cele ale prezentei proceduri în valoare cumulată de minim 730.000 lei fără T. V.A., la nivelul a minim 1 contract - maxim 3 contracte.

Prin lucrări similare din punct de vedere al complexității cu cele care fac obiectul achiziției, se va înțelege lucrări de execuție/reabilitare/modernizare rețele de apă” (FDA, cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională).

Astfel, contestatorul susține, după cum se poate observa, că autoritatea contractantă a solicitat, în cadrul documentației de atribuire, experiență în execuția de lucrări similare, și nu identice.

De asemenea, contestatorul precizează că, acesta nu a restrâns domeniul lucrărilor considerate similare la cele de apă potabilă, fiind utilizată formula mai generală de "rețele de apă" (potabilă, uzată, pluvială), însă ulterior depunerii ofertelor (moment de la care documentația de atribuire își consolidează forța obligatorie inclusiv pentru autoritatea contractantă), comisia de evaluare a modificat sensul și conținutul cerinței privind experiența similară, acceptând doar lucrări identice (și nu similare).

Contrar argumentelor autorității contractante din cuprinsul comunicării privind rezultatul procedurii, contestatorul susține că, cerința privind similaritatea nu a fost "explicită" în sensul îndeplinirii cerinței doar prin execuția de lucrări de rețele de apă potabilă/alimentare cu apă.

Așadar, din informațiile cuprinse în DUAE și din răspunsurile sale la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare, privind experiența similară, contestatorul susține că, rezultă că este îndeplinită cerința astfel cum a fost aceasta impusă în documentația de atribuire, și nu după interpretarea subiectivă și restrictivă a comisiei de evaluare.

Contestatorul arată că, nesocotind propria documentație de atribuire, pe parcursul procesului de evaluare, comisia a modificat conținutul cerinței privind experiența similară și i-a solicitat clarificări cu privire la execuția de rețele de "alimentare cu apă".

Mai mult, contestatorul precizează faptul că, Formularea "rețea de alimentare cu apă" pe care o folosește autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor (în solicitarea de clarificări nr. 92831/04.05.2022), nu se regăsește nicăieri în anunțul de participare și FDA.

Conform art. 137 alin. (2) lit b) invocat de autoritatea contractantă ca temei legal pentru respingerea ofertei, oferta este inacceptabilă dacă a

fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire, însă, contestatorul arată că, în speță, evaluarea nu s-a realizat prin prisma solicitărilor exprese de la nivelul documentației de atribuire, după cum obligă prevederile legale.

Contestatorul apreciază relevantă în cazul dat, decizia C.N.S.C. nr. , prin care Consiliul a stabilit: *„Cerințele privind modul de întocmire a ofertelor, prezentarea documentelor de calificare nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către autoritatea contractantă sau de către o societate ofertantă, fiind imperativ ca autoritatea să asigure operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.”*

Mai mult decât atât, contestatorul arată că, a prezentat drept experiență similară contractul nr. , care are ca obiect execuția de conducte de alimentare cu apă și apă uzată, cu o complexitate și o valoare (inclusiv recepționată) superioare celor aferente contractului ce urmează să fie atribuit.

Prin neacceptarea, în evaluarea îndeplinirii cerinței, a lucrărilor de apă uzată, recepționate în cadrul contractului nr. contestatorul consideră că, autoritatea contractantă stabilește că lucrările trebuie fie identice, și nu similare, astfel cum s-a prevăzut în FDA.

Contestatorul arată că, conform art. 5 (1) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017: *„Nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului.”*

În sensul solicitării și acceptării similarității, contestatorul precizează faptul că, există numeroase decizii ale CNSC și ale instanțelor de judecată, printre care:

- Decizia CNSC nr. : *„În concluzie, experiența similară se va demonstra prin raportare la complexitatea lucrărilor prezentate, comparabile (nu identice) ca operațiuni, tehnologii sau utilaje cu cele care caracterizează obiectul principal al contractului supus achiziției.”*

- Decizia CNSC nr. : *„De asemenea, autoritatea contractantă nu poate impune ofertanților ca experiență similară prezentată să fie identică cu obiectul procedurii de atribuire în discuție, în acest sens fiind și precizările art. 5 alin. (1) din Instrucțiunea AN AP nr. 2/2017.”*

Contestatorul apreciază că, afirmațiile autorității contractante, din cuprinsul comunicării privind rezultatul procedurii, potrivit cărora lucrările de apă potabilă nu pot fi considerate similare cu cele de apă uzată, nu au nicio susținere legală, acestea fiind simple considerații subiective.

În opinia contestatorului, faptul că există și diferențe între acestea (ce rezultă tocmai din faptul că nu sunt identice, ci similare), nu

anulează, sus aspectele asemănătoare sau comune dintre acestea, pentru care sunt considerate similare.

Așadar, luând în considerare cele anterior prezentate raportat la oferta depusă, inclusiv la clarificările ulterioare privind oferta, la prevederile legale și ale documentației de atribuire, contestatorul solicită să se constate că decizia autorității contractante de a respinge oferta sa este netemeinică și ilegală.

În drept, se invocă dispozițiile din Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legea nr. 101/2016.

Cu adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, prin care a solicitat:

- respingerea în tot a contestației;
- menținerea în tot a raportului procedurii, precum și a tuturor documentelor anterioare ce au stat la baza respingerii ofertei Asocierii S.R.L. - S.R.L. dar și a documentelor întocmite ulterior emiterii Raportului procedurii, printre care Comunicările rezultatului procedurii transmise către toți participanții (inclusiv cea cu nr. adresată contestatarului).

Autoritatea contractantă arată că, în cuprinsul Raportului procedurii nr. întocmit la finalizarea procesului de evaluare, au fost consemnate și motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei Asocierii S.R.L. - S.R.L., deoarece aceasta a fost considerată inacceptabilă (conform prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) și, respectiv, art. 134 alin. (5) din Anexa - Norme metodologice la HG nr. 395/2016 și a prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din cadrul aceluiași act normativ), respingerea ofertei fiind motivată explicit în conținutul comunicării cu nr. , cu furnizarea tuturor considerentelor care au stat la baza deciziei comisiei de evaluare și a informațiilor privind încadrarea legală.

Concret, autoritatea contractantă precizează că, în această fază, comisia de evaluare nu a făcut altceva decât să verifice modul în care informațiile și documentele prezentate de către ofertanți confirmă îndeplinirea cerințelor autorității astfel cum au fost ele prevăzute documentației de atribuire. În ceea ce-l privește pe contestator, autoritatea arată că, rezultatul acestor verificări a condus la aplicarea prevederilor art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (2) lit. b) din cadrul Anexei la HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice (oferta fiind declarată inacceptabilă) fapt care a avut drept consecință implicită respingerea ofertei depuse de Asocieria S.R.L. - S.R.L. (obligație impusă în sarcina comisiei de evaluare de prevederile art. 137 alin. (1) din Anexa - Norme metodologice la HG nr. 395/2016).

Referitor la conținutul Contestației care face obiectul cauzei prezentate pentru soluționare, autoritatea contractantă arată că, examinând documentele DUAE depuse odată cu oferta Asocierii S.R.L. - S.R.L. și răspunsurile comunicate de către ofertant la solicitările de clarificări (adresate acestuia în această fază a evaluării) prin raportare

la prevederile documentației de atribuire, se pot constata următoarele aspecte esențiale:

I. În ceea ce privește critica referitoare la modificarea sensului și conținutului cerinței privind experiența similară:

Cerința privind experiența similară solicitată prin documentația de atribuire (astfel cum apare ea menționată în cuprinsul Fișei de date la Secțiunea III.1.3.a) - *Capacitatea tehnica si/sau profesionala*) este una explicită:

„Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat Ofertanții trebuie sa facă dovada executării în ultimii 5 ani, calculați până la dată limită de depunere a ofertelor, de lucrări similare cu cele ale prezentei proceduri în valoare cumulată de minim 730.000 lei fără T.V.A., la nivelul a minim 1 contract - maxim 3 contracte.

Prin lucrări similare din punct de vedere al complexității cu cele care fac obiectul achiziției, se va înțelege lucrări de execuție/reabilitare/modernizare rețele de apă.”

Pe lângă explicitarea cât se poate de clară a similarității descrise în Fișa de date (respectiv: lucrări de execuție/reabilitare/modernizare rețele de apă), autoritatea contractantă menționează că a pus la dispoziția potențialilor ofertanți documente (Caiet de sarcini și Documentați tehnică - anexată acestuia) din care reiese cu exactitate natura și complexitatea lucrărilor ce trebuie executate în cadrul contractului care se dorește atribuit prin procedura de achiziție inițiată (în speță lucrări de reabilitare a unei rețele de apă potabilă).

Dincolo de simplele afirmații nefondate ale contestatoarei cu privire la similaritatea lucrărilor, autoritatea contractantă învederează faptul că la stabilirea cerinței autoritatea contractantă a ținut cont, în principal, de prevederile legislației specifice din domeniul achizițiilor publice (inclusiv cele stipulate în cuprinsul Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017) și, în secundar, de reglementările din resortul aferent rețelelor utilitare (astfel cum este el tratat în literatura de specialitate și în legislație).

În sensul dat, trecând peste dorința contestatoarei de a impune în mod forțat un raționament cu totul eronat în ceea ce privește noțiunea de rețele de apă, autoritatea contractantă prezintă - pentru edificare, extrase din literatura de specialitate cu informațiile diseminate în spațiul public persoanelor interesate (fie ei experți/specialiști care activează în piața de profil ca proiectanți sau executanți de lucrări, fie persoane care doresc să cunoască și să își însușească reglementările din domeniu), după cum urmează:

- *Rețeaua este un ansamblu de ramificații prin care se distribuie consumatorilor dintr-o localitate apa, gazele, electricitatea, transportul. Dezvoltarea unei localități depinde și de rețelele de utilități existente: de apă, de canalizare, de gaze, energetica.*

- *Rețeaua de utilitati cuprinde: rețeaua de apă, rețeaua de canalizare, rețeaua de gaze, rețeaua energetică*

- *Rețeaua de apă este folosită pentru alimentarea cu apă potabilă a populației, pentru industrie, pentru agricultură; apa poate fi captată din diverse surse în funcție de zona geografică a localității, apa captată prin țevi din sursele de apă trebuie tratată și filtrată printr-o stație de tratare - pentru a deveni potabilă. Nevoile de apă ale unei localități sunt următoarele: gospodărești, pentru industrie pentru instituțiile publice și pentru stingerea incendiilor.*

- *Rețeaua de canalizare se folosește pentru a colecta apele meteorice și apele uzate; apele meteorice provin din precipitațiile care cad sub formă de ploaie și zapadă și se îndepărtează prin colectoare; apa folosită de oameni în diverse scopuri se transformă în apă uzată iar după proveniență pot fi menajere (rezultate din activitatea zilnică a oamenilor în locuințe și locuri publice), industriale (care provin din diverse procedee tehnologice), ape agrozootehnice (legate de creșterea și îngrijirea materialelor).*

- *Rețeaua de canalizare este alcătuită din totalitatea canalelor, conductelor și gurilor de scurgere care preiau apele uzate și meteorice; acestea sunt dirijate spre instalația de epurare, care are rolul de a reduce impuritățile din ele.*

Totodată, plecând de la delimitarea clară dintre cele două noțiuni specifice (respectiv - rețea de apă și rețea de canalizare), autoritatea arată că, ținând cont de natura, complexitatea și particularitățile corespunzătoare, chiar și legiuitorul a considerat necesar să stabilească în decursul timpului normative distincte pentru proiectarea și execuția lucrărilor aferente celor două tipuri de rețele (a se vedea în acest sens Ordin-ul nr. 2.901 din 4 septembrie 2013 prin care sunt aprobate normativele privind proiectarea, execuția și exploatarea "Sistemelor de alimentare cu apă a localităților. Indicativ NP 133/1-2011" - Anexa nr. 1 la actul normativ și, respectiv, a "Sistemelor de canalizare a localităților. Indicativ NP 133/2-2011" - Anexa nr. 2).

Autoritatea contractantă apreciază, ținând cont de precizările făcute că, se poate afirma - fără puțință de tăgadă, că atât în literatura de specialitate cât și în legislația specifică se face o distincție clară, prin prevederi cât se poate de edificatoare, între cele două sintagme. Astfel, autoritatea contractantă arată că, rețeaua de apă definește totalitatea elementelor componente ale unui sistem de alimentare cu apă (pentru populației/pentru industrie/pentru agricultură) în timp ce rețeaua de canalizare vizează componentele sistemului de colectare a apelor meteorice (provenite de la precipitații) și a apelor uzate (menajere/industriale/agrozootehnice).

În opinia autorității contractante, încercarea de combinare a noțiunilor făcută de către S.R.L. în cuprinsul contestației (prin impunerea în fața Consiliului a "formulei generale de rețea de alimentare cu apă (potabilă, uzată, pluvială)") reprezintă o încercare tendențioasă de obținere a unui rezultat nemeritat, fapt care contravine tuturor normelor legale generale și specifice aplicabile în prezenta speță supusă soluționării. Mai mult, autoritatea apreciază că, această forțare a

contestatorului este cu atât mai condamnată cu cât este evident faptul că el cunoștea diferența dintre cele două noțiuni (rețea de apă vs. rețea de canalizare/apă uzată): a se vedea în acest sens contractul propus în DUAЕ-ul afertantului asociat - pe care îl reprezintă, pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară servicii (cerință care a fost definită în mod similar dar pentru servicii de proiectare, respectiv: servicii de proiectare lucrări de execuție/reabilitare/modernizare rețele apă).

Plecând de la considerentele învederate, autoritatea contractantă evidențiază faptul că, documentația de atribuire, prin componente ale sale: documentația tehnică (Caiet de sarcini cu Anexa la sale) și Fișa de date (în care s-a solicitat la Secțiunea III.1.3.a ca experiența similară să vizeze lucrări de execuție/reabilitare/modernizare rețele de apă) nu a fost contestată de niciun operator economic interesat de procedură, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie pentru toate entitățile implicate în derularea procedurii (respectiv, autoritate contractantă și operatorii economici participanți).

Pe cale de consecință, după împlinirea termenului prescris de art. 8 din Legea 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, autoritatea contractantă susține că nu pot fi emise pretenții sau critici în legătură cu prevederile documentației de atribuire.

Drept urmare, autoritatea susține că, potrivit dispozițiilor art. 123 alin. (1) din Anexa la HG 395/2016, participanții la procedură au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, iar autoritatea contractantă, este obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv prezentarea unor informații/documente care nu îndeplinesc cerințele solicitate în cadrul documentației de atribuire (inclusiv a cerinței privind similaritatea din cuprinsul Fișei de date), cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă (respectiv, necunoașterea diferenței dintre elementele specifice celor două tipuri de rețele - de apă și de canalizare (care include apa uzată)) ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, autoritatea contractantă menționând în mod expres prin documentația publicată, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească la întocmirea ofertelor.

Prin depunerea ofertei la procedura inițiată autoritatea arată că, se presupune că ofertantul și-a însușit documentația de atribuire fără rezerve, neputându-i-se scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, acestea fiindu-i opozabile în cel mai mic detaliu. Mai mult, autoritatea învederează faptul că, potrivit practicii jurisprudențiale, cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele (a se

vedea în acest sens Decizia nr. 1555/06.03.2012 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrative și fiscal).

În concluzie, se poate constata cu ușurință faptul că autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici - potențiali ofertanți, informațiile necesare pentru a asigura acestora o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției (referitoare la modul de îndeplinire a cerinței care vizează experiența similară), respectându-se astfel prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016 - drept pentru care, solicită să se rețină și să aprecieze acest aspect.

În sensul dat, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că întreaga activitate a comisiei de evaluare s-a derulat cu respectarea obligațiilor impuse în sarcina ei de către legislația din domeniul achizițiilor publice, acesteia nefiindu-i imputabile nici un fel de abateri. Astfel, verificarea modului de îndeplinire a cerințelor de calificare s-a făcut prin raportarea la cerințele documentației de atribuire, în strictă concordanță cu prevederile legale și doctrinare din domeniul de activitate specific rețelelor de apă, deciziile comisiei de evaluare circumscriindu-se acestor norme. Orice alt mod de abordare a problematicii specifice (inclusiv extinderea cerinței prin includerea rețelelor de canalizare/ape uzate în cadrul rețelelor de apă) ar fi condus, în opinia autorității, la încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică (astfel cum sunt ele prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice).

Cu toate că, în cuprinsul contestației, în mod iterativ, ... S.R.L. precizează că, prin documentele elaborate, comisia de evaluare modifică sensul și conținutul cerinței, prezentând propria interpretare a cerinței referitoare la similaritatea lucrărilor executate (care contravine tuturor normelor aplicabile în domeniu - conform susținerilor de mai sus referitoare la resortul specific al rețelelor de apă) autoritatea contractantă consideră că, prin expunerea unor simple alegații (prin care dorește să impună similaritatea rețelelor de apă cu rețelele de canalizare - care vizează și colectarea apelor uzate) contestatorul aruncă în derizoriu întreaga activitate a comisiei de evaluare, făcând în acest sens afirmația conform căreia "evaluarea nu s-a realizat prin prisma solicitărilor exprese de la nivelul documentației de atribuire, după cum obligă prevederile legale", afirmație care este contrazisă - în fapt, de toate considerentele arătate în cuprinsul prezentului punct de vedere (cu privire la sintagma rețele de apă), aceasta fiind combătută și de întregul parcurs al procesului de evaluare (expus în cele ce urmează).

În totală contradicție cu susținerile contestatorului, autoritatea contractantă solicită Consiliu să constate că, prin analiza efectuată pe parcursul evaluării, comisia nu a restrâns domeniul de lucrări la unul identic (astfel cum lasă să se înțeleagă S.R.L.), ci a păstrat drept referință domeniul de similaritate stabilit prin Fișa de date (Secțiunea III.1.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională). Mai mult, se arată că, identitatea ar fi presupus impunerea lucrărilor aferente unor rețele de alimentare cu apă potabilă, ceea ce nu corespunde adevărului.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că, comisia de evaluare s-a raportat în totalitate la cerința din documentație privind similaritatea, respectiv: lucrări din domeniul rețelelor de apă (care cuprind atât rețelele de alimentare cu apă cât și rețelele de alimentare cu apă pentru industrie și agricultură, cu toate elementele structurale ale acestora). Rețelele de canalizare (care includ și rețelele de apă uzată) vizează, după cum se arată, un domeniu distinct al rețelelor utilitar-edilitare, de natură și complexitate redusă în raport cu rețelele de apă (a căror proiectare, realizare și funcționare presupune aspecte caracteristice), fapt recunoscut de către contestator printr-o încercare de impunere forțată a noțiunii de similaritate a lucrărilor executate astfel cum îi este lui favorabilă (respectiv paragraful 3 de la pag. 4 din cuprinsul Contestației: "Faptul că există și diferențe între acestea (ce rezultă tocmai din faptul că nu sunt identice, ci similare), nu anulează aspectele asemănătoare sau comune dintre acestea, pentru care sunt considerate similare").

II. În ceea ce privește criticile formulate de contestator asupra procesului de evaluare, autoritatea contractantă arată că, în cuprinsul Comunicării privind rezultatul procedurii cu nr. transmise ofertantului - contestator, i-a prezentat acestuia toate considerentele care au stat la baza deciziei de repingere a ofertei lui cu încadrarea în prevederile legale, astfel:

În etapa de evaluare, cu adresa nr. comisia de evaluare i-a solicitat contestatorului, printre altele, să indice în mod explicit (...) categoriile de lucrări realizate în cadrul contractului care reprezintă lucrări similare astfel cum s-a solicitat prin cerința specifică, respectiv: "lucrări de execuție/reabilitare/modernizare rețele de apă", iar prin răspunsul transmis nr. , înregistrată la Registratura Generală a Municipiului cu nr. , acesta a comunicat următoarele: „Categoriile de lucrări realizate în cadrul contractului, care reprezintă lucrări similare, sunt cele menționate în procesul-verbal de recepție atașat răspunsului.”

Așadar, întrucât din analiza Procesului-verbal de recepție parțială nr. a reieșit că lucrările executate și recepționate sunt aferente rețelelor de canalizare, iar în cuprinsul răspunsului contestatorul nu a prezentat o argumentare a similarității, autoritatea contractantă arată că, cu adresa nr. , comisia de evaluare i-a solicitat o nouă solicitare de clarificări, cerându-i acestuia să indice cu claritate categoriile de lucrări realizate efectiv în cadrul contractului (împreună cu valoarea aferentă) și care reprezintă lucrări similare din punct de vedere al complexității cu cele care fac obiectul achiziției - astfel cum s-a solicitat prin cerința specifică din Fișa de date, respectiv: "lucrări de execuție reabilitare/modernizare rețele de apă".

Cu adresa cu nr. transmisă autorității - prin intermediul SEAP, și înregistrată la Registratura Generală a Municipiului cu nr. , contestatorul a comunicat următoarele (...):

„Categoriile de lucrări realizate în cadrul contractului nr. , care reprezintă lucrări similare sunt cele menționate în DUAЕ și în procesul-verbal de recepție nr. .”

Totodată, autoritatea contractantă arată că, contestatorul a criticat cerința (prezentând extrase din decizii CNSC) și a introdus o presupusă limitare la lucrări aferente "rețelei de alimentare cu apă" - aspect care nu se regăsește în cuprinsul documentelor aferente procedurii, având în vedere că, conform Fișei de date, s-a solicitat experiența similară în execuția de „rețele de apă”.

Analizând răspusurile contestatorului la solicitările adresate și conținutul documentelor transmise în susținere, autoritatea contractantă precizează că, comisia de evaluare nu a identificat elementele care să confirme faptul că lucrările executate în baza contractului prezentat drept experiență similară (contract nr.) și recepționate (conform Proces-verbal de recepție parțială nr.) reprezintă categorii de lucrări similare celor solicitate prin documentația de atribuire (respectiv, lucrări de execuție/reabilitare/modernizare rețele de apă), toate categoriile de lucrări prezentate fiind - în fapt, aferente rețelelor de canalizare.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a considerat neconcludent răspunsul ofertantului pentru următoarele motive:

- cerința autorității privind similaritatea a fost una explicită (respectiv lucrări de execuție/reabilitare/modernizare rețele de apă), care nu a generat solicitări de clarificări din partea unor potențiali ofertanți și care, nu a fost astfel amendată prin intervenții ulterioare asupra textului în cauză;

- conform normativelor tehnice din domeniu (astfel cum sunt ele menționate și în documentația de atribuire) între rețelele de apă și rețelele de canalizare există diferențe semnificative, atât pentru partea de proiectare cât și pentru partea de execuție;

- categoriile de lucrări prezentate de către ofertant sunt aferente rețelelor de canalizare, care sunt de natură și complexitate diferită față de lucrările specifice rețelelor de apă;

- realizarea lucrărilor de canalizare nu demonstrează faptul că ofertantul are experiența necesară pentru executarea unei rețele de apă, că are capacitatea rezolvării dificultăților specifice unor rețele de apă (care presupun principii de funcționare și metodologii de execuție diferite, mult mai complexe față de rețelele de canalizare);

- contestatorul a criticat cerința de similaritate a autorității fără să răspundă cu claritate la solicitarea adresată. Astfel, contestatorul a făcut trimitere la mențiunile din cuprinsul unui proces-verbal de recepție parțială și a precizat că tipul și valoarea lucrărilor realizate demonstrează efectuarea unor lucrări de complexitate similară și valoare superioară față de cerința autorității fără să-și argumenteze susținerile.

Întrucât răspunsul contestatorului a fost considerat neconcludent - acesta nedemonstrând îndeplinirea cerinței privind experiența similară - astfel cum a fost ea solicitată prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a declarat oferta Asocierii S.R.L. - S.R.L. inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din Anexa - Norme metodologice la HG 395/2016, cu

modificările și completările ulterioare (conform cărora: "în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă") și a prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din cadrul aceluiași act normativ (în baza cărora o ofertă este considerată inacceptabilă în situația în care a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă).

În conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din Anexa - Norme metodologice la HG 395/2016), autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a respins oferta prezentată de Asocieria S.R.L. - S.R.L., întrucât aceasta a fost considerată inacceptabilă (conform prevederilor art. 134 alin. (5) din Anexa - Norme metodologice la HG nr. 395/2016 și a prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din cadrul aceluiași act normativ).

În concluzie, autoritatea contractantă învederează Consiliului faptul că întreaga activitate a comisiei de evaluare s-a derulat cu respectarea cadrului legal în materia achizițiilor publice, a documentației de atribuire (Caiet de sarcini) și a clarificărilor formulate, activitate care trebuie evaluată prin raportare strictă la următoarele aspecte:

Pentru clarificarea unor neclarități cu privire la similaritatea lucrărilor executate de către contestator, în total acord cu prevederile cadrului legal aplicabil în speță, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări, cerându-i acestuia în mod repetat să *indice cu claritate a categoriilor de lucrări realizate efectiv în cadrul contractului (împreună cu valoarea aferentă) și care reprezintă lucrări similare din punct de vedere al complexității cu cele care fac obiectul achiziției - astfel cum s-a solicitat prin cerința specifică din Fișa de date, respectiv: "lucrări de execuție/reabilitare/modernizare rețele de apă"*.

Autoritatea contractantă arată că, prin răspunsurile date, contestatorul s-a limitat în precizarea faptului că toate lucrările realizate în cadrul contractului, menționate în procesul-verbal de recepție atașat răspunsului, reprezintă lucrări similare, răspunzând în mod simplist, fără să-și argumenteze răspunsurile prin raportare la conținutul cerinței din Fișa de date, astfel cum i-a fost solicitat. Chiar mai mult, în detrimentul prezentării unor răspunsuri concludente, prin care să-și susțină afirmațiile (cum că lucrările de canalizare indicate în cuprinsul Procesului-verbal transmis răspund - din punct de vedere al complexității și/sau scopului, nevoilor autorității), autoritatea contractantă arată că, în conținutul răspunsurilor transmise ofertantul a criticat în această fază a evaluării cerința autorității (prin prezentarea unor extrase din Instrucțiunea ANAP

nr. 2/2017 și din decizii CNSC - fără o argumentare pertinentă) - aspect total neprocedural.

Astfel, autoarea contestației avea posibilitatea, în cazul în care aprecia că solicitările de clarificări adresate (respectiv cele cu nr. și nr.) depășesc limitele cadrului legal/ale documentației de atribuire, să le atace cu respectarea dispozițiilor 8 alin. (1) din Legea nr. 101/201. Neprocedând de această manieră s-a născut obligația contestatoarei de a răspunde întocmai la toate solicitările autorității contractante, sub sancțiunea aplicării dispozițiilor legale. Mai mult, autoritatea contractantă apreciază că, orice critică referitoare la o presupusă modificare a cerinței privind similaritatea în procesul de evaluare (a se vedea în acest sens paragrafele 1 și 2 de la pag. 3 a Contestației), în actualul stadiu al procedurii de atribuire, trebuie considerată ca fiind tardivă.

Autoritatea contractantă apreciază că modul în care Asociera S.R.L. - S.R.L. a înțeles să formuleze răspunsul la clarificări îi este imputabil exclusiv acesteia, aceasta neputând pretinde ca autoritatea să-i solicite nenumărate clarificări, deși solicitările de clarificări primite de la autoritatea contractantă au respectat rigorile legislației în vigoare.

La momentul transmiterii răspunsului la clarificări este necesar ca ofertanții să prezinte autorității contractante toate informațiile solicitate de aceasta, evident în măsura în care ofertantul în discuție nu apreciază că solicitarea de clarificări excede cadrului legal și o contestă în fața Consiliului/instanței de judecată.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că, dacă ar fi declarat admisibilă o ofertă care nu îndeplinește cerințele de calificare, ar fi încălcat atât prevederile art. 137 alin. (2) lit. b), art. 137 alin. (1) din Anexa la Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cât și pe cele ale art. 127 alin. (1) lit. b), j) și k) din cadrul aceluiași act normativ care stabilesc printre atribuțiile comisiei de evaluare pe cele de verificare îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, de stabilire a ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie și de stabilire a ofertelor admisibile.

Așadar, având în vedere faptul că, prin DUAЕ și răspunsurile la solicitările adresate în procesul de evaluare contestatorul nu a prezentat informații/ documente care să ateste modalitatea de îndeplinire a cerinței referitoare la experiența similară lucrări și ținând cont de prevederile art. 127 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă consideră că membrii comisiei de evaluare au procedat în mod corect, în sensul solicitării de clarificări contestatorului cu privire la informațiile prezentate în DUAЕ, iar urmare a analizării răspunsurilor, să îi respingă oferta.

Mai mult, autoritatea contractantă consideră că, din cuprinsul documentelor încheiate pe parcursul derulării procedurii (proces-verbale de evaluare, solicitări de clarificări) reiese că, DUAЕ și răspunsurile contestatorului la solicitările de clarificări adresate lui nu dovedesc

îndeplinirea cerinței documentației de atribuire (astfel cum a fost ea înscrisă în Fișa de date), iar susținerile S.R.L. din cuprinsul Contestației nu aduc argumente suplimentare care să complinească informațiile și documentele deja prezentate în vederea demonstrării conformității ofertei prezentate în cadrul procedurii, ci din contra aceste susțineri sunt speculative, tardive și nerelevante (astfel cum s-a arătat în cuprinsul secțiunilor I și II de mai sus).

Autoritatea contractantă precizează faptul că, Comisia de evaluare a aplicat ofertei Asocierii S.R.L. - S.R.L. sancțiunea respingerii prevăzută de art. 137 alin. (1) din Anexa - Norme metodologice la HG nr. 395/2016 (obligație impusă în sarcina ei) întrucât oferta a fost declarată inacceptabilă (conform prevederilor art. 134 alin. (5) din Anexa - Norme metodologice la HG 395/2016 și a prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din cadrul aceluiași act normativ), apreciind că, orice altă decizie a comisiei de evaluare ar fi presupus eludarea normelor legale aplicabile achizițiilor publice (inclusiv a principiilor - astfel cum au fost ele adoptate prin art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016) și ar fi creat un avantaj real în favoarea Asocierii S.R.L. - S.R.L. și în detrimentul celorlalți ofertanți participanți la procedură.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că, se poate afirma - fără putință de tăgadă că, raportat la solicitarea Asocierii S.R.L. - S.R.L. completitudinea argumentației a fost asigurată de către membrii comisiei de evaluare prin modul obiectiv, principal de abordare a aspectelor care reprezintă obiectul contestației (decizia comisiei de evaluare a fost precedată de o analiză pertinentă, certificată a tuturor aspectelor sesizate), sens în care, consideră că, decizia pe care a luat-o comisia de evaluare respectă, în totalitate, principiile legislației în vigoare privind achizițiile publice.

Pentru toate considerentele de fapt și de drept anterior prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliului - ca în baza legii și a mijloacelor de probă depuse la dosarul achiziției, să respingă în tot ca nefondată, contestația depusă de către operatorul economic Asocieria S.R.L. - S.R.L. și, pe cale de consecință, să decidă menținerea în tot a Raportului procedurii, precum și a tuturor documentelor anterioare ce au stat la baza respingerii ofertei acestuia din procedură dar și a documentelor întocmite ulterior emiterii Raportului procedurii, printre care Comunicarea rezultatului procedurii transmise contestatarului.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, precum și prevederile oricărui act normativ incident în cauză.

Cu adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , contestatorul a depus „concluzii scrise”, prin care a răspuns în replică la punctul de vedere al autorității contractante, învederând următoarele:

1. În ceea ce privește susținerile autorității contractante formulate în punctul de vedere, referitoare la critica privind *modificarea sensului și*

conținutului cerinței privind experiența similară, contestatorul solicită a se constata inconsecvența și incoerența acestora întrucât:

-Cu toate că, autoritatea contractantă afirmă că "a introdus o presupusă limitare la lucrări aferente rețelei de alimentare cu apă" (pag. 7), dar însăși autoritatea contractantă folosește această formulare ulterior depunerii ofertelor, și la pag. 6 din punctul de vedere - "*Comisia de evaluare s-a raportat în totalitate la cerința din documentație privind similaritatea, respectiv lucrări din domeniul rețelelor de apă (care cuprind rețele de alimentare cu apă cât și rețelele de alimentare cu apă pentru industrie și agricultură)*", contestatorul arată, după cum se poate observa, că limitarea despre care afirmă autoritatea că ar fi doar "presupusă" și "introdusă", este impusă chiar de către aceasta care modifică, ulterior depunerii ofertelor, conținutul cerinței privind experiența similară, având în vedere că, explicațiile dintre paranteze anterior citate, nu se regăsesc în FDA.

-Însăși autoritatea contractantă confirmă că solicitarea privind execuția de lucrări de alimentare cu apă "nu se regăsește în cuprinsul documentelor aferente procedurii" (pag. 7 - primul paragraf) însă impune la acest moment doar aceste categorii de lucrări și respinge oferta sa în acest temei.

-Autoritatea contractantă precizează că nu impune execuția de lucrări identice de alimentare cu apă dar la pag. 3 din punctul de vedere susține că din documentația tehnică "reiese cu exactitate natura și complexitatea lucrărilor ce trebuie executate în cadrul contractului (...) în speță lucrări de reabilitare a unei rețele de apă potabilă".

- Autoritatea contractantă afirmă că "cerința privind similaritatea a fost una explicită" în sensul acceptării doar a rețelor de alimentare cu apă, însă de-abia la acest moment menționează că prin rețele de apă înțelege "rețele de alimentare cu apă cât și rețelele de alimentare cu apă pentru industrie și agricultură" (pag. 6).

Contestatorul arată că, neavând nicio susținere de fapt și legală pentru a-și motiva decizia de respingere a ofertei sale, autoritatea contractantă face afirmații contradictorii cum sunt cele anterior prezentate, citate sau rezultate din cuprinsul punctului de vedere (susține că nu limitează lucrările similare la cele de rețele de alimentare cu apă, confirmă că o atare cerință "nu se regăsește în cuprinsul documentelor aferente procedurii" dar înțelege să accepte doar "rețele de alimentare cu apă cât și rețelele de alimentare cu apă pentru industrie și agricultură").

De asemenea, autoritatea încearcă să inducă ideea că contestatorul ar critica la acest moment prevederile documentației de atribuire (cu privire la experiența similară), demers care ar fi tardiv la acest moment, întrucât aceasta a rămas obligatorie prin neatacare în termenul legal.

Însă, contestatorul precizează că, a formulat contestație și a adus critici cu privire la rezultatul procedurii și cu privire la nerespectarea propriei documentații de atribuire de către comisie, în evaluarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară și în luarea deciziei de respingere a ofertei.

Mai mult, contestația depusă nu vizează documentația de atribuire sau solicitările de clarificări.

Asocierea S.C. S.R.L. - S.C. S.R.L. subliniază faptul că, nu a criticat cerința privind experiența similară, astfel cum a fost ea prevăzută în FDA, întrucât formularea folosită este permisivă și acoperitoare pentru toate rețele de apă, nu doar pentru cele pe care autoritatea le menționează expres la acest moment.

De asemenea, contestatorul învederează faptul că, aceeași autoritate contractantă - Mun. a mai organizat o procedură de atribuire (S) a cărei documentație de atribuire prevede cerința de experiență similară formulată în același fel ca la procedura în cauză ("rețele de apă"), unde a prezentat același contract drept experiență similară, iar autoritatea contractantă a declarat oferta admisibilă.

Astfel, luând în considerare și acest aspect dar mai ales în condițiile în care autoritatea contractantă nu a prevăzut de la început că prin similaritatea lucrărilor înțelege doar "rețele de alimentare cu apă cât și rețelele de alimentare cu apă pentru industrie și agricultură", fapt ce ar fi încălcat prevederile Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017, contestatorul consideră că a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară, astfel cum a fost aceasta stabilită la nivelul documentației de atribuire, și nu după interpretarea subiectivă și restrictivă a comisiei de evaluare.

2. În ceea ce privește *interpretarea autorității contractante conform căreia rețelele de alimentare cu apă nu pot fi considerate similare cu rețelele de apă uzată*, contestatorul arată că aceasta pretinde că se bazează pe literatura de specialitate, care nu este izvor de drept, și pentru care nici măcar nu menționează sursele, și pe legislația din domeniul rețelelor utilitare, fără a fi în măsură însă să arate textele legale exprese sau din care rezultă ceea ce susține.

Contestatorul susține că, decizia comisiei de evaluare de respingere a unei oferte trebuie să fie fundamentată, având la bază motive concrete prin raportare la prevederile documentației de atribuire și la dispoziții legale.

În opinia contestatorului, faptul că lucrările de alimentare cu apă, pe de o parte, și lucrările de canalizare, pe de altă parte sunt reglementate în anexe diferite ale aceluiași act normativ (indicativ NP 133), nu înseamnă că între acestea "există diferențe semnificative" și că nu pot fi considerate similare, după cum pretinde autoritatea contractantă.

Dimpotrivă, tocmai faptul că acestea sunt reglementate de același act normativ (chiar dacă în anexe diferite), faptul că domeniul de studii - instalații pentru construcții (ingineri proiectanți și ingineri de execuție) și domeniul de autorizare a specialiștilor (RTE, diriginți de șantier, verficatori) este unul singur, care include atât rețelele de alimentare cu apă, cât și de canalizare, constituie, în opinia contestatorului, un argument în favoarea similarității lor.

În concluzie, cu privire la decizia de respingere a ofertei sale, pe care o apreciază ca fiind netemeinică și ilegală, contestatorul arată că își menține criticile și argumentele de fapt și de drept prezentate în cuprinsul contestației, completate cu cele din concluziile scrise, și solicităm Consiliului să admită contestația și să dispună anularea raportului procedurii nr. , precum și reevaluarea ofertei sale.

În drept, se invocă dispozițiile din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, HG nr. 395/2016, Legea nr. 101/2016.

Contestatorul a constituit cautiunea în sumă de ron, conform art. din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. , emisă de CEC Bank – Sucursala, la data de .

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitarea rețea apă (tronson str. - str.) și str. (tronson str. și str. /str.) - proiectare și execuție”, cod CPV 45332150-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SICAP, anunțul de participare simplificat , criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii, au depus ofertă 3 operatori economici, printre care și contestatorul SRL, ce au fost accesate, în SICAP, în data de , ora 10:00.

Prin raportul procedurii nr. , autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de Asocieria S.C. SRL cu o valoare de 791.058,35 lei fără TVA, iar oferta contestatorului SRL, a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. 5 din anexa – Norme metodologice la HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare coroborate cu prevederile art. 137 alin. 2 lit. b) din cadrul aceluiași act normativ.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. , ... SRL a depus contestația în cauză ce formează obiectul dosarului nr. .

Pe fondul contestației formulate de SRL, Consiliul reține următoarele:

..... SRL contesta decizia autorității contractante de a respinge oferta asocierii S.R.L. - S.R.L. ca inacceptabilă, decizie întemeiată pe prevederile art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, conform adresei nr. de comunicare a rezultatului procedurii.

În fapt, autoritatea contractantă a considerat ca oferta asocierii S.R.L. - S.R.L. nu ar îndeplini cerința privind experiența similară și a apreciat ca neconcludente argumentele ofertantului privind acest aspect transmise ca răspuns la solicitările de clarificări pe această temă.

Consiliul reține ca oferta asocierii S.R.L. - S.R.L. a prezentat drept experiență similară contractul nr. , care are ca obiect

execuția de conducte de alimentare cu apă și apă uzată și procesul-verbal de recepție parțială nr. privind contractul menționat, lucrările recepționate conform documentelor prezentate fiind în valoare de 1.437.631,41 lei fără TVA, deci dublul valorii solicitate prin fișa de date de 730.000 lei fără TVA, la nivelul a minim 1 contract - maxim 3 contracte.

Cerința privind experiența similară în execuția de lucrări a fost formulată, în cadrul documentației de atribuire, (FDA, cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională) după cum urmează:

„Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat Ofertanții trebuie să facă dovada executării în ultimii 5 ani, calculați până la dată limită de depunere a ofertelor, de lucrări similare cu cele ale prezentei proceduri în valoare cumulată de minim 730.000 lei fără T. V.A., la nivelul a minim 1 contract - maxim 3 contracte.

Prin lucrări similare din punct de vedere al complexității cu cele care fac obiectul achiziției, se va înțelege lucrări de execuție/reabilitare/modernizare rețele de apă”.

Constatăm din detaliile continute în procesul-verbal de recepție parțială nr. ca au fost executate în cadrul contractului nr. (având ca obiect extinderea infrastructurii de alimentare cu apă și apă uzată din comuna TEPU, județul), lucrări privind rețele de canalizare, rețele de refulare și cămine prefabricate pentru apă, ceea ce, în aprecierea Consiliului, reprezintă lucrări similare cu cele ale procedurii aflate în analiză.

Consiliul reține că în documentație s-au solicitat (ca experiență similară) „lucrări de execuție/reabilitare/modernizare rețele de apă” ceea ce în accepțiunea generală și mai ales sub imperativul respectării principiilor (evitarea restrângerii artificiale a competiției) se interpretează în sensul în care trebuie acceptate atât rețele de alimentare cât și rețele de apă uzată (de refulare), în caz contrar experiența solicitată ar fi fost absolut identică, ceea ce nu e legal și nici nu e cazul din speta.

Prin urmare argumentele autorității contractante bazate pe niste diferențieri din literatura tehnică și nu din acte normative cu caracter obligatoriu sunt excesive și în consecință lipsite de temei.

În concluzie, Consiliul constată că ofertantul asocieră S.R.L. - S.R.L. a probat îndeplinirea cerinței privind experiența similară prin prezentarea contractului nr. care are ca obiect execuția de conducte de alimentare cu apă și apă uzată și a procesului-verbal de recepție parțială nr. privind contractul menționat, decizia autorității contractante de a respinge oferta pe motivul invocat, potrivit prevederilor art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, fiind neîntemeiată.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit.a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu și va dispune anularea deciziei de respingere ca inacceptabilă a

ofertei depuse de asocierea S.R.L. - S.R.L., anularea raportului procedurii nr. , precum si a tuturor comunicarilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin stabilirea ofertei castigatoare dintre ofertele admisibile, conform motivarii, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit.a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de respingere ca inacceptabila a ofertei depuse de asocierea S.R.L. - S.R.L., anularea raportului procedurii nr. , precum si a tuturor comunicarilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin stabilirea ofertei castigatoare dintre ofertele admisibile, conform motivarii, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

.....