

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1125/C3/1133

Data: 31.05.2021

Prin contestația nr. 3655/06.05.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 23523/07.05.2021, înaintată de SRL, cu sediul în comuna, sat, județul, înregistrată în registrul comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal de și, convențional, de avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, sector 1, formulată împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 38 – Guler cervical, emis de autoritatea contractantă, cu sediul în, în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de „Achiziție materiale sanitare”, ce a fost inițiată cu anunțul de participare nr. CN1025814/03.11.2020, s-a solicitat:

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 3655/06.05.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 23523/07.05.2021, înaintată de SRL atacă rezultatul procedurii aferent lotului 38, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 11376/29.04.2021, precum și raportul procedurii nr. 11182/28.04.2021, în partea ce vizează lotul 38, acte emise de autoritatea contractantă, în procedura arătată, considerând netemeinică și nelegală decizia autorității contractante de a-i declara neconformă oferta, pentru acest lot, în baza dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În comunicarea privind rezultatul procedurii lotului 38, autoritatea contractantă precizează că *produsul este declarat neconform (...) deoarece șurubul care prinde polipropilena de sub bărbie de cadrul din plastic care susține gâtul este în margine. Motiv pentru care deranjează pacientul provocându-i acestuia compresie la nivel cricotiroidian.*

Însă, arată contestatorul, în raportul procedurii, la pagina 20, s-a consemnat faptul că mostra depusă este conformă cu cerințele minime ale caietului de sarcini. Cu toate acestea, la pagina 37 a raportului procedurii se concluzionează că mostra nu ar respecta specificațiile tehnice minime, fără ca acestea să fie indicate.

Mai mult, contestatorul reclamă faptul că autoritatea contractantă a declarat admisibilă oferta depusă de, fără ca acestui ofertant să i se fi solicitat mostră pentru lotul 38 și, prin urmare, fără a verifica dacă produsul oferat de acest operator economic este conform (singura mostră verificată pentru vizează lotul nr. 5, astfel cum rezultă din raportul procedurii, paginile 16 și 37).

În acest context, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016. Or, autoritatea contractantă avea obligația ca, pentru fiecare ofertă respinsă, să indice care este cerința din caietul de sarcini pretins a fi neîndeplinită și motivele pentru care oferta și mostra depusă nu ar îndeplini cerința respectivă.

Mai mult, arată contestatorul, autoritatea contractantă nu a indicat nici în raportul procedurii specificațiile tehnice minime care nu ar fi fost respectate de mostra depusă pentru lotul 38.

De altfel, autoritatea contractantă nici nu ar fi putut să precizeze aceste specificații tehnice, pretins a fi neîndeplinite, în contextul în care, prin caietul de sarcini, nu s-a solicitat ca șurubul ce prinde polipropilena de sub bărbie de cadrul din plastic care susține gâtul să nu fie în margine.

În continuare, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu-i poate respinge oferta, ca neconformă, motivat de faptul că mostra depusă pentru lotul 38 - Guler cervical de către operatorul SRL, clasat pe locul I în clasamentul intermediar, nu respectă specificațiile tehnice minime (pag. 37 din raportul procedurii), având în vedere că cerința din caietul de sarcini privind prezentarea unor eșantioane/mostre ale produselor oferate pentru lotul 38 (la pa. 33) reprezintă o clauză nescrisă, ea nefiind prevăzută în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției.

Introducerea cerințelor de calificare în caietul de sarcini a fost sancționată și de jurisprudența anterioară a Consiliului (decizia publicată cu nr. BO2017_2493, decizia publicată cu nr. BO2017_5031).

Pe de altă parte, susține contestatorul, decizia autorității contractante de a-i respinge oferta, ca neconformă, este nelegală, în condițiile în care atât propunerea tehnică, cât și mostra gulerului cervical, depuse pentru lotul 38, respectă toate specificațiile tehnice stabilite prin caietul de sarcini (pag. 16-17):

Nr. lot	Denumire produs	Specificatii
---------	-----------------	--------------

38	Guler cervical adult	Ajustabil pe două coordonate; Să fie confecționat din material multistrat din polietilenă de densitate mare, cu protecție de spumă hipoalergenică, detașabil, care asigura protecție; Să fie radiotransparent raze X, CT, RMN; Să fie prevăzut cu sistem dublu de culisare și blocare; Să se poată fixa la 4 dimensiuni diferite, în funcție de înălțimea gâtului pacientului adult; Pe produs să se specifice numărul lotului, data expirării și marcajul CE sau echivalent. Declarație de conformitate a produsului. Ușor de montat și de dimensionat Greutate redusă; Prevăzut cu sistem de prindere cu centură din bandă Velcro; Produs de unică folosință.
----	----------------------	--

Autoritatea contractantă nu a inclus alte cerințe, suplimentare cu privire la gulerul cervical ce face obiectul lotului 38. Nu a impus nicio cerință specifică privind amplasarea componentelor gulerului cervical, precum cea ca șurubul care prinde polipropilena de sub bărbie de cadrul din plastic care susține gâtul să nu fie în margine.

Prevederile legale din materia achizițiilor publice și principiile transparenței și tratamentului egal nu permit, sub nicio formă, adăugarea, în etapa de evaluare a ofertelor, a unor cerințe nescrise în documentația de atribuire. Ofertele pot fi evaluate exclusiv prin raportare la cerințele expres prevăzute prin documentația de atribuire și comunicate în mod transparent tuturor operatorilor economici.

Fiind responsabilă pentru modul de redactare a documentației de atribuire și pentru asigurarea unei informări complete, corecte și explicite a operatorilor economici cu privire la procedura de achiziție, autoritatea contractantă nu își poate invoca, la acest moment, propria culpă în elaborarea documentației de atribuire, pentru a justifica respingerea vreunei oferte, o astfel de încercare fiind contrară principiului de drept *nemo auditur propriam turpitudinem allegans*.

Caracterul obligatoriu al documentației de atribuire a fost reținut, nu o dată, în jurisprudența Consiliului (decizia publicată cu nr. BO2020_2100, decizia publicată cu nr. BO2014_2107-2). În același sens este și jurisprudența CJUE (Cauza C-278/14, Enterprise Focused Solutions SRL, para. 30).

În concluzie, contestatorul apreciază abuzivă și profund neîntemeiată respingerea ofertei sale, având în vedere că cerința pretins nerespectată, nu a fost adusă la cunoștința operatorilor economici prin documentația de atribuire.

Prin urmare, obligația autorității contractante era de a constata conformitatea ofertei pentru lotul 38 cu prevederile caietului de sarcini și, în măsura în care avea nelămuriri în ceea ce privește îndeplinirea specificațiilor tehnice solicitate pentru produsul ce face obiectul lotului 38, avea obligația de a adopta o atitudine proactivă, diligentă, în sensul

solicitării de clarificări și informații suplimentare anterior respingerii ofertei ca neconformă, în baza dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Considerând că, prin respingerea ofertei sale pentru lotul nr. 38, autoritatea contractantă a încălcat în mod grav principiile care guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică, contestatorul solicită admiterea cererii sale așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 12438/13.05.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 24823/13.05.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestație, prin care solicită respingerea acesteia, ca nefondată.

De asemenea, autoritatea contractantă a transmis copii după documente din dosarul achiziției, precum și 4 perechi de mostre de gulere (pentru adulți și copii), etichetate cu denumirile ofertanților SRL, ..., ... și

Preliminar, autoritatea contractantă arată că își asumă eroarea de tehnoredactare din cuprinsul raportului procedurii și invocă, în susținerea deciziei de neconformitate a produsului, procesul-verbal nr. 11160/28.04.2021, în care se menționează, în mod clar, că produsul este neconform. De asemenea, dovada existenței unei erori umane se susține și prin activitatea în platforma SEAP la lotul 38.

Față de afirmația contestatorului, potrivit căreia oferta depusă de a fost declarată admisibilă fără ca acestui ofertant să i se fi solicitat mostră pentru lotul 38, autoritatea contractantă precizează că nu i-a solicitat mostră, deoarece documentele tehnice care descriu produsul sunt pentru același produs pe care autoritatea contractantă îl contractase deja, conform procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, în cadrul căreia acesta depusese deja mostră. Astfel că autoritatea contractantă avea informațiile necesare și cunoștea produsul ce s-a clasat pe locul 3, iar criticile sunt nefondate.

Nici critica potrivit căreia nu i-au fost comunicate motivele concrete care au stat la baza respingerii ofertei nu poate fi reținută. Autoritatea contractantă consideră că enunțul „compresie la nivel cricotoidian” și mențiunea faptului că sistemul de prindere este defect, mai exact, șurubul de prindere provoacă compresia, este cât se poate de clar formulat.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că autoarea contestației nu poate pretinde că nu a avut cunoștință de modul de evaluare a mostrelor, că acestea vor fi testate, și că testarea produsului este condiție eliminatorie. Contestatorul face referire, în materialul depus doar la specificațiile tehnice minime, fără a aduce la cunoștința Consiliului și prevederea din caietul de sarcini potrivit căreia: *Autoritatea contractantă va solicita eșantioane-mostre operatorilor economici clasați*

pe LOCUL I, solicitarea va fi încărcată în SEAP și va evidenția loturile pentru care se solicită eșantioane-mostre. Neprezentarea de eșantioane-mostre, în termenul specificat de autoritate atrage după sine declararea ofertei inacceptabile și neconforme potrivit art. 134 alin (5) din HG 395/2016.

În urma testării eșantioanelor-mostrelor primite, propunerile tehnice care nu îndeplinesc cerințele caietului de sarcini, sunt declarate neconforme.

Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a respinge produsele necorespunzătoare calitativ, chiar dacă acestea au prețul cel mai mic.

Menționăm că toate eșantioanele de produs rezultate în urma clasamentului intermediar, prezentate de operatorii clasați pe locul I, vor fi testate în cadrul actelor medicale pe ambulanțele Serviciului de Ambulanță

Motivele pentru care punem această condiție sunt:

1. Experiența anilor trecuți când produsul a corespuns descrierii dar în teren acesta a dovedit o calitate slabă/îndoielnică.

2. Produsele care se folosesc pe aparatura medicală din ambulanță trebuie să le fie testată compatibilitatea inclusiv cu celula medicală.

3. Comportamentul anumitor produse, de exemplu, cele înțepătoare în cazul utilizării se dovedesc a fi de calitate slabă în timpul actului medical de urgență. Scopul achiziției este de a asigura în cele mai bune condiții, în primul rând pentru pacient, actul medical de urgență fără sincope tehnice, iar calitatea materialelor sanitare este esențială.

De altfel, prezentarea de mostre/eșantioane nu este o clauză nescrisă atât timp cât se menționează în caietul de sarcini.

Față de criticile contestatorului potrivit cărora nu au fost indicații clare pentru poziția șurubului gulerului, autoritatea contractantă precizează că nu urmărește achiziționarea unui proiect de guler cervical, caietul de sarcini fiind întocmit de cadre medicale și nu de ingineri.

Gulerul cervical este un dispozitiv medical de susținere a gâtului și are o formă standard stabilită de normele medicale internaționale. Prin urmare, autoritatea contractantă nu avea cum să prevadă problema șurubului decât testându-l pe pacient.

Autoritatea contractantă nu a completat și nici nu a modificat condițiile pe parcursul evaluării. Caietul de sarcini, care face parte din documentația de atribuire conform art. 20, alin (1) din HG 395/2016, indică faptul că „produsele se vor testa în teren”.

În replică, prin adresa nr. 3660/21.05.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 26549/21.05.2021, ... SRL a transmis răspuns la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, prin care reia, detaliat, aspectele precizate în contestație referitoare la nelegalitatea deciziei de respingere a ofertei sale, ca neconformă.

Totodată, contestatorul anexează răspunsului său declarația producătorului, dovezi privind utilizarea produsului de către alte autorități contractante (facturi), precum și doctrina și jurisprudența invocată în cauză.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă a inițiat, la 03.11.2020, o licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare „Materiale sanitare”, defalcată pe 74 de loturi, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1025814 și a documentației de atribuire.

Împotriva deciziei autorității contractante de a-i declara neconformă oferta pentru lotul 38, ... SRL a înaintat contestația de față, solicitând anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 11376/29.04.2021, a raportului procedurii nr. 11182/28.04.2021 și a tuturor actelor subsecvente acestora și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale pentru acest lot, cu consecința declarării ei drept conforme și admisibile.

Consiliul a luat act de faptul că SRL a făcut dovada îndeplinirii obligației stabilite la art. 611 alin. (22) din Legea nr. 101/2016, în sensul depunerii unei cauțiuni, conform celor consemnate prin recipisa nr. 207178046/1 din data de 06.05.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în valoare de 35.000 lei.

În soluționarea cauzei, Consiliul reține prevederile caietului de sarcini, aplicabile lotului 38:

Nr. lot	Denumire produs	Specificații
38	Guler cervical adult	Ajustabil pe două coordonate; Să fie confecționat din material multistrat din polietilenă de densitate mare, cu protecție de spumă hipoalergenică. detașabil, care asigura protecție; Să fie radiotransparent raze X, CT, RMN; <u>Să fie prevăzut cu sistem dublu de culisare și blocare;</u> <u>Să se poată fixa la 4 dimensiuni diferite, în funcție de înălțimea gâtului pacientului adult;</u> <u>Pe produs să se specifice numărul lotului, data expirării și marcajul CE sau echivalent.</u> Declarație de conformitate a produsului. Ușor de montat și de dimensionat Greutate redusă; Prevăzut cu sistem de prindere cu centură din bandă Velcro; Produs de unică folosință.

Pentru toate loturile, au fost stabilite următoarele condiții:

(...)

Conditii de livrare: (...)

✓ *Toate produsele vor fi însoțite de instrucțiuni de utilizare redactate în limba română*

- ✓ Produsele livrate vor prezenta marcaj CE
- ✓ In conditiile in care furnizorul nu-si indeplineste toate obligatiile solicitate, conform caietului de sarcini, acordul cadru si contractul/contractele subsecvente se vor rezilia si vor deveni incidente dispozitiilor art. 97 din HG 925/2006 cu completarile si modificarile ulterioare.
- ✓ Furnizorul este obligat sa permita accesul reprezentantilor autoritatii contactante pentru a inspecta spatiul de depozitare, in ceea ce priveste conditiile de depozitare si existenta stocurilor de materiale sanitare. (...)
- ✓ Produsele livrate vor fi insotite in mod obligatoriu de:
 - Certificat de calitate, marcaj CE.
 - Factura.

Ofertantul va prezenta: - certificate marca "CE"/declaratie de conformitate sau echivalent - copie cu mentiunea "conform cu originalul"; -fisa tehnica de produs - Cerintele tehnice din caietul de sarcini si specificatiile tehnice sunt obligatorii, iar nerespectarea uneia dintre acestea constituie motiv pentru respingerea ofertei ca inacceptabila, respectiv neconforma. (...)

4. Autoritatea contractanta va solicita esantioane-mostre operatorilor economici clasati pe LOCUL I, solicitarea va fi incarcata in SEAP si va evidentia loturile pentru care se solicita esantioane-mostre. Neprezentarea de esantioane-mostre, in termenul specificat de autoritate atrage dupa sine declararea ofertei inacceptabile si neconforme potrivit art. 134 alin (5) din HG 395/2016.

In urma testarii esantioanelor-mostre primite, propunerile tehnice care nu indeplinesc cerintele caietului de sarcini, sunt declarate neconforme. (...)

Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a respinge produsele necorespunzatoare calitativ, chiar dacă acestea au prețul cel mai mic.

Mentionam ca toate esantioanele de produs rezultate in urma clasamentului intermediar, prezentate de operatorii clasati pe locul I, vor fi testate in cadrul actelor medicale pe ambulantele Serviciului de Ambulanta

Motivele pentru care punem aceasta conditie sunt:

1. Experienta anilor trecuti cand produsul a corespuns descrierii dar in teren aceasta a dovedit o calitate slaba/indoienica

2. Produsele care se folosesc pe aparatura medicala din ambulanta trebuie sa le fie testate compatibilitatea inclusiv cu celula medicala.

3. Comportamentul anumitor produse, de exemplu, cele intepatoare in cazul utilizarii se dovedesc a fi de calitate slaba in timpul actului medical de urgenta. Scopul achizitiei este de a asigura in cele mai bune conditii, in primul rand pentru pacient, actul medical de urgenta fara sincope tehnice, iar calitatea materialelor sanitare este esentiala.

Din documentele incluse de contestator în ofertă, Consiliul ia act de următoarele:

- în *Propunerea tehnică*, pentru lotul 38 gulere cervicale, s-a menționat producătorul SRL;
- *Avizul de funcționare nr. 5694/14.12.2018, emis de ANMDM (în conformitate cu prevederile art. 926 din Legea nr. 95/2006), pentru SRL, pentru dispozitive medicale, cu anexele din 11.06.2019 și din 23.05.2019, în care se precizează calitatea acestuia de distribuitor al producătorul SRL;*
- Certificat de conformitate (traduceri în limba română), prin care certifică faptul că SRL a stabilit și menține un sistem de management al calității;
- Declarație de conformitate CE pentru produsul *Guler cervical adulți NEC UP, cod QC19100B*, în care se specifică *Prin prezenta declarăm că produsele menționate mai sus respectă prevederile Directivei Consiliului 93/42/CEE (cu privire la dispozitivele medicale);*
- fișă tehnică a produsului NEC UP Multi size adult collar.

Raportat la aceste informații tehnice, comisia de evaluare a apreciat conformitatea ofertei, în procesul-verbal nr. 6729/16.03.2021.

De asemenea, comisia de evaluare a stabilit conformitatea ofertei și față de cerințele tehnice: *Să fie prevăzut cu sistem dublu de culisare și blocare; Să se poată fixa la 4 dimensiuni diferite, în funcție de înălțimea gâtului pacientului adult.*

Însă, în procesul-verbal nr. 11160/16.03.2021, s-a consemnat neconformitatea acestei oferte, întrucât șurubul care prinde polipropilena de sub bărbie de cadrul din plastic care susține gatul este în margine, conform pozei atașate. Motiv pentru care deranjează pacientul provocându-i acestuia compresie la nivel cricotiroidian.

În ceea ce privește testarea mostrei, Consiliul constată lipsa oricăror dovezi privind modul de utilizare/fixare a gulerului pe gâtul pacientului adult, chiar și a pozei menționată în procesul-verbal nr. 11160/16.03.2021.

Deși forma constructivă a gulerului permite ajustarea, prin culisare și blocare, pe 4 dimensiuni diferite (așa cum s-a stabilit prin caietul de sarcini), iar prin instrucțiunile de utilizare se prezintă regulile de fixare în oricare din cele 4 variante, comisia de evaluare nu a demonstrat că a reglat gulerul în funcție de înălțimea gâtului pacientului adult.

În lipsa testării gulerului conform instrucțiunilor, aprecierile comisiei de evaluare nu pot fi considerate dovezi ale faptului că produsul nu ar corespunde calitativ (în caietul de sarcini fiind subliniat că *Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a respinge produsele necorespunzătoare calitativ*), respectiv ale neconformității produsului oferit de către contestator.

Prin acest mod de analizare a ofertei, Consiliul înțelege că membrii comisiei de evaluare ar pune la îndoială cele consemnate în certificatul CE, care atestă conformitatea gulerului.

Respingând o ofertă care respectă cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă a ignorat propriile reguli, iar comisia de evaluare s-a abătut de la dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016.

Relevantă în acest sens, este hotărârea CJUE din cauza C 6/05 Medipac:

54 În plus, acest principiu și această obligație interzic autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț și care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte.

55 Luând în considerare cele de mai sus, trebuie să se răspundă la prima și la a doua întrebare că principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun ca o autoritate contractantă care a lansat o procedură de cerere de ofertă pentru furnizarea de dispozitive medicale și a precizat că acestea din urmă trebuie să fie în conformitate cu Farmacopeea europeană și să poarte marcajul CE să respingă în mod direct și în afara cadrului procedurii de protecție prevăzute la articolele 8 și 18 din Directiva 93/42, pentru motive privind protecția sănătății publice, materialele propuse, deși respectă această condiție tehnică solicitată. Dacă autoritatea contractantă consideră că acestea sunt susceptibile să compromită sănătatea publică, este obligată să informeze organismul național competent în vederea punerii în aplicare a acestei proceduri de protecție.

Pe cale de consecință, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să reia evaluarea ofertei SRL, prin constatarea conformității mostrei prezentate de acesta.

Referitor la presupusa calitate de clauză nescrisă a cerinței de prezentare a mostrelor pentru produsele oferite pentru Lotul nr. 38, Consiliul o va respinge ca tardiv formulată, întrucât ofertantul contestator a formulat critica la o distanță de cel puțin 51 de zile de la momentul la care i s-a cerut produsul pentru testare.

În procesul verbal din 16.03.2021, comisia de evaluare a consemnat testarea mostrei (implicit depunerea ei de către ofertant). Dacă ofertantul în cauză ar fi fost vătămat de o astfel de solicitare a prezentării mostrei, ar fi trebuit să o conteste în termenul stabilit de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Cât privește modul de evaluare a mostrei din partea ofertantului, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au ignorat propriile reguli, stabilite în caietul de sarcini, privind solicitarea de mostre operatorului economic clasat pe locul I, încălcând principiul tratamentului egal stabilit la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Nici în procesele-verbale, dar nici în raportul procedurii, nu se face referire la analizarea unei mostre existente în unitatea medicală, mostră care ar fi trebuit să corespundă specificațiilor tehnice.

Argumentele din punctul de vedere nu pot fi reținute ca valide, întrucât nu aparțin procesului de evaluare, ci au fost formulate ca răspuns la contestație. Or, evaluarea conformității ofertei este atributul comisiei de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL și va anula raportul procedurii nr. 11182/28.04.2021 și actele subsecvente acestuia, la lotul 38, în partea ce privește evaluarea acestei oferte, precum și a ofertei Totodată, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să reevalueze cele două oferte conform motivării, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu și anulează raportul procedurii nr. 11182/28.04.2021 și actele subsecvente acestuia, la lotul 38, în partea ce privește evaluarea ofertei SRL, precum și a ofertei Totodată, Consiliul obligă autoritatea contractantă să reevalueze cele două oferte conform motivării, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....