CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 136/02.08.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 32086/02.08.2017, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., împotriva adresei nr. 1959/28.07.2017 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului aferent proiectului «Proiect integrat: Prima înființare a sistemelor de alimentare cu apă și canalizare menajeră în satul ..., comuna ..., județul ...– Acțiunea 1 – Prima înființare a sistemului de alimentare cu apă în satul ..., comuna ..., județul ...- Acțiunea 2 – Prima înființare a sistemului de canalizare menajeră în ..., comuna ..., județul ...»”, s-a solicitat constatarea caracterului admisibil al ofertei, în baza documentelor depuse pentru susținerea experienței similare descrisă în cadrul DUAE.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 136/02.08.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 32086/02.08.2017, ... critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca inacceptabilă.

Contestatorul precizează că prin adresa nr. 1908/24.07.2017, autoritatea contractantă i-a solicitat transmiterea de „documente din care să rezulte suma încasată pentru experiența similară descrisă în cadrul DUAE

(contract nr. 297/28.07.2015; nr. 78/18.08.2015; nr. 30/07.03.2016; nr. 71/15/06.2016; nr. 125/nr. 125/03.11.2016), la care, acesta arată că a depus în SEAP, la data de 25.07.2017, următoarele documentele:

- contract nr. 78/18.08.2015, semnat cu ...;
- contract nr. 30/07.03.2016 și proces-verbal de predare-primire FN/23.08.2016, semnat cu ...;
- contract nr. 71/15.06.2016 și proces-verbal de predare-primire FN/17.10.2016, semnat cu ...
- contract nr. 125/03.11.2016 și proces-verbal de predare-primire FN/22.01.2017, semnat cu ...;
- Anexa nr. 1, parte integrantă la contractul nr. 297/28.07.2015 și proces-verbal de predare-primire nr. 97/23.05.2017, semnat cu ...

La data de 28.07.2018, contestatorul arată că a primit comunicarea nr. 1959/28.07.2017, prin care oferta depusă de societatea sa a fost respinsă, deoarece nu s-a luat în considerare Contractul nr. 297/28.07.2017, în valoare de 97.300 euro + TVA, respectiv 437.850 lei + TVA.

Contestatorul menționează că pentru Contractul nr. 297/28.07.2017 a transmis documentele: Anexa 297/28.07.2017 - parte integrantă a Contractului nr. 297/28.07.2017 și procesul-verbal de predare-primire nr. 97/23.05.2017.

În continuare, contestatorul precizează că prin adresa nr. 137/28.07.2017 i-a transmis autorității contractante o notificare prealabilă, prin care i-a comunicat faptul că nu este de acord cu respingerea ofertei sale și a solicitat acceptarea documentelor depuse și constatarea caracterului admisibil al ofertei. Totodată, a transmis și contractul nr. 297/28.07.2017 integral, inclusiv recomandarea de la beneficiar, deși conform legislației în vigoare, Anexa 1 - parte integrantă a contractului nr. 297/28.07.2017, era suficientă, iar recomandarea a transmis-o suplimentar, având în vedere că pentru contractele nr. 71/15.06.2016 și nr. 125/03.11.2016, autoritatea contractantă a admis demonstrarea serviciilor, fără recomandare (doar cu contract și proces-verbal de predare-primire).

Cu toate acestea, ... arată că prin adresa nr. 2034/31.07.2017, autoritatea contractantă i-a comunicat că își menține decizia, contestatorul precizând că a depus documentele de susținere a experienței similare, din trei contracte reieșind suma de minim 289.200 lei, solicitată în caietul de sarcini (respectiv contract nr. 30/07.03.2016 – 4000 lei + contract nr. 125/03.11.2016 – 23.250 lei + contract nr. 297/28.07.2017 – 247.236 lei, ceea ce înseamnă 310.486 lei).

Totodată, contestatorul afirmă că, potrivit legislației în vigoare, Anexa nr. 1 la contractul nr. 297/28.07.2015, fiind parte integrantă din acesta, furnizează informațiile despre valoarea contractului și astfel, nu a considerat, că trebuie să-l prezinte în integralitate, întrucât furnizează și alte informații contractuale nerelevante pentru această procedură de atribuire. Totuși, acest contract a fost transmis integral prin adresa nr. 137/28.07.2017.

Contestatorul face mențiunea că din documentele transmise inițial, Anexa 1 - parte integrantă a contractului nr. 297/28.07.2017 (care apare explicit pe document) și procesul-verbal de predare-primire, reiese beneficiarul lucrărilor, părțile contractante, tipul proiectului și valoarea acestora, precum și că acesta a fost predat și preluat de beneficiar și se

demonstrează cu documente că a fost furnizat acest serviciu. În acest fel, contestatorul apreciază că nu se află sub incidența art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

... precizează că autoritatea contractantă nu a solicitat nicio clarificare, iar în prima adresă nr. 1908/24.07.2017 și singura înainte de decizia de respingere a ofertei, aceasta a solicitat transmiterea documentelor care susțin datele DUAE, nicidecum solicitare de clarificare.

Având în vedere faptul că nu s-au solicitat clarificări și dacă autoritatea contractantă a avut neclarități la documentele transmise prin SEAP pentru dovedirea experienței similare descrisă în DUAE, contestatorul consideră că nu s-a respectat legislația în vigoare, respectiv H.G. nr. 395/2016 și art. 134, art. 135, art. 137 și art. 196 din Legea nr. 98/1016.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. „acceptarea ofertei, în baza documentelor depuse pentru susținerea experienței similare descrisă în cadrul DUAE".

În punctul său de vedere nr. 2100/07.08.2017, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 33345/10.08.2017, ... solicită respingerea contestației, având în vedere următoarele considerente:

Referitor la critica contestatorului cu privire la decizia de a nu admite ca probe documentele transmise pentru demonstrarea celor afirmate în cadrul DUAE (experiență similară), autoritatea contractantă arată că în formularul DUAE s-au regăsit un număr de 5 contracte prezentate drept experiență similară și în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției, subcapitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 1- Experiență similară *„Ofertantul va face dovada experienței similare, în conformitate cu prevederile art. 179 alin. (6) din Legea nr. 98/2016. Ofertantul va face dovada că în ultimii trei ani raportați la termenul limită de depunere a ofertelor, a prestat servicii similare, în valoare cumulată de cel puțin 289.200 lei, în cadrul a maxim trei contracte. Ofertantul va face dovada că a prestat servicii similare de proiectare pentru lucrări edilitare."*

Astfel, prin adresa nr. 1908/24.07.2017, autoritatea contractantă precizează că a solicitat contestatorului clarificări cu privire la acest aspect, în conformitate cu dispozițiile art. 131 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 coroborat cu art. 209 din Legea nr. 98/2016, în cadrul căreia s-a solicitat/precizat ce anume documente se doresc a fi transmise (contract, proces-verbal de predare-primire, recomandare și orice document din care să rezulte suma încasată de către contestator), pentru toate contractele descrise și enumerate în cadrul DUAE drept experiență similară (contract nr. 297/28.07.2015, nr. 78/18.08.2015, nr. 30/07.03.2016, nr. 71/15.06.2016 și nr. 125/03.11.2016).

Prin aceasta, autoritatea contractantă susține că a dorit să îi fie confirmate care sunt cele trei contracte pe care să le considere drept experiență similară (conform cerinței din fișa de date a achiziției - maxim trei contracte), întrucât contestatorul a prezentat cinci astfel de contracte în cadrul DUAE, dar în același timp să și demonstreze că a finalizat acele contracte prezentate drept experiență similară.

La data de 25.07.2017, ora 12.44, contestatorul a răspuns, în termen, cu adresa FN/FD în SEAP, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 1955/27.07.2017, dar care a fost considerat neconcludent de către ..., din următoarele motive:

- contractul nr. 78 din 18.08.2015, semnat cu ..., obiectiv de investiție Sistem de Distribuție Apă Potabilă. A fost prezentat contractul de servicii, dar nu s-a prezentat procesul-verbal de predare-primire și nici recomandare. Valoarea declarată a fost 65.000 lei, dar contestatorul nu a demonstrat cu documente că a furnizat și finalizat aceste servicii, lipsind procesul-verbal de predare-primire și a recomandării aferente.
- contractul nr. 30 din 07.03.2016, semnat cu aceeași ..., obiectiv de investiție Adaptare Proiect Tehnic - Sistem de Distribuție Apă Potabilă, valoare declarată 40.000 lei. S-a prezentat contractul de servicii, procesul-verbal de predare-primire FN din 23.08.2016, dar nu s-a prezentat recomandarea aferentă și s-a considerat că ofertantul demonstrează cu documente că a furnizat și finalizat aceste servicii.
- contractul nr. 71 din 15.06.2016, semnat cu ..., obiectiv de investiție Extindere Rețea de Alimentare cu Apă și Canalizare Comuna ..., valoare declarată 25000 lei (faza PT). A fost prezentat contractul de servicii, procesul-verbal de predare-primire FN din 17.10.2016, dar nu s-a prezentat recomandarea aferentă și s-a considerat că ofertantul demonstrează cu documente că a furnizat și finalizat aceste servicii.

- contractul nr. 125 din 03.11.2016 semnat cu ..., obiectiv de investiție Proiect Tehnic pentru Extindere Alimentare cu Apă, valoare declarată 23.250 lei (faza PT). A fost prezentat contractul de servicii, procesul-verbal de predare-primire FN din 22.01.2017, dar nu s-a prezentat recomandarea aferentă și s-a considerat că ofertantul demonstrează cu documente că a furnizat și finalizat aceste servicii.

- Anexa nr. 1 la Contractul nr. 297 din 28.07 2015, unde se prezintă o serie de valori, astfel: 55.600 euro - documentații DDE și 41.700 euro - asistență tehnică din partea proiectantului. S-a mai prezentat un proces-verbal de predare-primire FN din 23.05.2017. Nu s-a prezentat contractul și recomandarea aferentă. Din documentele prezentate, ofertantul nu demonstrează sumele descrise atât în DUAE (cu privire la contractul nr 297/28.07.2015), cât și în anexa mai sus amintită. Din înscrisurile prezentate pentru acest contract, autoritatea contractantă apreciază că ofertantul nu a demonstrat că sumele enumerate în anexă fac parte dintr-un contract (în lipsa acestuia).

Astfel, autoritatea contractantă susține că adunând sumele din contractul nr. 30/07.03.2016 – 40.000 lei + contractul nr. 71/15.06.2016 – 25.000 lei (faza PT) + contractul nr. 125/03.11.2016 – 23.250 lei (faza PT), conform cerinței - 3 contracte, reiese suma de 88.250 lei (experiență similară), față de 282.200 lei cât a fost solicitată prin fișa de date a achiziției. Contractul nr. 78/18.08.2015 nu a fost luat în calcul deoarece ofertantul nu a demonstrat cu documente furnizarea serviciilor respective, deși i se solicitase expres acest lucru.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că informațiile despre contractul nr. 297/28.07.2015 nu au fost luate în considerare, deoarece contestatorul nu a demonstrat cu documente sumele descrise, atât în DUAE, cât și în Anexa nr. 1, mai sus amintită.

În continuare, autoritatea contractantă susține că procesul-verbal de predare-primire semnat în data de 23.05.2017 între contestator și ... prezintă următoarele informații: Proiect tehnic DDE - Extindere și modernizare stație de epurare în municipiul ..., județul ... - 3 exemplare piese scrise și desenate. Ori în Anexa 1 la contractul nr. 297/28.07.2015 se regăsește suma de 55.600 euro împărțită în 2224 euro/obiectiv de investiție. În cadrul contractului nr. 297/28.07.2015 prezentat ulterior, se regăsește un număr de 25 obiecte, la punctul 4.2 Decontarea lucrărilor din cadrul acestuia, dar nicăieri în cadrul procesului-verbal amintit mai sus, contestatorul nu specifică pentru câte obiecte din cele 25 din contract, a depus DDE, astfel acesta nu demonstrează că a furnizat aceste servicii complete (pentru toate obiectele și pentru suma declarată de 247.236 lei/55.600 euro).

Autoritatea contractantă învederează faptul că în cadrul contestației depuse, ... precizează că a prezentat documente de susținere a experienței similare în valoare de 310.486 lei, însă, din probele administrate nu rezultă această sumă, întrucât calculul contestatorului nu este unul real: 40.000 lei (contract nr. 30/2016) + 23.250 lei (contract nr. 125/2016) + 247.236 lei (contract nr. 297/28 07 2015).

Cu privire la contractul nr. 30/07.03.2016, semnat între contestator și ..., autoritatea contractantă precizează că are ca obiect două activități: 1. Adaptarea proiectului tehnic pentru Sistem de distribuție apă potabilă în comuna ..., județul ..., pentru încadrarea investiției în bugetul disponibil, în vederea organizării licitației de atribuire și 2. Asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul execuției și, analizând documentele depuse, s-a constatat că ofertantul demonstrează doar suma de 20.000 lei, reprezentând primul obiect al contractului. Din studierea anunțurilor din cadrul SEAP, se regăsește că ... nu a achiziționat lucrările pentru acest obiectiv de investiție, astfel contestatorul nu poate susține suma de 20.000 lei, reprezentând al doilea obiect al contractului respectiv.

Având în vedere toate aceste informații, coroborate cu faptul că în cazul contractului nr. 297/28.07.2015, contestatorul nu a reușit să demonstreze suma de 247.236 lei declarată, autoritatea contractantă concluzionează că ... nu îndeplinește cerința în ceea ce privește experiența similară, iar oferta sa este respinsă ca inacceptabilă, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă precizează, în continuare, că ulterior transmiterii adresei nr. 1959/28.07.2017 de comunicare privind evaluarea DUAE, contestatorul a transmis notificarea nr. 134/28.07.2017 și nu adresa nr. 137 din aceeași dată, cum greșit apreciază acesta, cu această ocazie transmițând contractul nr. 297/28.07.2015 și recomandarea aferentă, pe care... le-a considerat tardive, rămânând la decizia trimisă prin adresa de comunicare a rezultatului DUAE, amintită mai sus.

Referitor la critica contestatorului cu privire la nesolicitarea de către autoritatea contractantă de clarificări, aceasta aduce la cunoștință faptul că acesta se află într-o eroare când opinează ca nu i s-au solicitat clarificări, întrucât însăși adresa nr. 1908/24.07.2017 este, în sine, o solicitare de clarificări cu privire la formularul DUAE prezentat.

În continuare, autoritatea contractantă evocă dispozițiile art. 131 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 și art. 209 din Legea nr. 98/2016, precizând că

dacă ar fi solicitat din nou clarificări contestatorului, în aceeași notă (experiență similară), în condițiile în care a solicitat tuturor ofertanților aceste clarificări, s-ar fi încălcat art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și implicit, art. 2 alin. (2) lit. b) din același act normativ.

Concluzionând,... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ... ca nelegală și netemeinică, precum și menținerea tuturor actelor efectuate în cadrul acestei proceduri de atribuire.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului aferent proiectului «Proiect integrat: Prima înființare a sistemelor de alimentare cu apă și canalizare menajeră în satul ..., comuna ..., județul ...– Acțiunea 1 – Prima înființare a sistemului de alimentare cu apă în satul ..., comuna ..., județul ...- Acțiunea 2 – Prima înființare a sistemului de canalizare menajeră în ..., comuna ..., județul Olt»”, cod CPV 71322000-1 Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a invitației/anunțului de participare simplificat nr. ....

Conform invitației/anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului de servicii este de 289.200 lei, fără TVA.

În procesul-verbal nr. 1895/21.07.2017, de conformitate administrativă, s-a consemnat faptul că 5 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind ..., contestatorul din prezenta cauză, comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire fiind transmisă de autoritatea contractantă către ..., prin adresa nr. 1959/28.07.2017.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, ... i-a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 134/28.07.2017, la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 2034/31.07.2017, precizând că nu adoptă măsuri de remediere.

Analizând criticile aduse de către ... în prezenta cauză, Consiliul constată că acestea se referă la motivul care a stat la baza deciziei de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei sale, ce a constat în neîndeplinirea cerinței minime de calificare nr. 1-„Experienețа similară”, impusă prin documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, punctul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, fapt ce a atras incidența dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 39/2016.

Verificând susținerile părților prin raportare la dispozițiile legale în materia achizițiilor publice și a documentelor aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul constată că sunt nefondate criticile aduse de contestatorul ..., motiv pentru care va menține decizia luată de autoritatea contractantă, de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei depusă de acesta.

În soluționare, Consiliul are în vedere în documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, la capitolul III.2.3.a)-„Capacitatea tehnică și/sau profesională”, ... a impus Cerința nr. 1- Experiență similară, cu următorul conținut: „Ofertantul va face dovada experienței similare, în conformitate cu

prevederile art. 179 alin. (6) din Legea nr. 98/2016. Ofertantul va face dovada că în ultimii trei ani raportați la termenul limită de depunere a ofertelor, a prestat servicii similare, în valoare cumulată de cel puțin 289.200 lei, în cadrul a maxim trei contracte. Ofertantul va face dovada că a prestat servicii similare de proiectare pentru lucrări edilitare."

Din conținutul cerinței de calificare redată anterior în motivare, reiese că autoritatea contractantă a avut în vedere o sumă minimă a valorii cumulate a contractelor, de cel puțin 289.200 lei, precum și un maxim de contracte, respectiv trei contracte.

De asemenea, prezintă relevanță în cauză mențiunea din fișa de date a achiziției conform căreia modalitatea de îndeplinire a cerinței minime obligatorii privind experiența similară urma să se efectueze prin completarea DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile ce descriu nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzător cerințelor autorității contractante.

Verificând modul de îndeplinire a cerinței în discuție de către ofertantul contestator ..., Consiliul constată că inițial acesta a prezentat DUAE, în conținutul căruia s-au regăsit un număr de 5 contracte prezentate drept experiență similară de către ..., respectiv contractul nr. 297/28.07.2015, contractul nr. 78/18.08.2015, contractul nr. 30/07.03.2016, nr. 71/15.06.2016 și nr. 125/03.11.2016.

Astfel, prin adresa nr. 1908/24.07.2017, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului contestator clarificări cu privire la acest aspect, în conformitate cu dispozițiile art. 131 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, coroborat cu art. 209 din Legea nr. 98/2016, respectiv transmiterea de către ... a documentelor aferente informațiilor furnizate prin DUAE, respectiv: contracte, procese-verbale de predare-primire, recomandare și orice document din care să rezulte suma încasată de către ... în urma executării contractelor nr. 297/28.07.2015, nr. 78/18.08.2015, nr. 30/07.03.2016, nr. 71/15.06.2016 și nr. 125/03.11.2016.

Așadar, contrar susținerilor contestatorului, adresa nr. 1908/24.07.2017, ce i-a fost transmisă de către autoritatea contractantă, reprezintă o solicitare de clarificări, dat fiind și conținutul acesteia, prin care i-au fost solicitate documente relevante prin care să probeze îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, confirmarea celor trei contracte pe care autoritatea contractantă trebuia să le ia în considerare ca experiență similară, precum și demonstrarea faptului că a finalizat acele contracte prezentate drept experiență similară.

Se reține în soluționare faptul că ofertantul contestator a dat curs, parțial, solicitării ce i-a fost adresată de autoritatea contractantă, astfel încât la data de 25.07.2017, ora 12.44, ... a răspuns, în termen, cu adresa FN/FD în SEAP, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 1955/27.07.2017, răspunsul fiind considerat neconcludent de către....

Conținutul parțial al răspunsului transmis de ofertantul ... rezidă din faptul că acesta a postat în SEAP o serie de documente aflate la filele 174-194 (vol. 2/2 din D.A.P., transmis de ... la dosarul cauzei), documente depuse și la autoritatea contractantă în data de 25.07.2017, orele 12:44, prin adresa FN/DN, înregistrată la ... cu nr.

1954/27.07.2017, conform mențiunii din „Procesul-verbal nr. 2” (nr. 1957/28.07.2017-fila 199 din D.A.P., vol. 2/2).

Raportat la cele consemnate anterior, Consiliul constată modul defectuos în care a procedat autoritatea contractantă, în soluționare avându-se în vedere faptul că, în verificarea pe care a efectuat-o, comisia de evaluare trebuia să constate că ... nu s-a conformat solicitării ce i-a fost înaintată prin adresa nr. 1908/24.07.2017, respectiv de a indica, în mod concret, care erau cele trei contracte, din cele cinci precizate în DUAE, la care autoritatea contractantă trebuia să se raporteze pentru a determina experiența similară a ofertantului și pentru a verifica îndeplinirea cerinței referitoare la valoarea minimă a contractelor similare, impusă prin fișa de date a achiziției.

Într-o atare situație, dată ar fi constatat cele menționate anterior, comisia de evaluare trebuia să respingă oferta depusă de către ..., ca inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 132 alin. (2) și ale art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, pentru răspuns neconcludent.

Or, din verificarea demersurilor efectuate de către comisia de evaluare, Consiliul constată că aceasta a verificat toate cele cinci contracte indicate de către ... în conținutul DUAE (Anexa nr. 1 la contractul nr. 297/28.07.2015, contractele nr. 78/18.08.2015, nr. 30/07.03.2016, nr. 71/15.06.2016 și nr. 125/03.11.2016), verificările fiind consemnate în „Procesul-verbal nr. 2” (nr. 1957/28.07.2017-fila 199 din D.A.P., vol. 2/2). .

Or, maniera în care a procedat autoritatea contractantă, de a stabili ea însăși care sunt cele trei contracte (din cele cinci indicate de ofertantul contestator) pe care să le ia în considerare în evaluare, este contrară legislației în materia achizițiilor publice care instituie obligația ofertanților de a-și elabora oferta (implicit și documentele aferente acesteia, prin care să probeze îndeplinirea cerințelor minime de calificare impuse prin documentația de atribuire) și de indica contractele prin care-și demonstrează experiența similară, incidente în cauză fiind prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, care prevăd că „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cui privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”, coroborate cu cele ale art. 123 din HG nr. 395/2016, care prevăd că „(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”, fapt ce ar conduce la reluarea procedurii de atribuire pentru acest motiv.

Cu toate acestea, constatând că, în etapa de evaluare, anterior luării unei decizii cu privire la oferta depusă de către ..., autoritatea contractantă i-a solicitat acestui ofertant depunerea documentelor aferente informațiilor furnizate prin DUAE, respectiv contracte, procese-verbale de predare-primire, recomandare și orice document din care să rezulte suma încasată de către ... în urma executării contractelor menționate în DUAE, precum și indicarea celor trei contracte pe care comisia de evaluare urma să le verifice, Consiliul nu va mai dispune

reluarea procedurii de atribuire în condițiile în care s-a constatat anterior că ofertantul ... nu s-a conformat solicitării ce i-a fost înaintată prin adresa nr. 1908/24.07.2017, respectiv de a indica, în mod concret, care erau cele trei contracte, din cele cinci precizate în DUAE, fapt ce trebuia să atragă respingerea ofertei, ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, pentru răspuns neconcludent.

Astfel, reluarea procedurii de atribuire ar fi un demers pur formal, fără nicio eficiență juridică, care ar conduce tot la respingerea ofertei depusă de către ... în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, pentru răspuns neconcludent, nemaiputându-se dispune clarificarea aspectelor referitoare la experiența similară a ofertantului ..., pentru că s-ar încălca principiul tratamentului egal față de ceilalți participanți la procedură. (art. 2 alin. 2 lit. b din Legea nr. 98/2016).

Concluzionând, pentru toate considerentele anterioare, constatând că susținerile contestatorului ... sunt neîntemeiate și ținând seama de mențiunile anterioare din motivare, Consiliul nu va mai proceda la verificarea modului în care comisia de evaluare a analizat cele cinci contracte menționate de ... în DUAE, nefiind relevant acest aspect, în condițiile în care oferta trebuia respinsă, ca inacceptabilă, pentru răspuns neconcludent, pentru neindicarea celor trei contracte prin care ofertantul urma să-și probeze experiența similară, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, Consiliul respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., județul ..., ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.