# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro


**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**
**Data: ...**

Prin contestația nr. 062/21.02.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, depusă de Asocierea …, cu sediul în str. …, având sediul procesual ales în …, reprezentată legal de …, împotriva adresei nr. 12B/1122/30.01.2018, de comunicare a rezultatului etapei de evaluare a propunerilor tehnice și a actelor subsecvente, referitoare la lotul nr. 2, emise de ..., cu sediul în …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, desfășurată online, organizată pe loturi, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect …**,** coduri CPV 45221111-3 – Lucrări de construcții de poduri rutiere (Rev.2), 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), 71322500-6 – Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2), s-a solicitat admiterea contestației, anularea adresei nr. 12B/1122/30.01.2018 de comunicare a rezultatului etapei de evaluare a propunerii tehnice și a actelor subsecvente, referitoare la lotul nr. 2, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei sale și emiterea nou *„proces verbal/raport/adresă după reevaluare*”.

Prin contestația nr. 061/21.02.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, depusă de …, cu sediul în str. …, având sediul procesual ales în …, reprezentată legal de …, împotriva adresei nr. 12B/ 1117/30.01.2018, de comunicare a rezultatului etapei de evaluare a propunerilor tehnice pentru *lotul nr. 1,* emisă de către aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a

solicitat admiterea contestației, anularea adresei nr. 12B/1117/ 30.01.2018, de comunicare a rezultatului etapei de evaluare a propunerii tehnice și a actelor subsecvente, referitoare la lotul nr. 1, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei sale și emiterea nou *„proces verbal/raport/adresă după reevaluare*".

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată 22.02.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. …, astfel cum a fost precizată prin cererea înregistrată la Consiliu sub nr. … și completată prin cererea înregistrată la Consiliu sub nr. …, formulată de către ..., cu sediul în …, reprezentată legal prin președinte al consiliului de administrație … și prin …, în calitate de persoană împuternicită în cadrul procedurii de atribuire, iar convențional prin …, cu sediul în …, unde solicită comunicarea actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 12B/1115/30.01.2018 pentru ***lotul 1*** *„…"* și adresei nr. 12B/1123/30.01.2018 pentru ***lotul 2*** *„…"*, emise de către aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat următoarele:

„1. *Să dispuneți anularea deciziilor de declarare ca neconforme a ofertelor subscrisei, comunicate prin Actul de informare nr. 12B/1115/30.01.2018 (Lot 1 - …) și, respectiv, prin Actul de informare nr. 12B/1123/30.01.2018 (Lot 2 - …);*

*2. Să constatați caracterul admisibil al celor două oferte ale subscrisei în cadrul etapei de analiză a Propunerii Tehnice;*

*3. Să dispuneți obligarea autorității contractante să procedeze la analiza ofertelor subscrisei în cadrul etapei de analiză a Propunerii Financiare, atât pentru Lotul 1, cât și pentru Lotul 2;*

*4. Să dispuneți suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații, în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016;*

*5. Să obligați autoritatea contractantă la plata tuturor cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație*".

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, și nedatată, înregistrată la Consiliu sub nr. …, formulată de către SC ... SA, cu sediul în …, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. …, având CUI RO …, reprezentată legal prin director general …, iar convențional prin Cabinet avocat …, cu sediul profesional în …, în calitate de lider al ASOCIERII SC ... SA - ..., a.s. – SC ... SA – SC ... SRL (denumită pe scurt ASOCIEREA ...), împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 12B/1116/30.01.2018 pentru ***lotul 1*** *„…"*, emisă de către aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat următoarele:

*„- Admiterea contestației și, pe cale de consecință:*

*- Anularea adresei nr. 12B/1116/30.01.2018 prin care oferta Asocierii ... a fost declarată neconformă;*

*- Anularea tuturor actelor subsecvente emise de Autoritatea Contractantă după transmiterea Adresei nr. 12B/1116/30.01.2018 (inclusiv, dar fără a se limita la: adrese de comunicare, rapoarte intermediare, raportul final al procedurii etc.);*

*- Reevaluarea ofertei Asocierii ... cu luarea în considerare a motivelor prezentate în prezenta Contestație*".

Aplicând dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, pentru pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul conexează cele patru dosare.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
***Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor***
reține următoarele:

Prin contestația nr. 062/21.02.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. … (dosar nr. …), ASOCIEREA … critică rezultatul etapei de evaluare a propunerilor tehnice comunicat cu adresa nr. 12B/1122/30.01.2018, referitoare la lotul 2, emisă de către ... SA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, desfășurată online, organizată pe loturi, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect … - *Lot I: …, Lot II: …***,** solicitând cele prezentate în partea introductivă.

În motivare, contestatoarea precizează că a depus o ofertă conformă și admisibilă, dar prin evaluarea subiectivă și nelegală efectuată de către autoritatea contractantă, aceasta a fost declarată *„inadmisibilă/inacceptabilă și neconformă*".

Cu privire la parcurgerea procedurii prealabile, susține că a formulat notificarea prealabilă nr. 050/08.02.2018, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 92/9313/08.02.2018, prin care a solicitat revocarea actului privind comunicarea rezultatului și reevaluarea ofertei sale, dar nu a primit niciun răspuns.

Argumentând nelegalitatea și netemeinicia adresei nr. 12B/ 1122/30.01.2018, contestatoarea arată următoarele:

În etapa de evaluare a propunerilor tehnice pentru lotul 2, prin adresa nr. 12B/10897/12.12.2017, autoritatea contractantă i-a solicitat mai multe clarificări, inclusiv referitoare la modul de realizare a unor lucrări menționate la pct. 7 Utilități, subpunctul 7.1 *Obligațiile antreprenorului din cerințele beneficiarului*.

Precizează că a răspuns în termenul legal la aceste solicitări, comunicând faptul că, în cazul atribuirii lucrărilor, va face demersurile necesare pentru *„autorizarea personalului propriu de către proprietarul de utilități"*, iar ca alternativă, posibilitatea de a încheia contracte de prestări servicii, costurile fiind deja avute în vedere la întocmirea propunerii financiare, sens în care invocă și dispozițiile art. 219 din Legea nr. 98/2016.

Menționează că autoritatea contractantă a considerat neconcludent răspunsul său și a declarat oferta depusă, pentru lotul 2, ca neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr.

395/2016, deoarece nu a declarat subcontractanți pentru lucrări de protejare/relocare de utilități.

În această ordine de idei, contestatoarea redă prevederile art. 3 lit.yy) și lit. w) din Legea nr. 98/2016, precum și pe cele ale 219 alin. (3) din același act normativ, considerându-le incidente în cauză, împreună cu prevederile de la pct. III.2.1. b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date a achiziției.

Susținând netemeinicia deciziei comisiei de evaluare, contestatoarea susține că nu a declarat subcontractanți, deoarece va executa lucrările prin membrii asocierii, conform mențiunilor din propunerea tehnică.

Cu privire la lucrările de iluminat, contestatoarea arată că nu a subcontractat aceste lucrări, deoarece le va executa cu personalul propriu, în propunerea prezentată fiind inclus personalul specific.

Suplimentar, arată că, pentru execuția lucrărilor de utilități, asocierea deține autorizații emise în țara de origine, informații care se regăseau în oferta tehnică depusă.

Contestatoarea subliniază că nu a subcontractat execuția lucrărilor privind utilitățile, deoarece acestea vor fi executate de către membrii asocierii, sens în care indică paginile 360-361 din propunerea tehnică, astfel că nu avea obligația de a declara subcontractori de specialitate autorizați.

Apreciind că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări în cazul în care ar fi avut dubii în legătură cu autorizațiile depuse, contestatoarea invocă jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, precum și pe cea a instanțelor naționale.

Referindu-se la autorizația specială pentru lucrările de relocare/protejare a utilităților, contestatoarea precizează că este necesară doar autorizația emisă de către ANRE, sens în care indică Ordinul nr. 45/2016 al Președintelui ANRE.

În concluzie, contestatoarea susține că, în cazul deținerii autorizațiilor pentru execuția lucrărilor, nu este necesară subcontractarea acestora.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin contestația nr. 061/21.02.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. … (dosar nr. …), ASOCIEREA … critică rezultatul etapei de evaluare a propunerilor tehnice comunicat cu adresa nr. 12B/1117/30.01.2018, referitoare la lotul 1, emisă de către aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În susținere, contestatoarea prezintă, în mod similar, absolut toate argumentele utilizate și în contestația ce face obiectul dosarului nr. …, dosar conexat.

Prin adresa nr. …, înregistrată la contestatoare sub nr. 027/07.03.2018, în temeiul dispozițiilor art. 11 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat ASOCIERII … să-i transmită dovada înaintării contestației nr. 062/21.02.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. … (dosar nr. …) și a contestației nr. 061/21.02.2018,

înregistrată la C.N.S.C. cu nr. … (dosar nr. …), către autoritatea contractantă.

Ca răspuns la această solicitare a Consiliului, prin adresa nr. 074/09.03.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, ASOCIEREA … a transmis notificările prealabile formulate în cadrul procedurii, respectiv adresa nr. 049/08.02.2018 și adresa nr. 050/08.02.2018, susținând că acestea reproduc întocmai conținutul contestațiilor ce sunt analizate în dosarul nr. … și în dosarul nr. ….

Prin adresa nr. 14964/07.03.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. …, ... SA a comunicat faptul că, în urma consultării paginii electronice oficiale a C.N.S.C., a constatat că ASOCIEREA … a depus două contestații, acestea făcând obiectul dosarului nr. …, respectiv al dosarului nr. ….

Referindu-se la aceste două contestații, autoritatea contractantă susține că nu i-au fost comunicate, sens în care invocă dispozițiile art. 11 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 16 alin. (1) din același act normativ, precizând că i-au transmise doar două notificări prealabile la care nu a răspuns încă.

În această ordine de idei, autoritatea contractantă consideră că ASOCIEREA … avea obligația legală de a transmite o contestație la C.N.S.C., cât și instituției, până la data de 22.02.2018, și susține că nerespectarea prevederilor legale atrage sancțiunea „respingerii contestației ca tardivă”.

În concluzie, autoritatea solicită Consiliului respingerea contestațiilor, ca tardiv introduse.

În drept, au fost invocate prevederile art. 8 alin. (1) lit. a), cele ale art. 11 alin. (2), precum și ale art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la excepția tardivității contestației, excepție invocată de autoritatea contractantă prin punctul său de vedere nr. 14964/07.03.2018, în temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin adresa nr. …, Consiliul i-a solicitat ASOCIERII … să-și precizeze poziția.

Ca răspuns, prin adresa nr. 078/14.03.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, asocierea solicită respingerea excepției tardivității contestației, motivând astfel: „Solicitarea noastră se bazează pe faptul că în data de 08.02.2018, am contestat în termenul legal decizia autorității contractante prin adresele nr. 049/08.02.2018 cu nr. de înregistrare la … 9312/08.02.2018 și nr. 050/08.02.2018 cu nr. de înregistrare la … 9313/ 08.02.2018, iar Autoritatea Contractantă nu a răspuns nici în termenul legal și nici în afara acestuia, contestațiilor înaintate de subscrisa prin adresele mai sus menționate”.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. …, astfel cum a fost precizată prin cererea înregistrată la Consiliu sub nr. … și completată prin cererea înregistrată la Consiliu sub nr. …, ... critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 12B/1115/30.01.2018 pentru lotul 1 „…” și adresa nr. 12B/1123/

30.01.2018 pentru lotul 2 „…”, solicitând cele prezentate în partea introductivă.

În motivare, contestatoarea prezintă situația de fapt, arătând că ambele oferte au fost respinse ca neconforme potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, deoarece nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Precizează că motivul unic invocat de autoritatea contractantă pentru respingerea celor două oferte în faza de analiză a propunerilor tehnice este: sistemul rutier prezentat nu este conform cerințelor minime din Cerințele beneficiarului, respectiv: Sistemul-rutier - Structura rutieră pentru lărgire Centura … prezentat este *„Strat de formă din pământ stabilizat cu lianți hidraulici”* față de *„Strat de formă din material granular*" așa cum este prevăzut în Cerințele Beneficiarului.

Argumentând faptul că o astfel de decizie este rezultatul greșitei interpretări a cerințelor beneficiarului, contestatoarea invocă prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 395/2016, coroborate cu cele ale 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, și arată că soluția propusă de către societate reprezintă o îmbunătățire permisă de prevederile exprese ale cerințelor beneficiarului, confirmată de clarificările emise cu privire la documentația de atribuire, după cum urmează:

a. Cerințele beneficiarului permit adoptarea unui strat de formă din pământ stabilizat cu lianți hidraulici pentru structura rutieră de lărgire a Centurii …

În această ordine de idei, contestatoarea invocă art. 1.1.3 lit. iii) din *„Cerințele Beneficiarului*”, precum și anexa 3, susținând că acestea conțin soluția tehnică propusă de către societatea sa, respectiv: *„straturi rutiere din agregate naturale sau pământuri stabilizate cu lianți hidraulici sau puzzolanici*”.

Subliniind faptul că soluția tehnică propusă este superioară calitativ celei prevăzute de către beneficiar (strat de formă din material granular), contestatoarea indică următoarele avantaje:

- conduce la rezultate mai bune din punct de vedere al capacității portante cu placa Lucas și al deformabilității cu pârghia Benkelman;
- creează o barieră impermeabilă împotriva pătrunderii apei din precipitații în timpul execuției;
- este recomandată pentru terenul de fundare alcătuit din materiale coezive cu exces de umiditate - cum este cazul în proiectul ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire - deoarece liantul hidraulic conduce la reducerea umidității terenului de fundare, sporind capacitatea portantă a acestuia.

b. Clarificările … confirmă posibilitatea îmbunătățirii soluțiilor tehnice situate în afara parametrilor esențiali, pe baza breviarelor de calcul corelate cu tehnologiile fiecărui ofertant.

În susținere, contestatoarea redă conținutul clarificării nr. 7, respectiv al clarificării nr. 8, inclusiv răspunsurile oferite,

concluzionând că anularea deciziilor privind respingerea ofertelor se impune, deoarece:

- stratul de formă ce intră în componența structurii rutiere pentru lărgirea Centurii … nu este inclus între parametrii obligatorii ai documentației tehnice, fiind permisă propunerea de către ofertanți a unor soluții tehnice alternative;

- singurele restricții pe care … le-a impus în privința structurii rutiere au fost ca aceasta să fie dimensionată conform Recensământului de trafic din 2015 și să fie conformă legislației în vigoare la data depunerii ofertelor.

Or, stratul de formă din pământ stabilizat cu lianți hidraulici reprezintă o astfel de alternativă tehnică prevăzută chiar de către beneficiar și reprezintă chiar unul din standardele aplicabile în materie de structură rutieră la data depunerii ofertelor, astfel că ofertele sale trebuie considerate conforme în etapa verificării propunerilor tehnice, conchide contestatoarea.

Spre finalul contestației, ... prezintă argumentele în susținerea cererii privind suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin cererea înregistrată la Consiliu sub nr. …, contestatoarea a precizat numărul anunțului de participare din SEAP, respectiv: „…”, iar prin cererea înregistrată la Consiliu sub nr. … și-a completat contestația în mod corespunzător.

Prin punctul de vedere nr. 92/14859, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. …, ... SA a solicitat respingerea contestației formulate de către ..., ca neîntemeiată și nefondată.

Autoritatea contractantă face o prezentare a desfășurării procedurii, și susține că, în documentele prin care a comunicat rezultatul verificării propunerilor tehnice, a justificat motivele pentru care ofertele societății au fost declarate neconforme, potrivit art. 137 alin. (3 lit. a) din H.G. nr. 395/2016, acestea fiind respinse în baza dispozițiilor art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Pe fondul contestației, autoritatea contractantă prezintă următoarele apărări:

A. În ceea ce privește susținerea contestatoarei cu privire la faptul că ofertele sale sunt conforme, autoritatea contractantă arată că sistemul rutier prezentat nu este conform cerințelor minime pe care le-a prevăzut, deoarece structura rutieră pentru lărgire Centura … prezentată în propunerea tehnică conține *„Strat de formă din pământ stabilizat cu lianți hidraulici”*, fiind diferită structura rutieră solicitată prin cerințele beneficiarului, respectiv *„Strat de formă din material granular*”.

Mai arată că, prin cerințele prevăzute, cât și prin răspunsurile la solicitările de clarificări, a făcut referire doar la dimensionarea sistemului rutier, și nu la schimbarea acestuia prin înlocuirea/ eliminarea straturilor.

Subliniază că, atât prin documentația de atribuire, cât și ulterior, prin răspunsurile la clarificări, nu a solicitat propuneri alternative, modificări de soluții sau materiale, nu a lăsat vreun dubiu asupra obligativității menținerii soluțiilor tehnice avizate, drept pentru care toate prevederile documentației de atribuire și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât si pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru contestator, iar eventualele critici privind documentația de atribuire sunt tardive.

Argumentând obligația ofertantului de a–și prezenta propunerea tehnică astfel încât să corespundă cerințelor minime din caietul de sarcini, autoritatea contractantă redă prevederile subpunctului 1.1.1, subpunctului 1.2.4, punctului 1.3, precum și punctului III.2 din memoriul tehnic, parte integrantă a Studiului de fezabilitate din 2016, și susține că soluțiile propuse de proiectant au fost avizate prin Avizul CTE-… S.A. nr. 4521/28.01.2016, acest document fiind pus la dispoziția operatorilor economici ca anexa 2 la Clarificarea nr. 8 publicată în SEAP în data de …, ora: 16:42.

Suplimentar, precizează că, prin răspunsul nr. 16 la solicitarea de clarificari nr. 8, instituția a făcut referire doar la dimensionarea structurii rutiere în baza Recensământului de trafic realizat în anul 2015, nicidecum la modificarea materialelor pentru stratul de formă.

Ceilalți ofertanți au respectat cerințele beneficiarului cu privire la stratul de formă din material granular ce face parte, printre altele, din structura rutieră, formulându-și propunerile tehnice cu respectarea acestui aspect, susține autoritatea contractantă, iar prin acceptarea ofertei tehnice a contestatoarei, care a propus un alt strat de formă din pământ stabilizat cu lianți hidraulici pentru structura rutieră, ar fi încălcat principiul tratamentului egal față de aceștia.

B. Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia soluția propusă reprezintă o îmbunătățire permisă de prevederile exprese ale beneficiarului, autoritatea contractantă redă capitolul 1.3 din Cerințele Beneficiarului, și susține că, în niciun pasaj al documentației de atribuire, instituția nu a precizat că structura rutiera poate fi schimbată prin înlocuirea/eliminarea stratului pe formă din material granular.

Menționează că anexa nr. 3 la *Cerințele Beneficiarului* - Lista standardelor și normativelor în vigoare și prevederi legale - reprezintă o enumerare generică a celor mai importante standarde și normative românești privind proiectarea și construirea de drumuri, inspecție, investigație și teste de laborator pentru diferite tipuri de lucrări, iar prin acest document nu a solicitat o soluție tehnică, așa cum a invocat contestatoarea.

În concluzie, autoritatea contractantă subliniază faptul că structura rutieră prevăzută în documentația de atribuire trebuia respectată, iar prin schimbarea soluției tehnice, contestatoarea a prezentat o alternativă la caietul de sarcini (de altfel, însăși aceasta

solicită calificarea ofertei ca fiind alternativă), astfel că au devenit aplicabile dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a).

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016, ale Legii nr. 101/2016, precum și „orice alte dispoziții legale incidente în cauză".

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. …, SC ... SA, în calitate de lider al ASOCIERII SC ... SA **-** ..., a.s. – SC ... SA – SC ... SRL (denumită pe scurt ASOCIEREA ...), critică rezultatul etapei de evaluare a propunerilor tehnice, comunicat cu adresa nr. 12B/1116/30.01.2018, referitoare la lotul 1, emisă de către aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând cele prezentate în partea introductivă.

În cuprinsul documentului, după ce prezintă un istoric al procedurii, contestatoarea precizează că, în data de 09.02.2018, a formulat notificare prealabilă, dar autoritatea contractantă nu i-a răspuns.

Pe fondul contestației, SC ... SA redă prevederile anexei 5 *„Cerințe obligatorii de proiectare structurală"* din cadrul documentației de atribuire, susținând că cerințele obligatorii sunt următoarele:

*„1. Toate podurile vor avea pantă longitudinală și transversal pentru a asigura drenarea adecvată a apelor pluviale.*

*2. Tasările din spatele culeii trebuie să fie limitate la maxim 25 mm. Orice tasare în exces care apare înainte de Perioada de Notificare a Defecțiunilor trebuie reparată pe cheltuiala Antreprenorului.*

*3. Trotuarele de pe pasaj se vor proiecta la nivelul căii de rulare.*

*4. Plăcile de racordare la pasaj va fi de minim 6 metri.*

*5. Antreprenorul va analiza posibilitatea ca pasajul să fie prevăzut cu schelă mobilă independentă pentru fiecare deschidere, pe toată secțiunea transversal, în vederea inspectării și întreținerii pasajului.*

*6. Se vor prevedea dispozitive de acoperire a rosturilor de dilatație agrementate pentru viabilitate de 50 de ani.*

*7. Se va prevedea protecție anticorozivă de suprafață la toate lucrările de artă (elevații și suprastructura).*

*8. Pereții verticali a rampelor pasajului vor avea fețe de beton cimentat.*

*9. Durata de viată a pasajului va avea o durata de viață de minim 100 ani.*

*10. Pasajul va fi prevăzut cu scări pentru asigurarea traficului pietonal.*

*Se vor respecta caracteristicile geometrice privind platforma drumului (lățimea structurilor așa cum au fost detaliate în studiul de fezabilitate și aprobate de CTE-…)*".

În această ordine de idei, contestatoarea susține că cerințele obligatorii antemenționate nu fac referire la lungimile pasajelor/ rampelor, caracteristică ce a constituit motivul invocat de comisia de evaluare pentru declararea neconformității ofertei asocierii.

După ce redă textul solicitărilor de clarificări împreună cu răspunsurile oferite, contestatoarea susține că, în ceea ce privește lucrările de artă, nu se solicită menținerea lungimii rampelor (pasajelor), nici în mod explicit, și nici în mod general (nu există în răspuns nici un fel de precizare de genul „și orice alte elemente"), cum nu se solicită nici respectarea numărului de deschideri. Din contră, subliniază contestatoarea, răspunsul formulat de către autoritatea contractantă permite ofertantului optimizarea elementelor nespecificate, aceasta menționează explicit doar numărul de benzi și trotuarele.

Referindu-se la cerința obligatorie de proiectare structurală care prevede: „Toate podurile vor avea panta longitudinală și transversală pentru a asigura drenarea adecvată apelor pluviale", contestatoarea susține că, în contradicție cu această cerință, în cadrul Proiectului Ilustrativ pus la dispoziție de către autoritatea contractantă, panta longitudinală în lungul pasajului central este 0,00%, neasigurând astfel drenarea adecvată a apelor pluviale pe această zonă, deci o neconcordanță în documentația proiectului ilustrativ, pe care asocierea a corectat-o prin introducerea, încă de la faza de licitație, unei pante longitudinale în lungul pasajului central, astfel încât toate apele pluviale să fie dirijate și colectate, pentru evitarea situațiilor periculoase în trafic, corectând astfel eroarea din proiectul ilustrativ și îndeplinind totodată cerința.

În legătură cu această cerință, contestatoarea susține că, urmare a implementării, au rezultat mici diferențe în lungimea rampelor pasajului, majoritatea acestora micşorându-se, iar una mărind-se cu câțiva metri fără a modifica în nici-un fel terenul pus la dispoziție.

Subliniază că soluția implementată de ASOCIEREA ..., ca urmare a „cerințelor beneficiarului", respectă, în totalitate, normele și standardele în vigoare privind circulația pe drumurile publice, precum și spațiul pus la dispoziție de către autoritatea contractantă (culoarul/amprenta la sol/terenul fiind similar până la identitate cu terenul prevăzut în proiectul ilustrativ și în documentația de atribuire), întocmai cum instituția a precizat în răspunsul 2 : *„Prestatorul va respecta următorii parametrii: (…) Amplasamentul în plan al lucrării*".

Menționează că, pentru a dovedi, atașează un extras al părții desenate, precum și din propunerea tehnică depusă.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a precizat că este obligatorie păstrarea numărului de deschideri - (număr de spații între pilele podului - giratie și rampe), deci lungimea grinzilor și nici înălțimea grinzilor, lăsând această alegere la latitudinea ofertantului: *„... restul elementelor ce țin de următoarea etapă de proiectare vor fi determinate pe baza breviarelor de calcul în corelare*

*cu tehnologiile fiecărui ofertant",* astfel că a prevăzut panta longitudinală și transversală pe giratie, rezultând modificarea lungimilor rampelor, majoritatea acestora micşorându- se, iar una singura mărindu-se cu câțiva metri, fără a modifica în niciun fel terenul pus la dispoziție.

În legătură cu acest aspect, suplimentar, contestatoarea precizează că, prin răspunsul la solicitarea de clarificare transmisă de asociere, autoritatea contractantă a dat posibilitatea optimizării, nu numai în sensul adaptării tehnologiei proprii fiecărui ofertant, dar și în sensul optimizării propunerii tehnico-financiare, conducând la un preț total ofertat mai redus, deci în avantajul instituției.

Concluzionând, asocierea susține că propunerea sa tehnică este conformă, respectă gabaritele libere sub pasaj, se încadrează întocmai pe amprenta la sol a proiectului ilustrativ, respectă culoarul de expropriere așa cum a fost pus la dispoziție de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, rezolvând astfel chiar și neconcordanța dintre proiectul ilustrativ referitoare la panta 0% pe giratie și asigurarea scurgerii apelor.

În drept, au fost invocate prevederile art. 8, art.18, art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, precum și H.G. nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

În temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a solicitat accesul la dosarul format în cadrul C.N.S.C.

Prin punctul de vedere nr. 92/14963, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. …, ... SA a solicitat respingerea contestației formulate de către ASOCIEREA SC ... SA - ..., a.s. – SC ... SA – SC ... SRL, ca neîntemeiată și nefondată.

Autoritatea contractantă face o amplă prezentare a desfășurării procedurii și susține că, în documentele prin care a comunicat rezultatul verificării propunerilor tehnice, a justificat motivele pentru care oferta asocierii a fost declarată neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Cu titlu prealabil, precizează că a stabilit, în mod clar, obligativitatea soluțiilor tehnice avizate la nivel de Studiu de Fezabilitate și ale lucrărilor supuse procedurii de atribuire. Soluțiile tehnice ale lucrărilor se referă la soluțiile de proiectate cu privire la lucrările de drum, poduri, pasaje, noduri rutiere, parcări, intersecții, restabiliri legături rutiere, amenajări pentru protecția mediului, lucrări de relocare utilități.

Pe fondul contestației, după ce redă prevederile documentației de atribuire și răspunsurile la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă subliniază faptul că operatorii economici aveau obligația de a respecta soluțiile tehnice avizate la faza de Studiu de Fezabilitate din anul 2016, precum și faptul că a pus la dispoziția acestora Avizul CTE- … S.A. nr. 4521/28.01.2016, document din care reiese că asocierea contestatoare trebuia să respecte soluția avizată și lungimile impuse pentru structura rutieră, după cum urmează:

- pentru rampa b, cu 5 deschideri, a fost prevăzută o lungime totală de 140,10 m;

- pentru rampa c, cu 4 deschideri, a fost prevăzută o lungime totală de 150,60 m

- pentru rampa d, cu 6 deschideri, a fost prevăzută o lungime totală de 223,65 m

- pentru rampa …, cu 4 deschideri, a fost prevăzută o lungime totală de 159,12 m

- pentru rampa …, cu 4 deschideri, a fost prevăzută o lungime totală de 151,10 m.

În legătură cu acest aspect, invocând Declarația de proiectare și Proiectul ilustrativ din Acordul Contractual, autoritatea contractantă susține că a impus menținerea cu caracter obligatoriu a soluțiilor tehnice, respectiv capacităților/caracteristicilor tehnice/exigențelor calitative și cantitative stabilite în Studiul de Fezabilitate elaborat în anul 2016, iar prin propunerea tehnică oferită, contestatoarea a oferit o altă alternativă privind lungimea structurii, sens în care enumeră informațiile tehnice pentru fiecare rampă în parte.

Subliniază faptul că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 92/91069 din 17.11.2017, contestatoare a confirmat că, prin propunerea tehnică, a propus o altă soluție tehnică pentru proiectarea rampelor aferente pasajului, diferită de soluția tehnică solicitată în Cerințele Beneficiarului, Memoriul tehnic și Avizul CTE-… S.A. nr. 4521/28.01.2016, prin care au fost avizate soluțiile tehnice.

Referindu-se la răspunsul nr. 2 din clarificarea nr. 7 la documentația de atribuire, autoritatea contractantă susține că asocierea contestatoare l-a interpretat într-un mod diferit, deoarece aceasta nu a solicitat nicio informație cu privire la lungimile impuse pentru structura rutieră a drumului și a pasajului, nefiind adresată nicio solicitare în acest sens.

Concluzionând, autoritatea contractantă arată următoarele:

- asocierea contestatoare a modificat lungimile rampelor pasajului, acestea fiind mai mici decât nivelul minim solicitat prin cerințele beneficiarului, sens în care prezintă, comparativ, informațiile tehnice, susținând că este vorba despre o propunere alternativă;

- prin schimbarea soluției tehnice, contestatoarea a încălcat cerințele documentației de atribuire, astfel că, în mod legal, i-a respins oferta.

În final, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, precum și *„celelalte dispoziții legale menționate în cuprinsul punctului de vedere formulat la contestația din data de 22.02.201, înregistrată la … S.A. nr. 92/13381/23.02.2018*”.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. …, Consiliul a transmis ASOCIERII ... invitația de a studia dosarul, potrivit cererii acesteia.

Ca urmare a studierii dosarului, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, contestatoarea a formulat „concluzii scrise”, prin care a răspuns la apărările invocate de către autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere asupra contestației.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

... SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă online, organizată pe loturi, în vederea încheierii contractului având ca obiect **...»,** coduri CPV 45221111-3 – Lucrări de construcții de poduri rutiere (Rev.2), 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), 71322500-6 – Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2), sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ….

Valoarea estimată a contractului de lucrări este de … lei, iar criteriul de atribuire este „…”, cu următorii factori de evaluare:

…

Achiziția a fost împărțită în două loturi de lucrări, respectiv **lotul 1** - ***…, în valoare estimată de … lei, și lotul 2 - …, în valoare estimată de … lei,*** *ambele fiind contestate.*

În cadrul lotului 1 - ***„…***”, vizat prin contestațiile formulate de către ... și ASOCIEREA SC ... SA - ..., a.s. – SC ... SA – SC ... SRL, au fost depuse 6 oferte, care au fost vizualizate în SEAP la data de 01.09.2017, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. 92/66202.

Conform aceluiași proces verbal, pentru lotul 2 –***„…”,*** vizat prin contestația formulată de către ..., au fost depuse 6 oferte.

Potrivit Procesului verbal intermediar nr. 10 - lot 1, nr. 1213/1106/30.01.2018, privind evaluarea propunerilor tehnice, ofertele depuse de către ... și ASOCIEREA SC ... SA - ..., a.s. – SC ... SA – SC ... SRL au fost respinse.

În Procesul verbal intermediar nr. 10 - lot 2, nr. 1213/1107/30.01.2018, privind evaluarea propunerilor tehnice, s-a consemnat faptul că oferta depusă de către ... a fost respinsă.

Împotriva rezultatului procedurii, după parcurgerea procedurii prealabile a notificării autorității contractante, au depus contestații ... și ASOCIEREA SC ... SA - ..., a.s. – SC ... SA – SC ... SRL.

În considerarea dispoziţiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/ 2016, potrivit cărora: *„Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”,* Consiliul va analiza, cu prioritate, excepţia tardivităţii contestaţiei, invocată de autoritatea contractantă în adresa nr. 14964/07.03.2016, înregistrată la CNSC cu nr. ….

Pentru aceasta, vor fi avute în vedere următoarele prevederi legale:

- art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: *„Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă **sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4),** precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:*

*a) **10 zile**, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz”.*

- art. 5 din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului şi se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare*.”

De asemenea, raportat la prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, **cât şi autorităţii contractante**, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare*”, și dat fiind faptul că, în pofida prevederilor art. 11 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Contestatorul ataşează la contestaţie dovada notificării prealabile a autorităţii contractante şi copia răspunsului autorităţii contractante, dacă există, **dovada înaintării contestaţiei către autoritatea contractantă**, copia actului atacat, după caz, precum şi mijloacele de probă de care dispune*”, Asocierea SC … nu a atașat contestațiilor în cauză și dovada transmiterii acestora la autoritatea contractantă, Consiliul a efectuat verificări în legătură cu îndeplinirea acestei obligații de către contestatoare.

În acest sens, solicitându-i-se respectiva dovadă, prin adresa nr. …, asocierea contestatoare a transmis Consiliului, prin e-mail, adresa nr. 074/09.03.2018 din data de 09.03.2018, înregistrată la CNSC cu nr. …, în conținutul căreia a precizat următoarele: *„(...) vă informăm că am transmis către ... SA adresele nr. **049/08.02.2018 cu nr. de înregistrare la … 9312/08.02.2018** și **nr. 050/08.02.2018 cu nr. de înregistrarea la … 9313/08.02.2018**, acestea reproducând întocmai conținutul*

*contestațiilor nr. 062/21.02.2018 înregistrată la Consiliul ... cu nr. … (...) și contestația nr. 061/21.02.2018 înregistrată la CNSC cur nr. ……”.*

Față de cele evocate, Consiliul constată incidența art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, motivat de faptul că legiuitorul a stabilit foarte clar procedura de înaintare a unei contestații conform art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, mai sus citat. Prin urmare, Consiliul nu reține ca fiind întemeiată afirmația asocierii contestatoare cum că adresele nr. 049/08.02.2018 și nr. 050/08.02.2018 (care au reprezintă notificările prealabile aferente celor două loturi) reproduc întocmai conținutul contestațiilor nr. 062/21.02.2018 și nr. 061/21.02.2018, deoarece, conform normelor legale invocate anterior, nu se poate face vorbire de faptul că o contestație poată fi confundată cu notificare prealabilă, astfel încât să nu mai fie nevoie de urmarea procedurii legale în acest sens, în ceea ce privește promovarea respectivei contestații și înaintarea ei, atât la Consiliu, cât și la autoritate, așa cum stabilește norma legală invocată mai sus.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul reține că termenul legal de contestare a fost respectat de către Asocierea SC … doar în ceea ce privește înaintarea contestației la Consiliu. Referitor la transmiterea contestațiilor și la autoritatea contractantă, deși i s-a solicitat în mod concret, contestatoarea nu a adus nicio probă în acest sens, situație în care, în speță, devin incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) coroborat cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite excepția tardivității, invocată de autoritatea contrcatantă, și respinge, ca tardive, contestațiile formulate de Asocierea SC …, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... SA.

De asemenea, raportat la dispoziţiile art. 26 alin. (1) din legea menţionată şi la cele corespondente din art. 248 alin. (1) C. proc. civ., operând excepţia tardivității, Consiliul nu se va pronunţa asupra altor excepții și a fondului contestaţiilor nr. 062/21.02.2018, înregistrată la CNSC cu nr. … și nr. 061/21.02.2018, înregistrată la CNSC cu nr. ….

În ceea ce privește contestațiile nr. 062/21.02.2018, înregistrată la CNSC cu nr. … și nr. 061/ 21.02.2018, înregistrată la CNSC cu nr. …, având vedere că sunt formulate de aceeași contestatoare, respectiv Asocierea …

Prin adresele nr. 12B/1117 din 30.01.2018 – pentru lotul 1 și nr. 12B/1122 din 30.01.2018 – pentru lotul 2, autoritatea contractantă a transmis contestatoarei Asocierea SC …, faptul că, în urma finalizării etapei de evaluare a propunerilor tehnice, ofertele sale, depuse pentru aceste loturi, au fost respinse ca neconforme, în baza dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Nemulțumită fiind de conținutul adreselor de mai sus, Asocierea SC … a transmis autorității contractante Notificarea prealabilă nr.

050/08.02.2018, înregistrată la sediul autorității cu nr. 9313/08.02.2018 – pentru lotul 2 și Notificarea prealabilă nr. 049/08.02.2018, înregistrată la autoritate cu nr. 9312/08.02.2018 – pentru lotul 1, prin care a solicitat măsuri de remediere constând în revocarea adreselor nr. 12B/1117 din 30.01.2018 și nr. 12B/1122 din 30.01.2018, revocarea parțială a proceselor de evaluare în ceea ce privește neconformitatea ofertelor sale și reevaluarea acestora.

Potrivit afirmațiilor asocierii contestatoare, confirmate de ... SA, Consiliul constată că autoritatea nu a comunicat niciun răspuns la respectivele notificări, în virtutea dispozițiilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care nu impun autorității contractante obligativitatea întocmirii unui răspuns la notificarea prealabilă.

În aceste condiții, asocierea de mai sus a formulat contestațiile nr. 062/21.02.2018 și nr. 061/21.02.2018, pe care le-a transmis la Consiliu în data de 07.08.2018, fiind înregistrate cu nr. …, respectiv cu nr. ….

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Referitor la contestația înregistrată la CNSC cu nr. …, aparținând ..., Consiliul constată că observațiile acesteia vizează adresele de comunicare nr. 12B/1115/ 30.01.2018 (pentru lotul 1) și nr. 12B/1123/30.01.2018 (pentru lotul 2) prin care ofertele ei au fost respinse ca neconforme, solicitând anularea respingerea respectivelor adrese, constatarea admsibilității ofertelor, obligarea autorității contractante să procedeze la analiza propunerii financiare pentru cele două loturi, suspendarea procedurii și plata cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație.

În ceea ce privește cererea de suspendare a procedurii de atribuire, Consiliul s-a pronunțat prin Încheierea nr. … din …, în sensul respingerii acesteia ca nefondată.

Analizând conținutul adresele de mai sus, Consiliul constată că motivul de respingere ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, este comun pentru ambele loturi, astfel: *sistemul rutier prezentat nu este conform cerințelor minime din Cerințele beneficiarului, respectiv: «(...) Sistemul rutier – Structura rutieră pentru lărgire Centura București prezentat este „**Strat de forma din pământ stabilizat cu lianți hidraulici**" față de „**Strat de formă din material granular**" așa cum este prevăzut în Cerințele Beneficiarului. Autoritatea Contractantă atât prin cerințele Beneficiarului cât și prin răspunsurile*».

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici

participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru .... Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Astfel, în legătură cu motivul de respingere a ofertei, citat anterior, Consiliul are în vedere conținutul caietului de sarcini, unde la Cap. 1.3.1. – *Lucrări de drum*, lit. c) - *Structura rutieră,* se precizează, printre altele*: „(...) Pentru dublarea (benzile de lărgire) Centurii … se adoptă o structură rutieră semirigidă după cum urmează: «… - Structura rutiera/Nc (trafic dc calcul m.o.s). (...)* ***Strat de formă din material granular*** - geotextil».

De asemenea, relevantă este și Clarificarea nr. 8 la documentația de atribuire, unde la întrebarea nr. 11: *„Referitor la Cerintele beneficiarului in capitolul 16 Cerinte speciale alineatul 2 Antreprenorul va respecta soluţiile tehnice aprobate de către Beneficiar la faza Studiului de Fezabilitate, va rugam sa puneti la dispozitie Avizul CTE de aprobare a solutiilor tehnice la faza Studiului de Fezabilitate?”,* autoritatea a prezentat următorul răspuns: *„Autoritatea Contractanta pune la dispozitie operatorilor economici Avizul CTE – … nr. 4521/28.01.2016. A se vedea* ***Anexa 2*** *la prezenta clarificare.”* Analizând Anexa nr. 2, Consiliul constată că printre informațiile consemnate în cadrul acesteia, la pag. 38, sunt prezentate sub formă tabelară, la poz. C.2, cerințele tehnice pentru *Structura rutieră nouă CB*, printre care se regăsește: „***Strat de forma din material granular*** – 20 cm”.

Potrivit afirmațiilor autorității contractante, care nu au fost infirmate de ..., „(...) *prin propunerea tehnica prezentata de contestatoare a fost menționat, pentru structura rutiera, un alt material pentru executia stratului de forma fata de cel solicitat prin Cerintele Beneficiatului, respectiv strat de forma din pamant stabilizat cu lianti hidraulici*”.

Comparând cerința în discuție, așa cum a fost formulată în caietul de sarcini, care face parte integrantă din documentația de atribuire conform art. 20 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, respectiv: „***Strat de formă din material granular***”, raportat la informațiile prezentate de contestatoare: „***Strat de forma din pământ stabilizat cu lianți hidraulici”,*** Consiliul constată că ... nu a respectat dispozițiile art. 123 alin. (1) din același act normativ, potrivit cărora: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire (...)”.*

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia, prin răspunsul la întrebarea nr. 16 din clarificarea nr. 8, autoritatea contractantă ar fi menționat că *„Stratul de formă ce intră în componența Structurii rutiere pentru lărgirea Centurii … nu este inclus între parametrii obligatorii ai documentației tehnice, fiind permisă propunerea de către ofertanți a unor soluții tehnice alternative*”, Consiliul nu o reține ca întemeiată.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că în anunțul de participare nr. …, la cap. II.1.9) – *„Vor fi acceptatea variante”*, se consemnează: *„Nu”*, deci nu a fost acceptată și posibilitatea unor soluții alternative, astfel că pot fi incidente prevederile art. 137 alin. (2) lit. c) din HG nr. 395/2016: *„În condiţiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situaţii: (...) c) constituie o alternativă la prevederile caietului de sarcini, alternativa care nu poate fi luată în considerare deoarece în anunţul de participare nu este precizată în mod explicit posibilitatea depunerii unor oferte alternative, iar respectiva ofertă alternativă, nu respecta cerinţele minime prevăzute în caietul de sarcini”.*

Mai mult, în condițiile în care autoritatea contractantă ar fi acceptat soluția propusă de contestatoare, alta față cea menționată în caietul de sarcini, ar fi încălcat prevederile propriei documentații de atribuire și nu ar fi respectat principiul tratamentului egal și al transparenței, prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016, întrucât eventualii operatorii economici doritori să aplice pentru această procedură, nu și-au depus oferta, împiedicați tocmai de cerința în discuție.

Prin urmare, atâta timp cât societatea contestatoare nu a avut nici o obiecție asupra acestei specificații tehnice, cunoscută încă din data de …, când a fost postat pe SEAP caietul de sarcini, confirmată prin răspunsul la Clarificarea nr. 8, postată pe SEAP în data de 11.08.2017, în sensul solicitării de lămuriri către autoritatea contractantă, potrivit art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 sau a înaintării unei contestații, conform procedurii legale impuse de dispozițiile din Legea nr. 101/2016, este evident că, prin depunerea ofertei, ... a acceptat și înțeles tot conținutul documentației de atribuire, publicată, în mod transparent în SEAP, astfel că era obligată să respecte întocmai art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În caz contrar, au devenit incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, care stabilesc: *„În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini”*, astfel că, în mod corect, autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei ca fiind neconformă pe acest aspect.

Relevante în stabilirea acestei concluzii sunt și dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. f) din hotărâre, care impun autorității contractante, prin comisia de evaluare, obligația de: *„verificare a conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini”*.

De asemenera, importante în soluționarea cauzei sunt și dispozițiile art. 23 lit. g) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, actualizată, care impun executanților lucrării de construcții obligația de a respecta

***proiectele şi detaliile de execuţie*** *pentru realizarea nivelului de calitate corespunzător cerinţelor.*

O altă afirmație pe care Consiliul o respinge, ca neîntemeiată, este cea potrivit căreia, în urma răspunsurilor nr. 2 din clarificarea nr. 7, respectiv a răspunsului nr. 10 din clarificarea nr. 8, a concluzionat că *„singurele restrictii pe care … le-a impus în privința Structurii rutiere au fost ca aceasta (i) să fie dimensionată conform Recensământului de trafic din 2015 și (ii) să fie conformă legislației în vigoare la data depunerii ofertelor”*, întrucât, așa cum chiar societatea contestatoare afirmă, informațiile/lămuririle autorității au vizat dimensiunea structurii rutiere și nu schimbarea sau înlocuirea straturilor din componența drumului.

Față de cele expuse, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, oferta contestatorei ca fiind neconformă, astfel că, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... SA.

Pe cale de consecință, respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorității la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu formularea contestației.

Referitor la contestația înregistrată la CNSC cu nr. …, aparținând SC ... SA, în calitate de lider al ASOCIERII SC ... SA - ..., a.s. – SC ... SA – SC ... SRL, Consiliul constată că nemulțumirea acesteia vizează comunicarea nr. 12B/1116/ 20.01.2018, pentru *lotul 1*, emisă de autoritatea contractantă în urma finalizării fazei de evaluarea a propunerii tehnice, prin care oferta acesteia a fost respinsă ca neconformă, în baza dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, societatea contestatoare solicitând: anularea adresei nr. 12B/ 1116/30.01.2018 și actelor subsecvente ei și reevaluarea ofertei sale.

Motivul de neconformitate, menționat în adresa de mai sus, a fost următorul: «*Având în vedere că în prezentarea soluției pentru pasaj și din răspunsul la solicitarea de clarificări Comisia de evaluare a decis că lungimile (lungimea totală, lungime suprastructură și suprastructura pasajului) și soluțiile tehnice de proiectare pentru pasaj din solicitarea de clarificări nu îndeplinește cerințele Documentației de atribuire (...). Din răspunsul la clarificare și propunerea tehnică prezentată inițial, nu reiese îndeplinirea tuturor cerințelor minime din Cerințele Beneficiarului referitoare la Cerințele structurilor (...), respectiv:*

*„-pentru rampa b – lungimea este de 114m față de 140,10m din Cerințele Beneficiarului;*

*-pentru rampa c – lungimea este de 126m față de 140m, din Cerințele Beneficiarului;*

*-pentru rampa d – lungimea este de 206m față de 223,65m, din Cerințele Beneficiarului;*

*-pentru rampa … –(...) lungime de 127 m față de 159,12 m din Cerințele Beneficiarului;*

*-pentru rampa … – (...) lungime de 93m față de 151,10m din Cerințele Beneficiarului”».*

Întrucât și acest motiv de respingere a ofertei, ca în cazul celei anterioare, se referă la aspecte tehnice, Consiliul, în soluționarea corectitudinii lui, are în vedere documentația de atribuire care conține informații și cerințe de ordin tehnic ce au legătură cu acest motiv, raportat la informațiile prezentate de asocierea contestatoare.

Astfel, în documentele denumite *„Cerințele beneficiarului LOT 1 …”* și *„Cerințele Beneficiatului LOT 2 …”*, la capitolul Anexe, se regăsește și Anexa nr. 5 – CERINȚELE OBLIGATORII DE PROIECTARE STRCUTURALĂ care conține, printre altele, sub formă tabelară, un *Centralizator al lucrărilor de artă*, în cadrul căruia, pentru amenajare nod rutier …, pentru „Pasaj superior peste …”, sunt prevăzute, rubricile „număr de deschideri” și ***„lungime totală*** (m)”, următoarele:

*„rampa c – 4 deschideri – **150,60m**;*
*rampa b – 5 deschideri – **140.10m**;*
*rampa d – 6 deschideri – **223,65m**;*
*rampa … – 4 deschideri – **159,12m**;*
*rampa … – 4 deschideri – **151,10m**.*

De asemenea, Consiliul constată că aceleași informații, respectiv aceleași valori ale parametrului lungime totală (m), se regăsesc la Clarificare nr. 8 postată pe SEAP în data de 11.08.2017, la poziția […], de către autoritatea contractantă, care conține atașată *Anexa nr. 2 – Documente de avizare*, respectiv la cap. 3.1.5 – ***„Lucrări de artă”***, în cadrul căruia este prezentat Centralizatorul lucrărilor de artă, poziția kilometrică „km 30+260”.

Având în vedere că, în etapa de evaluare a propunerii tehnice a asocierii contestatoare, comisia de evaluare a constatat că există anumite neclarități referitoare la punctul b.- *Soluții tehnice pentru proiectarea tipurilor de poduri identificate* - Pasaj superior peste …, prin adresa nr. 92/87939/10.11.2017 a solicitat acesteia, la pct. 5, să clarifice informațiile din oferteă, pe respectivele aspecte, cu cele conținute de Anexa 5 – *„Cerințe obligatorii de proiectare structurală”*.

Răspunsul Asocierii ... a fost comunicat cu adresa nr. 3745/16.11.2017, înregistrată la sediul autorității cu nr. 92/91069/17.11.2017, unde la pct. 5 a menționat următoarele:

*- «Răspuns 5: Printre cerinţele obligatorii de proiectare structurala, stipulate in Anexa 5 la Cerinţele Beneficiarului se solicita ca "toate podurile vor avea panta longitudinala si transversala pentru a asigura drenarea adecvata a apelor pluviale''. Totodata, in aceeaşi anexa se stipuleaza faptul ca "se vor respecta caracteristicile geometrice privind platforma drumului (latimea structurilor asa cum au fost detaliate in studiul de fezabilitate si aprovate*de CTE-…)".

*Suplimentar, prin clarificarea nr. 7 - răspunsul 2, s-a făcut precizarea ca in cadrul ofertei se vor respecta o serie de parametrii reper, in scopul incadrarii in limita de expropieri, in vederea*

*asigurarii gabaritelor necesare la supratraversarea caii ferate si a drumului de centura, in vederea realizarii cerinţelor de funcţionalitate a soluţiei (pasaj denivelat peste … si CF, numărul sensurilor giratorii, largirea la 4 benzi, racordarea la existent etc.) si, pe langa acestea, autoritatea contractanta a clarificat si faptul ca „restul elementelor ce tin de urmatoarea etapa de proiectare vor fi determinate pe baza breviarelor de calcul in corelare cu tehnologiile fiecărui ofertant".*

*Astfel, facem urmatoarele precizări:*

*- in cazul inelului central, **diferenţa de lungime dintre oferta si cerinţe** se datoreaza faptului ca, in cadrul punctului "B. Soluţii tehnice pentru proiectarea tipurilor de poduri identificate" al ofertei tehnice, lungimea masurata a pasajului s-a determinat prin masurare pe axul tablierului care nu coincide cu axul drumului (din cauza nesimetriei trotuarelor pasajului); prin masurarea pe axul drumului, lungimea pasajului ofertat este aceeaşi cu lungimea descrisa in Cerinţele Beneficiarului;*

*- **diferentele de lungime pe rampe** se datoreaza următoarelor considerente: prin adaptarea tipurilor de grinzi utilizate prin corelare cu tehnologia antreprenorului general, rezulta inaltimi de constructie diferite fata de grinzile prevăzute in proiectul ilustrativ; inaltimea de constructie diferita a grinzilor are implicaţii directe in stabilirea cotelor liniei roşii pe pasaje in vederea asigurarii gabaritelor de libera trecere la CF (minim 7,80 m) si drum (minim 5,50 m). Totodata, asigurandu-se o panta longitudinala in lungul pasajului central (conform cerinţelor stipulate in Anexa 5 Cerinţele Beneficiarului), cotele la ieşirea de pe pasajul central spre … sunt mai mici fata de proiectul ilustrativ (care nu asigura panta longitudinala in lungul pasajului central, fiind proiectata cu 0,00%); astfel, considerând cele expuse mai sus, in cadrul Propunerii tehnice s-a prevăzut execuţia structurilor pana la atingerea unui gabarit liber sub pasaj de 2,6 m - 2,7 m, de la aceasta inaltime libera trecandu-se la realizarea rampelor cu terasamente».*

Față de cele expuse, Consiliul constată că, prin răspunsul dat, este evident că asocierea contestatoare nu a respectat cerințele documentației de atribuire, așa cum impun dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire (...)”.*

Astfel, explicațiile pe care le prezintă asocierea contestatoare, în apărarea sa, referitoare justificarea *diferențelor de lungime pe rampe* între cele menționate în propunerea sa tehnică și cele socilitate prin documentația de atribuire, Consiliul nu le reține ca întemeiate. În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că asocierea contestatoare a făcut trimitere la Anexa nr. 5 - *Cerințele obligatorii de proiectare structurală,* citând punctele de la 1 la 10, dar nu a făcut vorbire deloc de *Centralizatorul lucrărilor de artă,* în cadrul căruia se regăsesc lungimile totale impuse cu rampele corespondente.

Prin urmare, orice alegații ale contestatoarei potrivit cărora nu s-ar fi solicitar, prin documentația de atribuire, valorile în discuție, nu pot fi reține ca întemeiate de către Consiliu, ele fiind contrazise tocmai de această documentație, întocmirea deficitară a propunerii tehnice aparținând Asocierii ....

Mai mult, atâta timp cât societatea contestatoare nu a avut nicio obiecție asupra acestor parametrii, cunoscuți încă din data de …, când a fost postată pe SEAP documentația de atribuire, precum și raportat la Anexa 2 a Clarificării nr. 8, postată pe SEAP în data de 11.08.2017, în sensul solicitării de lămuriri către autoritatea contractantă, potrivit art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 sau a înaintării unei contestații, conform procedurii legale impuse de dispozițiile din Legea nr. 101/ 2016, este evident că, prin depunerea ofertei, Asocierea ... a acceptat și înțeles tot conținutul documentației de atribuire, publicată, în mod transparent în SEAP, astfel că era obligată să respecte întocmai art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

De altfel, în condițiile în care autoritatea contractantă ar fi acceptat, după depunerea ofertelor, valori total diferite ale acestor parametri, față de cele din documentația de atribuire, deja cunoscute prin intermediul SEAP-ului de către toți operatorii economici interesați, ar fi încălcat principiile tratamentului egal și al transparenței, statuate la art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 101/2016, pornind de la ipoteza că și acei operatori economici puteau să participe la procedura în cauză cu alte valori față de cele solicitate, însă au fost împiedicați tocmai de respective valorile impuse.

În concluzie, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a decis, în mod corect, respingerea ca neconformă a ofertei asocierii contestatoare, în baza dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește observația contestatoare potrivit căreia autoritatea contractantă, în punctul său de vedere, invocă faptul că ar fi depus o ofertă alternativă, iar în comunicarea nr. 12B/1116/ 30.01.2018 nu există nicio mențiune sub acest aspect, Consiliul o respinge ca neîntemeiată, întrucât, în acest caz, afirmația autorității „a fost oferită o altă alternativă privind lungimea structurii”, constituie un argument în susținerea deciziei de respingere, ca neconformă a ofertei Asocierii ..., deorece nu a respectat cerințele caieului de sarcini, neputând fi considerat un motiv în sensul dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. c) din HG nr. 395/ 2016.

Având în vedere cele expuse, Consiliul nu va mai analiza celelalte aprecieri ale contestatoarei asupra *aceluiași motiv de respingere*, ca neconformă, a ofertei sale, conținut de comunicarea nr. 12B/1116/ 30.01.2018, deoarece rezultatul este același, respectiv oferta sa nu a ținut cont de prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 mai sus citat, caracterul neconform al ofertei nu mai poate fi înlăturat. Prin urmare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de Asocierea ....

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul se pronunță astfel:

- va admite excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă, în ceea ce privește contestațiile nr. 062/21.02.2018, înregistrată la CNSC cu nr. … și nr. 061/21.02.2018, înregistrată la CNSC cu nr. …, formulate de Asocierea …, și respinge ca tardive contestațiile în cauză; fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei, potrivit art. 26 alin. (1) din legea menţionată şi la cele corespondente din art. 248 alin. (1) C. proc. civ.;

- va respinge, ca nefondate, contestațiile înaintate de ..., și de SC ... SA, în calitate de lider al ASOCIERII SC ... SA - ..., a.s. – SC ... SA – SC ... SRL,

în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... SA.

Respinge solicitarea contestatoarei ... de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de ocazionate de formularea contestației sale.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

## CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă, în ceea ce privește contestațiile nr. 062/21.02.2018, înregistrată la CNSC cu nr. … și nr. 061/21.02.2018, înregistrată la CNSC cu nr. …, formulate de Asocierea …, cu sediul în str. …, având sediul procesual ales în …, și respinge, ca tardive, contestațiile în cauză. Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Respinge, ca nefondate:

- contestația formulată de către ..., cu sediul în …, cu sediul procesual ales în …;

- contestația formulată de către SC ... SA, cu sediul în …, în calitate de lider al ASOCIERII SC ... SA - ..., a.s. – SC ... SA – SC ... SRL,

în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... SA, cu sediul în ….

Respinge solicitarea contestatoarei ... de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de ocazionate de formularea contestației sale.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

| **Președinte complet,** | **Membru,** | **Membru,** |
| --- | --- | --- |
| **...** | **...** | **...** |

*Redactată în 6(șase) exemplare originale, conține …pagini.*