



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. .../..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../..., depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., având CUI ..., număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..., privind procedura organizată de ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de *lucrări de înlocuire tâmplărie din lemn cu tâmplărie PVC (ferestre și uși cu geam termopan)*, contestatoarea a solicitat anularea contractului de achiziție, verificarea de către contractant a veridicității specificațiilor tehnice depuse de către ofertanți, restabilirea unei comisii cu minim un membru expert în domeniu și reluarea procedurilor de achiziție publică conform legii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. .../..., ... a criticat modul de desfășurare a procedurii organizată de ... pentru atribuirea contractului de *Lucrări de înlocuire tâmplărie din lemn cu tâmplărie PVC (ferestre și uși cu geam termopan)*, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Constatând faptul că în contestație nu au fost cuprinse toate elementele prevăzute la art. 10 din Legea nr. 101/2016, prin adresa nr. 17146/.../.../06.06.2016, Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 11 alin. (2) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să transmită, în termen de trei zile de la primirea adresei, în copie, dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului acesteia, dacă

există, cu menționarea datei primirii lui. Potrivit art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/2016, sub sancțiunea inadmisibilității contestației, sesizarea Consiliului se poate realiza numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.

Totodată, în temeiul art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarei i s-a fost solicitat ca, în cadrul aceluiași termen, să comunice:

- numărul și data invitației de participare publicată în SEAP;
- actul/actele autorității contractante atacat/e în sensul prevederilor art. 3 alin. (1) lit. a) din lege;
- dovada datei la care a luat cunoștință de actul/actele atacat/e;
- obiectul contestației raportat la art. 8 alin. (1) din lege;
- dovezi în susținerea afirmației sale că *"a fost declarat câștigător al cererii de ofertă contraofertantul SC Mirocris SRL, în baza unor declarații de calitate privind transferul termic neadevărate"*.

De asemenea, pentru situația în care autoritatea contractantă a achiziționat direct lucrările, cu respectarea prevederilor art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a pus în discuția părților excepția de necompetență jurisdicțională a sa în soluționarea contestației depuse, raportat la prevederile art. 7 alin. (1) și (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. În acest sens, a solicitat contestatoarei să transmită, în cadrul aceluiași termen, punctul de vedere cu privire la excepția invocată, respectiv punctul de vedere asupra declinării cauzei către instanța judecătorească competentă, *Tribunalul ... - Secția a II – a Civilă, Contencios Administrativ și Fiscal*, motivat de faptul că, potrivit art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire a contractelor, prin complete specializate, constituite potrivit Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului, aprobat potrivit art. 37 alin. (2), iar din documentele aflate la dosarul cauzei nu rezultă că ar fi fost aplicată o procedură de atribuire.*

Până la momentul pronunțării deciziei, SC ... SRL nu a răspuns la adresa de solicitare mai sus menționată, deși a primit adresa Consiliului în data de 06.06.2016, prin e-mail (adresa de e-mail fiind aceeași de la care a fost transmisă contestația la Consiliu – ...@yahoo.com), astfel cum rezultă din confirmarea aflată în dosarul cauzei.

Totodată, Consiliul reține că adresa a fost transmisă și prin intermediul poștei, fiind returnată acestuia în data de 23.06.2016. Conform mențiunilor de pe plicul returnat, din partea oficiului poștal există avizul în data de 10.06.2016, cu mențiunea "Birou închis". Întrucât plicul nu a putut fi predat, s-a dispus înapoierea sa în data de 21.06.2016. Așadar, culpa pentru neprimirea adresei prin poștă aparține contestatoarei.

Data fiind primirea adresei nr. 17146/.../.../06.06.2016, prin care s-a cerut completarea contestației, în data de 06.06.2016, prin e-mail, Consiliul constată că autoarea contestației nu s-a conformat obligației

impuse de art. 11 alin. (1) din lege, în sensul completării contestației, prin indicarea elementelor precizate în adresa mai sus menționată, elemente obligatoriu a fi cuprinse în contestație.

Prin adresa nr. 1475/08.06.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 17869/13.06.2016, autoritatea contractantă a transmis procesul-verbal nr. 1474/08.06.2016, privind analiza contestației, în care a arătat că nu a fost aplicată o procedură de "cerere de oferte", ci o achiziție directă, în conformitate cu art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016. S-a adăugat, printre altele, că procedura nu este finalizată, nefiind desemnată oferta câștigătoare.

În considerarea celor ce preced, cu observarea prevederilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată*, Consiliul urmează să anuleze contestația depusă de SC ... SRL.

Fără a se pronunța asupra altor excepții ori a fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, anulează contestația SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., pentru necompletarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...