

DECIZIE

Nr. ..

Data: ..

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 59733/16.11.2021, formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, în calitate de lider al ..., reprezentată legal de ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 49799/08.11.2021 transmisă de ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de execuție de lucrări, având ca obiect „PROIECTARE, ASISTENȚĂ TEHNICĂ PROIECTANT ȘI EXECUȚIE LUCRĂRI PENTRU OBIECTIVUL DE INVESTIȚII: CONSTRUIRE SEDIU AȘEZĂMÂNT CULTURAL, SAT MOȘNIȚA NOUĂ, COMUNA MOȘNIȚA NOUĂ, JUDEȚUL TIMIȘ”, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 49799/08.11.2021 prin care a fost consemnată decizia autorității contractante de respingere ca neconformă și inacceptabilă a ofertei;

- anularea raportului procedurii nr. 11675I/08.11.2021, în ceea ce privește declararea ofertei contestatoarei ca neconformă și inacceptabilă, cât și în ceea ce privește declararea ca fiind câștigătoare a ofertei Asocierii, clasată pe primul loc, după respingerea ofertei, precum și anularea tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei, cu respectarea anunțului de participare, a fișei de date a achiziției și a prevederilor legale, cu consecința declarării acesteia ca admisibilă în cadrul etapei de evaluare DUAЕ;

- obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată generate de prezentul demers judiciar.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... critică decizia autorității contractante de a-i respinge ca neconformă și inacceptabilă oferta depusă în cadrul procedurii, prin prisma motivului invocat pentru aceasta, și anume faptul că nu a fost respectată cerința din caietul de sarcini potrivit căreia: „*în acest sens ofertantul clasat pe locul I trebuie să demonstreze că la momentul solicitării documentelor suport DUAЕ va avea acces sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, depozite bancare, linii de credit confirmate de bănci ori alte resurse financiare, în original, suficiente pentru a realiza un cash-flow de execuție a lucrării de minim*

1219460,31 lei, fără TVA, suficient pentru desfășurarea activităților, suma care va fi destinată exclusiv îndeplinirii viitorului contract pentru o perioadă de 2 luni de la data semnării acestuia cu autoritatea contractantă, independent de alte angajamente contractuale ale operatorului economic”.

În primul rând, contestatoarea atrage atenția asupra faptului că această cerință este un veritabil criteriu de calificare pentru participanții la procedură, deoarece privește tocmai abilitarea/capacitatea ofertanților de a aduce la îndeplinire contractul de achiziție publică, încadrându-se astfel în sfera cerințelor de calificare, astfel cum sunt acestea definite de legiuitor. Astfel, potrivit art. 30 din HG nr. 395/2016, această cerință ar fi trebuit inclusă în anunțul de participare, lucru care nu s-a întâmplat și care are drept consecință considerarea acesteia drept clauză nescrisă.

Prin urmare, fiind în prezența unei clauze nescrise, pretinsa neîndeplinire a cerinței solicitate nu poate servi drept temei pentru respingerea ofertei.

Pentru situația în care nu se va reține faptul că cerința în cauză este o clauză nescrisă, contestatoarea prezintă și alte motive pentru care apreciază că respingerea ofertei sale este nelegală, determinate de faptul că s-a plecat de la două premise eronate:

1. *faptul că adresa nr. 202110354ONE emisă de către FINANCE ONE IFN SA, nu a fost emisă de o bancă astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini;*
- în realitate, prin raportare la prevederile art. 5 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 93/2009, IFN sunt entități care desfășoară activități de creditare, care pot desfășura activități de acordare credite, cât și emiterea de garanții, asumarea de angajamente de garantare, asumarea de angajamente de finanțare, încadrându-se astfel în sfera emiterii de instrumente financiare.
- la art. 36 din HG nr. 395/2016 este prevăzut în mod expres faptul că autoritatea contractantă nu are dreptul de a limita posibilitatea de prezentare a instrumentelor de garantare numai la cele care sunt emise de către societăți bancare sau numai la cele care sunt emise de către societăți de asigurări; astfel, din sfera entităților emitente a instrumentelor de garantare nu sunt excluse IFN-urile, instituții abilitate prin lege să participe la circuitul civil al emiterii de instrumente financiare.
- entitatea emitentă a Scrisorii de confirmare fonduri nr. 202110354ONE este o instituție financiară nebancară, înscrisă în Registrul General al BNR, fiind abilitată să emită instrumente de garantare, astfel cum este și Scrisoarea menționată anterior.

2. *faptul că la momentul depunerii documentelor suport DUAЕ, Asocieria nu are disponibile/conformate resurse financiare în valoare de 1.219.460,31 lei, fără TVA; ofertantul va avea acces la resurse doar după semnarea contractului de credit, ulterior încheierii contractului cu CNI SA.*
- potrivit cerinței caietului de sarcini, ofertanții trebuiau să facă dovada că la momentul solicitării documentelor suport în susținerea DUAЕ, vor avea acces la resurse financiare sau că au resursele financiare care să asigure realizarea unui anumit cash-flow de execuție; prin urmare, cerința este îndeplinită și în ipoteza în care, la momentul la care are loc prezentarea documentelor suport, ofertantul dovedește că va avea acces la aceste resurse la momentul semnării contractului ce face obiectul procedurii.
 - cerința trebuie înțeleasă în sensul că dovada accesului în momentul semnării contractului la resursele financiare solicitate să se facă la data prezentării documentelor suport în susținerea DUAЕ, și nu în acela că ofertantul trebuie să dețină efectiv resursele financiare la momentul depunerii documentelor suport;
 - din conținutul scrisorii de confirmare fonduri nr. 202110354ONE înaintată autorității contractante, rezultă neîndoielnic faptul că asocieria va avea acces la finanțarea în valoare de 1.219.460,31 lei din partea instituției de creditare, pe o perioadă de 3 luni de la data semnării contractului de execuție, scrisoarea fiind emisă în baza aprobării de către instituția de creditare a creditului privind capitalul de lucru și în considerarea și exclusiv pentru îndeplinirea acestui contract al cărui beneficiar este autoritatea contractantă.
 - Modul de evaluare a îndeplinirii acestei cerințe a fost unul în dezacord cu însuși-i mecanismul de funcționare al unui astfel de instrument financiar de garantare, cu caracter angajant, prin care se garantează de către emitent asigurarea resurselor financiare constituirii cash-flow-ului de execuție, aceste resurse fiind indisponibilizate pe durata valabilității scrisorii de confort, astfel încât funcția acestui instrument a fost îndeplinită încă de la momentul emiterii lui.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 61510/24.11.2021, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ..., în principal, pe cale de excepție, ca fiind tardiv formulată, iar în subsidiar, ca nefondată.

Cu privire la excepția tardivității contestației, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, arătând că, prin contestație sunt formulate critici cu privire la o cerință a documentației de atribuire și că, de la

momentul publicării în SEAP documentației de atribuire ofertanții aveau două posibilități, respectiv să solicite clarificări sau să formuleze o contestație împotriva prevederilor documentației de atribuire, în termen de 7 zile de la data luării la cunoștință de prevederile nelegale.

Astfel, potrivit autorității contractante, prevederile documentației de atribuire, care a fost publicată în SEAP la data de 04.06.2021, puteau fi contestate cel mai târziu la data de 11.06.2021.

Pe fond, autoritatea contractantă apreciază că în mod corect comisia de evaluare a respins oferta prezentată de ..., ca fiind neconformă și inacceptabilă, deoarece, oferta prezentată de aceasta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, iar, clarificările/completări transmise cu privire la acest aspect nu sunt concludente.

În luarea acestei decizii, s-a avut în vedere că adresa nr. 202110354ONE, este emisă de societatea FINANCE ONE IFN SA, care este o instituție financiară nebancară și nu de către o bancă, astfel cum a fost solicitat prin caietul de sarcini. În plus, s-a avut în vedere și faptul că, la momentul depunerii documentelor suport DUAЕ, asocierea nu are disponibile/confirmate resurse financiare în valoare de 1.219.460,31 lei, fără TVA; din adresa menționată anterior, reiese că accesul la resursele financiare este valabil după data de semnare a contractului de credit, ulterior încheierii contractului cu CNI.

Astfel, din analiza documentului în cauză, rezultă că ofertantul desemnat câștigător, va intra în posesia resurselor financiare după semnarea contractului cu CNI, demonstrând în acest fel că la momentul solicitării documentelor suport DUAЕ acesta nu a putut face dovada sumei solicitate prin caietul de sarcini.

Prin urmare, în mod corect, comisia de evaluare a hotărât respingerea ofertei ..., aceasta nerespectând prevederile caietului de sarcini, documentul prezentat din partea FINANCE ONE IFN SA fiind un înscris neangajant.

Răspunzând punctului de vedere al autorității contractante, contestatoarea a transmis, la dosarul cauzei, concluziile scrise înregistrate cu nr. 62812/03.12.2021, prin care solicită respingerea excepției tardivității și îi menține solicitările formulate prin contestație.

Cu privire la excepția tardivității contestației arată că din cuprinsul contestației reiese cu evidență faptul că a fost contestat rezultatul procedurii și nu prevederile documentației de atribuire. Nu au fost invocate erori, omisiuni sau neconcordanțe ale elementelor de natură tehnică/ financiară, ori cu privire la termene sau criterii de atribuire sau cu privire la garanția de participare/de bună execuție, care să se

circumscrie unei contestații la documentația de atribuire, ci, s-a invocat faptul că respingerea ofertei s-a făcut în baza unei clauze nescrise.

Pe fond, contestatoarea remarcă faptul că, prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă nu a făcut altceva decât să reia fidel motivele menționate în actele contestate, menținându-și poziția exprimată cu ocazia comunicării rezultatului procedurii.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată a fost inițiată de, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „PROIECTARE, ASISTENȚĂ TEHNICĂ PROIECTANT ȘI EXECUȚIE LUCRĂRI PENTRU OBIECTIVUL DE INVESTIȚII: CONSTRUIRE SEDIU AȚEZĂMÂNT CULTURAL, ...”, prin transmiterea spre publicare în SEAP, a anunțului de participare

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit fiind de 10.060.943,13 lei, fără TVA.

Preliminar, Consiliul constată că ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207650412 din data de 19.11.2021, în valoare de 88.000 lei.

Consiliul reține că, în calitate de ofertant în cadrul procedurii de atribuire în analiză, a formulat prezenta contestație, nemulțumită de rezultatul procedurii, respectiv, de decizia autorității contractante de respingere, ca neconformă și inacceptabilă, a ofertei sale, solicitând cele menționate în preambulul prezentei decizii.

Întrucât, potrivit art. 26 alin (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 [alin. \(1\)](#), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, Consiliul va analiza, cu întâietate, excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, pe care o va respinge, ca nefondată; actul atacat, respectiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 49799/08.11.2021, a fost transmis la aceeași dată, iar, prin raportare la valoarea contractului ce face obiectul reofertării, contestația a fost depusă în interiorul termenului legal de contestare.

Înainte de a proceda la analiza, pe fond, a celor sesizate de contestatoare, se impune a fi subliniat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului cadru, nu a fost contestată de participanții la procedura de atribuire, drept pentru care toate prevederile documentației de atribuire și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru ofertanți. La acest moment,

nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, documentația acceptată, implicit de participanții la procedura de atribuire, impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr.98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr.925/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, cu excepția încadrării în situațiile de excepție expres prevăzute de lege.

De subliniat, în acest context, este obligația corelativă a autorității contractante de a verifica capacitatea ofertanților de a îndeplini contractul sub toate aspectele sale.

Depășind această introducere de subliniere a importanței conformării regulilor documentației de atribuire, conformare ce reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul ia act de faptul că, la nivelul caietului de sarcini, pag. 55, autoritatea contractantă a solicitat, printre altele: „(...) se cere ca ofertanții să facă dovada că la momentul semnării acestuia au capacitatea financiară pentru susținerea execuției lucrărilor, respectiv că au acces la depozite bancare, la instrumente de finanțare – linii de credit, rapoarte emise de instituții specializate privind încadrarea operatorului economic într-o clasă de bonitate, s.a, cu care pot susține finanțarea execuției lucrărilor. În acest sens ofertantul clasat pe locul I trebuie să demonstreze că la momentul solicitării documentelor suport DUAЕ va avea acces sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, depozite bancare, linii de credit confirmate de bănci ori alte resurse financiare, în original, suficiente pentru a realiza un cash-flow de execuție a lucrării de minim 1219460,31 lei, fără TVA, suficient pentru desfășurarea activităților, suma care va fi destinată exclusiv îndeplinirii viitorului contract pentru o perioadă de 2 luni de la data semnării acestuia cu autoritatea contractantă, independent de alte angajamente contractuale ale operatorului economic”.

Analizând înscrisul prezentat drept dovadă a fondurilor necesare constituirii cash-flow de execuție a lucrării, Consiliul constată că acesta a fost emis de o instituție financiară nebanară, respectiv FINANCE ONE IFN SA, la solicitarea ..., și are natura unei scrisori de confirmare fonduri, în care se precizează: «Urmare analizei solicitării dumneavoastră, vă informăm ca s-a aprobat acordarea unui capital de lucru in valoare de

1.219.460,31 Lei la care se adaugă TVA rezultând suma de 1.451.157,77 Lei pe o perioadă de 2 luni si eliberarea unei scrisori de confirmare fonduri, in urmatoarele conditii:

(...)

Prezentarea in original a contractului/precontractului/ofertei comerciale încheiate cu ... pentru execuție contract: "Construire sediu așezământ cultural, sat. Moșnița Noua, comuna Moșnița Noua, județul Timiș"; mențiuni privitoare conforme destinației prezentei.

(...)

.... nu va avea in derulare litigii care sa afecteze activitatea societății, la data utilizării;

(...)

Până la semnarea contractului de credit, ... solicită emiterea unei adrese de confirmare surse, către ..., in baza aprobării creditului capital de lucru, astfel:"1. Scrisoarea de confirmare fonduri, 1.219.460,31 Lei la care se adaugă TVA rezultând suma de 1.451.157,77 Lei (unmilionpatrusutecincizecisiunademiiisutacincizecisisapte si saptezecisisaptebani Lei), resurse financiare pentru a realiza cash-flow-ul de execuție a lucrărilor pentru o perioadă de maxim 3 luni de la data semnării contractului de execuție: "Construire sediu așezământ cultural, sat. Mosnita Noua, comuna Moșnița Noua, județul Timiș"

Destinație:	COMPANIA NAȚIONALĂ DE INVESTIT» SA
Termen:	2 luni
Comisioane:	Conform anexei nr.01 / DECONT, răspuns la cererea de analiza.
Excepții:	Nu este cazul.
Alte Condiții:	Înainte de eliberarea adresei: Prezentarea acceptării in scris de către împrumutat a ofertei ce cuprinde toate condițiile de acordare a creditului.»

Consiliului îi revine sarcina de a stabili dacă aceasta poate fi luat în considerare drept dovadă a constituirii cash-flow de execuție a lucrării, potrivit cerințelor caietului de sarcini

Astfel, Consiliul reține că, potrivit prevederilor art. 3 din OUG nr. 99/2006, instituțiile de credit, persoane juridice române, se pot constitui și funcționa, cu respectarea dispozițiilor generale aplicabile instituțiilor de credit și a cerințelor specifice prevăzute în partea a II-a a ordonanței de urgență, în una din următoarele categorii:

a) bănci;

b) organizații cooperatiste de credit;

c) bănci de economisire și creditare în domeniul locativ;

d) bănci de credit ipotecar.

Existând o referire expresă în documentația de atribuire la posibilitatea constituirii cash-flow de execuție a lucrării și prin alte resurse financiare, decât *depozite bancare, linii de credit confirmate de bănci*, se pune problema de a stabili dacă emitentul instrumentului de garanție, FINANCE ONE IFN SA poate fi încadrat sau nu în categoria alte resurse financiare.

Astfel cum rezultă din chiar denumirea sa, FINANCE ONE IFN SA, este o Instituție Financiară Nebancară, a cărei funcționare este reglementată prin prevederile Legii nr. 93/2009 privind instituțiile financiare nebancare.

Potrivit art. 2 din Legea nr. 93/2009 privind instituțiile financiare nebancare:

(1) Activitatea de creditare se desfășoară cu titlu profesional prin instituții de credit și prin instituțiile financiare prevăzute la secțiunea a 2-a a cap. IV al titlului I al părții I din Ordonanța de urgență a Guvernului [nr. 99/2006](#) privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului, aprobată cu modificări și completări prin Legea [nr. 227/2007](#), cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu dispozițiile actului normativ sus-menționat, prin prestatori de servicii de plată care acordă credite legate de serviciile de plată, în conformitate cu dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului [nr. 113/2009](#) privind serviciile de plată, aprobată cu modificări prin Legea [nr. 197/2010](#), cu modificările și completările ulterioare, precum și prin instituții financiare nebancare, în condițiile stabilite prin prezenta lege, prin legile speciale care le reglementează activitatea și prin reglementările emise de Banca Națională a României în aplicarea prezentei legi.

Din interpretarea acestor dispoziții legale, rezultă că activitatea de creditare poate fi desfășurată atât prin intermediul instituțiilor de credit, cât și prin intermediul instituțiilor financiare nebancare.

Cu toate acestea, instituțiile de credit sunt diferite de instituțiile financiare nebancare, fiecare având reglementare legală distinctă, prin acte normative diferite.

Conform Registrului Instituțiilor de Credit emis de Banca Națională a României, instituțiile de credit – persoane juridice, se pot constitui și funcționa numai pe baza autorizației emise de BNR, conform dispozițiilor art. 32 alin. (1) din O.U.G. nr. 99/2006 privind instituțiile de credit, potrivit dispozițiilor art. 164 alin. (1) din același act normativ.

Pe de altă parte, conform prevederilor pct. IV – Registrul Instituțiilor Financiare Nebancare, în conformitate cu prevederile art. 43 din Legea nr. 93/2009, BNR realizează monitorizarea instituțiilor financiare nebancare înscrise în Registrul General.

Din verificarea Registrului General al Instituțiilor Financiare Nebancare ținut de BNR, Consiliul constată că FINANCE ONE IFN SA este înscrisă în acest registru.

Această societate este autorizată de BNR să acorde credite de consum, credite ipotecare, imobiliare, microcreditare, finanțare tranzacții comerciale, factoring, scontare, forfetare, leasing financiar, emitere garanții și, deci, poate avea o ofertă similară cu cea a instituțiilor de credit, deși nu este o instituție de credit, respectiv bancă, organizație cooperatistă de credit, bancă de economisire și creditare în domeniul locativ sau bancă de credit ipotecar, ci o instituție financiară nebanară.

Or, în condițiile în care autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire, a înțeles să stabilească expres că, *ofertantul clasat pe locul I trebuie să demonstreze că la momentul solicitării documentelor suport DUAE va avea acces sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, depozite bancare, linii de credit confirmate de bănci ori alte resurse financiare, în original, suficiente pentru a realiza un cash-flow de execuție a lucrării de minim 1219460,31 lei, fără TVA, suficient pentru desfășurarea activităților, suma care va fi destinată exclusiv îndeplinirii viitorului contract pentru o perioadă de 2 luni de la data semnării acestuia cu autoritatea contractantă, independent de alte angajamente contractuale ale operatorului economic*”, acceptarea cash-flow în forma prezentată de contestatoare îndeplinește cerința solicitată prin documentația de atribuire.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a dat dovadă de un comportament excesiv, în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de contestatoare, excedând dispozițiile legale, astfel cum s-a arătat pe parcursul considerentelor prezentei.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată caracterul fondat al contestației formulate de, motiv pentru care o va admite, va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire, în partea privind oferta contestatoarei și a adresei de comunicare nr. 49799/08.11.2021, conform considerentelor de mai sus și va dispune clarificarea și evaluarea ofertei, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei.

Ca urmare a admiterii contestației formulată de și observând că există cheltuieli avansate de acesta în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și admite, în conformitate cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante aflată în culpă la plata cheltuielilor efectuate de acesta în cursul soluționării contestației. Cheltuielile reclamate sunt în sumă de 6.500 lei și reprezintă „onorariu” avocat prestat de Cabinet av. Guta

Simona, facturate cu factura nr. 9348780 din data de 12.11.2021 și achitate conform OP nr. 475, emis de Banca Transilvania, la data de 23.11.2021, ambele având valoarea de 6.500 lei.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de în contradictoriu cu, obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire, în partea privind oferta contestatoarei și a adresei de comunicare nr. 49799/08.11.2021, conform considerentelor de mai sus și dispune clarificarea și evaluarea ofertei, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei.

Obligă autoritatea contractantă la plata, către contestatoare, a sumei de 6.500 lei, reprezentând cheltuieli de soluționare a contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 11 (unsprezece) pagini.