C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .....
Data: .....

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.30895/27.07.2017, astfel cum a fost precizată, SC .....SRL, cu sediul în ....., înregistrată la Registrul Comerţului sub nr.., CIF RO., reprezentată legal prin director executiv ....., critică decizia de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, comunicată în data de 21.07.2017, de către ....., cu sediul în ....., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată – într-o singură etapă desfășurată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ***„Servicii de verificare, reparare, încărcare și scoatere din utilizare stingătoare de incendiu”***, cod CPV 50413200-5 servicii de reparare și de întreținere a echipamentului de stingere a incendiilor (Rev.2), solicitând anularea/modificarea deciziei de respingerea a ofertei sale și respectiv a răspunsului nr.59690/25.07.2017 la notificarea prealabilă, precum și *„anularea/reorganizarea procedurii sau efectuarea unei analize tehnice a situației de către reprezentanții Agenției pentru Agenda Digitală a României, responsabili cu suportul tehnic al platformei SEAP și cei care dețin expertiza necesară în domeniu.”*

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, astfel cum a fost precizată, SC .....SRL critică deciziei de

respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, comunicată în data de 21.07.2017, de către ....., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată – într-o singură etapă desfășurată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ***„Servicii de verificare, reparare, încărcare și scoatere din utilizare stingătoare de incendiu”***, cod CPV 50413200-5 servicii de reparare și de întreținere a echipamentului de stingere a incendiilor (Rev.2), solicitând anularea/modificarea deciziei de respingerea a ofertei sale și respectiv a răspunsului nr.59690/25.07.2017 la notificarea prealabilă, precum și *„anularea/reorganizarea procedurii sau efectuarea unei analize tehnice a situației de către reprezentanții Agenției pentru Agenda Digitală a României, responsabili cu suportul tehnic al platformei SEAP și cei care dețin expertiza necesară în domeniu.”*

În motivarea contestației, SC .....SRL menționează că, în data de 21.07.2017, prin adresa nr. 59645/21.07.2017, entitatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă și nu s-a calificat în etapa de evaluare tehnică, motivul fiind „lipsa garanței de participare și a documentului DUAE”.

Contestatorul susține că documentația pe care a încărcat-o în SEAP, este în strictă conformitate cu caietul de sarcini și conţine atât dovada plăţii garanţiei de participare, cât şi documentul DUAE (ambele documente respectând întocmai prevederile caietului de sarcini, a fişei de date şi a tuturor documentelor oferite de entitatea contractantă ca etalon de realizare/analizare a ofertelor).

Arată că nu a luat la cunoştinţă/observat nici un fel de inconsistenţe de ordin administrativ/tehnic sau abateri de la Manualul de utilizare al ofertantului (document oficial ce reglementează acţiunile ofertanţilor în cadrul platformei SEAP), în ceea ce privește integritatea documentaţiei, respectiv procesul de încărcare a acesteia în SEAP, motiv pentru care consideră nejustificată decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale.

Precizează că a transmis autorității contractante Notificarea nr.1903/21.07.2017, „care conţine toate dovezile/justificările ce au putut fi oferite în acest sens (notificarea a avut ca scop dovedirea existenţei documentelor semnalate ca lipsă şi a încărcării corecte a acestora în platforma SEAP)”, răspunsul acesteia, din adresa nr.59690/25.07.2017, fiind în sensul menținerii decizie de respingere a ofertei, invocând totodată, faptul că *„Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forţa majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă*".

SC .....SRL consideră că situaţia prezentată nu intră cauzal sub incidenţa riscurilor invocate de entitatea contractantă, iar decizia de respingere a ofertei sale este nefondată/greşită întrucât, conform tuturor dovezilor/justificărilor pe care societatea sa le-a putut prezenta, aşa-zisa „lipsă” a garanţiei de participare şi a documentului DUAE nu-i poate fi imputată.

Mai mult, contestatorul apreciază că, în împrejurarea în care integritatea platformei SEAP este garantată (sau cel puţin care garantează că orice inconsistenţă din partea sa nu va discrimina ofertanţii participanţi la licitaţii publice şi va fi remediată în conformitate cu această directivă), „următoarea sursă a acestei situaţii” este entitatea contractantă.

Autorul contestației precizează că a solicitat suportul tehnic al Agenţiei Digitale pentru Agenda României, în scopul remedierii situaţiei considerate injuste, însă reprezentanţii acesteia i-au transmis că începerea oricărei investigaţii din partea lor intră sub competenţa CNSC.

În probațiune, a fost depus un set de documente.

Prin punctul de vedere nr.59763/31.07.2017, înregistrat la C.N.S.C. cu nr.31501/31.07.2017, ... a solicitat respingerea contestației, ca fiind nefondată.

În conținutul punctului de vedere, entitatea contractantă precizează că, la procedura de atribuire s-au înscris, prin intermediul SEAP, în calitate de ofertanți, patru operatori economici, printre care și contestatorul.

Se mai arată că, în cursul deschiderii/analizării documentelor depuse de ofertantul contestator, comisia de evaluare a constatat că acesta nu a depus nici garanția de participare, nici documentul DUAE și nici propunerea tehnică, motiv pentru care, prin comunicarea nr.59645/21.07.2017, i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art.143 alin.2 lit.b din H.G. nr.394/2016, coroborat cu art.228 alin.4 din Legea nr.99/2016, precum și faptul că oferta nu s-a mai calificat pentru etapa de evaluare tehnică.

Entitatea contractantă menționează că, la data de 24.07.2017, SC .....SRL a depus Notificarea prealabilă nr.1903/21.07.2017 prin care contestă comunicarea susmenționată, susținând că a depus, în format electronic, în SEAP, garanția de participare și DUAE și invocând o eventuală culpă tehnică a ..... sau a Agenției pentru Agenda Digitală a României, responsabilă cu suportul tehnic al platformei www.e-licitație.ro pe care a înscris electronic oferta sa.

Prin adresa nr.59.690/25.07.2017, arată entitatea contractantă, a „respins, ca neîntemeiată notificarea”, deoarece ofertantul nu a depus garanție de participare și documentul DUAE prin intermediul SEAP, astfel cum prevăd dispozițiile art.129 alin.2 din H.G. nr.394/2016 și fișa de date a achiziției în Secțiunea 1, pct.I.1.2) „Adresa la care se transmit ofertele: în SEAP”, pentru motivele arătate mai sus, precum și pentru faptul că, în conformitate cu dispozițiile art.131 din H.G. nr. 394/2016, riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă.

Cu privire la contestația formulată de către SC .....SRL, entitatea contractantă învederează faptul că prevederile legale în baza cărora a organizat procedura de atribuire sunt Legea nr.99/2016 și H.G. nr.394/2016, iar procedura aplicată a fost cea simplificată, precizări necesare, în opinia sa, deoarece ofertantul își întemeiază contestația pe

dispozițiile O.U.G. nr.34/2016 (abrogată) și face referire la procedura aplicată ca fiind cea de licitație deschisă, cu depunere de candidaturi.

Invocând excepția lipsei de obiect a contestației, entitatea contractantă apreciază că SC .....SRL deși a afirmat că nu este de acord cu respingerea ofertei sale, ca inacceptabilă, acesta nu menționează care este pretenția sa concretă dedusă soluționării, respectiv anularea comunicării, anularea procedurii etc., astfel cum prevede art.10 din Legea nr.101/20016, așa că C.N.S.C. nu are cunoștință de limitele în care trebuie să se pronunțe asupra contestației, iar entitatea contractantă nu-și poate face, decât parțial, apărarea. În acest sens, susține ....., și concluziile contestației sunt neterminate.

Pentru acest motiv, după cum se arată, contestatorul trebuie să-și precizeze obiectul contestației, în conformitate cu art.11 din Legea nr.101/2016, în caz contrar contestație fiind nulă.

Pe fondul cauzei, entitatea contractantă învederează că art.88 din Legea nr.99/2016 prevede că ofertantul are obligația de a depune oferta, DUAE sau alte documente care însoțesc oferta, în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentația de atribuire, obligație reiterată de art.129 alin.1 din H.G. nr.394/2016.

Redând dispozițiile art.129 alin.2 din H.G. nr.394/2016, arată entitatea contractantă că a precizat în anunțul de participare simplificat, în Secțiunea 1 pct.I.1.2.) faptul că adresa la se transmit ofertele este SEAP, însă contestatorul nu a depus în SEAP garanția de participare și DUAE, așa cum prevede art.129 alin.2 din H.G. nr.394/2016 și anunțul de participare simplificat.

..... susține că S.C. .....SRL nu face dovada susținerilor sale, respectiv că nu este culpa sa în transmiterea ofertei în SEAP, simpla depunere a unor capturi de ecran și simplele afirmații că oferta a fost depusă, neînsoțite de nicio altă dovadă privind nefuncționarea SEAP, nu fac dovada celor susținute prin contestație, ori, conform art.249 C.proc.civ., sarcina probei aparține contestatorului.

În drept, au fost invocate prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr.31819/2629C6/01.08.2017, Consiliul a solicitat S.C. S.R.L., în temeiul art.11 alin.1 din Legea nr.101/2016, completarea contestației cu obiectul contestației, respectiv ce anume solicită în legătură cu actul atacat.

Prin adresa nr.1904C/03.08.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.32176/03.08.2017, S.R.L. a precizat că solicită anularea/modificarea deciziei de respingerea a ofertei sale și respectiv a răspunsului nr.59690/25.07.2017, precum și *„anularea/reorganizarea procedurii sau efectuarea unei analize tehnice a situației de către reprezentanții Agenției pentru Agenda Digitală a României, responsabili cu suportul tehnic al platformei SEAP și cei care dețin expertiza necesară în domeniu.”*

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

....., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată – într-o singură etapă desfășurată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ***„Servicii de verificare, reparare, încărcare și scoatere din utilizare stingătoare de incendiu”***, cod CPV 50413200-5 servicii de reparare și de întreținere a echipamentului de stingere a incendiilor (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr.408500/03.07.2017.

Valoarea estimată a contractului este de 161231,23 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Au fost depuse 4 oferte, printre care se regăsește și cea a contestatorului, iar în data de 18.07.2017 a avut loc ședința de evaluare a DUAE depuse în SEAP, ocazie cu care s-a întocmit procesul-verbal nr. 59615/18.07.2017, potrivit căruia contestatorul nu ar fi depus garanția de participare și nici DUAE, în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției, motiv pentru care oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art.143 alin.2 lit.b din H.G. nr.394/2016, coroborat cu art.228 alin.4 din Legea nr.99/2016.

Acest rezultat al procedurii a fost comunicat contestatorului cu adresa nr.....

Împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, după îndeplinirea procedurii prealabile a notificării autorității contractante, S.C. .....S.R.L. a depus contestația de față.

Analizând temeinicia excepției lipsei de obiect a contestației, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul o va respinge având în vedere adresa pe care contestatorul a depus-o la dosar, la solicitarea C.N.S.C. întemeiată pe art.11 alin.1 din Legea nr.101/2016, prin care precizează obiectul contestației, constând în anularea/modificarea deciziei de respingere a ofertei și a răspunsului nr.59690/25.07.2017 la notificarea prealabilă, precum și *„anularea/reorganizarea procedurii sau efectuarea unei analize tehnice a situației de către reprezentanții Agenției pentru Agenda Digitală a României, responsabili cu suportul tehnic al platformei SEAP și cei care dețin expertiza necesară în domeniu.”*

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Oferta depusă de S.C. .....S.R.L. a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art.143 alin.2 lit.b din H.G. nr.394/2016, coroborat cu art.228 alin.4 din Legea nr.99/2016, deoarece *„nu a depus garanția de participare și nici DUAE în conformitate cu cerințele din Fișa de date.”*

Având a se pronunța asupra legalității motivului de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul reține că ceea ce impută entitatea contractantă contestatorului constă în faptul că acesta nu ar fi postat în SEAP garanția de participare și DUAE, așa cum s-a solicitat prin fișa de date.

La cap.IV.4.3) – „Modul de prezentare a ofertei” din fișa de date, apare precizat:

„Ofertantul va elabora oferta in conformitate cu prevederile din documentatia de atribuire (...) 2. **Fiind vorba de o procedura de achizitie desfasurata integral prin mijloace electronice, oferta si DUAE se transmit numai în format electronic in SEAP** www.e-licitatie.ro si numai pâna la data si ora-limita de depunere a ofertelor prevazute în anuntul de participare. (...) 3. In cazul constituirii garantiei de participare prin instrument de garantare, acesta trebuie sa fie prezentat autoritatii contractante, pana cel mai târziu la data si ora limita de depunere a ofertelor. 4. **Formularul de oferta financiara impreuna cu anexa trebuie obligatoriu incarcate in SEAP la sectiunea Documente de calificare, odata cu dovada constituirii garantiei de participare, DUAE si propunerea tehnica, semnate cu semnatura electronica extinsa.** Pentru formularul de oferta si anexa acestuia se va alege bifa corespunzatoare propunerii financiare pentru a deveni vizibil comisiei de evaluare abia la decriptarea acesteia.”

După cum rezultă din motivarea contestației, S.C. .....S.R.L. susține că a postat în SEAP garanția de participare și DUAE, singura dovadă invocată fiind captura de ecran inserată în conținutul Notificării prealabile nr.1903/21.07.2017 transmisă autorității contractante.

Conform respectivei capturi, contestatorul a postat în SEAP două fișiere, respectiv ***„(...../RFQ0097026/09) .....pdf.p7s***” și ***„(espd duae ...../RFQ0097026/022) espd-response.pdf.p7s”.***

Corespunzător fișierului ***„(...../RFQ0097026/09) .....pdf.p7s***”, în coloana *„Formular de ofertă financiară*” se regăsește mențiunea *„Da”*, iar în coloana *„Data postare*” se regăsește *„14.07.2017*”, iar corespunzător fișierului ***„(espd duae ...../RFQ0097026/022) espd-response.pdf.p7s”*** apare completată doar coloana *„Data postare*”, unde se regăsește *„14.07.2017*”.

Față de aceste informații, Consiliul reține, contrar susținerii entității contractante, că S.C. .....S.R.L. a postat în SEAP DUAE, la data de 14.07.2017, acesta aflându-se în cadrul fișierului ***„(espd duae ...../RFQ0097026/022) espd-response.pdf.p7s”,*** dovada faptului postării rezultând cu prisosință din captura de ecran susmențională.

Nu aceeași concluzie se poate reține, însă, în cazul garanției de participare, din cadrul capturii în discuție nerezultând inclusiv postarea acesteia, care, după cum susține contestatorul, s-ar fi aflat în cadrul fișierului *„**(...../RFQ0097026/09) .....pdf.p7s***”

Consiliul nu poate reține susținerea contestatorului deoarece nu prezintă nicio dovadă în acest sens, or, după cum corect susține entitatea contractantă, conform art.249 C.proc.civ. sarcina probei revine contestatorului.

De asemenea, contestatorul nu face dovada unei disfuncționalități de ordin tehnic a SEAP și nu a depus la dosar răspunsul prin care SEAP i-ar fi comunicat că *„începerea oricărei investigații din partea lor intră sub competența C.N.S.C.”*

Astfel fiind, în lipsa oricărei dovezi în sens contrar, decizia de respingere a ofertei contestatorului se menține, ca întemeiată, cerința fișei de date a achiziției publice de postare în SEAP a garanției de participare nefiind respectată.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.6 din Legea nr.101/2106, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația.

Decizia este obligatorie, potrivit dispoziţiilor art.28 alin.1 din lege.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția lipsei de obiect a contestației, invocată de autoritatea contrcatantă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată SC .....SRL, cu sediul în, în contradictoriu cu ....., cu sediul în .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.