

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24930/22.04.2024, depusă de ... SRL, cu sediul în ..., sector 6, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, împotriva răspunsului consolidat aferent documentației de atribuire a procedurii simplificate organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului având ca obiect *Proiectare și execuție lucrări de Construire corp nou școală "...",* cod CPV 45210000-2 Lucrări de construcții de clădiri (Rev.2), contestatoarea a solicitat:

1. anularea răspunsului nr. 1 la solicitarea de clarificare nr. II din cadrul răspunsului consolidat atașat la anunțul de participare simplificat SCN.../04.04.2024;

2. obligarea autorității contractante la modificarea răspunsului la clarificare în sensul acceptării experienței specifice a personalului cheie propus în cadrul unor contracte având ca obiect execuția unor construcții civile noi, reabilitare, reparații, modernizare, extindere sau consolidare construcții civile;

3. suspendarea procedurii de achiziție până la soluționarea contestației sau anularea procedurii în cazul în care autoritatea contractantă nu adoptă măsuri de remediere în sensul modificării cerințelor cu prelungirea corespunzătoare a termenului de depunere a ofertelor.

Prin Încheierea nr. 1318/C9/.../26.04.2024, Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii formulată de ... SRL, în contradictoriu cu

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care ... SRL critică răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că, în urma solicitării de clarificare adresate de un operator economic:

"întrebarea nr. 1:

Având în vedere solicitarea privind factorii de evaluare: Manager de proiect, șef de santier, Inginer (executant) instalații electrice pentru care s-au solicitat ca în vederea acordării punctajului maxim ofertantii să prezinte "e) Pentru participarea ca în peste 10 contracte având ca obiect execuție construcții noi/ extindere construcții civile, cel puțin din categoria de importanță C, în conformitate cu prevederile HG 766/1997 și în cadrul cărora a realizat activități specifice poziției pentru care este propus - 8 pct.";

având în vedere faptul că responsabilitățile stabilite pentru Managerul de proiect, șeful de santier, Inginerul (executant) instalații electrice nu prezintă diferențe pentru lucrările de construcții noi / extindere față de cele de reparații / modernizare / reabilitare și consolidare și având în vedere prevederea prezentată în cadrul Caietului de Sarcini la pagina 18, respectiv s-a prezentat ca cerință minimă "c) Experiența specifică: participarea în cel puțin un proiect/contract la nivelul cărui să fi deținut poziția de Șef Santier în cadrul unui contract similar cu cel care face obiectul procedurii, respectiv în cadrul unui contract având ca obiect execuție construcții noi / reabilitare / reparații / modernizare / extindere / consolidare construcții civile."

Avem rugămintea de a confirma că se consideră că indeplinite cerințele pentru factorii anterior menționați prin prezentarea participării experților în peste 10 contracte având ca obiect execuție la un obiectiv de execuție construcții noi / reabilitare / reparații / modernizare / extindere / consolidare construcții civile;

autoritatea contractantă a răspuns după cum urmează:

Răspuns nr. 1:

Referitor la solicitarea privind factorii de evaluare: Manager de proiect, șef de santier, Inginer (executant) instalații electrice, vă informăm că se mențin cerințele documentației de atribuire.

Referitor la Caietul de sarcini pag. 18 la cerința 1. Șef santier, punctul c) În loc de: "1. Șef santier (...) c) Experiența specifică: participarea în cel puțin un proiect /contract la nivelul cărui să fi deținut poziția de Șef Santier în cadrul unui contract similar cu cel care face obiectul procedurii, respectiv în cadrul unui contract având ca obiect execuție construcții noi / reabilitare / reparații / modernizare / extindere / consolidare construcții civile. (...)" Se va citi: "1. Șef santier

(...) c) Experiența specifică: participarea în cel puțin un proiect /contract la nivelul cărui să fi deținut poziția de Șef Santier în cadrul unui contract similar cu cel care face obiectul procedurii, respectiv în cadrul unui contract având ca obiect execuție construcții noi/extindere construcții civile. (...)"

Contestatoarea apreciază că, prin răspunsul autorității contractante, aceasta a limitat experiența experților la construcții noi sau extindere construcții civile, fapt care încalcă prevederile legale în vigoare referitoare la stabilirea factorilor de evaluare. Conform prevederilor legale în materia achizițiilor publice, precum și a literaturii de

specialitate, consolidarea și reabilitarea unor construcții civile reprezintă lucrări de o complexitate mai ridicată față de edificare unor clădiri noi.

Astfel, solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să accepte prezentarea unor contracte de consolidare, reabilitare, modernizare, reparații pentru dovedirea experienței experților propuși atât cei care reprezintă factori de evaluare cât și cei care reprezintă cerințe minime la nivelul caietului de sarcini (șeful de șantier), întrucât aceste tipuri de lucrări sunt fie echivalente, fie superioare din punct de vedere al complexității.

Prin raportare la factorul de evaluare tehnic, în vederea asigurării unei concurențe reale între potențialii ofertanți, precum și evidențierea acelor prevederi/mecanisme care să ofere posibilitatea verificării aplicabilității, în termeni reali, atât de către membrii comisiei de evaluare, cât și de potențialii ofertanți, în calitate de participanți la procedură, autoritatea contractantă are obligația de a identifica acele avantaje economice și/sau tehnice, cuantificabile și care pot fi urmărite atât în derularea procedurii cât și în executarea contractului, conform prevederilor art. 32 alin. (2) din HG nr. 395/2016, coroborat cu prevederile art. 189 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Cerințele minimale obligatorii trebuie să permită factorului de evaluare tehnic din cadrul criteriului de atribuire să fie asociat extinderii acestora, avantajul urmărit fiind în corelație cu valori superioare ale nivelurilor de aferente, astfel încât să ofere posibilitatea verificării aplicabilității, în termeni reali, atât de către membrii comisiei de evaluare, cât și de potențialii ofertanți, acelor avantaje economice și/sau tehnice, cuantificabile și care pot fi urmărite atât în derularea procedurii cât și în executarea contractului.

În susținere, citează prevederile 32 alin. (2) din HG nr. 395/2016 și art. 189 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Consideră că autoritatea contractantă era obligată la acceptarea clarificării propuse pentru respectarea principiilor achizițiilor publice, respectiv principiul proporționalității și cel al transparenței.

Răspunsul la solicitarea de clarificare conduce la o documentație de atribuire ce conține cerințe restrictive și o împiedică să depună o ofertă corectă și competitivă, iar cele prezentate mai sus sunt motivele pentru care depune contestație și pentru care dovedește un interes legitim de a formula contestație.

Prin adresa nr. 2567/30.04.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 27230/30.04.2024, autoritatea contractantă formulează punct de vedere și transmite, pe suport electronic, documentele necesare soluționării cauzei.

Cu privire la solicitările formulate prin contestația depusă de către ... SRL, achizitoarea solicită Consiliului să aibă în vedere următoarele argumente:

1. Un prim aspect pe care îl învederează este acela că, prin intermediul răspunsului la clarificări, nu a adus modificări ale documentației de atribuire, respectiv a factorilor de evaluare pentru managerul de proiect, seful de șantier și pentru inginerul (executant) instalații electrice, ci doar a înțeles să îndrepte o eroare strecurată involuntar, drept pentru care acțiunea, așa cum a fost formulată, este tardivă în raport cu acest moment procedural.

În situația în care contestatoarea dorea să critice cerințele stabilite în cadrul documentației de atribuire pentru cei trei specialiști, aceasta trebuia să respecte termenul impus de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu alin. (2) din cadrul aceluiași articol, astfel că termenul maxim pentru formularea unei contestații care să vizeze cerințe cuprinse în cadrul documentației de atribuire ar fi fost data de 11.04.2024.

Mai mult, contestatoarea în cadrul termenului stabilit pentru solicitările de clarificări nu a criticat cerințele din cadrul documentației de atribuire, iar în lipsa unei acțiuni de clarificare/contestare în termenul legal se consideră ca fiind acceptate cerințele documentației de atribuire.

Clarificarea la care se face referire în prezenta speță a fost adresată „de un alt operator economic”, care nu a contestat răspunsul, iar contestatoarea a înțeles să se prevaleze de acest răspuns în încercarea de a-și clarifica o eventuală neclaritate, peste termenul impus de lege, în încercarea vădită de a eluda prevederile legale.

Prin atitudinea contestatoarei, respectiv lipsa unei contestații depusă în termenul legal (11.04.2024), coroborat cu faptul că aceasta nu a solicitat modificarea documentației de atribuire prin intermediul unei solicitări de clarificări, autoritatea contractantă susține că a fost depusă contestația doar pentru a decala în mod forțat termenul limită pentru depunerea ofertelor, ori această atitudine trebuie sancționată cu respingerea contestației.

2. În ceea ce privește critica privind șeful de șantier, consideră că aceasta este adresată în termen, deoarece răspunsul consolidat la clarificări a fost publicat în data de 18.04.2024, iar prin intermediul acestuia, autoritatea contractantă a îndreptat o eroare survenită în cadrul caietului de sarcini dorind uniformizarea documentației de atribuire, respectiv corelarea cerințelor din caietul de sarcini cu cele stabilite ca și factori de evaluare.

Prin încercarea de uniformizare, cerința din cadrul caietului de sarcini a fost modificată, drept pentru care își însușește această critică din cadrul contestației, dar doar în raport cu modificarea ce vizează caietul de sarcini, deoarece prin intermediul răspunsului consolidat la clarificări nu s-au adus modificări asupra cerințelor care vizează factorii de evaluare.

Astfel, cu privire la modificarea cerinței din cadrul caietului de sarcini, care vizează experiența specifică ce trebuie deținută de seful de

șantier, precizează că la nivelul autorității contractante s-a decis, în conformitate cu prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să se adopte măsuri de remediere, respectiv eliminarea modificării aduse asupra caietului de sarcini prin intermediul răspunsului consolidat la clarificări și modificarea cerințelor aferente factorului de evaluare pentru șeful de șantier, aspecte ce au fost corectate prin intermediul unei clarificări din oficiu (clarificare la caietul de sarcini), și prin intermediul unei clarificări din oficiu - erată automată (clarificare din oficiu automată).

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, solicită respingerea contestației ca fiind tardiv formulată pentru critica ce vizează modificarea factorilor de evaluare pentru managerul de proiect, șeful de șantier și pentru inginerul (executant) instalații electrice și lipsită de obiect pentru critica ce vizează modificarea cerinței din cadrul caietului de sarcini, raportat la șeful de șantier, prin intermediul răspunsului la clarificări, deoarece aceasta a fost remediată prin intermediul unei clarificări din oficiu.

Menționează că a adoptat măsuri de remediere, iar în ceea ce privește prelungirea corespunzătoare a termenului de depunere a ofertelor, aceasta se va realiza după pronunțarea unei decizii de către Consiliu.

Având în vedere situația de fapt și de drept expusă, solicită să se constate că derularea procedurii de achiziție publică s-a realizat cu deplina respectare a prevederilor legale și, pe cale de consecință, în baza probatoriilor administrate, să respingă contestația pentru primul capăt de cerere ca tardiv formulat și pentru al doilea și al treilea capăt de cerere ca rămase fără obiect.

Prin adresa nr. 28082/09.05.2024, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită punctul său de vedere asupra *excepției tardivității criticilor răspunsului la clarificări în ceea ce privește factorii de evaluare*, invocată de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 27230/30.04.2024.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 29323/14.05.2024, societatea contestatoare transmite punctul său de vedere asupra excepției invocate de autoritatea contractantă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect *Proiectare și execuție lucrări de Construire corp nou școala "...", cod CPV 45210000-2 Lucrări de construcții de clădiri (Rev.2), ...*, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN.../ 04.04.2024. Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 19.774.638,30 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*, iar

data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 24.04.2024, ora 15:00. Procedura este suspendată.

Nemulțumită de răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, publicat în SEAP în data de 18.04.2024, ... SRL a înaintat contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În conformitate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea ... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 35.000,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210181586/1 eliberată de CEC BANK, Sucursala Victoria, la data de 25.04.2024.

Cercetând cu înțâietate, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția tardivității criticilor aduse factorilor de evaluare, invocată de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, Consiliul constată că societatea contestatoare solicită *obligarea autorității contractante să accepte prezentarea unor contracte de consolidare, reabilitare, modernizare reparații pentru dovedirea experienței experților propuși atât cei care reprezintă factori de evaluare, cât și cei care reprezintă cerințe minime la nivelul caietului de sarcini (șef de șantier), întrucât aceste tipuri de lucrări sunt fie echivalente, fie superioare din punct de vedere al complexității.*

Pentru a verifica respectarea termenului de depunere a contestației, în contextul în care achizițtoarea susținut că, prin intermediul răspunsului la clarificări, nu a adus modificări documentației de atribuire, respectiv factorilor de evaluare pentru managerul de proiect, șeful de șantier și pentru inginerul (executant) instalații electrice, ci doar a înțeles să îndrepte o eroare strecurată involuntar, Consiliul va analiza în cele ce urmează documentația de atribuire și modificările operate la nivelul acesteia.

Astfel, Consiliul reține că, în cadrul anunțului de participare simplificat, s-au prevăzut următorii factori de evaluare – componenta tehnică:

Experiență manager de proiect:

Componenta tehnică 10 %; Direct proportional; Punctaj maxim total 10.

Algoritm de calcul: a) Pentru participarea ca manager de proiect în cadrul 1 contract/proiect având ca obiect proiectare și execuție/ execuție, construcții noi / extindere construcții civile, cel puțin din categoria de importanța C, în conformitate cu prevederile HG 766/1997 - 0 pct (obligație minimă privind dovedirea îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini); b) Pentru participarea ca manager de proiect în 2 (două) - 4 (patru) contracte/proiecte având ca obiect proiectare și execuție/ execuție, construcții noi / extindere construcții civile, cel puțin din categoria de importanța C, în conformitate cu prevederile HG 766/1997 - 2,5 pct; c) Pentru participarea ca manager de proiect în 5 (cinci) - 7 (șapte) contracte/proiecte având ca obiect proiectare și execuție/ execuție, construcții noi / extindere construcții civile, cel puțin din categoria de importanța C, în conformitate cu prevederile HG 766/1997 - 5 pct; d) Pentru participarea ca manager de proiect în 8 (opt) - 10 (zece) contracte/ proiecte având ca obiect proiectare și execuție/ execuție, construcții noi / extindere construcții civile, cel puțin din categoria de importanța C, în conformitate cu prevederile HG 766/1997 - 7,5 pct; e) Pentru participarea ca manager de proiect în peste 10 contracte/ proiecte având ca obiect **proiectare și execuție/ execuție, construcții noi / extindere construcții civile**, cel puțin din categoria de importanța C, în conformitate cu prevederile HG 766/1997 - 10 pct.

Experiența șefului de șantier

Componenta tehnică 10 % Direct proportional; Punctaj maxim total 10

Algoritm de calcul: a) Pentru participarea ca șef de șantier în cadrul 1 contract având ca obiect execuție construcții noi / reabilitare / reparații / modernizare / extindere / consolidare construcții civile, cel puțin din categoria de importanța C, în conformitate cu prevederile HG 766/1997 - 0 pct (obligație minimă privind dovedirea îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini); b) Pentru participarea ca șef de șantier în 2 (două) - 4 (patru) contracte având ca obiect execuție construcții noi / reabilitare / reparații / modernizare / extindere / consolidare construcții civile, cel puțin din categoria de importanța C, în conformitate cu prevederile HG 766/1997 - 2,5 pct; c) Pentru participarea ca șef de șantier în 5 (cinci) - 7 (șapte) contracte având ca obiect execuție construcții noi / reabilitare / reparații / modernizare / extindere / consolidare construcții civile, cel puțin din categoria de importanța C, în conformitate cu prevederile HG 766/1997 - 5 pct; d) Pentru participarea ca șef de șantier în 8 (opt) - 10 (zece) contracte având ca obiect execuție construcții noi / reabilitare / reparații / modernizare / extindere / consolidare construcții civile, cel puțin din categoria de importanța C, în conformitate cu prevederile HG 766/1997 - 7,5 pct; **e) Pentru participarea ca șef de șantier în peste 10 contracte având ca obiect execuție construcții noi / reabilitare / reparații / modernizare / extindere / consolidare construcții civile, cel puțin din categoria de importanța C, în conformitate cu prevederile HG 766/1997 - 10 pct.**

Experiența Inginerului (executant) instalații electrice:

Componenta tehnică - 8 %, Direct proportional Punctaj maxim total 8

Algoritm de calcul: a) Pentru participarea ca inginer instalații electrice în cadrul 1 contract având ca obiect execuție construcții noi / extindere construcții civile, cel puțin din categoria de importanța C, în conformitate cu prevederile HG 766/1997 și în cadrul căruia a realizat activități specifice poziției pentru care este propus - 0 pct (obligație minimă privind dovedirea îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini); b) Pentru participarea ca inginer instalații electrice în 2 (două) - 4 (patru) contracte având ca execuție construcții noi / extindere construcții civile, cel puțin din categoria de importanța C, în conformitate cu prevederile HG 766/1997 și în cadrul căruia a realizat activități specifice poziției pentru care este propus - 2 pct; c) Pentru participarea ca inginer instalații electrice în 5 (cinci) - 7 (șapte) contracte având ca obiect execuție construcții noi / extindere construcții civile, cel puțin din categoria de importanța C, în conformitate cu prevederile HG 766/1997 și în cadrul căruia a realizat activități specifice poziției pentru care este propus - 4 pct; d) Pentru participarea ca inginer instalații electrice în 8 (opt) - 10 (zece) contracte având ca obiect execuție construcții noi / extindere construcții civile, cel puțin din categoria de importanța C, în conformitate cu prevederile HG 766/1997 și în cadrul căruia a realizat activități specifice poziției pentru care este propus - 6 pct; **e) Pentru participarea ca inginer instalații electrice în peste 10 contracte având ca obiect execuție construcții noi / extindere construcții civile, cel puțin din categoria de importanța C, în conformitate cu prevederile HG 766/1997 și în cadrul căruia a realizat activități specifice poziției pentru care este propus - 8 pct.**

În fișa de date a achiziției, s-a prevăzut, în cadrul factorilor de evaluare, următoarele:

Pentru manager de proiect:

Algoritm de calcul: a) Pentru participarea ca **manager de proiect** în cadrul 1 contract/proiect având ca obiect proiectare și execuție/execuție, construcții noi / extindere construcții civile, cel puțin din categoria de importanța C, în conformitate cu prevederile HG 766/1997 - 0 pct (obligație minimă privind dovedirea îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini); b) Pentru participarea ca manager de proiect în 2 (două) - 4 (patru) contracte/ proiecte având ca obiect proiectare și execuție/execuție, construcții noi / extindere construcții civile, cel puțin din categoria de importanța C, în conformitate cu prevederile HG 766/1997 - 2,5 pct; c) Pentru participarea ca manager de proiect în 5 (cinci) - 7 (șapte) contracte/ proiecte având ca obiect proiectare și execuție/execuție, construcții noi / extindere construcții civile, cel puțin din categoria de importanța C, în conformitate cu prevederile HG 766/1997 - 5 pct; d) Pentru participarea ca manager de proiect în 8 (opt) - 10 (zece) contracte/ proiecte având ca obiect proiectare și execuție/execuție, construcții noi / extindere construcții civile, cel puțin din categoria de importanța C, în conformitate cu prevederile HG 766/1997 - 7,5 pct;

e) Pentru participarea ca manager de proiect în peste 10 contracte/ proiecte având ca obiect **proiectare și execuție/ execuție, construcții noi / extindere construcții civile**, cel puțin din categoria de importanta C, în conformitate cu prevederile HG 766/1997 - 10 pct.

Pentru șef de șantier:

Algoritm de calcul: a) Pentru participarea ca șef de șantier în cadrul 1 contract având ca obiect execuție, construcții noi / extindere construcții civile, cel puțin din categoria de importanta C, în conformitate cu prevederile HG 766/1997 - 0 pct (obligație minimă privind dovedirea îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini);

b) Pentru participarea ca șef de șantier în 2 (două) - 4 (patru) contracte având ca obiect execuție, construcții noi / extindere construcții civile, cel puțin din categoria de importanta C, în conformitate cu prevederile HG 766/1997 - 2,5 pct;

c) Pentru participarea ca șef de șantier în 5 (cinci) - 7 (șapte) contracte având ca obiect execuție, construcții noi / extindere construcții civile, cel puțin din categoria de importanta C, în conformitate cu prevederile HG 766/1997 - 5 pct;

d) Pentru participarea ca șef de șantier în 8 (opt) - 10 (zece) contracte având ca obiect execuție, construcții noi / extindere construcții civile, cel puțin din categoria de importanta C, în conformitate cu prevederile HG 766/1997 - 7,5 pct;

e) **Pentru participarea ca șef de șantier în peste 10 contracte având ca obiect execuție, construcții noi / extindere construcții civile, cel puțin din categoria de importanta C, în conformitate cu prevederile HG 766/1997 - 10 pct.**

Pentru inginer (executant) instalații electrice:

Algoritm de calcul: a) Pentru participarea ca inginer instalații electrice în cadrul 1 contract având ca obiect execuție construcții noi / extindere construcții civile, cel puțin din categoria de importanta C, în conformitate cu prevederile HG 766/1997 și în cadrul căruia a realizat activități specifice poziției pentru care este propus - 0 pct (obligație minimă privind dovedirea îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini);

b) Pentru participarea ca inginer instalații electrice în 2 (două) - 4 (patru) contracte având ca execuție construcții noi / extindere construcții civile, cel puțin din categoria de importanta C, în conformitate cu prevederile HG 766/1997 și în cadrul căruia a realizat activități specifice poziției pentru care este propus - 2 pct;

c) Pentru participarea ca inginer instalații electrice în 5 (cinci) - 7 (șapte) contracte având ca obiect execuție construcții noi / extindere construcții civile, cel puțin din categoria de importanta C, în conformitate cu prevederile HG 766/1997 și în cadrul căruia a realizat activități specifice poziției pentru care este propus - 4 pct;

d) Pentru participarea ca inginer instalații electrice în 8 (opt) - 10 (zece) contracte având ca obiect execuție construcții noi / extindere construcții civile, cel puțin din categoria de importanta C, în conformitate cu prevederile HG 766/1997 și în cadrul căruia a realizat activități specifice poziției pentru care este propus - 6 pct;

e) Pentru participarea ca inginer instalații electrice în peste 10 contracte având ca **obiect execuție construcții noi / extindere construcții civile, cel puțin din categoria de importanta C**, în conformitate cu prevederile HG 766/1997 și în cadrul căruia a realizat activități specifice poziției pentru care este propus - 8 pct.

În caietul de sarcini, pag. 18, s-a prevăzut:

Pentru faza de execuție a lucrărilor:

Se va prezenta o alocare adecvata de resurse umane (personal muncitor si personal cheie) pe categorii de lucrări, astfel încât sa existe o corelare între aceasta alocare si propunerea financiara. Vor fi prezentate principalele atribuții, responsabilități pentru personalul implicat in derularea lucrărilor.

Ofertantul va propune în oferta tehnica și va asigura cel puțin următorul personal cheie specializat:

1. Șef șantier

a) Studii superioare finalizate prin diploma de licență în domeniul construcțiilor civile;

b) Experiența profesionala generala în domeniu de minim 5 ani, dovedita prin prezentarea de documente justificative (fisa de post, contractul de munca, recomandarea sau orice alte documente similare din care rezulta informațiile solicitate);

c) Experiența specifica: participarea în cel puțin un proiect /contract la nivelul căruia sa fi deținut poziția de Șef Șantier în cadrul unui contract similar cu cel care face obiectul procedurii,

respectiv in cadrul unui contract având ca obiect **execuție construcții noi / reabilitare / reparații / modernizare / extindere / consolidare construcții civile**.

Experiența similară se dovedește cu documente justificative (fisa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare din care rezulta informațiile solicitate).

În răspunsul consolidat, publicat în SEAP în data de 18.04.2024, la Solicitarea de clarificări II, la întrebarea nr. 1:

Având în vedere solicitarea privind factorii de evaluare: Manager de proiect, șef de șantier, Inginer (executant) instalații electrice pentru care s-au solicitat ca în vederea acordării punctajului maxim ofertanții să prezinte "e) Pentru participarea ca în peste 10 contracte având ca obiect **execuție construcții noi / extindere construcții civile**, cel puțin din categoria de importanță C, în conformitate cu prevederile HG 766/1997 și în cadrul căruia a realizat activități specifice poziției pentru care este propus - 8 pct.";

având în vedere faptul că responsabilitățile stabilite pentru Managerul de proiect, șeful de șantier, Inginerul (executant) instalații electrice nu prezintă diferențe pentru lucrările de construcții noi / extindere față de cele de reparații / modernizare / reabilitare / consolidare, Și având în vedere prevederea prezentată în cadrul Caietului de Sarcini la pagina 18, respectiv s-a prezentat ca cerința minimă "c) Experiența specifică: participarea în cel puțin un proiect /contract la nivelul căruia să fi deținut poziția de Șef Șantier în cadrul unui contract similar cu cel care face obiectul procedurii, respectiv în cadrul unui contract având ca obiect **execuție construcții noi / reabilitare / reparații / modernizare / extindere / consolidare construcții civile**."

Avem rugămintea de a confirma că se considera că îndeplinite cerințele pentru factorii anterior menționați prin prezentarea participării experților în peste 10 contracte având ca obiect **execuție la un obiectiv de execuție construcții noi / reabilitare / reparații / modernizare / extindere / consolidare construcții civile**.

Răspuns nr. 1:

Referitor la solicitarea privind **factorii de evaluare**: Manager de proiect, șef de șantier. Inginer (executant) instalații electrice, vă informăm că se mențin cerințele documentației de atribuire.

Referitor la **Caietul de sarcini pag. 18 la cerința 1. Șef șantier, punctul c)**

în loc de:

"1. Șef șantier

(...)

c) Experiența specifică: participarea în cel puțin un proiect /contract la nivelul căruia să fi deținut poziția de Șef Șantier în cadrul unui contract similar cu cel care face obiectul procedurii, respectiv în cadrul unui contract având ca obiect execuție **construcții noi / reabilitare / reparații / modernizare / extindere / consolidare construcții civile**.

Se va citi:

"1. Șef șantier

(...)

c) Experiența specifică: participarea în cel puțin un proiect /contract la nivelul căruia să fi deținut poziția de Șef Șantier în cadrul unui contract similar cu cel care face obiectul procedurii, respectiv în cadrul unui contract având ca obiect **execuție construcții noi / extindere construcții civile**.

(-) "

Se constată, din cele de mai sus, astfel cum a susținut și autoritatea contractantă în punctul său de vedere, că *nu au fost modificați factorii de evaluare în cadrul procedurii*, făcându-se expres mențiunea, în privința acestora, că se mențin cerințele documentației de atribuire.

De asemenea, se reține că anunțul de participare simplificat, la care a fost atașat caietul de sarcini, a fost publicat în SEAP în data de **04.04.2024**.

Potrivit art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 *Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea*

termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs, iar potrivit alin. (3) al aceluiași articol Autoritatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției, indicată potrivit dispozițiilor art. 150 alin. (2), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.

Printr-o solicitare de clarificări, prin intermediul SEAP, un operator economic a solicitat autorității contractante confirmarea faptului că se consideră ca îndeplinite cerințele pentru factorii anterior menționați prin prezentarea participării experților în peste 10 contracte având ca obiect execuție la un obiectiv de **execuție construcții noi / reabilitare / reparații / modernizare / extindere / consolidare construcții civile**, iar autoritatea contractantă a răspuns în data de **18.04.2024**, că se mențin cerințele documentației de atribuire referitor la solicitarea privind factorii de evaluare: Manager de proiect, șef de șantier. Inginer (executant) instalații electrice.

Față de răspunsul la clarificări, contestația este formulată în termenul legal, fiind transmisă, prin e-mail la data de **22.04.2024**, însă, la momentul formulării contestației, nu mai pot fi criticate prevederi ale documentației de atribuire, orice demers împotriva acestora fiind tardiv formulat, termenul de contestare fiind depășit, data luării la cunoștință de prevederile documentației de atribuire, conform art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fiind data publicării în SEAP a acesteia (**04.04.2024**).

Așadar, față de factorii de evaluare criticile contestatoarei sunt tardiv formulate, aceștia nefiind modificați prin intermediul răspunsului consolidat, cu excepția factorului de evaluare privind *experiența șefului de șantier*.

Niciunde în legislația privind achizițiile publice nu se prevede obligația autorității contractante de a elimina o cerință din caietul de sarcini sau o cerință cuprinsă în cadrul factorilor de evaluare ca urmare a unei cereri de clarificări. De altfel, se poate observa că cererea adresată de operatorul economic interesat nu este de *clarificare* a documentației, ci de *confirmare* a înțelegerii asupra cerințelor impuse.

Autoritatea contractantă a răspuns după cum a considerat de cuviință, nefiind obligată să modifice documentația de atribuire la solicitarea unui operator economic.

Fără îndoială că achizitoarea nu are dreptul de a include în documentația de atribuire cerințe restrictive, însă societatea contestatoare, dacă aprecia că cerințele impuse în cadrul factorilor de evaluare sunt restrictivi trebuia să solicite modificarea lor în termenul legal raportat la data publicării anunțului de participare simplificat, la data primirii răspunsului la solicitările de clarificări, fiind tardivă orice critică adusă documentației de atribuire.

Întrucât factorii de evaluare (cu excepția factorului de evaluare privind experiența șefului de șantier) *nu au fost modificați prin documentația de atribuire*, iar față de documentație criticile sunt tardiv formulate, Consiliul constată a fi nefondate solicitările privind modificarea factorilor de evaluare.

În ceea ce privește cerințele din caietul de sarcini, astfel cum a susținut și autoritatea contractantă, acestea au fost modificate în data de 18.04.2024, astfel:

Referitor la **Caietul de sarcini pag. 18 la cerința 1. Șef șantier, punctul c)**

în loc de:

"1. Șef șantier

(...)

c) Experiența specifică: participarea în cel puțin un proiect /contract la nivelul căruia sa fi deținut poziția de Șef Șantier în cadrul unui contract similar cu cel care face obiectul procedurii, respectiv în cadrul unui contract având ca obiect **execuție construcții noi / reabilitare / reparații / modernizare / extindere / consolidare construcții civile.**

Se va citi:

"1. Șef șantier

(...)

c) Experiența specifică: participarea în cel puțin un proiect /contract la nivelul căruia sa fi deținut poziția de Șef Șantier în cadrul unui contract similar cu cel care face obiectul procedurii, respectiv în cadrul unui contract având ca obiect **execuție construcții noi / extindere construcții civile.**

Ulterior depunerii contestației, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în data de **29.04.2024**, clarificare la caietul de sarcini, cu următorul conținut:

În caietul de sarcini la pagina 48 în loc de :

2.4. Experiența șefului de șantier, pondere 10% - Punctaj maxim factor: 10 puncte:

Algoritm de calcul pentru Șeful de șantier

f) Pentru participarea ca șef de șantier în cadrul 1 contract având ca **obiect execuție, construcții noi / extindere construcții civile**, cel puțin din categoria de importanță C, în conformitate cu prevederile HG 766/1997 - 0 pct (obligație minimă privind dovedirea îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini);

g) Pentru participarea ca șef de șantier în 2 (două) - 4 (patru) contracte având ca obiect execuție, construcții noi / extindere construcții civile, cel puțin din categoria de importanță C, în conformitate cu prevederile HG 766/1997 - 2,5 pct;

h) Pentru participarea ca șef de șantier în 5 (cinci) - 7 (șapte) contracte având ca obiect execuție, construcții noi / extindere construcții civile, cel puțin din categoria de importanță C, în conformitate cu prevederile HG 766/1997 - 5 pct;

i) Pentru participarea ca șef de șantier în 8 (opt) - 10 (zece) contracte având ca obiect execuție, construcții noi / extindere construcții civile, cel puțin din categoria de importanță C, în conformitate cu prevederile HG 766/1997 - 7,5 pct;

j) Pentru participarea ca șef de șantier în peste 10 contracte având ca obiect execuție, construcții noi / extindere construcții civile, cel puțin din categoria de importanță C, în conformitate cu prevederile HG 766/1997 - 10 pct.

SE VA CITI

2.4. Experiența șefului de șantier, pondere 10% - Punctaj maxim factor: 10 puncte:

Algoritm de calcul pentru Șeful de șantier

- a) Pentru participarea ca șef de șantier în cadrul 1 contract având ca obiect **execuție construcții noi / reabilitare / reparații / modernizare / extindere / consolidare construcții civile, cel puțin din categoria de importanta C**, în conformitate cu prevederile HG 766/1997 - 0 pct (obligație minimă privind dovedirea îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini);
- b) Pentru participarea ca șef de șantier în 2 (două) - 4 (patru) contracte având ca obiect execuție construcții noi / reabilitare / reparații / modernizare / extindere / consolidare construcții civile, cel puțin din categoria de importanta C, în conformitate cu prevederile HG 766/1997 - 2,5 pct;
- c) Pentru participarea ca șef de șantier în 5 (cinci) - 7 (șapte) contracte având ca obiect execuție construcții noi / reabilitare / reparații / modernizare / extindere / consolidare construcții civile, cel puțin din categoria de importanta C, în conformitate cu prevederile HG 766/1997 - 5 pct;
- d) Pentru participarea ca șef de șantier în 8 (opt) - 10 (zece) contracte având ca obiect execuție construcții noi / reabilitare / reparații / modernizare / extindere / consolidare construcții civile, cel puțin din categoria de importanta C, în conformitate cu prevederile HG 766/1997 - 7,5 pct;
- e) Pentru participarea ca șef de șantier în peste 10 contracte având ca obiect execuție construcții noi / reabilitare / reparații / modernizare / extindere / consolidare construcții civile, cel puțin din categoria de importanta C, în conformitate cu prevederile HG 766/1997 - 10 pct.

De asemenea, factorul de evaluare privind experiența șefului de șantier a fost modificat, prin clarificare_oficiu_erata_automata, astfel:

Algoritm de calcul la "Experiența șefului de șantier"

- a) Pentru participarea ca șef de șantier în cadrul 1 contract având ca obiect **execuție, construcții noi / extindere construcții civile, cel puțin din categoria de importanta C**, în conformitate cu prevederile HG 766/1997 - 0 pct (obligație minimă privind dovedirea îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini);
- b) Pentru participarea ca șef de șantier în 2 (două) - 4 (patru) contracte având ca obiect execuție, construcții noi / extindere construcții civile, cel puțin din categoria de importanta C, în conformitate cu prevederile HG 766/1997 - 2,5 pct;
- c) Pentru participarea ca șef de șantier în 5 (cinci) - 7 (șapte) contracte având ca obiect execuție, construcții noi / extindere construcții civile, cel puțin din categoria de importanta C, în conformitate cu prevederile HG 766/1997 - 5 pct;
- d) Pentru participarea ca șef de șantier în 8 (opt) - 10 (zece) contracte având ca obiect execuție, construcții noi / extindere construcții civile, cel puțin din categoria de importanta C, în conformitate cu prevederile HG 766/1997 - 7,5 pct;
- e) Pentru participarea ca șef de șantier în peste 10 contracte având ca obiect execuție, construcții noi / extindere construcții civile, cel puțin din categoria de importanta C, în conformitate cu prevederile HG 766/1997 - 10 pct.

se va citi:

- a) Pentru participarea ca șef de șantier în cadrul 1 contract având ca obiect **execuție construcții noi / reabilitare / reparații / modernizare / extindere / consolidare construcții civile, cel puțin din categoria de importanta C**, în conformitate cu prevederile HG 766/1997 - 0 pct (obligație minimă privind dovedirea îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini);
- b) Pentru participarea ca șef de șantier în 2 (două) - 4 (patru) contracte având ca obiect execuție construcții noi / reabilitare / reparații / modernizare / extindere /

consolidare construcții civile, cel puțin din categoria de importanță C, în conformitate cu prevederile

HG 766/1997 - 2,5 pct;

c) Pentru participarea ca șef de șantier în 5 (cinci) - 7 (șapte) contracte având ca obiect execuție construcții noi / reabilitare / reparații / modernizare / extindere / consolidare construcții civile, cel puțin din categoria de importanță C, în conformitate cu prevederile

HG 766/1997 - 5 pct;

d) Pentru participarea ca șef de șantier în 8 (opt) - 10 (zece) contracte având ca obiect execuție construcții noi / reabilitare / reparații / modernizare / extindere / consolidare construcții civile, cel puțin din categoria de importanță C, în conformitate cu prevederile

HG 766/1997 - 7,5 pct;

e) Pentru participarea ca șef de șantier în peste 10 contracte având ca obiect execuție construcții noi / reabilitare / reparații / modernizare / extindere / consolidare construcții civile, cel puțin din categoria de importanță C, în conformitate cu prevederile HG

766/1997 - 10 pct.

Se poate observa, din cele de mai sus, că autoritatea contractantă a corelat cerințele anunțului de participare și ale fișei de date a achiziției și a modificat în caietul de sarcini (Secțiunea 14.2. Componenta tehnică: 2. Experiența profesională) și în cadrul factorilor de evaluare (secțiunea II.2.5) *experiența specifică a șefului de șantier*, în sensul solicitat de contestatoare, prin urmare, critica față de factorul de evaluare privind șeful de șantier este rămasă fără obiect.

Totodată, în ceea ce privește experiența specifică menționată în caietul de sarcini, Consiliul constată că, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă a menționat că *a decis să adopte măsura de remediere, în sensul eliminării aduse asupra caietului de sarcini prin intermediul răspunsului consolidat la clarificări și modificarea cerințelor aferente factorului de evaluare pentru șeful de șantier, aspecte ce au fost corectate prin intermediul unei clarificări din oficiu (clarificare la caietul de sarcini) și prin intermediul unei clarificări din oficiu – erată automată (clarificare din oficiu automată).*

Cu toate acestea, din clarificarea publicată sub denumirea "Clarificare la caietul de sarcini", se constată că achizitoarea a modificat cerința privind experiența specifică pentru șeful de șantier în cuprinsul secțiunii privind factorii de evaluare (pag. 48 din caietul de sarcini), însă nu a menționat că anulează răspunsul nr. 1 (solicitarea de clarificări II) din răspunsul consolidat publicat în SEAP în data de 18.04.2024, care privea experiența specifică a șefului de șantier prevăzută la pag. 18 din caietul de sarcini la secțiunea "Echipa de proiect". Or, solicitarea contestatoarei privea inclusiv cerința privind experiența specifică menționată la pag. 18 din caietul de sarcini, apreciată a fi modificată în sens restrictiv, respectiv **în loc de:**

"1. Șef șantier

(...)

c) Experiența specifică: participarea în cel puțin un proiect /contract la nivelul căruia sa fi deținut poziția de Șef Șantier în cadrul unui contract similar cu cel care face obiectul procedurii, respectiv în cadrul unui contract având ca obiect **execuție construcții noi / reabilitare / reparații / modernizare / extindere / consolidare construcții civile**.

Se va citi:

"1. Șef șantier

(...)

c) Experiența specifică: participarea în cel puțin un proiect /contract la nivelul căruia sa fi deținut poziția de Șef Șantier în cadrul unui contract similar cu cel care face obiectul procedurii, respectiv în cadrul unui contract având ca obiect **execuție construcții noi / extindere construcții civile**.

Din punctul de vedere asupra contestației și măsurile de remediere luate, rezultă că autoritatea contractantă urmărește să stabilească pentru șeful de șantier participarea în cel puțin un proiect /contract la nivelul căruia sa fi deținut poziția de Șef Șantier în cadrul unui contract similar cu cel care face obiectul procedurii, respectiv în cadrul unui contract având ca obiect **execuție construcții noi / reabilitare / reparații / modernizare / extindere / consolidare construcții civile**, cum, de altfel, a modificat și factorul de evaluare, însă *nu a anulat răspunsul nr. 1 din răspunsul consolidat* pentru a se realiza corelarea informațiilor de la pag. 48 cu cele de la pag. 18, *modificate prin clarificările din 18.04.2024*, astfel încât documentația de atribuire să fie clară pentru toți operatorii economici.

Astfel fiind, pentru a nu se crea confuzie la nivelul documentației și pentru a fi corelate informațiile (factorul de evaluare – experiența șefului de proiect prevăzut la pag. 48 din caietul de sarcini și experiența specifică a acestuia, pag. 18, astfel cum a fost modificată prin răspunsul consolidat), Consiliul va admite, în parte, contestația și va anula răspunsul nr. 1 din răspunsul consolidat publicat în SEAP în data de 18.04.2024.

Autoritatea contractantă nu a adus vreun argument în cuprinsul punctului său de vedere prin care să combată cele susținute de contestatoare vizavi de experiența specifică a șefului de șantier, modificată prin răspunsul consolidat, neprezentând o motivare din care să rezulte că ar urmări să aibă cerințe diferite pentru experiența specifică a șefului de șantier prevăzută în caietul de sarcini pag. 18 și cea aferentă factorului de evaluare privind experiența șefului de șantier.

Fiind dispuse măsuri de remediere în sensul celor de mai sus și întrucât procedura este suspendată, va fi respinsă, ca nefondată, solicitarea de anulare a procedurii.

Va fi obligată autoritatea contractantă la stabilirea unei noi date limită de depunere a ofertelor.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2 și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de

achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., și anulează răspunsul nr. 1 din răspunsul consolidat publicat în SEAP în data de 18.04.2024. Autoritatea contractantă va stabili o nouă dată limită pentru depunerea ofertelor.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca rămasă fără obiect, solicitarea privind factorul de evaluare – experiența șefului de șantier și, ca nefondate, solicitările privind modificarea celorlalți factori de evaluare și anularea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...