

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 17/08.01.2024, înregistrată la Consiliu sub nr., formulată de, cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – director general adjunct, împotriva caietului de sarcini elaborat de, cu sediul în orașul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de negociere fără publicarea prealabilă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *delegarea gestiunii serviciului de salubritate a orașului, județul*, s-au solicitat:

- *Anularea procedurii pentru motivele invocate in prezenta contestatie;*
- *In subsidiar, daca nu se va proceda la anularea procedurii: suspendarea procedurii pana la momentul la care Autoritatea contractanta va lua toate masurile de remediere:*
 - *Alinierea documentației de atribuire la legislația în vigoare în momentul de față, în domeniul achizițiilor publice si al serviciilor, mai ales la prevederile Legii nr. 98/2016 si normelor de aplicare, OUG nr. 133/2022 prin care se modifică prevederile Legii nr. 101/2006 si Ordinul ANRSC nr. 640/2022;*
 - *Modificarea obiectului procedurii și stabilirea operațiunilor aferente în conformitate cu actele normative menționate*
 - *Eliminarea din obiectul procedurii a activităților de dezinsecție, deratizare*
 - *Stabilirea corectă a modului de tarificare și a unităților de măsură*
 - *Obligarea Entitatii contractante la a indica potențialilor ofertanți pentru serviciile de salubritate: stațiile de sortare si tratare și depozitele ecologice pentru eliminarea finală a deșeurilor cu care are incheiat contract de delegare a gestiunii activitatilor de*

sortare/tratare/depozitare pentru eliminarea finală a deșeurilor, tarifele aferente acestor activități și traseele pe care trebuie să se deplaseze autospecialele până la aceste instalații de eliminare a deșeurilor. Obligarea Autorității contractante să excludă din Caietul de sarcini toate clauzele care obligă pe viitorul operator al serviciului de salubritate să predea deșeurile colectate către instalații și facilități de tratare și eliminare finală pentru care nu există contract de delegare a gestiunii încheiat conform legii.

- *Stabilirea unui termen rezonabil pentru recepția serviciilor.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică documentația de atribuire a procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea aduce argumente în susținerea faptului că autoritatea contractantă trebuie să remedieze documentația de atribuire pentru a permite ofertantelor să elaboreze oferte conforme, care să conducă la încheierea de contracte corecte și la prestarea ulterioară a unor servicii de calitate, în baza acestor contracte.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 793/08.01.2024, înregistrată la Consiliu sub nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, a transmis decizia nr. 730/08.01.2024 de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

Prin adresa nr., Consiliul a solicitat operatorului economic, dovada constituirii cauțiunii în termenul prevăzut de dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat.

Totodată, prin intermediul adresei antecitată, Consiliul a transmis anexat reclamantei decizia autorității contractante nr. 730/08.01.2024 de anulare a procedurii în cauză.

Prin adresa nr. 48/09.01.2024, înregistrată la Consiliu sub nr., ... a declarat următoarele:

Având în vedere Decizia Autorității Contractante nr. 730/08.01.2024 de anulare a procedurii de atribuire, care ne-a fost comunicată prin e-mail în data de 08.01.2024, contestația depusă de noi ramane fără obiect.

Din considerentele precizate anterior, consideram ca nu mai este necesara constituirea cautiunii.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de negociere fără publicarea prealabilă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *delegarea gestiunii serviciului de salubritate a orașului*, județul, sens în care a elaborat caietul de sarcini aferent și a transmis operatorului economic invitația de participare nr. 617/05.01.2024. Conform invitației de participare, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

Împotriva documentației de atribuire a procedurii, pentru motivele evocate mai sus, ... a investit Consiliul cu soluționarea contestației înregistrată sub nr., care formează obiectul prezentei cauze.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de, în contextul în care s-a constatat că această contestație nu este însoțită de dovada constituirii cautiunii, potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, a fost necesară verificarea îndeplinirii condiției legale, sens în care, prin adresa nr., Consiliul a solicitat contestatoarei dovada constituirii cautiunii în termenul prevăzut de dispozițiile legale anterior invocate, respectiv recipisa de consemnare a cautiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat.

În soluționarea cauzei prezintă relevanță dispozițiile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin.

(1) lit. a), respectiv nu mai mult de 2.000.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b.

În prezenta cauză se constată că operatorul economic a formulat și înaintat Consiliului contestația sa, prin e-mail, în data de 08.01.2024, fiind înregistrată la sediul CNSC sub nr. ..., în data de ..., astfel încât, aceasta avea obligația de a constitui cauțiunea cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare la data sesizării Consiliului, și redate mai sus.

Se reține că, prin adresa nr. 48/09.01.2024, înregistrată la Consiliu sub nr., ... a susținut că, dată fiind măsura anulării dispusă de autoritate, contestația sa a rămas fără obiect, însă, în condițiile în care organismul administrativ-jurisdicțional nu a fost investit legal prin depunerea cauțiunii stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepție de procedură care are prioritate celei de fond, Consiliul nu poate pronunța soluția dorită de contestatoare.

De asemenea, prin adresa mai sus invocată, contestatoarea a declarat că *nu mai este necesară constituirea cauțiunii*. Ori, în acest context, Consiliul este nevoit să ia act de cele declarate de și, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) și (2) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge contestația formulată de, pentru neconstituirea cauțiunii.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de, pentru neconstituirea cauțiunii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.